



Banská Bystrica 24. novembra 2014  
POZ 1922-2011 II/153-2014

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 5. septembra 2013 prihlasovateľom Tulip House, a. s., Štúrova 10, 811 02 Bratislava, v konaní zastúpeným spoločnosťou inventa Patentová a známková kancelária, s. r. o., Palisády 50, 811 06 Bratislava (ďalej len „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1922-2011/N-133-2013/St z 1. augusta 2013 o vyhovení námietkam proti zápisu označenia „TULIP HOUSE SUITES & PENTHOUSES“, č. spisu POZ 1922-2011, do registra ochranných známk, podaných namietateľom GT Licensing Lux S. a. r. l., 5, Rue Guillaume Kroll, L-1882 Luxembourg, Luxembursko, v konaní zastúpeným spoločnosťou ROTT, RŮŽIČKA & GUTTMANN, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s., Palisády 36, 811 06 Bratislava (ďalej len „namietateľ“), a o zamietnutí predmetnej prihlášky ochrannej známky pre všetky prihlásené služby, na návrh ustanovenej odbornej komisie takto rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1922-2011/N-133-2013/St z 1. augusta 2013 sa potvrdzuje.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zn. POZ 1922-2011/N-133-2013/St z 1. augusta 2013 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) bolo v zmysle § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej len „zákon o ochranných známkach“) vyhovené námietkam proti zápisu kombinovaného označenia „TULIP HOUSE SUITES & PENTHOUSES“, č. spisu POZ 1922-2011 (ďalej len „prihlásené označenie“), do registra ochranných známk a predmetná prihláška ochrannej známky bola zamietnutá pre všetky nárokované služby. Podané námietky si namietateľ uplatnil podľa § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach a týkali sa všetkých nárokových služieb v triede 35, 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Ich podanie odôvodnil existenciou staršej medzinárodnej kombinovanej ochrannej známky č. 916924 „ROYAL TULIP“ (ďalej len „prvá staršia ochranná známka“), starších medzinárodných slovných ochranných známk č. 916923 „ROYAL TULIP“ (ďalej len „druhá staršia ochranná známka“) a č. 942536 „TULIP INN“ (ďalej len „tretia staršia ochranná známka“), ako aj starších slovných ochranných známk Spoločenstva č. 3644903 „TULIP TIME“ (ďalej len „štvrtá staršia ochranná známka“) a č. 4320727 „TULIP MEETING CENTRE“ (ďalej len „piata staršia ochranná známka“ alebo prvá, druhá, tretia, štvrtá a piata staršia ochranná známka spolu ako „staršie ochranné známky“). Namietateľ vyjadril presvedčenie, že medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami existuje pravdepodobnosť zámieny.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bolo konštatovanie, že medzi prihláseným označením a piatou staršou ochrannou známkou existuje pravdepodobnosť zámieny na strane spotrebiteľskej verejnosti vo vzťahu ku všetkým prihlasovateľom uplatneným službám. Pravdepodobnosť zámieny prvostupňový orgán konštatoval aj medzi prihláseným označením a treťou a štvrtou staršou ochrannou známkou vo vzťahu k prihláseným službám v triedach 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Zastával názor, že prihlásené služby v triede 43 sú zhodné so službami zapísanými pre prvú, druhú, tretiu a štvrtú staršiu ochrannú známku v rovnakej triede. Služby prihláseného označenia v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb považoval za zhodné so službami zapísanými pre piatu staršiu ochrannú známku v tejto triede. Čo sa týka ostatných prihlásených služieb v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, konštatoval, že sú podobné so službami zapísanými pre prvú, druhú, tretiu a štvrtú staršiu ochrannú známku v triede 43.

V súvislosti s hodnotením podobnosti prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami uviedol, že na základe slovného prvku „TULIP“, ktorý sa nachádza vo všetkých porovnávaných označeniach a disponuje vysokou inherentnou rozlišovacou spôsobilosťou, bolo dôvodné konštatovať určitú mieru podobnosti všetkých porovnávaných označení z fonetického a sémantického hľadiska. V prípade porovnania prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky, kde bolo zohľadnené aj podobné spojenie a grafické usporiadanie zhodného slovného prvku „TULIP“ a súvisiaceho kvetinového motívu, konštatoval ich podobnosť aj z vizuálneho hľadiska.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v odôvodnení ktorého nesúhlasil s posúdením pravdepodobnosti zámeny medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami vykonaným prvostupňovým orgánom, predovšetkým s ohľadom na posúdenie podobnosti porovnávaných označení.

Namietol, že prvostupňový orgán nesprávne vyhodnotil podobnosť posudzovaných označení z vizuálneho hľadiska. Zastával názor, že prvostupňový orgán nesprávne určil dominantný prvok prihláseného označenia, za ktorý považoval slovný prvok „TULIP“. Uvedený slovný prvok je podľa prihlasovateľa možné považovať za dominantný len v prípade starších ochranných znáмок, zatiaľ čo v prípade prihláseného označenia tomu tak nie je. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že prihlásené označenie obsahuje fantazijný obrazový prvok štylizovaného secesného kvetu, ktorého historický pôvod a dlhodobé používanie opísal a preukázal dôkazmi predloženými v rámci vyjadrenia k podaným námietkam. S ohľadom na veľkosť tohto obrazového prvku, jeho originalitu, grafické stvárnenie, umiestnenie v rámci prihláseného označenia a plochu, ktorú zaberá, je zrejmé, že ide o dominantný prvok prihláseného označenia. Keďže spotrebiteľ vizuálne vníma označenia smerom zhora nadol, najskôr si všimne obrazový prvok štylizovaného secesného kvetu. Čo sa týka ďalších slovných prvkov prihláseného označenia „SUITES & PENTHOUSES“, tieto prihlasovateľ nepovažoval za prvky, ktoré určujú originalitu a výlučnosť prihláseného označenia. Originalitu a výlučnosť prihlásenému označeniu nezabezpečujú ani slovné prvky „TULIP“ a „HOUSE“.

Prihlasovateľ nesúhlasil s konštatovaním prvostupňového orgánu, že slovný prvok „TULIP“ má vysokú inherentnú rozlišovaciu spôsobilosť. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že predmetný prvok, ktorý v preklade do slovenského jazyka znamená tulipán, bežne používajú viaceré subjekty v Slovenskej republike v súvislosti so službami v oblasti hotelových, ubytovacích a reštauračných služieb. Hoci uvedené prihlasovateľ preukázal dokladmi predloženými v rámci vyjadrenia k námietkam, prvostupňový orgán sa týmto vôbec nezoberal. V prílohe podaného rozkladu preto prihlasovateľ predložil ďalšie dôkazové materiály, konkrétne výtlačky webových stránok viacerých hotelových a reštauračných zariadení, ktoré majú vo svojom názve slovný prvok „TULIPÁN“. V súvislosti so spochybnením rozlišovacej spôsobilosti slovného prvku „TULIP“ poukázal aj na skutočnosť, že v registri ochranných znáмок vedenom Úradom pre harmonizáciu vnútorného trhu (OHIM) sú zapísané viaceré ochranné známky obsahujúce slovný prvok „TULIP“, ktorých majiteľmi sú subjekty odlišné od namietateľa. Konkrétne ide o:

- kombinovanú ochrannú známku Spoločenstva č. 4667374 „Tulipa Village“, zapísanú okrem iného aj pre služby „reštaurácie, poskytovanie jedál a nápojov a dočasné ubytovanie“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- slovnú ochrannú známku Spoločenstva č. 9998840 „Black Tulip“, zapísanú pre služby „poskytovanie jedál a nápojov, hotely“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- slovnú ochrannú známku Spoločenstva č. 1070749 „TULIP“, zapísanú okrem iného aj pre „služby poskytovania jedál a nápojov vrátane barov, reštaurácií a snack barov“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- slovnú ochrannú známku Spoločenstva č. 890827 „EATING CONCEPTS BY TULIP“, zapísanú okrem iného aj pre „služby poskytovania jedál a nápojov, vrátane kaviarní, barov, reštaurácií a snack barov“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

V prílohe podaného rozkladu prihlasovateľ predložil výpisy uvedených ochranných znáмок Spoločenstva. V tejto súvislosti konštatoval, že samotná existencia ochranných znáмок obsahujúcich slovný prvok

„TULIP“, resp. obrazové prvky v podobe tulipánu, spolu s existenciou starších ochranných známk namietateľa spochybňujú konštatovanie prvostupňového orgánu o vysokej inherentnej rozlišovacej spôsobilosti slovného prvku „TULIP“.

Prihlasovateľ sa nestotožnil ani s konštatovaním prvostupňového orgánu, že dôkazové materiály predložené spolu s vyjadrením k podaným námietkam sú pre toto konanie irelevantné, pretože predmetom konania bolo posúdiť pravdepodobnosť zámery prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami tak, ako sú chránené, resp. prihlásené, a to z pohľadu priemerného spotrebiteľa, a nie z pohľadu úmyslov alebo podnikateľského zámeru prihlasovateľa či namietateľa. V tejto súvislosti opätovne pripomenul, že prvostupňový orgán úplne ignoroval ním predložené dôkazové materiály, ktoré rozhodne nesvedčia v prospech vysokej inherentnej rozlišovacej spôsobilosti slovného prvku „TULIP“.

Prihlasovateľ zastával názor, že obrazový prvok štylizovaného secesného kvetu je nielen dominantným prvkom prihláseného označenia, ale aj prvkom s vysokou rozlišovacou spôsobilosťou. V tejto súvislosti pripomenul, že súčasťou dokladov, ktoré predložil v rámci konania o námietkach, boli aj materiály, ktoré preukázali historickú hodnotu a jedinečnosť tohto obrazového prvku, a teda potvrdili jeho vysokú rozlišovaciu spôsobilosť.

Ďalej uviedol, že tvar štylizovaného tulipánu nachádzajúci sa v starších ochranných známkach je takým tvarom, ktorý si spotrebiteľ aj pri povrchnom vneme jednoznačne stotožní s kvetom tulipánu a v žiadnom prípade nemá tendenciu zovšeobecňovať ho na „nejakú kvetinu“. Vzhľadom na jednoduchosť reprodukcie a jednoznačný obsah už deti sú schopné identifikovať tento tvar ako tulipán. Sémantickú súvislosť starších ochranných známk s tulipánom podporuje aj skutočnosť, že staršie ochranné známky obsahujú dominantný slovný prvok „TULIP“, ktorý v preklade do slovenského jazyka znamená tulipán.

Prihlasovateľ ďalej poukázal na jednu zo základných zásad správneho konania, a to zásadu materiálnej rovnosti v zmysle § 3 ods. 5 druhá veta zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“). V tejto súvislosti uviedol, že vzhľadom na to, že ním predložené doklady jednoznačne spochybňujú jedinečnosť slovného prvku „TULIP“ vo vzťahu k prihláseným službám, a to nielen v súvislosti s teritóriom Slovenskej republiky, ale vo vzťahu k celému geografickému priestoru Európskej únie, prípadné rozhodnutie úradu o vyhovení podaným námietkam a zamietnutí prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 1922-2011 by bolo porušením tejto zásady.

S ohľadom na uvedené skutočnosti prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade podané námietky zamietol a prihlásené označenie „TULIP HOUSE SUITES & PENTHOUSES“ zapísal ako ochrannú známku.

Namietateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 13. januára 2014 konštatoval, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so zásadami uvádzanými v Metodike konania o ochranných známkach, časť Označenia obsahujúce obrazové a slovné časti – kombinované označenia.

V tejto súvislosti pripomenul, že pri kombinovaných označeniach pozostávajúcich z dištinkívnych slovných a obrazových prvkov platí všeobecná zásada, že slovný prvok vníma spotrebiteľ viac oproti obrazovému prvku, pretože verejnosť sa obvykle zmieňuje o označení v jeho slovnej podobe. Z toho vyplýva, že podobnosť označení je pravdepodobnejšia v prípadoch, keď označenia obsahujú totožný alebo podobný slovný prvok a odlišný obrazový prvok.

Čo sa týka slovného prvku „TULIP“, uviedol, že tento je potrebné vnímať ako prvok s ťažiskom rozlišovacej spôsobilosti, podľa ktorého sa bude spotrebiteľ orientovať. Relevantnú spotrebiteľskú verejnosť v predmetnom prípade predstavuje bežný spotrebiteľ v oblasti reštauračných a ubytovacích služieb, ktorý v prevažnej väčšine prípadov nebude odborníkom v oblasti výtvarného umenia, aby dokázal vyhodnotiť umelecké stvárnenie obrazového prvku, a preto orientačným prvkom pre neho bude slovný prvok „TULIP“. V prospech uvedeného svedčí aj bežné vyhľadávanie na internetových stránkach súvisiacich s reštauračnými a ubytovacími službami. Napríklad na webovej stránke [www.bratislavahotels.sk](http://www.bratislavahotels.sk) sú služby prihlasovateľa prezentované pod označením Hotel Tulip House bez akéhokoľvek obrazového prvku. Rovnako je tomu aj na ďalších webových stránkach, konkrétne na stránkach:

- [http://www.azet.sk/firma/663315/tulip-house-boutique-hotel\\_1/](http://www.azet.sk/firma/663315/tulip-house-boutique-hotel_1/),
- <http://www.booking.com/hotel/sk/tulip-house.sk.html>,
- <http://www.tuliphousehotel.com/sk/contacts.html>,

- [http://visit.bratislava.sk/vismo/o\\_utvar.asp?id\\_org=700013&id\\_u=11015362&p1=1005](http://visit.bratislava.sk/vismo/o_utvar.asp?id_org=700013&id_u=11015362&p1=1005),
- [http://restauracie.sme.sk/restauracia/restauracia-rhapsody-hotel-tulip\\_2783-bratislava\\_2983](http://restauracie.sme.sk/restauracia/restauracia-rhapsody-hotel-tulip_2783-bratislava_2983),
- <http://restauracie.etrend.sk/hodnotenie-hotelov/tulip-house-boutique-hotel.html>,
- <http://hotelguru.sk/tulip-house-boutique-hotel-bratislava>, <http://www.uby.sk/tulip-house-boutique-hotel-bratislava-stare-mesto>, [http://sk.wikipedia.org/wiki/Tulip\\_House](http://sk.wikipedia.org/wiki/Tulip_House), <http://www.a-bratislava.com/sk/tulip-house-hotel>.

V prílohe vyjadrenia o rozklade namietateľ predložil výtlačky niektorých z vyššie uvedených webových stránok, z ktorých je podľa neho zrejmé, že slovný prvok „TULIP“ je prvkom s vysokou mierou rozlišovacej spôsobilosti.

Čo sa týka poukazu prihlasovateľa na ochranné známky rôznych majiteľov, ktoré obsahujú prvok „TULIP“, namietateľ uviedol, že samotná skutočnosť ich existencie nič nehovorí o ich podobnosti a kolíznosti s prihláseným označením, pokiaľ neboli podané námietky proti ich zápisu alebo nebolo vedené konanie o vyhlásení predmetných ochranných známk za neplatné.

V závere vyjadrenia konštatoval, že súhlasí s celkovým posúdením pravdepodobnosti zámery prihláseného označenia so staršími ochrannými značkami, ktoré prvostupňový orgán správne vykonal aj s ohľadom na relevantnú spotrebiteľskú verejnosť a vzájomnú súvislosť medzi podobnosťou porovnávaných označení a podobnosťou označovaných služieb v zmysle kompenzačného princípu.

S prihladením na uvedené požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie potvrdil a podaný rozklad v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných značkách preskúmal prvostupňové rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných značkách na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných značkách úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných značkách, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných značkách pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných značkách označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannéj známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou značkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámery na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámery sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou značkou.

Prihláška kombinovanej ochrannéj známky „TULIP HOUSE SUITES & PENTHOUSES“, číslo spisu POZ 1922-2011, proti ktorej námietky smerujú, bola prihlasovateľom Tulip House, a. s., Štúrova 10, 811 02 Bratislava, podaná 15. novembra 2011 a vo vestníku úradu zverejnená 3. februára 2012 pre služby „*spravovanie hotelov; administratívna správa hotelov*“ v triede 35, „*organizovanie konferencií*“ v triede 41 a pre „*hoteliérske služby; poskytovanie hotelového ubytovania; rezervácia hotelov; ubytovacie kancelárie (hotely, penzióny); reštaurácie; kaviarne*“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyobrazenie prihláseného označenia:



Namietateľ GT Licensing Lux S. a. r. l., 5, Rue Guillaume Kroll, L-1882 Luxembourg, Luxembursko, je majiteľom:

- medzinárodnej kombinovanej ochrannej známky č. 916924 „ROYAL TULIP“ s určením pre Slovenskú republiku, s právom prednosti od 4. septembra 2006, ktorá je zapísaná pre služby „*travel and tour agency services; ticket reservation services; booking agency services; tourist agency services; information advisory and consultancy services relating to travel, and all the aforesaid services, provided by electronic media, including the Internet, and non-electronic media*“ (služby cestovných kancelárií; rezervácia vstupeniek; služby rezervačných agentúr; služby turistických agentúr; informačné, poradenské a konzultačné služby súvisiace s cestovaním, všetky uvedené služby sú poskytované prostredníctvom elektronických médií, vrátane internetu a neelektronických médií) v triede 39 a „*hotel services; restaurant and bar services; provision of food and drink; catering services; hotel reservation services; hotel accommodation and resort reservation services; provision of temporary accommodation; information, advisory and consultancy services relating to all the aforesaid services, provided by electronic media, including the Internet, and non-electronic media*“ (hoteliarske služby; reštauračné a barové služby; zabezpečenie potravín a nápojov; príprava a dodávka jedál do domu na objednávku; rezervácia hotelov; hotelové ubytovanie a rezervácie v letoviskách; poskytovanie prechodného ubytovania; informačné, poradenské a konzultačné služby týkajúce sa všetkých uvedených služieb, poskytovaných prostredníctvom elektronických médií, vrátane internetu a neelektronických médií) v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,

vyobrazenie prvej staršej ochrannej známky:



- medzinárodnej slovnej ochrannej známky č. 916923 „ROYAL TULIP“ s určením pre Slovenskú republiku, s právom prednosti od 4. septembra 2006, ktorá je zapísaná pre služby „*travel and tour agency services; ticket reservation services; booking agency services; tourist agency services; information advisory and consultancy services relating to travel, and all the aforesaid services, provided by electronic media, including the Internet, and non-electronic media*“ (služby cestovných kancelárií; rezervácia vstupeniek; služby rezervačných agentúr; služby turistických agentúr; informačné, poradenské a konzultačné služby súvisiace s cestovaním, všetky uvedené služby sú poskytované prostredníctvom elektronických médií, vrátane internetu a neelektronických médií) v triede 39 a „*hotel services; restaurant and bar services; provision of food and drink; catering services; hotel reservation services; hotel accommodation and resort reservation services; provision of temporary accommodation; information, advisory and consultancy services relating to all the aforesaid services, provided by electronic media, including the Internet, and non-electronic media*“ (hoteliarske služby; reštauračné a barové služby; zabezpečenie potravín a nápojov; príprava a dodávka jedál do domu na objednávku; rezervácia hotelov; hotelové ubytovanie a rezervácie v letoviskách; poskytovanie prechodného ubytovania; informačné, poradenské a konzultačné služby

týkajúce sa všetkých uvedených služieb, poskytovaných prostredníctvom elektronických médií, vrátane internetu a neelektronických médií) v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,

- medzinárodnej slovnej ochrannej známky č. 942536 „TULIP INN“ s určením pre Slovenskú republiku, s právom prednosti od 7. marca 2005, ktorá je zapísaná pre služby „*travel and tour agency services, travel reservation services, bookings for trips and excursions, tours (tourism), providing information for organizing trips, consultancy services relating to travel, and all the aforementioned services provided via electronic media, including the Internet, and non-electronic media*” (služby cestovných kancelárií; rezervácia ciest, rezervovanie výletov a exkurzií, zájazdov (cestovný ruch), poskytovanie informácií pre organizovanie výletov, poradenské služby súvisiace s cestovaním, všetky uvedené služby sú poskytované prostredníctvom elektronických médií, vrátane internetu a neelektronických médií) v triede 39 a „*hotel services, restaurant and bar services; provision of food and drink; catering services; hotel reservation services; hotel accommodation and vacation destination reservation services; provision of temporary accommodation; information and advisory services relating to all the aforesaid services, provided by electronic media, including the Internet, and non-electronic media*” (hotelierske služby; reštauračné a barové služby; zabezpečenie potravín a nápojov; príprava a dodávka jedál do domu na objednávku; rezervácia hotelov; hotelové ubytovanie a rezervácie v destináciách; poskytovanie prechodného ubytovania; informačné, poradenské a konzultačné služby týkajúce sa všetkých uvedených služieb, poskytovaných prostredníctvom elektronických médií, vrátane internetu a neelektronických médií) v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- slovnej ochrannej známky Spoločenstva č. 3644903 „TULIP TIME“, s právom prednosti od 3. februára 2004, platnej na území Slovenskej republiky od 1. mája 2004, zapísanej pre služby „*travel and tour agency services; ticket and travel reservation services, booking agency services, tourist agency services; information, advisory and consultancy services relating to travel and to all the aforesaid services, provided by electronic media, including the Internet, and non-electronic media*” (služby cestovných kancelárií; rezervácia lístkov a ciest, služby rezervačných agentúr, služby turistických kancelárií; informačné, poradenské a konzultačné služby týkajúce sa všetkých uvedených služieb, poskytovaných prostredníctvom elektronických médií, vrátane internetu a neelektronických médií) v triede 39, „*hotel services; restaurant and bar services, provision of food and drink, catering services; hotel reservation services, hotel accommodation and resort reservation services; provision of temporary accommodation; information, advisory and consultancy services relating to all the aforesaid services, provided by electronic media, including the Internet, and non-electronic media*” (hotelierske služby; reštauračné a barové služby; zabezpečenie potravín a nápojov; príprava a dodávka jedál do domu na objednávku; rezervácia hotelov; hotelové ubytovanie a rezervácie v destináciách; poskytovanie prechodného ubytovania; informačné, poradenské a konzultačné služby týkajúce sa všetkých uvedených služieb, poskytovaných prostredníctvom elektronických médií, vrátane internetu a neelektronických médií) v triede 43 a „*barber services, hairdressing salon services; beauty salon services, cosmetic treatment services, manicuring services, massage services, provision of Turkish bath facilities, provision of sauna and solarium facilities; health farm services; medical counselling, provision of medical clinic and alternative medical therapy services; information advisory consultancy services related to all the aforesaid services, provided by electronic media, including the Internet, and non-electronic media*” (holičské služby, služby kaderníckych salónov; služby kozmetických salónov, kozmetické ošetrovanie, manikúra, masérske služby, poskytovanie parných kúpeľov, sáun a solárií, služby regeneračných centier, lekárske poradenské služby, poskytovanie služieb lekárskeho klinického a alternatívneho lekárskeho zariadenia, informačné, poradenské a konzultačné služby týkajúce sa všetkých uvedených služieb, poskytovaných prostredníctvom elektronických médií, vrátane internetu a neelektronických médií) v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- slovnej ochrannej známky Spoločenstva č. 4320727 „TULIP MEETING CENTRE“, s právom prednosti od 3. mája 2005, zapísanej pre služby „*telephone and video conferencing services; teleconferencing services*“ (služby telekonferencie a videokonferencie; telekonferenčné služby) v triede 38, „*arranging and facilitating meetings, seminars, conferences and exhibitions*“ (zariadovanie a uskutočňovanie stretnutí, seminárov, konferencií a výstav) v triede 41 a „*provision of facilities for meetings, seminars, conferences and exhibitions; rental of rooms for meetings, seminars, conferences and exhibitions; cafe, restaurant, bar and catering services*“ (poskytovanie zariadení na stretnutia, semináre, konferencie a výstavy; prenájom miestností pre

stretnutia, semináre, konferencie a výstavy; kaviarne, reštaurácie (jedálne), bar a služby dodávky hotových jedál) v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ spochybnil prvostupňovým orgánom konštatovanú existenciu pravdepodobnosti zámeny medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami. Posúdenie prvostupňového orgánu týkajúce sa naplnenia zákonných podmienok ustanovenia § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach prihlasovateľ napadol predovšetkým s ohľadom na jednu z podmienok, a to podmienku podobnosti porovnávaných označení.

K námietkam uplatneným v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach možno vo všeobecnosti uviesť, že pravdepodobnosť zámeny označení, resp. ochranných známk znamená riziko, že si relevantná spotrebiteľská verejnosť tovary alebo služby takto označené v obchode priamo zamení, prípadne, že by mohla byť uvedená do omylu, že tovary alebo služby označené porovnávanými označeniami alebo ochrannými známkami pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou sa rozumie potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené, resp. ochranná známka zapísaná alebo osoby zapojené do distribučnej siete daného druhu tovarov alebo služieb, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa daným druhom tovarov alebo služieb. Za priemerného spotrebiteľa sa považuje človek riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný.

Pravdepodobnosť zámeny označení alebo ochranných známk musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako relevantná skupina verejnosti vníma posudzované označenia alebo ochranné známky a príslušné tovary a služby, pričom sa berú do úvahy všetky okolnosti týkajúce sa konkrétnej veci, predovšetkým vzájomná previazanosť medzi podobnosťou kolíznych označení, resp. ochranných známk a podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb.

Orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny označení alebo ochranných známk je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ nemá vždy možnosť priameho porovnania označení alebo ochranných známk a v zásade nemá čas podrobne sa venovať ich jednotlivým prvkom, ale musí sa spoliehať na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchová v pamäti. Preto je pre jeho vnímanie rozhodujúci celkový dojem, ktorý porovnávané označenia alebo ochranné známky u neho zanechajú. Takisto je potrebné zohľadniť, že úroveň pozornosti relevantného spotrebiteľa sa mení v závislosti od kategórie dotknutých tovarov alebo služieb, ako aj tzv. kompenzačný princíp, v zmysle ktorého nízka miera podobnosti medzi dotknutými tovarmi alebo službami môže byť vyvážená vysokou mierou podobnosti medzi označeniami alebo ochrannými známkami a naopak.

Pokiaľ ide o charakter jednotlivých prvkov označení alebo ochranných známk a stupeň ich rozlišovacej spôsobilosti, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v rámci komplexného posúdenia pravdepodobnosti zámeny označení alebo ochranných známk je potrebné zohľadňovať predovšetkým skutočné vlastnosti prvku s ohľadom na to, či tento prvok má alebo nemá opisnú povahu vo vzťahu k dotknutým tovarom alebo službám, resp. či nie je prvkom, ktorému možno priznať na základe preukázania používania zvýšenú rozlišovaciu spôsobilosť. Je však potrebné skúmať, či ďalšie prvky označenia alebo ochrannej známky môžu sami o sebe dominovať obrazu, ktorý si príslušná verejnosť uchováva v pamäti.

Pri porovnaní služieb prihláseného označenia so službami starších ochranných známk prvostupňový orgán zohľadnil všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi nimi, predovšetkým ich povahu, určenie, účel použitia, ako aj ich konkurenčný a komplementárny vzťah. S ohľadom na uvedené konštatoval, že služby prihláseného označenia „*hoteliérske služby; poskytovanie hotelového ubytovania; rezervácia hotelov; ubytovacie kancelárie (hotely, penzióny); reštaurácie; kaviarne*“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb sú zhodné so službami „*hoteliérske služby; reštauračné a barové služby; zabezpečenie potravín a nápojov; príprava a dodávka jedál do domu na objednávku; rezervácia hotelov; hotelové ubytovanie a rezervácie v letoviskách; poskytovanie prechodného ubytovania*“, pre ktoré sú v rovnakej triede zapísané prvá, druhá, tretia a štvrtá staršia ochranná známka. Služby prihláseného označenia „*organizovanie konferencií*“ v triede 41 považoval za zhodné so službami „*zariadovanie a uskutočňovanie stretnutí, seminárov, konferencií a výstav*“ triedy 41 piatej staršej ochrannej známky. V prípade ostatných služieb prihláseného označenia „*spravovanie hotelov; administratívna správa hotelov*“ v triede 35 konštatoval, že sú podobné so službami „*hoteliérske služby; reštauračné a barové služby; rezervácia hotelov; hotelové ubytovanie a rezervácie v letoviskách; poskytovanie prechodného ubytovania*“ zapísanými pre prvú, druhú, tretiu a štvrtú staršiu ochrannú známku v triede 43 medzinárodného triedenia

tovarov a služieb. Vzhľadom na skutočnosť, že prihlasovateľ v podanom rozklade nespochybnil posúdenie kolíznych služieb, vykonané prvostupňovým orgánom, orgán rozhodujúci o rozklade nepovažuje za potrebné uvedené preskúmať a pri ďalšom posúdení predmetnej veci bude vychádzať z vyššie uvedených záverov. Na doplnenie poznamenáva, že služby prihláseného označenia „*reštaurácie a kaviarne*“ v triede 43 je potrebné považovať za zhodné aj so službami piatej staršej ochrannej známky „*kaviarne, reštaurácie (jedálne), bar a služby dodávky hotových jedál*“ zapísanými v rovnakej triede.

Ďalej orgán rozhodujúci o rozklade preskúma posúdenie podobnosti prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska, ktoré bolo prihlasovateľom v podanom rozklade spochybnené.

Pri posúdení podobnosti prihláseného označenia „TULIP HOUSE SUITES & PENTHOUSES“ s prvou staršou ochrannou známkou „ROYAL TULIP“ prvostupňový orgán konštatoval ich minimálnu vizuálnu podobnosť, určitú mieru fonetickej podobnosti a čiastočnú sémantickú podobnosť. Čo sa týka porovnania prihláseného označenia s druhou staršou ochrannou známkou „ROYAL TULIP“, dospel k záveru, že porovnávané označenia sú vizuálne nepodobné, foneticky podobné do určitej miery a čiastočne podobné zo sémantického hľadiska. Pri porovnaní prihláseného označenia s treťou staršou ochrannou známkou „TULIP INN“, so štvrtou staršou ochrannou známkou „TULIP TIME“ a s piatou staršou ochrannou známkou „TULIP MEETING CENTRE“ uviedol, že hodnotené označenia sú čiastočne podobné z fonetického a sémantického hľadiska a nepodobné z vizuálneho hľadiska.

Pokiaľ ide o porovnanie prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou z vizuálneho hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné poukázať na nasledovné. Prihlásené označenie je farebné kombinované označenie pozostávajúce z dvojitého rámčeka obdĺžnikového tvaru, v ktorého hornej časti sa nachádza zlato-sivý obrazový prvok predstavujúci florálny motív v podobe secesnej kvetiny, pod ktorým sú napísané slovné prvky „TULIP“ a „HOUSE“, umiestnené pod sebou. Okrem uvedených prvkov prihlásené označenie obsahuje aj ďalšie málo výrazné slovné prvky „SUITES & PENTHOUSES“ napísané malým písmom, nachádzajúce sa pod obdĺžnikovým rámčekom tvoriacim prihlásené označenie. Prvá staršia kombinovaná ochranná známka tiež pozostáva z obdĺžnikového orámovania so sivou výplňou, v ktorého spodnej tretine sa nachádza slovné spojenie „ROYAL TULIP“ doplnené z hornej strany obrazovým prvkom v podobe tulipánu. Vzhľadom na to, že pre spotrebiteľa je v rámci výberu takto označených služieb jednoduchšie na označenie odkázať pomocou konkrétneho slova než opisom obrazového prvku, orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že pri porovnaní kolíznych označení venuje spravidla väčšiu pozornosť slovným prvkom pred obrazovými prvkami. S ohľadom na uvedené skutočnosti nemožno považovať za dôvodné tvrdenie prihlasovateľa, že spotrebiteľ pri strete s prihláseným označením sústreďí svoju pozornosť predovšetkým na jeho obrazový prvok predstavujúci florálny motív v podobe secesnej kvetiny a tento bude vnímať ako jeho dominantný prvok. Hoci je pravda, že predmetný obrazový prvok zaberá polovicu plochy prihláseného označenia a nachádza sa nad slovnými prvkami „TULIP HOUSE“, orgán rozhodujúci o rozklade je toho názoru, že tak v prípade prihláseného označenia, ako aj v prípade prvej staršej ochrannej známky spotrebiteľ svoju pozornosť prednostne zameria na ich slovné prvky „TULIP HOUSE“ a „ROYAL TULIP“, ktoré sú v označeniach zreteľné a dobre čitateľné a až následne na ďalšie prvky porovnávaných označení. Je tiež zrejmé, že obidve porovnávané označenia obsahujú zhodný slovný prvok „TULIP“, pričom ani v jednom z hodnotených označení nie je toto slovo výraznejšie štylizované, naopak je napísané bežným veľkým tlačným písmom. Z rozsudku Všeobecného súdu z 15. novembra 2011 vo veci T-434/10, Václav Hrbek vs. OHIM (ďalej len „rozsudok vo veci T-434/10“) vyplýva, že je potrebné konštatovať istú mieru vizuálnej podobnosti v prípade, ak obidve označenia obsahujú slovné prvky, ktoré sa zhodujú v sekvencii písmen a tieto súčasne nie sú výraznejšie štylizované. Toto platí aj v prípadoch, keď sú jednotlivé slová zobrazené v odlišnom fonte písma, kurzívou alebo tučným písmom, prípadne veľkým alebo malým písmom. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade vyslovil presvedčenie, že prihlásené označenie a prvú staršiu ochrannú známku je potrebné považovať za vizuálne podobné minimálne do tej miery, že obidve obsahujú zhodný slovný prvok „TULIP“. Vzhľadom na uvedené a pri súčasnom zvážení skutočnosti, že hodnotené označenia obsahujú aj viaceré vizuálne odlišnosti, ako sú prítomnosť odlišných slovných prvkov „HOUSE“, „ROYAL“, „SUITES & PENTHOUSES“, použité farby (šedá a zelená) a v neposlednom rade aj odlišnosť obrazového prvku prihláseného označenia predstavujúceho florálny motív v podobe secesnej kvetiny a obrazového prvku prvej staršej ochrannej známky v podobe tulipánu, orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že porovnávaným označeniam je dôvodné priznať len minimálnu vizuálnu podobnosť. Na základe uvedeného je potrebné záver prvostupňového orgánu o minimálnej miere vizuálnej podobnosti prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky potvrdiť.



S prvostupňovým orgánom vykonaným posúdením podobnosti kolíznych označení z fonetického hľadiska a následným konštatovaním ich čiastočnej fonetickej podobnosti orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí. Tiež sa stotožňuje s podobou reprodukcie prihláseného označenia [tulip haus suits end penthausis, resp. tulip haus] a prvej staršej ochrannej známky [rojal tulip], ako ich určil prvostupňový orgán. V prípade reprodukcie prihláseného označenia sa však prikláňa k názoru, že spotrebiteľ prihlásené označenie vysloví len ako [tulip haus], pretože má prirodzene vo zvyku označenia skracovať a je málo pravdepodobné, že by vyslovoval aj ďalšie slovné prvky [suits end penthausis], ktoré sú v prihlásenom označení len málo výrazné, pretože sú napísané malým písmom. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že pri zvukovej realizácii hodnotených označení spotrebiteľ okrem odlišných slovných prvkov vysloví aj zhodné slovo [tulip], v prípade prihláseného označenia na jeho začiatku a pri prvej staršej ochrannej známke na jej konci. S ohľadom na uvedené je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade dôvodné porovnávaným označeniam priznať čiastočnú fonetickú podobnosť.

Orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje aj so záverom prvostupňového orgánu o čiastočnej sémantickej podobnosti prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou. Za správnu považuje aj analýzu porovnávaných označení zo sémantického hľadiska vykonanú prvostupňovým orgánom, podľa ktorej prihlásené označenie bude spotrebiteľská verejnosť vnímať vo význame „tulipánový dom, apartmány a strešné byty“, resp. v skrátenej verzii „tulipánový dom“ a prvú staršiu ochrannú známku vo význame „kráľovský tulipán“, pričom uvedený význam v prípade prvej staršej ochrannej známky podporuje obrazový prvok tulipánu. Za rozhodujúcu skutočnosť pre posúdenie hodnotených označení zo sémantického hľadiska orgán rozhodujúci o rozklade považuje to, že obidve označenia obsahujú odkaz na tulipán, aj keď v inom kontexte. Čo sa týka obrazového prvku prihláseného označenia predstavujúceho florálny motív v podobe secesnej kvetiny a obrazového prvku tulipánu v prvej staršej ochrannej známke, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prítomnosť týchto prvkov môže len posilniť sémantickú súvislosť hodnotených označení, a to s ohľadom na to, že vyobrazenie tulipánu v prvej staršej ochrannej známke môže spotrebiteľ vnímať ako istý druh florálneho motívu. Na základe uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade považuje záver prvostupňového orgánu o čiastočnej sémantickej podobnosti predmetných označení za správny, a preto je dôvodné ho potvrdiť.

Čo sa týka vizuálneho porovnania prihláseného kombinovaného označenia „TULIP HOUSE SUITES & PENTHOUSES“ s druhou staršou slovnou ochrannou známkou „ROYAL TULIP“, prvostupňový orgán zastával názor, že porovnávané označenia nie sú z tohto hľadiska podobné. Orgán rozhodujúci o rozklade sa s uvedeným konštatovaním nemôže stotožniť, najmä s ohľadom na to, že v prípade vizuálneho porovnania prihláseného označenia s prvou staršou kombinovanou ochrannou známkou tvorenou rovnakým slovným spojením „ROYAL TULIP“, navyše doplneným vyobrazením tulipánu, bola konštatovaná minimálna vizuálna podobnosť. Vzhľadom na to, že druhá staršia slovná ochranná známka pozostáva zo slovného spojenia „ROYAL TULIP“ (napísaného štandardným typom písma) rovnakého so slovným spojením tvoriacim prvú staršiu ochrannú známku, nie je v tomto prípade namieste rozhodnúť inak, ako pri porovnaní prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou. Orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na to, že konštatovanie vizuálnej odlišnosti prihláseného označenia a druhej staršej ochrannej známky by ignorovalo skutočnosť, že obidve označenia obsahujú zhodný, dobre viditeľný a čitateľný prvok „TULIP“, čo by nebolo správne. Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že kolízne označenia je potrebné považovať za vizuálne podobné v minimálnej miere.

Pri porovnaní prihláseného označenia s druhou staršou ochrannou známkou z fonetického hľadiska prvostupňový orgán uviedol, že tu platia rovnaké argumenty a závery, aké boli uvedené pri porovnaní prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou. Orgán rozhodujúci o rozklade považuje uvedené konštatovanie prvostupňového orgánu za dôvodné, pretože spotrebiteľská verejnosť porovnávané označenia reprodukuje prostredníctvom ich slovných prvkov, ktoré sú v oboch prípadoch rovnaké. Vzhľadom na to je potrebné záver prvostupňového orgánu o čiastočnej fonetickej podobnosti prihláseného označenia s druhou staršou ochrannou známkou potvrdiť.

V rámci sémantického porovnania prihláseného označenia s druhou staršou ochrannou známkou prvostupňový orgán uplatnil rovnaké argumenty a závery ako pri porovnaní prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou, avšak s tým rozdielom, že druhá staršia ochranná známka neobsahuje obrazový prvok – štylizovanú kvetinu. S ohľadom na to, že porovnávané označenia majú pre spotrebiteľa čiastočne rovnaký význam, resp. navodzujú rovnakú významovú súvislosť (s kvetinou tulipána), považoval za dôvodné týmto označeniam priznať čiastočnú podobnosť zo sémantického hľadiska. Orgán rozhodujúci

o rozklade sa s takto odôvodneným záverom prvostupňového orgánu o čiastočnej sémantickej podobnosti porovnávaných označení plne stotožňuje.

Pokiaľ ide o posúdenie podobnosti ostatných kolíznych označení, orgán rozhodujúci o rozklade nesúhlasí s konštatovaním prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie „TULIP HOUSE SUITES & PENTHOUSES“ nie je vizuálne podobné s treťou, štvrtou a piatou staršou ochrannou známkou („TULIP INN“, „TULIP TIME“, „TULIP MEETING CENTRE“). Hoci prvostupňový orgán správne uviedol, že celkový charakter porovnávaných označení je ovplyvnený nielen slovnými prvkami, ale aj obrazovými prvkami, pri ich posúdení z vizuálneho hľadiska sa sústredil predovšetkým na odlišné obrazové prvky prihláseného označenia a na základe nich konštatoval vizuálnu odlišnosť hodnotených označení. Orgán rozhodujúci o rozklade je presvedčený, že prvostupňový orgán takýmto postupom podcenil vplyv slovných prvkov na vizuálny vnem porovnávaných označení, pretože nezohľadnil skutočnosť, že všetky hodnotené označenia obsahujú zhodný slovný prvok „TULIP“, ktorý je dobre viditeľný a čitateľný a v prípade tretej, štvrtej a piatej staršej ochrannej známky sa dokonca nachádza na ich začiatku, ktorý spotrebiteľ spravidla vníma s najväčšou pozornosťou. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade opätovne poukazuje na rozsudok vo veci T-434/10, z ktorého vyplýva, že je potrebné konštatovať istú mieru vizuálnej podobnosti označení v prípade, ak obidve obsahujú slovné prvky, ktoré sa zhodujú v sekvencii písmen a súčasne nie sú výraznejšie štylizované. Vzhľadom na uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že predmetným označeniam je potrebné priznať vizuálnu podobnosť v minimálnej miere.

Pri porovnaní prihláseného označenia s treťou, štvrtou a piatou staršou ochrannou známkou z fonetického hľadiska prvostupňový orgán konštatoval ich čiastočnú fonetickú podobnosť. Vychádzal pri tom zo skutočnosti, že priemerný spotrebiteľ bude prihlásené označenie reprodukovat' ako [tjulip haus suits end penthausis], resp. uprednostní skrátenú podobu [tjulip haus], tretiu staršiu ochrannú známku ako [tjulip in], štvrtú staršiu ochrannú známku ako [tjulip tajm] a piatu staršiu ochrannú známku ako [tjulip míting sentr]. Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za správne určené podoby zvukovej realizácie porovnávaných označení a stotožňuje sa aj so záverom prvostupňového orgánu o ich čiastočnej fonetickej podobnosti. Dôvodnosť uvedeného potvrdzuje skutočnosť, že na začiatku reprodukcie porovnávaných označení, ktorému spotrebiteľ venuje najväčšiu pozornosť, zaznie zhodné a dobre zrozumiteľné slovo [tjulip] a až následne budú vyslovené odlišné slová [haus/in, tajm, míting sentr]. Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že záver prvostupňového orgánu o čiastočnej fonetickej podobnosti prihláseného označenia s treťou, štvrtou a piatou staršou ochrannou známkou je potrebné potvrdiť.

Orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje aj so záverom prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie je čiastočne sémanticky podobné s treťou, štvrtou a piatou staršou ochrannou známkou. V prospech čiastočnej sémantickej podobnosti jednoznačne svedčí prítomnosť zhodného slovného prvku „TULIP“ s odkazom na tulipán vo všetkých porovnávaných označeniach.

Z vyššie uvedeného vyplynulo, že prihlásené označenie je čiastočne foneticky a sémanticky podobné so všetkými staršími ochrannými známkami. Čo sa týka porovnania prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami z vizuálneho hľadiska, je dôvodné konštatovať ich minimálnu podobnosť. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že podobnosť prihláseného označenia so všetkými staršími ochrannými známkami je založená na spoločnom slovnom prvku „TULIP“.

Pri celkovom zhodnutí pravdepodobnosti zámény medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami je popri ďalších okolnostiach, akými sú napríklad miera podobnosti kolíznych služieb, miera podobnosti označení či stupeň pozornosti priemerného spotrebiteľa, potrebné zobrať do úvahy aj vplyv dištinkatívnych prvkov hodnotených označení. Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že slovný prvok „TULIP“, ktorý obsahujú všetky posudzované označenia, predstavuje vo vzťahu k dotknutým službám prvok s vysokou inherentnou rozlišovacou spôsobilosťou, kým ďalšie slovné prvky „ROYAL“, „INN“, „TIME“, „MEETING CENTRE“ a „HOUSE SUITES & PENTHOUSES“ sú len opisné, príp. pochvalné vo vzťahu k prihláseným a zapísaným službám. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné upozorniť na to, že vo všeobecnosti platí, že navádzajúcim prvkom s nižšou rozlišovacou spôsobilosťou, prípadne opisným prvkom bez rozlišovacej spôsobilosti spotrebiteľ venuje nižšiu pozornosť v porovnaní s inými dištinkatívnymi prvkami, ktoré mu umožnia okamžite identifikovať obchodný pôvod príslušných tovarov alebo služieb.

Ako vyplýva z podaného rozkladu, prihlasovateľ vyjadril presvedčenie, že slovný prvok „TULIP“ nemôže mať rozhodujúci vplyv na celkové hodnotenie pravdepodobnosti zámény porovnávaných označení, pretože

v prihlásenom označení nepredstavuje rozlišujúci prvok, resp. nie je možné považovať ho za prvok s vysokou inherentnou rozlišovacou spôsobilosťou. Uvedené je podľa prihlasovateľa zrejme s ohľadom na to, že tento prvok bežne používajú viaceré subjekty v Slovenskej republike v súvislosti so službami hotelových, ubytovacích a reštauračných služieb, čo preukázali aj ním predložené doklady v rámci konania o námietkach. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že prvostupňový orgán sa predmetnými dokladmi vôbec nezaoberal. Predložené doklady podľa prihlasovateľa preukázali aj vysokú historickú, umeleckú hodnotu a dlhodobé používanie florálneho motívu v podobe secesného kvetu, ktorý je totožný s obrazovým prvkom prihláseného označenia. Na základe uvedeného je preto dôvodné obrazový prvok prihláseného označenia považovať za prvok s vysokou rozlišovacou spôsobilosťou.

Pokiaľ ide o samotné posúdenie rozlišovacej spôsobilosti slovného prvku „TULIP“, orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí s konštatovaním prvostupňového orgánu, že ide o spoločný prvok nachádzajúci sa vo všetkých porovnávaných označeniach, ktorý má vo vzťahu ku kolíznym službám (ubytovacie a reštauračné služby) vlastnú, tzv. inherentnú rozlišovaciu spôsobilosť, ktorá vyplýva z jeho povahy. Uvedené je zrejme s ohľadom na to, že rozhodne nie je možné tvrdiť, že slovný prvok „TULIP“ je v akomkoľvek zmysle slovom opisujúcim príslušné služby, ale naopak vo vzťahu k nim je fantazijným prvkom bez zrejmej významu vo vzťahu k týmto službám.

Ďalej sa orgán rozhodujúci o rozklade bude zaoberať posúdením otázky, či z dokladov predložených prihlasovateľom v rámci konania o námietkach nevyplývajú skutočnosti, ktoré by mali za následok oslabenie rozlišovacej spôsobilosti slovného prvku „TULIP“, resp. svedčili by v prospech vysokej rozlišovacej spôsobilosti obrazového prvku prihláseného označenia, ako to tvrdil prihlasovateľ. Prihlasovateľ spolu s vyjadrením k podaným námietkam predložil nasledovné dôkazové materiály:

- vyjadrenie Krajského pamiatkového ústavu Bratislava z 28. novembra 2012,
- evidenčný list nehnuteľnej kultúrnej pamiatky BA-N/637,
- Základné podmienky na prípravu a realizáciu obnovy pamiatky z hľadiska štátnej pamiatkovej starostlivosti a inventarizácia chránených prvkov v objekte na Štúrovej ulici č. 10, Bratislava,
- rozhodnutie Krajského pamiatkového úradu Bratislava z 29. júla 2002, rozhodnutia Mestskej časti Bratislava – Staré Mesto z 11. januára 2007 a z 13. augusta 2008,
- Žiadosť o stanovisko k realizácii objektu Tulipán na Štúrovej ulici č. 10 v Bratislave – kultúrna pamiatka č. 637,
- výňatok z knihy Juraja Šeba Zlaté šesťdesiate roky, Albert Marenčin – Vydavateľstvo PT, 2008,
- výňatok z knihy Tomáša Berku Blumentálske blues, Marenčin PT, spol. s r. o., Bratislava, 2010,
- materiál s názvom Údaje o kultúrno-spoločenských hodnotách objektu a jeho prostredia,
- výtlačok webovej stránky [www.bratislavskenoviny.sk](http://www.bratislavskenoviny.sk) s článkom „Na Štúrovej bude hotel svetovej triedy“ zo 6. februára 2008, výtlačky Bratislavských Novín zo 7. februára 2008 a 18. decembra 2008,
- fotografie z objektu, v ktorom sa nachádza hotel prihlasovateľa,
- výsledky vyhľadávania internetového prehliadača Google týkajúce sa hesla „ubytovanie tulipán“ a „sociálne zariadenie TULIPÁN“.

V súvislosti s predmetnými dokladmi orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné. Z predložených výsledkov vyhľadávania internetového prehliadača Google týkajúceho sa hesiel „ubytovanie tulipán“ a „sociálne zariadenie tulipán“ vyplývalo, že služby ubytovania poskytuje hotel TULIPÁN v Tatranskej Lomnici a penzión Tulipán v Trnave, a zároveň, že Domov sociálnych služieb Tulipán v Považskej Bystrici poskytuje služby pre seniorov. Ďalšie prihlasovateľom predložené doklady preukázali, že súčasťou jedinečnej secesnej výzdoby domu na Štúrovej ulici č. 10 v Bratislave, ktorý je evidovaný v Ústrednom zozname pamiatkového fondu Slovenskej republiky ako národná kultúrna pamiatka č. 637, je aj štylizovaný kvetinový útvar, ktorý má vysokú historickú a kultúrnu hodnotu, a preto podlieha pamiatkovej ochrane v rámci obnovy a rekonštrukcie budovy. Predložené fotografie preukázali, že kvetinový útvar, ktorý má vysokú historickú a umeleckú hodnotu a je pamiatkovo chránený, je totožný s obrazovým prvkom prihláseného označenia predstavujúcim florálny motív v podobe secesnej kvetiny.

V súvislosti s prihlasovateľom predloženými dokladmi orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že na základe preukázania existencie troch subjektov, ktoré poskytujú ubytovacie a reštauračné služby pod podobným označením „TULIPÁN“, nie je dôvodné konštatovať oslabenie rozlišovacej spôsobilosti slovného prvku „TULIP“. Takéto používanie podobného označenia rozhodne nesvedčí v prospech toho, že priemerný spotrebiteľ kolízných služieb vníma slovný prvok „TULIP“ ako bežne a masívne používaný prvok

v súvislosti s ubytovacími a reštauračnými službami, čo by malo za následok, že sa nedokáže orientovať na základe tohto prvku, ale na orientáciu uprednostní ďalšie prvky označení.

Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné vyjadriť sa aj k tvrdeniu prihlasovateľa, že predložené doklady svedčia v prospech vysokej rozlišovacej spôsobilosti obrazového prvku prihláseného označenia, ktorý predstavuje florálny motív v podobe secesného kvetu. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že preukázaná vysoká umelecká a historická hodnota obrazového prvku prihláseného označenia, príp. jeho pamiatková ochrana, ktorá vyplynula z predložených dokladov, automaticky nesvedčí v prospech toho, že tento prvok disponuje vyšším stupňom rozlišovacej spôsobilosti. Uvedené je zrejme s ohľadom na to, že vysoká historická a umelecká hodnota ani pamiatková ochrana prvku neznamená, že spotrebiteľia vnímajú uvedený kvetinový motív ako prvok príznačný výlučne pre prihlasovateľa.

S ohľadom na uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že doklady predložené prihlasovateľom v konaní o námietkach nepreukázali také skutočnosti, ktoré by spochybňovali rozlišovaciu spôsobilosť slovného prvku „TULIP“ vo vzťahu ku kolíznym službám, a preto je potrebné konštatovanie prvostupňového orgánu o irelevantnosti predmetných dokladov pre posúdenie podaných námietok, považovať za dôvodné.

Prihlasovateľ v prílohe podaného rozkladu predložil ďalšie doklady, ktoré podľa neho len posilňujú dôkaznú silu dokladov predložených v prvostupňovom konaní a svedčia v prospech toho, že slovný prvok „TULIP“ nie je možné považovať za prvok s vysokou rozlišovacou spôsobilosťou. Išlo o výtlačky z webových stránok [www.hoteltulipan.sk](http://www.hoteltulipan.sk), [www.booking.com](http://www.booking.com), [www.komarom.a-hungary.com](http://www.komarom.a-hungary.com), [www.hostelo.sk](http://www.hostelo.sk), [www.rest.tulipan.szm.com](http://www.rest.tulipan.szm.com), [www.carpathianroad.info.sk](http://www.carpathianroad.info.sk), [www.cru.sk](http://www.cru.sk), [www.penziontulipan-trnava.sk](http://www.penziontulipan-trnava.sk), [www.povazskabystrica.virtualne.sk](http://www.povazskabystrica.virtualne.sk), [www.dss-tulipan.sk](http://www.dss-tulipan.sk), [www.hotel-tulipan-v-pruhonicich.ubytovani-tip.com](http://www.hotel-tulipan-v-pruhonicich.ubytovani-tip.com), [www.restauracie.sme.sk](http://www.restauracie.sme.sk), [www.restauranttulipan.sk](http://www.restauranttulipan.sk), a tiež výsledky vyhľadávania internetového prehliadača Google týkajúce sa hesiel „reštaurácia tulipán“ a „espresso tulipán“.

V súvislosti s predmetnými dôkazovými materiálmi orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na to, že ide o výtlačky webových stránok konkrétnych hotelových a reštauračných zariadení, resp. spoločností, ktoré sa zaoberajú rezerváciou ubytovania. Z ich obsahu je zrejme, že označenie „TULIPÁN“ vo svojom názve používajú už okrem spomenutého hotela TULIPÁN v Tatranskej Lomnici, penziónu Tulipán v Trnave a Domova sociálnych služieb Tulipán v Považskej Bystrici aj reštaurácie Tulipán v Slovenskom Novom meste, Žiari nad Hronom a v Prešove. Predložené doklady okrem uvedeného preukázali používanie označenia „TULIP“ v názve hostelu v Krakove v Poľsku. Z predmetných dôkazových materiálov tiež vyplynulo, že označenie „TULIPÁN“ vo svojom názve používa hotel v Prahe – Průhonice a Cafe-Bar v Brne v Českej republike, ako aj hotely v Komárome a Hajdúszoboszló v Maďarsku.

Čo sa týka dokladov predložených prihlasovateľom spolu s podaným rozkladom, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné. Hoci predmetom skúmania je prípadné oslabenie rozlišovacej spôsobilosti slovného prvku „TULIP“ vo vzťahu k príslušným službám, prihlasovateľom predložené doklady preukazujú používanie iného slovného prvku „TULIPÁN“. Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné pripomenúť, že predložené doklady je potrebné posúdiť aj s ohľadom na územný princíp, t. j. do úvahy je možné vziať len doklady, z ktorých vyplývajú skutočnosti viažúce sa k územiu Slovenskej republiky. Vzhľadom na uvedené je zrejme, že pre posúdenie rozlišovacej spôsobilosti slovného prvku „TULIP“ nie je relevantné, či v Poľsku, resp. v Českej republike a v Maďarsku existujú hotely, v ktorých názve sa nachádza podobný slovný prvok „TULIPÁN“. Okrem toho je potrebné zdôrazniť, že ubytovacie a reštauračné služby, ktorých sa predmetné označenia týkajú, predstavujú, čo do rozsahu ich poskytovania, masívne a vo veľkom rozsahu poskytované služby a z predložených dôkazových materiálov v žiadnom prípade nevyplývalo, že by slovné prvky „TULIP/TULIPÁN“ boli v tomto odvetví tak bežné, že by ich spotrebiteľ vnímal ako málo dištinkatívne. S ohľadom na uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že ani doklady predložené prihlasovateľom spolu s podaným rozkladom v spojení s dokladmi doloženými v rámci prvostupňového konania nesvedčia v prospech oslabenia rozlišovacej spôsobilosti slovného prvku „TULIP“.

Prihlasovateľ v podanom rozklade vyslovil názor, že prvostupňový orgán sa nevysporiadal s jeho poukazom na existenciu konkrétnych ochranných známk rôznych majiteľov obsahujúcich slovný prvok „TULIP“, čo má za následok zníženie rozlišovacej spôsobilosti predmetného prvku. V prílohe podaného rozkladu preto predložil výpisy ochranných známk Spoločenstva č. 4667374 „Tulipa Village“, č. 9998840 „Black Tulip“, č. 1070749 „TULIP“ a č. 890827 „EATING CONCEPTS BY TULIP“. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade upozorňuje na to, že na konštatovanie nižšej miery rozlišovacej spôsobilosti slovného prvku

nepostačuje iba skutočnosť, resp. tvrdenie o existencii ochranných známk rôznych majiteľov, ktoré obsahujú určitý slovný prvok a sú zapísané pre rôzne tovary a služby. S ohľadom na osobitosti konkrétneho prípadu je potrebné preukázať výskyt tohto prvku na trhu v súvislosti s dotknutými tovarmi alebo službami pre rôzne subjekty. Uvedená úvaha je plne v súlade s rozhodovacou praxou Súdneho dvora Európskej únie (rozsudok Súdu prvého stupňa z 11. mája 2005 vo veci T-31/03, Grupo Sada, P. A., SA vs. OHIM). V zmysle uvedeného rozsudku „formálna koexistencia určitých známk v registri nie je sama o sebe obzvlášť relevantná. Malo by tiež byť preukázané, že koexistujú na trhu, čo by vlastne mohlo naznačovať, že spotrebitelia sú zvyknutí vídať tieto známky bez toho, že by si ich zamieňali. Preto za neprítomnosti presvedčivých argumentov a dôkazov musí byť tento argument prihlasovateľa odmietnutý ako nepodložený“.

Pokiaľ ide o posúdenie rozlišovacej spôsobilosti ostatných slovných prvkov porovnávaných označení „ROYAL“, „INN“, „TIME“, „MEETING CENTRE“ a „HOUSE SUITES & PENTHOUSES“, orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí s konštatovaním prvostupňového orgánu, že ide o opisné, prípadne pochvalné prvky vo vzťahu k prihláseným a zapísaným službám. Na doplnenie je potrebné uviesť, že predmetný záver prvostupňového orgánu prihlasovateľ v podanom rozklade nespochybnil, a preto nie je potrebné, aby sa orgán rozhodujúci o rozklade týmto bližšie zaoberal.

Ďalším faktorom, ktorý je pri hodnotení pravdepodobnosti zámery prihláseného označenia a starších ochranných známk potrebné vziať do úvahy, je miera pozornosti relevantnej skupiny spotrebiteľov. Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za správne určenú príslušnú skupinu relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, za ktorú prvostupňový orgán považoval širokú spotrebiteľskú verejnosť, ktorá venuje príslušným službám stredný stupeň pozornosti pri ich výbere. Na doplnenie možno uviesť, že predmetné konštatovanie prvostupňového orgánu prihlasovateľ v podanom rozklade nenapadol.

Berúc do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že pravdepodobnosť zámery prihláseného označenia s prvou a druhou staršou ochrannou známkou vo vzťahu k nárokoványm službám v triede 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré sú zhodné a podobné so službami zapísanými pre prvú a druhú staršiu ochrannú známku v triede 43, je na strane priemerne pozorného a obozretného spotrebiteľa reálna. V prospech uvedeného svedčí skutočnosť, že porovnávané označenia obsahujú zhodný dištinkatívny prvok „TULIP“, ktorý je v hodnotených označeniach viditeľne oddelený a jasne rozoznateľný. Zámene predmetných označení podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade nedokáže zabrániť ani existencia odlišných, avšak málo dištinkatívnych alebo úplne nedišťinkatívnych slovných prvkov prihláseného označenia „SUITES & PENTHOUSES“ a „HOUSE“ či „ROYAL“ prvej a druhej staršej ochrannej známky, ako ani odlišných obrazových prvkov označení. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámery prihláseného označenia s prvou a druhou staršou ochrannou známkou nemožno pritom podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade opomenúť ani tzv. kompenzačný princíp, podľa ktorého nižšia miera podobnosti porovnávaných označení, založená na ich čiastočnej fonetickej a sémantickej podobnosti, spolu s minimálnou vizuálnou podobnosťou, je vykompenzovaná zhodnosťou, resp. vyššou mierou podobnosti služieb prihláseného označenia v triede 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb so službami triedy 43 prvej a druhej staršej ochrannej známky.

Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné konštatovať existenciu pravdepodobnosti zámery aj v prípade prihláseného označenia a tretej a štvrtej staršej ochrannej známky, a to vo vzťahu k nárokoványm službám v triede 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako zhodné a podobné so službami zapísanými pre tretiu a štvrtú staršiu ochrannú známku v rovnakej triede. Uvedené je zrejme s ohľadom na to, že prihlásené označenie, ako aj tretia a štvrtá staršia ochranná známk obsahujú zhodný dištinkatívny prvok „TULIP“, ktorý je v týchto označeniach viditeľne oddelený, resp. jasne rozoznateľný a vzhľadom na to, že v tretej a štvrtej staršej ochrannej známke sa nachádza na ich začiatku, je zrejme, že ho spotrebiteľ bude vnímať s najväčšou pozornosťou. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že zámene predmetných označení nedokáže zabrániť ani existencia ďalších odlišných, avšak nedišťinkatívnych slovných prvkov prihláseného označenia „SUITES & PENTHOUSES“ a „HOUSE“ či „INN“ tretej staršej ochrannej známky, resp. „TIME“ štvrtej staršej ochrannej známky, a ani odlišné obrazové prvky prihláseného označenia. V nadväznosti na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že aj pri posudzovaní pravdepodobnosti zámery prihláseného označenia s treťou a štvrtou staršou ochrannou známkou sa uplatní tzv. kompenzačný princíp spomenutý vyššie, ktorý spolu s ostatnými okolnosťami jednoznačne svedčí v prospech konštatovania existencie pravdepodobnosti zámery v predmetnom prípade.

Čo sa týka posúdenia pravdepodobnosti zámery prihláseného označenia a piatej staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že pravdepodobnosť ich zámery je reálna aj v tomto prípade, a to vo vzťahu k nárokoványm službám v triede 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré sú zhodné so službami zapísanými pre piatu staršiu ochrannú známku. Dôvodnosť uvedeného konštatovania vyplýva zo skutočnosti, že porovnávané označenia obsahujú spoločný zhodný slovný prvok „TULIP“, ktorý je vo vzťahu k nárokoványm službám dištinktívnym prvkom. Predmetný prvok je v označeniach dobre viditeľný a navyše v prípade piatej staršej ochrannej známky sa nachádza na jej začiatku, t. j. na mieste, ktoré spotrebiteľ vníma s najväčšou pozornosťou. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že zámene predmetných označení nedokáže zabrániť ani existencia ďalších odlišných nedištinktívnych slovných prvkov prihláseného označenia „SUITES & PENTHOUSES“, „HOUSE“ či „MEETING CENTRE“ piatej staršej ochrannej známky, ako ani odlišné obrazové prvky prihláseného označenia. Konštatovanie pravdepodobnosti zámery v predmetnom prípade je dôvodné aj s ohľadom na tzv. kompenzačný princíp, podľa ktorého je nižšia miera podobnosti porovnávaných označení vyplývajúca z čiastočnej fonetickej a čiastočnej sémantickej podobnosti, spolu s minimálnou vizuálnou podobnosťou označení, vykompenzovaná zhodnosťou služieb prihláseného označenia v triede 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb so službami zapísanými pre piatu staršiu ochrannú známku.

Čo sa týka dokladov predložených namietateľom spolu s vyjadrením o podanom rozklade, ktorými sa snažil podporiť záver o existencii pravdepodobnosti zámery medzi porovnávanými označeniami, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné poukázať na tzv. koncentračnú zásadu námietkového konania vyplývajúcu z § 30 zákona o ochranných známkach, podľa ktorej sa na doplnenie a rozšírenie námietok a dôkazy predložené po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie námietok neprihliada. Predloženie dôkazových prostriedkov namietateľom až v rámci konania o rozklade je nutné považovať za doplnenie dôkazov po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, ktoré v zmysle predmetného ustanovenia nie je prípustné.

Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné vyjadriť sa k tvrdeniu prihlasovateľa, že prípadné rozhodnutie úradu o vyhovení podaným námietkam a zamietnutí prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 1922-2011 by bolo možné považovať za porušenie jednej zo zásad správneho konania, konkrétne zásady materiálnej rovnosti v zmysle § 3 ods. 5 druhá veta správneho poriadku. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že uplatnenie tejto zásady v praxi znamená, že správne orgány musia dodržiavať princíp materiálnej rovnosti vo vzťahu k osobám, o ktorých právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach v správnom konaní rozhodujú, tak, aby nedochádzalo k ich diskriminácii. Podstata zásady materiálnej rovnosti spočíva v tom, že správne orgány sú povinné objektívne zhodné prípady rozhodovať zhodne, t. j. podľa rovnakých pravidiel. S ohľadom na uvedené a skutočnosť, že prihlasovateľ v podanom rozklade a ani v prvostupňovom konaní nepoukázal na žiadny prípad, ktorý by považoval za skutkovo zhodný alebo podobný s posudzovaným prípadom, orgán rozhodujúci o rozklade považuje konštatovanie prihlasovateľa o porušení zásady materiálnej rovnosti preskúmanom prípade za nedôvodné.

Vzhľadom na už uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že záver prvostupňového orgánu o naplnení podmienok uplatneného námietkového dôvodu v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach je správny, a preto bolo dôvodné prihlášku ochrannej známky „TULIP HOUSE SUITES & PENTHOUSES“, č. spisu POZ 1922-2011, zamietnuť pre všetky nárokované služby. Hoci posúdenie vizuálnej podobnosti prihláseného označenia s druhou, treťou, štvrtou a piatou staršou ochrannou známkou orgán rozhodujúci o rozklade uzavrel inak ako prvostupňový orgán, pričom prvostupňovému orgánu je možné vytknúť aj to, že sa v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal s celkovým posúdením pravdepodobnosti zámery prihláseného označenia s prvou a druhou staršou ochrannou známkou, uvedené má za následok len zmenu odôvodnenia rozhodnutia, nie však zmenu jeho výroku, resp. zmenu výsledku rozhodnutia.

Orgán rozhodujúci o rozklade, ktorý preskúmal prvostupňové rozhodnutie a posúdil dôvody uvedené v podanom rozklade, na záver konštatuje, že v konaní o rozklade neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo nutné prvostupňové rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.  
inventa, Patentová a známková kancelária, s. r. o.  
Dagmar Čechvalová  
Palisády 50  
811 06 Bratislava

II.  
ROTT, RŮŽIČKA & GUTTMANN  
Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s.  
Palisády 36  
811 06 Bratislava