



Banská Bystrica 24. septembra 2014
MOZ 1100712 II/132-2014

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 5. júna 2013 majiteľom Zaklady Farmaceutyczne Polfa – Łódź SA, Drewnowska 43/55, PL-91-022 Łódź, Poľsko, v konaní zastúpeným spoločnosťou FAJNOR IP, s. r. o., Krasovského 13, 851 01 Bratislava (ďalej len „majiteľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. MOZ 1100712/N-65-2013 z 26. apríla 2013 o vyhovení námietkam proti poskytnutiu ochrany medzinárodnej ochrannej známke č. 1100712 „SENSILAB“ pre územie Slovenskej republiky, podaným namietateľom Sensient Technologies Corporation, 777 East Wisconsin Avenue, Milwaukee, Wisconsin 53202-5304, Spojené štáty americké, v konaní zastúpeným spoločnosťou ROTT, RŮŽIČKA & GUTTMANN, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s., Palisády 36, 811 06 Bratislava (ďalej len „namietateľ“), a odmietnutí ochrany predmetnej ochrannej známky na území Slovenskej republiky, na návrh ustanovenej odbornej komisie takto rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozhodnutie zn. MOZ 1100712/N-65-2013 z 26. apríla 2013 mení takto:

námietkam sa čiastočne vyhovuje a medzinárodnej ochrannej známke č. 1100712 „SENSILAB“ sa ochrana pre územie Slovenskej republiky odmieta pre tovary „byliny, minerálne prísady do potravín, farmaceutické cukríky“ v triede 5 a pre všetky tovary zapísané v triedach 30 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Medzinárodná ochranná známka č. 1100712 „SENSILAB“ zostáva v platnosti pre tovary „kozmetika, prípravky na starostlivosť o telo, prípravky na starostlivosť o tvár a pleť, parfuméria, hygienické výrobky, čistiace a pracie prostriedky, šampóny a výživné látky na vlasy, prípravky na starostlivosť o zuby a ústnu dutinu, hygienické toaletné prípravky“ v triede 3 a „farmaceutické a veterinárne prípravky, dezinfekčné a antiseptické prípravky, parafarmaceutické prípravky na preventívne a terapeutické použitie, doplnky stravy na liečebné účely a ďalšie potraviny na lekárske účely, vitamínové prípravky, potraviny pre batol'atá, liečebné nápoje“ v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zn. MOZ 1100712/N-65-2013 z 26. apríla 2013 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) bolo v zmysle § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej len „zákon o ochranných známkach“) v spojení s článkom 5 Madridskej dohody a/alebo Protokolu k Madridskej dohode o medzinárodnom zápise továrenských alebo obchodných známk vyhovené námietkam a medzinárodnej slovnej ochrannej známke č. 1100712 „SENSILAB“ (ďalej len „napadnutá ochranná známka“) bola ochrana pre územie Slovenskej republiky odmietnutá v plnom rozsahu. Namietateľ si uplatnil námietky v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach. Ich podanie odôvodnil existenciou staršej slovnej ochrannej známky Spoločenstva č. 1958792 „SENSIENT“ (ďalej len „prvá staršia ochranná známka“) zapísanej pre tovary a služby v triedach 1, 2, 29, 30, 32, 42, staršej kombinovanej ochrannej známky Spoločenstva č. 1945351

„SENSIENT“ (ďalej len „druhá staršia ochranná známka“) zapísanej pre tovary v triedach 1, 2, 30 a staršej slovnej ochrannej známky Spoločenstva č. 4683272 „SENSIROME“ (ďalej len „tretia staršia ochranná známka“ alebo prvá, druhá a tretia staršia ochranná známka spolu ako „staršie ochranné známky“) zapísanej pre tovary v triedach 3, 29, 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bolo konštatovanie, že s ohľadom na podobnosť napadnutej ochrannej známky známky a prvej a druhej staršej ochrannej známky a pri zohľadnení miery podobnosti ich tovarov v okruhu špecifickej spotrebiteľskej verejnosti (výrobcovia kozmetiky, výživových doplnkov, potravín a nápojov) existuje pravdepodobnosť zámény týchto ochranných známok. K záveru o pravdepodobnosti zámény prvostupňový orgán dospel aj v prípade tretej staršej ochrannej známky, s výnimkou nepodobných tovarov v triede 3, 5 a niektorých tovarov v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Pri podrobnom hodnotení podobnosti porovnávaných ochranných známok z jednotlivých hľadísk prvostupňový orgán konštatoval vizuálnu podobnosť napadnutej ochrannej známky s prvou staršou ochrannou známkou „SENSIENT“, nižšiu mieru vizuálnej podobnosti napadnutej ochrannej známky s druhou staršou ochrannou známkou „SENSIENT“, ako aj určitú mieru vizuálnej podobnosti napadnutej ochrannej známky s treťou staršou ochrannou známkou „SENSIROME“. Pri fonetickom posúdení prvostupňový orgán uviedol, že z tohto hľadiska sú porovnávané ochranné známky podobné, ale s ohľadom na rozdielne koncové časti bude miera ich fonetickej podobnosti nižšia. K sémantickému porovnaniu prvostupňový orgán uviedol, že buď si spotrebiteľ sémantické náznaky (časť „sensi-“ by mohla evokovať význam „vnímavosť“ alebo „zvýšenú citlivosť“, časť „-lab“ by mohla evokovať skratku laboratória, časť „-ROME“ by mohla evokovať spojitosť s anglickým názvom mesta Rím) v porovnávaných ochranných známkach neuvedomí a bude všetky vnímať ako fantazijné, alebo v prípade, že ich postrehne, nízku mieru podobnosti medzi napadnutou ochrannou známkou a staršími ochrannými známkami je potrebné s ohľadom na zhodnú časť „SENSI-“ pripustiť.

Čo sa týka posúdenia podobnosti nárokováných tovarov s tovarmi a službami starších ochranných známok, prvostupňový orgán uviedol, že prvá a druhá staršia ochranná známka sú v triede 1 a 2 zapísané okrem iného aj pre tovary „*aromatické chemikálie a vonné chemické zlúčeniny na použitie pri výrobe kozmetiky, výrobkov pre osobnú starostlivosť a výrobkov pre domácnosť*“ a „*farbivá pre použitie pri výrobe kozmetiky, výrobkov pre osobnú hygienu a výrobkov pre domácnosť*“. Podľa jeho názoru ide o arómy a farbivá určené na výrobu tovarov v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré sú chránené napadnutou ochrannou známkou, preto s ohľadom na doplnkový charakter, účel a spoločné použitie predmetných tovarov tieto posúdil ako podobné.

Pri porovnaní tovarov v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré sú chránené napadnutou ochrannou známkou, s tovarmi prvej a druhej staršej ochrannej známky prvostupňový orgán konštatoval, že tovary starších ochranných známok „*arómy a ochucovadlá pre použitie pri výrobe potravín a nápojov, výživových doplnkov stravy, vitamínov, mliečnych výrobkov, sladkostí, mrazených cukrovínok, liečiv*“ sa uplatnia pri výrobe tovarov napadnutej ochrannej známky v triede 5, preto je možné uznať ich podobnosť.

Rovnako aj tovary napadnutej ochrannej známky v triedach 30 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb uznal prvostupňový orgán za zhodné alebo podobné s tovarmi, pre ktoré je zapísaná prvá a druhá staršia ochranná známka.

K porovnaniu tovarov napadnutej ochrannej známky s tovarmi tretej staršej ochrannej známky uviedol, že tovary napadnutej ochrannej známky v triedach 3 a 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nie sú podobné so žiadnymi tovarmi tretej staršej ochrannej známky. Pri porovnaní tovarov napadnutej ochrannej známky v triede 30 s tovarmi tretej staršej ochrannej známky v triede 30 konštatoval podobnosť tovarov „*cukrárske výrobky, cukrovinky, rastlinné výťažky pre potraviny nezaradené v iných triedach*“ s tovarmi „*potravinárske prísady, prostriedky na zvýraznenie chuti a vône používané v potravinárskych výrobkoch a nápojoch*“. Tovary „*výživové doplnky nie na lekárske účely nezaradené v iných triedach*“ napadnutej ochrannej známky nepovažoval za podobné s tovarmi tretej staršej ochrannej známky. Nakoniec k porovnaniu tovarov napadnutej ochrannej známky v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb prvostupňový orgán uviedol, že aj bez podrobnejšieho porovnania je zjavné, že tovary „*príchute na výrobu nápojov, extrakty na výrobu nápojov*“ sú podobné s tovarmi tretej staršej ochrannej známky „*prostriedky na zvýraznenie chuti a vône používané v nápojoch*“. Napadnutá ochranná známka je zapísaná aj pre „*minerálne vody, sóda a stolové vody, ovocné, zeleninové a ovocno-zeleninové šťavy, nektárové nápoje*“, pričom pri ich

porovnaní s tovarmi tretej staršej ochrannej známky „*prostriedky na zvýraznenie chuti a vône používané v nápojoch*“, a pri zohľadnení súčasného trendu na trhu, kedy sa bežne dochucujú a aromatizujú aj minerálne a stolové vody, a aj ovocné a zeleninové šťavy a nektáre sú chuťovo aj vzhľadovo „vylepšované“ prostriedkami na zvýraznenie chuti a ochucovadlami, aj týmto tovarom je podľa prvostupňového orgánu možné priznať podobnosť v nízkej miere.

Proti tomuto rozhodnutiu podal majiteľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorého odôvodnení uviedol, že s prvostupňovým rozhodnutím nesúhlasí.

Ako jeden z dôvodov uviedol, že napadnutá ochranná známka je zapísaná pre tovary v triedach 3, 5, 30 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pričom ani jedna zo starších ochranných znáмок nie je zapísaná pre tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

V tejto súvislosti poznamenal, že arómy a ochucovadlá, pre ktoré sú zaregistrované staršie ochranné známky, sú svojou povahou tovarmi, ktoré sa samostatne nekonsumujú, len sa pridávajú do požívateľných tovarov pri ich výrobe. Účel týchto tovarov je deklarovaný v samotnom zozname tovarov starších ochranných znáмок, kde je uvedený dodatok – pre použitie pri výrobe. Tieto tovary sú určené výrobcom potravín, nápojov, mliečnych výrobkov, sladkostí, mrazených cukrovínok a podnikom zaoberajúcim sa výrobou liečiv, výživových doplnkov stravy, vitamínov, teda farmaceutickým a podobným spoločnostiam, a nie bežnému okruhu spotrebiteľov. Naopak, z povahy tovarov v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pre ktoré je zapísaná napadnutá ochranná známka, vyplýva, že ide o tovary vo svojej konečnej podobe, teda určené na konzumáciu, nie na ďalšiu výrobu. Sú určené špecifickému okruhu spotrebiteľov, ktorí sú chorí a ktorí konzumáciou týchto tovarov sledujú v prvom rade zlepšenie svojho zdravotného stavu a nie dosiahnutie pôžitku z konzumovaného výrobku. Z uvedeného vyplýva, že povaha, určenie a účel použitia porovnávaných tovarov kolíznych ochranných znáмок v triede 5 a v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb sú odlišné. Je vylúčený aj ich konkurenčný alebo komplementárny vzťah, keďže ich nepoužíva tá istá skupina spotrebiteľov súčasne a majú úplne odlišný účel.

Majiteľ ďalej namietol rozpor prvostupňového rozhodnutia, pričom poukázal na to, že prvostupňový orgán jednak konštatoval nepodobnosť tovarov napadnutej ochrannej známky v triede 5 (rôzne farmaceutické a terapeutické prípravky, veterinárne prípravky a potraviny a nápoje s liečebnými účinkami) s arómami a ochucovadlami potravín a nápojov, pre ktoré je zapísaná tretia staršia ochranná známka (str. 8, ods. 2 napadnutého rozhodnutia) a zároveň v tom istom rozhodnutí konštatoval podobnosť tovarov triedy 5 s arómami a ochucovadlami potravín a nápojov a ďalších výrobkov (str. 7, ods. 3 napadnutého rozhodnutia). Podľa neho táto skutočnosť je dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Pokiaľ ide o tovary napadnutej ochrannej známky patriace do triedy 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, majiteľ poukázal na to, že pre rovnakú tovarovú triedu je zapísaná len tretia staršia ochranná známka, no samotné tovary sú odlišné, čo konštatoval aj prvostupňový orgán. Svoj nesúhlas majiteľ vyjadril s argumentom, že tovary napadnutej ochrannej známky v triede 3 sú podobné s tovarmi „*aromatické chemikálie a vonné chemické zlúčeniny na použitie pri výrobe kozmetiky, výrobkov pre osobnú starostlivosť a výrobkov pre domácnosť*“ v triede 1 a tovarmi „*farbivá pre použitie pri výrobe kozmetiky, výrobkov pre osobnú hygienu a výrobkov pre domácnosť*“ v triede 2, pre ktoré je zapísaná prvá a druhá staršia ochranná známka. V nadväznosti na uvedené poukázal na to, že tovary v triede 3, pre ktoré je zapísaná napadnutá ochranná známka, sú hotovými výrobkami určenými pre bežného spotrebiteľa a ich účelom je udržiavať telo, tvár, pleť, vlasy a zuby zdravé a čisté, a tiež udržiavať v čistote domácnosť a oblečenie. Na rozdiel od toho tovary v triedach 1 a 2 prvej a druhej staršej ochrannej známky sú aromatické chemikálie a farbivá určené na použitie pri výrobe tovarov (kozmetiky, výrobkov pre osobnú starostlivosť a výrobkov pre domácnosť). Tieto tovary nie sú určené bežnému spotrebiteľovi, ale výrobcom kozmetických a čistiacich výrobkov. Nemajú rovnaké predajné miesta (nepredávajú sa v drogériách) ani rovnaký účel, neslúžia na starostlivosť o telo či domácnosť, ale na dodanie vône a farby predmetným výrobkom. Aromatické chemikálie, vonné chemické zlúčeniny a farbivá nie sú doplnkovými tovarmi k hotovým kozmetickým a čistiacim prípravkom a nepoužívajú sa spoločne, pretože nemajú rovnakých používateľov. Výrobky určené na starostlivosť o telo či domácnosť majú svoju vlastnú farbu a vôňu a spotrebiteľ nemá dôvod ani znalosti na to, aby tieto výrobky ďalej chemicky upravoval.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti majiteľ zastával názor, že spotrebné tovary v triedach 3 a 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pre ktoré je zapísaná napadnutá ochranná známka, nie sú podobné so žiadnymi tovarmi starších ochranných znáмок. Keďže v danom prípade nie je splnená jedna

z podmienok ustanovenia § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach, námietky mali byť v tomto rozsahu zamietnuté.

Majiteľ spochybnil tiež záver prvostupňového orgánu o existencii pravdepodobnosti zámeny porovnávaných ochranných známk, ku ktorému dospel napriek tomu, že posudzované ochranné známky sú podobné len v nízkej miere a niektoré tovary napadnutej ochrannej známky nie sú podobné vôbec alebo len v nízkej miere s tovarmi starších ochranných známk. Podľa neho je podobnosť napadnutej ochrannej známky so staršími ochrannými známkami „SENSIENT“ a „SENSIROME“ nízka. Uvedené odôvodnil tým, že zhodná časť porovnávaných ochranných známk „SENSI“ evokuje sémanticky laudatórny, resp. opisný význam, keďže v slovenskom jazyku je zaužívané slovo „SENZI“ s významom „výborný“, pričom toto slovo sa vyslovuje takmer identicky ako zhodná časť „SENSI“. Taktiež časť „SENSI“ evokuje skrátenú verziu slova „SENSITIVE“ s významom „citlivý, ohľaduplný“. V dôsledku uvedeného sa oslabuje rozlišovacia spôsobilosť zhodnej (prvej) časti slovných prvkov tvoriacich kolízne ochranné známky „SENSI-“, ktorú vyvažuje ďalšia časť slova. Na základe uvedeného majiteľ nesúhlasil s názorom prvostupňového orgánu, že koncové časti starších ochranných známk „-IENT“ a „-ROME“ v porovnaní s koncovkou „-LAB“ napadnutej ochrannej známky nedokážu porovnávané ochranné známky dostatočne odlišiť. V tejto súvislosti poukázal na existenciu mnohých ochranných známk zaregistrovaných v triedach 3, 5, 30 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré pozostávajú zo slovnej časti „SENSI-“. Spolu s rozkladom predložil zoznam národných a medzinárodných ochranných známk a tiež zoznam ochranných známk Spoločenstva. Vyjadril presvedčenie, že aj napriek existencii množstva ochranných známk obsahujúcich zhodnú slovnú časť „SENSI“, vrátane starších ochranných známk namietateľa, napadnutá ochranná známka je schopná plniť rozlišovaciu funkciu, a to vďaka jej odlišnosti od iných ochranných známk z celkového hľadiska, ktorú zabezpečuje práve odlišná koncovka slovného prvku „SENSILAB“.

Na základe všetkých uvedených skutočností majiteľ požiadal o prehodnotenie opodstatnenosti podaných námietok, nakoľko dospel k záveru, že napadnutá ochranná známka „Sensilab“ nie je podobná so staršími ochrannými známkami „SENSIENT“ a „SENSIROME“, a nie je zapísaná pre zhodné a podobné tovary v triedach 3 a 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. S ohľadom na uvedené skutočnosti požiadal o zamietnutie námietok a priznanie ochrany napadnutej ochrannej známke v Slovenskej republike.

Namietateľ vo svojom vyjadrení o rozklade, ktoré bolo úradu doručené 6. decembra 2013, uviedol, že s argumentáciou podávateľa rozkladu nesúhlasí a vyjadril súhlas s celkovým posúdením pravdepodobnosti zámeny v prvostupňovom rozhodnutí.

V súvislosti s námietkou majiteľa týkajúcou sa nesprávneho vyhodnotenia porovnania tovarov kolíznych ochranných známk hlavne vo vzťahu k tovarom napadnutej ochrannej známky v triede 3 a 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb skonštatoval nasledovné. Hoci predmetné tovary napadnutej ochrannej známky sú, na rozdiel od tovarov starších ochranných známk, určené pre špecifickú spotrebiteľskú verejnosť, teda výrobcov kozmetiky, výživových doplnkov, vitamínov, výrobkov pre domáce zvieratá, potravín a nápojov, nie je možné vylúčiť ich podobnosť. Uvedené vyplýva z toho, že jednotlivé komponenty, ktoré výrobcovia kozmetických alebo farmaceutických výrobkov používajú, sú jednoznačne spájané s konečným produktom, keďže v predmetnom prípade ide o jednotnú tovarovú skupinu. Pokiaľ predmetné tovary budú označované podobnou ochrannou známkou, môže dochádzať k ich zámene a vytváraniu mylných súvislostí medzi konečným produktom a komponentom používaným pri jeho výrobe.

K argumentu majiteľa, že v jednej časti napadnutého rozhodnutia prvostupňový orgán konštatoval nepodobnosť tovarov napadnutej ochrannej známky v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s arómami a ochucovadlami potravín a nápojov tretej staršej ochrannej známky, a v druhom prípade v tom istom rozhodnutí konštatoval ich podobnosť, namietateľ uviedol, že toto tvrdenie je tendenčne vytrhnuté z kontextu. V nadväznosti na uvedené zdôraznil, že v prvom rade boli predmetom porovnania tovary tretej staršej ochrannej známky predstavujúce len prostriedky na zvýraznenie chuti a vône vo vzťahu k potravinám a nápojom a potravinové prísady. Nepodobnosť týchto tovarov vo vzťahu k tovarom napadnutej ochrannej známky v triede 5 (farmaceutické a veterinárne prípravky, dezinfekčné a antiseptické prípravky, parafarmaceutické prípravky na preventívne a terapeutické použitie, doplnky stravy na liečebné účely a ďalšie potraviny na lekárske účely, vitamínové prípravky, byliny, minerálne prísady do potravín, potraviny pre batoláta, farmaceutické cukríky, liečebné nápoje) je odôvodnená tým, že na jednej strane ide o tovarovú skupinu v súvislosti s potravinami a na druhej strane o tovarovú skupinu v súvislosti s liečivami a na lekárske účely. V druhom prípade sú tovary v triede 5 napadnutej ochrannej známky porovnávané s tovarmi prvej a druhej staršej ochrannej známky, ktoré chránia okrem aróm a ochucovadiel pre použitie pri výrobe

potravín a nápojov aj arómy a dochucovadlá pri výrobe výživových doplnkov stravy, vitamínov, liečiv. Na základe uvedeného bola správne konštatovaná podobnosť vzájomne sa dopĺňajúcich tovarov.

K porovnaniu samotných ochranných známk namietateľ okrem iného uviedol, že porovnávanie počtu písmen a štruktúry slov tvoriacich ochranné známky zohráva dôležitú úlohu v rozhodovaní o ich vizuálnom a fonetickom dojme. Nemožno však opomenúť, že priemerný spotrebiteľ vníma ochranné známky ako celok a nepodrobuje analýze ich detaily. Vzhľadom na veľký počet zhodných písmen na začiatku porovnávaných ochranných známk, menší počet odlišných písmen umiestnených v ich koncovkách nie je podľa namietateľa možné ich vizuálnu a fonetickú podobnosť vylúčiť. Napokon aj samotný prihlasovateľ istú mieru vizuálnej a fonetickej podobnosti v danom prípade pripustil.

Z hľadiska významu slovných prvkov predstavujúcich kolízne ochranné známky pre priemerného slovenského spotrebiteľa možno podľa namietateľa predpokladať, že porovnávané ochranné známky budú vnímané ako fantazijné, čo nijako neprispieva k ich odlišeniu. V takýchto prípadoch je potom zvýšený význam ich vizuálnej a fonetickej podobnosti. V prípade, že porovnávané ochranné známky budú pre časť spotrebiteľskej verejnosti zhodne evokovať význam senzitívny, nedokáže ich spotrebiteľ od seba odlišiť.

K poukazu majiteľa na množstvo zapísaných ochranných známk pre rovnaké alebo podobné tovary namietateľ uviedol, že táto skutočnosť ešte nič nehovorí o ich podobnosti a kolíznosti, ak neboli vznesené námietky proti ich registrácii alebo nebolo vedené konanie o návrhoch na vyhlásenie týchto ochranných známk za neplatné, pričom každé jednotlivé konanie je individuálne.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade podaný rozklad zamietol ako neodôvodnený a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu podaného rozkladu, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochranné známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámery na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámery sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

V konaní o námietkach bolo zistené, že medzinárodná slovná ochranná známka č. 1100712 „Sensilab“ majiteľa Zakłady Farmaceutyczne Polfa – Łódź SA, Drewnowska 43/55, PL-91-022 Łódź, Poľsko, proti ktorej námietky smerujú, bola s právom prednosti od 13. júla 2011, s platnosťou pre územie Slovenskej republiky zverejnená vo Vestníku Medzinárodného úradu Svetovej organizácie duševného vlastníctva 29. decembra 2011 pre tovary „*cosmetics, body care preparations, face and skin care preparations*,”

perfumery, hygienic products, cleaning and washing preparations, shampoos and hair nutrients, teeth and mouth cavity preparations, toilet sanitary preparations“ (kozmetika, prípravky na starostlivosť o telo, prípravky na starostlivosť o tvár a pleť, parfumeria, hygienické výrobky, čistiace a pracie prostriedky, šampóny a výživné látky na vlasy, prípravky na starostlivosť o zuby a ústnu dutinu, hygienické toaletné prípravky) v triede 3, *„pharmaceutical and veterinary preparations, disinfection and antiseptic preparations, parapharmaceutical preparations for preventive and therapeutical use, diet supplements for medical use and other food for medical use, vitamin preparations, herbs, mineral additives for food, food for babies, pharmaceutical candies, therapeutical drinks*“ (farmaceutické a veterinárne prípravky, dezinfekčné a antiseptické prípravky, parafarmaceutické prípravky na preventívne a terapeutické použitie, doplnky stravy na liečebné účely a ďalšie potraviny na lekárske účely, vitamínové prípravky, byliny, minerálne prísady do potravín, potraviny pre batoľatá, farmaceutické cukriky, liečebné nápoje) v triede 5, *„confectionery products, sweets, vegetable extracts for food not included in other classes, non medical diet supplements not included in other classes*“ (cukrárske výrobky, cukrovinky, rastlinné výťažky pre potraviny nezaradené v iných triedach, výživové doplnky nie na lekárske účely nezaradené v iných triedach) v triede 30 a *„mineral waters, soda and table-waters, still and sparkling beverages, non-alcoholic beverages; fruits, vegetables and fruits-vegetables juices; nectar drinks, isotonic drinks, energy drinks, syrups and other preparations for making beverages, essences for making beverages, extracts for making beverages*“ (minerálne vody, sóda a stolové vody, neperlivé a šumivé nápoje, nealkoholické nápoje, ovocné, zeleninové a ovocno-zeleninové šťavy, nektárové nápoje, izotonické nápoje, energetické nápoje, sirupy a iné prípravky na výrobu nápojov, príchute na výrobu nápojov, extrakty na výrobu nápojov) v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Podaním z 12. júna 2014, teda v čase konania o rozklade, bol zoznam tovarov v triede 30 obmedzený na *„infusions, not medicinal; lozenges (non-medicated confectionery); dragees (non-medicated confectionery); all the aforesaid goods sold to end consumer*“ [bylinkové čaje nie na lekárske použitie; pastilky (cukrovinky nie na lekárske účely); dražé (cukrovinky nie na lekárske účely); všetky uvedené výrobky predávané konečnému spotrebiteľovi] a v triede 32 na *„isotonic drinks; energy drinks; vegetable drinks; part frozen slush drinks; beverages containing vitamins; non-alcoholic beverages; sherbets (beverages); fruit drinks; whey beverages; iced fruit beverages; guarana drinks; fruit-flavoured beverages; tonic water (non-medicated beverages); aloe vera drinks, non-alcoholic; fruit flavored soft drinks; grape juice beverages; non-alcoholic malt free beverages (other than for medical use); syrups for lemonade; all the aforesaid goods sold to end consumer*“ [izotonické nápoje; energetické nápoje; zeleninové nápoje; čiastočne mrazené zrnité nápoje; nápoje obsahujúce vitamíny; nealkoholické nápoje; nápoje šerbetového typu; ovocné nápoje; srvátkové nápoje; mrazené (ľadové) ovocné nápoje; nápoje s guaranou; aromatizované ovocné nápoje; tonikové sódy (nie na lekárske účely); nealkoholické nápoje s aloe vera; nealkoholické aromatizované ovocné nápoje; hroznové šťavy; nealkoholické nápoje bez sladú (iné ako na lekárske použitie); sirupy na výrobu limonád; všetky uvedené výrobky predávané konečnému spotrebiteľovi]. Ostatné triedy ostali nezmenené.

Namietateľ Sensient Technologies Corporation, 777 East Wisconsin Avenue, Milwaukee, Wisconsin 53202-5304, USA, je majiteľom:

- slovnjej ochranej známky Spoločenstva č. 1958792 „SENSIENT“, s právom prednosti od 16. novembra 2000 a platnej na území Slovenskej republiky od 1. mája 2004, ktorá je zapísaná pre tovary *„aroma chemicals and fragrant chemical compounds for use in the manufacture of cosmetics, personal care products and household products; acidifying salt mixture for use in the manufacture of food products; food stabilizers for use in the manufacture of food products; oleo resin for use in the manufacture of food products; emulsifiers for use in the manufacture of food products*“ (aromatické chemikálie a vonné chemické zlúčeniny na použitie pri výrobe kozmetiky, výrobkov pre osobnú starostlivosť a výrobkov pre domácnosť; kyslosť zvyšujúca solíaca zmes pre použitie pri výrobe potravinárskych výrobkov; potravinárske stabilizátory pre použitie pri výrobe potravinárskych výrobkov; živice pre použitie pri výrobe potravinárskych výrobkov; emulgátory pre použitie pri výrobe potravinárskych výrobkov) v triede 1, *„colorants for use in the manufacture of food and beverage products, nutritional food supplement products, vitamins, alcoholic beverage products, pet food products, dairy products, candy, frozen confections, pharmaceuticals, cosmetics, inks, personal care products and household products; speciality inks used in computer printers; colours and inks for photographic printing; ink concentrates*“ (farbivá pre použitie pri výrobe potravín a nápojov, výživových doplnkov stravy, vitamínov, alkoholických nápojov, potravinárskych výrobkov pre domáce zvieratá, mliečnych výrobkov, sladkostí, mrazených cukroviniek, liečiv, kozmetiky, atramentov, výrobkov pre osobnú hygienu a výrobkov pre domácnosť; špeciálne atramenty používané v počítačových tlačiarňach; farby a atramenty pre tlač fotografií; atramentové koncentráty) v triede 2,

„preserved fruit mixtures used in the manufacture of frozen confections; processed fruit for use in the manufacture of dairy products, snack food products and nutritional food supplement products; dehydrated vegetables for use in the manufacture of food products; freeze-dried mushrooms, fruits and vegetables for use in the manufacture of food products; meat extracts; bionutrients, namely protein hydrolysates for use to support or promote the growth of microbiological organisms; processed herbs for use in the manufacture of products and nutritional food supplement products; extracts used as flavouring“ (konzervované ovocné zmesi používané pri výrobe mrazených cukrovínek; spracované ovocie pre použitie pri výrobe mliečnych výrobkov, výrobkov rýchleho občerstvenia a výživových doplnkov stravy; sušená zelenina pre použitie pri výrobe potravinárskych výrobkov; sublimáciou usušené huby, ovocie a zelenina na použitie pri výrobe potravinárskych výrobkov; mäsové výťažky; bioživiny, a to bielkovinové hydrolyzáty pre použitie na podporu alebo napomáhanie rastu mikrobiologických organizmov; spracované byliny pre použitie pri výrobe výrobkov a výživových doplnkov stravy, extrakty použité ako príchuť) v triede 29, „flavourings and flavour enhancers for use in the manufacture of food and beverage products, nutritional food supplement products, vitamins, alcoholic beverage products, pet food products, dairy products, candy, frozen confections, pharmaceuticals and personal care products; spices and seasonings for use in the manufacture of food products; concentrates, syrups, mixes and bases for use in the manufacture of food and beverage products, nutritional food supplement products, vitamins, alcoholic beverage products, pet food products, dairy products, candy, frozen confections, pharmaceuticals and personal care products; candy, candy toppings and candy ingredients for use in the manufacture of frozen confections; food stabilizers for use in the manufacture of food products; emulsifiers for use in the manufacture of food products; yeast; yeast for use in the manufacture of food and alcoholic beverage products; bionutrients, namely yeast extracts for use to support or promote the growth of microbiological organisms; extracts used as flavouring“ (arómy a ochucovadlá pre použitie pri výrobe potravín a nápojov, výživových doplnkov stravy, vitamínov, alkoholických nápojov, potravinárskych výrobkov pre domáce zvieratá, mliečnych výrobkov, sladkostí, mrazených cukrovínek, liečiv a výrobkov pre osobnú hygienu; cukrovinky, cukrové polevy a cukrárske prísady pre použitie pri výrobe mrazených cukrovínek; stabilizátory pre použitie pri výrobe potravinárskych výrobkov; emulgátory pre použitie pri výrobe potravinárskych výrobkov; kvasnice; droždie pre použitie pri výrobe potravín a alkoholických nápojov; bioživiny, menovite kvasnicové výťažky pre použitie na podporu alebo napomáhanie rastu mikrobiologických organizmov; extrakty použité ako príchuť) v triede 30, „concentrates, syrups, mixtures and bases for use in the manufacture of beverage products“ (koncentráty, sirupy, zmesi a bázy pre použitie pri výrobe nápojov) v triede 32 a služby „development of customized flavouring, fragrance and colourant products“ (vyvíjanie upravených aróm, vôní a farbív) v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb;

- kombinovanej ochrannej známky Spoločenstva č. 1945351 „SENSIENT“ s právom prednosti od 8. novembra 2000 a platnej na území Slovenskej republiky od 1. mája 2004, ktorá je zapísaná pre tovary „aroma chemicals and fragrant chemical compounds for use in the manufacture of cosmetics, personal care products and household products; acidifying salt mixture for use in the manufacture of food products; food stabilizers for use in the manufacture of food products; oleo resin for use in the manufacture of food products; emulsifiers for use in the manufacture of food products“ (aromatické chemikálie a vonné chemické zlúčeniny na použitie pri výrobe kozmetiky, výrobkov pre osobnú starostlivosť a výrobkov pre domácnosť; kyslosť zvyšujúca soliaca zmes pre použitie pri výrobe potravinárskych výrobkov; potravinárske stabilizátory pre použitie pri výrobe potravinárskych výrobkov; živice pre použitie pri výrobe potravinárskych výrobkov; emulgátory pre použitie pri výrobe potravinárskych výrobkov) v triede 1, „colorants for use in the manufacture of food and beverage products, nutritional food supplement products, vitamins, alcoholic beverage products, pet food products, dairy products, candy, frozen confections, pharmaceuticals, cosmetics, inks, personal care products and household products; speciality inks used in computer printers; colours and inks for photographic printing; ink concentrates“ (farbivá pre použitie pri výrobe potravín a nápojov, výživových doplnkov stravy, vitamínov, alkoholických nápojov, potravinárskych výrobkov pre domáce zvieratá, mliečnych výrobkov, sladkostí, mrazených cukrovínek, liečiv, kozmetiky, atramentov, výrobkov pre osobnú hygienu a výrobkov pre domácnosť; špeciálne atramenty používané v počítačových tlačiarňach; farby a atramenty pre tlač fotografií; atramentové koncentráty) v triede 2 a „flavourings and flavour enhancers for use in the manufacture of food and beverage products, nutritional food supplement products, vitamins, alcoholic beverage products, pet food products, dairy products, candy, frozen confections, pharmaceuticals and personal care products; spices and seasonings for use in the manufacture of food products; processed herbs for use in the manufacture of products and nutritional food supplement products; concentrates, mixes and bases for use in the manufacture of food and beverage products, nutritional food supplement products, vitamins, alcoholic beverage products, pet food products, dairy products, candy, frozen confections, pharmaceuticals and personal care products; candy, candy

toppings and candy ingredients for use in the manufacture of frozen confections; food stabilizers for use in the manufacture of food products; emulsifiers for use in the manufacture of food products; yeast; yeast for use in the manufacture of food and alcoholic beverage products; bionutrients, namely yeast extracts for use to support or promote the growth of microbiological organisms; extracts used as flavouring“ (arómy a ochucovadlá pre použitie pri výrobe potravín a nápojov, výživových doplnkov stravy, vitamínov, alkoholických nápojov, potravinárskych výrobkov pre domáce zvieratá, mliečnych výrobkov, sladkostí, mrazených cukrovínok, liečiv a výrobkov pre osobnú hygienu; cukrovinky, cukrové polevy a cukrárske prísady pre použitie pri výrobe mrazených cukrovínok; stabilizátory pre použitie pri výrobe potravinárskych výrobkov; emulgátory pre použitie pri výrobe potravinárskych výrobkov; kvasnice; droždie pre použitie pri výrobe potravín a alkoholických nápojov; bioživiny, menovite kvasnicové výťažky pre použitie na podporu alebo napomáhanie rastu mikrobiologických organizmov; extrakty použité ako príchut') v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb;

vyobrazenie druhej staršej ochrannej známky:



- slovej ochrannej známky Spoločenstva č. 4683272 „SENSIROME“ s právom prednosti od 13. októbra 2005, ktorá je zapísaná pre tovary „*flavour enhancers and flavourings for foodstuffs and beverages (essential oils)*“ [prostriedky na zvýraznenie chuti a vône a prísady/príchute do potravín a nápojov (éterické oleje/esencie)] v triede 3, „*flavour enhancers (vegetable protein hydrolyzates)*“ [prostriedky na zvýraznenie chuti a vône (hydrolyzáty rastlinných bielkovín)] v triede 29 a „*flavourings for foodstuffs; flavour enhancers used in food and beverage products*“ (potravinárske prísady; prostriedky na zvýraznenie chuti a vône používané v potravinárskych výrobkoch a nápojoch) v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že majiteľ spochybnil jednak posúdenie zhodnosti a podobnosti tovarov kolíznych ochranných známk, s výnimkou posúdenia nárokováných tovarov v triede 5 s tovarmi tretej staršej ochrannej známky „SENSIROME“, ako aj posúdenie podobnosti napadnutej ochrannej známky so staršími ochrannými známkami, a tým aj celkové posúdenie pravdepodobnosti ich zámény, preto orgán rozhodujúci o rozklade preskúma prvostupňové rozhodnutie vo vymedzenom rozsahu.

K námietkam uplatneným v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach možno vo všeobecnosti uviesť, že pravdepodobnosť zámény označení, resp. ochranných známk znamená riziko, že si priemerný spotrebiteľ tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami alebo ochrannými známkami v obchode priamo zamení, prípadne, že by mohol byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby takto označené pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámény musia byť označenia, resp. ochranné známky najskôr hodnotené z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámény preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia, ako aj ochranné známky vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť, a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť tovarov alebo služieb. V súvislosti s uvedeným orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že pri hodnotení existencie pravdepodobnosti zámény je potrebné prihliadať na to, že nižší stupeň podobnosti medzi porovnávanými tovarmi a službami je možné kompenzovať vyšším stupňom podobnosti medzi kolíznymi označeniami alebo ochrannými známkami a naopak.

Čo sa týka posúdenia zhodnosti alebo podobnosti tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že pri tomto posudzovaní sa vychádza najmä z ich povahy, spôsobu a účelu použitia, okruhu verejnosti, ktorej sú určené, ďalej z umiestnenia na predajných miestach, pričom sa prihliada aj na to, či sú tovary a služby zastupiteľné alebo či sú doplnkového charakteru, prípadne či tovary pochádzajú z rovnakej oblasti priemyslu alebo obchodu. Zároveň je významné aj kritérium konečného spotrebiteľa, ktorému sú takto označené tovary a služby určené, teda to, ako porovnávané tovary a služby vnímajú koneční spotrebiteľia.

Prvostupňový orgán v prvom rade porovnával tovary napadnutej ochrannej známky v triede 3 s tovarmi prvej a druhej staršej ochrannej známky zapísanými v triedach 1 a 2, pričom skonštatoval, že predmetné tovary majú doplnkový charakter, účel a spoločné použitie, preto je dôvodné posúdiť ich ako podobné. Orgán

rozhodujúci o rozklade k uvedenému uvádza nasledovné. Napadnutá ochranná známka je v triede 3 zapísaná pre tovary „kozmetika, prípravky na starostlivosť o telo, prípravky na starostlivosť o tvár a pleť, parfuméria, hygienické výrobky, čistiace a pracie prostriedky, šampóny a výživné látky na vlasy, prípravky na starostlivosť o zuby a ústnu dutinu, hygienické toaletné prípravky“. Tovary a služby starších ochranných znáмок, s ktorými je relevantné vyššie uvedené tovary porovnávať, sú pre prvú a druhú staršiu ochrannú známku zapísané v triedach 1, 2 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Sú to predovšetkým „aromatické chemikálie a vonné chemické zlúčeniny na použitie pri výrobe kozmetiky a výrobkov pre osobnú starostlivosť a výrobkov pre domácnosť“ v triede 1, „farbivá pre použitie pri výrobe kozmetiky a výrobkov pre osobnú hygienu“ v triede 2 a „vyvíjanie upravených aróm, vôní a farbív“ v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ako vyplýva z uvedeného, napadnutá ochranná známka je zapísaná pre rôzne kozmetické výrobky týkajúce sa starostlivosti o telo, ako aj o čistiace a pracie prostriedky. Ide teda o hotové výrobky určené konečnému spotrebiteľovi. Naproti tomu staršie ochranné známky sú zapísané pre rôzne chemikálie, zlúčeniny a farbivá využívané okrem iného aj pri výrobe kozmetiky či výrobkov pre osobnú starostlivosť, a tiež pre súvisiace služby. V tomto prípade ide o tovary a služby, ktoré nie sú určené konečnému spotrebiteľovi, ale ich spracovateľovi, resp. výrobcovi konečného produktu, keďže zvyčajne ide o surové, nedokončené a nemixované výrobky. V prvom prípade je teda relevantným spotrebiteľom bežný človek, ktorý si v obchode kupuje hotový kozmetický alebo drogistický výrobok. V druhom prípade je relevantným spotrebiteľom firma alebo subjekt špecializujúci sa na výrobu konečných kozmetických produktov. Na základe uvedeného je možné hovoriť o odlišnom okruhu spotrebiteľov (bežný spotrebiteľ vs. veľká firma), odlišnom účele tovarov (výrobky na priame použitie pri starostlivosti o telo za účelom zlepšenia vzhľadu, dosiahnutia čistoty, zlepšenia pocitu ap. vs. výrobky určené na ďalšie spracovanie za účelom dosiahnutia určitej vlastnosti konečného tovaru, napr. vône, farby atď.) a taktiež o odlišných distribučných kanáloch. Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade nemôže súhlasiť so záverom prvostupňového orgánu v tejto časti a tovary napadnutej ochrannej známky zapísané v triede 3 nepovažuje za zhodné ani podobné s tovarmi a službami prvej a druhej staršej ochrannej známky ako sú „aromatické chemikálie a vonné chemické zlúčeniny na použitie pri výrobe kozmetiky a výrobkov pre osobnú starostlivosť a výrobkov pre domácnosť“ v triede 1, „farbivá pre použitie pri výrobe kozmetiky a výrobkov pre osobnú hygienu“ v triede 2 a „vyvíjanie upravených aróm, vôní a farbív“ v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a to aj napriek skutočnosti, že všetky porovnávané tovary je možné považovať za chemické produkty. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že samotný fakt, že porovnávané tovary možno charakterizovať ako chemické produkty, nie je sama o sebe postačujúca na konštatovanie ich podobnosti. Rozhodujúcimi pre posúdenie podobnosti tovarov a služieb v takomto prípade budú ďalšie faktory, akými sú ich účel, spotrebiteľská verejnosť, ktorej sú určené, a tiež distribučné kanály, ktoré sú v preskúvanom prípade odlišné. Aj keď nemožno poprieť, že všetky tovary v triede 3 sú kombináciou rôznych chemikálií, resp. chemických látok, automaticky ich nemožno považovať za podobné s tovarmi starších ochranných znáмок patriacimi do triedy 1 a 2 a s nimi súvisiacimi službami triedy 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Taktiež nie je možné tovary napadnutej ochrannej známky zapísané v triede 3 považovať za zhodné ani podobné s ostatnými tovarmi prvej a druhej staršej ochrannej známky zapísanými v triedach 1, 2, 29, 30 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pretože v porovnaní s týmito ide o úplne odlišné druhy tovarov (tovary slúžiace pri výrobe rôznych potravinárskych výrobkov, potravinárske výrobky, atramenty a farby pre tlačiarenské výrobky ap.). Čo sa týka porovnania tovarov napadnutej ochrannej známky zapísaných v triede 3 s tovarmi zapísanými pre tretiu staršiu ochrannú známku v triedach 3, 29 a 30, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že v tomto prípade ide o nepodobné tovary, čo konštatoval aj prvostupňový orgán, pričom toto konštatovanie nebolo v podanom rozklade napadnuté.

Pri porovnaní tovarov napadnutej ochrannej známky v triede 5 s tovarmi prvej a druhej staršej ochrannej známky zapísanými v triedach 1 a 2 prvostupňový orgán konštatoval ich podobnosť na základe toho, že pri výrobe tovarov v triede 5 sa uplatnia aj tovary zapísané v triedach 1 a 2. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade podobné konštatovanie ako pri porovnaní tovarov napadnutej ochrannej známky v triede 3 s tovarmi starších ochranných znáмок v triedach 1 a 2 medzinárodného triedenia tovarov a služieb je možné uplatniť aj pri posúdení zhodnosti alebo podobnosti tovarov „farmaceutické a veterinárne prípravky, dezinfekčné a antiseptické prípravky, parafarmaceutické prípravky na preventívne a terapeutické použitie, doplnky stravy na liečebné účely a ďalšie potraviny na lekárske účely, vitamínové prípravky, potraviny pre batolátá, liečebné nápoje“ zapísaných pre napadnutú ochrannú známku v triede 5 s tovarmi starších ochranných znáмок zapísaných v triedach 1 a 2 („aromatické chemikálie a vonné chemické zlúčeniny na

použitie pri výrobe kozmetiky, výrobkov pre osobnú starostlivosť a výrobkov pre domácnosť; kyslosť zvyšujúca soliaca zmes pre použitie pri výrobe potravinárskych výrobkov; potravinárske stabilizátory pre použitie pri výrobe potravinárskych výrobkov; živice pre použitie pri výrobe potravinárskych výrobkov; emulgátory pre použitie pri výrobe potravinárskych výrobkov, farbivá pre použitie pri výrobe potravín a nápojov, výživových doplnkov stravy, vitamínov, alkoholických nápojov, potravinárskych výrobkov pre domáce zvieratá, mliečnych výrobkov, sladkostí, mrazených cukrovínok, liečiv, kozmetiky, atramentov, výrobkov pre osobnú hygienu a výrobkov pre domácnosť; špeciálne atramenty používané v počítačových tlačiarňach; farby a atramenty pre tlač fotografií; atramentové koncentráty“). Napadnutá ochranná známka je v triede 5 zapísaná pre rôzne farmaceutické a veterinárne prípravky, ako aj iné výrobky slúžiace na lekárske účely, resp. majúce liečebné účinky. Ide teda o hotové výrobky určené konečnému spotrebiteľovi za účelom zlepšenia zdravia. V tomto prípade je teda relevantným spotrebiteľom bežný spotrebiteľ, ktorý si v lekárňach alebo v špecializovanom obchode buď kúpi alebo dostane na základe predpisu hotový farmaceutický alebo veterinárny výrobok (liek) alebo iný výrobok s liečivým účinkom. Na druhej strane staršie ochranné známky sú zapísané pre rôzne chemikálie, zlúčeniny a farbivá využívané okrem iného aj pri výrobe liečiv, ako aj pre rôzne prísady slúžiace pri výrobe hotových potravinárskych výrobkov. V prípade chemikálií, zlúčenín a farbív, ako aj spomenutých služieb ide všetko o tovary a služby, ktoré, ako už bolo uvedené aj vyššie, nie sú určené konečnému spotrebiteľovi, ale ďalšiemu ich spracovateľovi, resp. výrobcovi konečného produktu. Ich relevantným spotrebiteľom je firma alebo spoločnosť špecializujúca sa na výrobu konečných, okrem iných aj farmaceutických alebo veterinárnych produktov. Aj v tomto prípade je preto možné hovoriť o odlišnom okruhu spotrebiteľov, odlišnom účele tovarov (účel tovarov v triede 5 ako konečných produktov je odlišný od produktov v triede 1 a 2, ktoré sú zvyčajne surové, nedokončené a nemixované výrobky) a taktiež o odlišných distribučných kanáloch, čo vedie podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade k záveru o nepodobnosti predmetných tovarov a služieb.

Tovary „*farmaceutické a veterinárne prípravky, dezinfekčné a antiseptické prípravky, parafarmaceutické prípravky na preventívne a terapeutické použitie, doplnky stravy na liečebné účely a ďalšie potraviny na lekárske účely, vitamínové prípravky, potraviny pre batolatá, liečebné nápoje*“ zapísané pre napadnutú ochrannú známku v triede 5 nie je možné považovať za zhodné a podobné ani s ostatnými tovarmi prvej a druhej staršej ochrannej známky zapísanými v triedach 29, 30 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pretože v porovnaní s týmito ide o úplne odlišné druhy tovarov (tovary slúžiace pri výrobe rôznych potravinárskych výrobkov, potravinárske výrobky). Čo sa týka porovnania tovarov napadnutej ochrannej známky zapísaných v triede 5 s tovarmi zapísanými pre tretiu staršiu ochrannú známku v triedach 3, 29 a 30, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že v tomto prípade ide o nepodobné tovary, čo konštatoval aj prvostupňový orgán, pričom toto konštatovanie nebolo v podanom rozklade napadnuté.

Napadnutá ochranná známka je v triede 5 zapísaná aj pre „*byliny, minerálne prísady do potravín, farmaceutické cukríky*“. V tomto prípade orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom zastáva názor, že „*byliny*“ sú zhodné alebo veľmi podobné s tovarmi „*spracované byliny pre použitie pri výrobe výrobkov a výživových doplnkov stravy*“ zapísanými pre prvú staršiu ochrannú známku v triede 29. Keďže charakter a povaha týchto tovarov sú rovnaké, v danom prípade nie je rozhodujúcou skutočnosť, že v prípade napadnutej ochrannej známky sú predmetné tovary zaradené do triedy 5 (predpokladá sa ich použitie na liečebné účely), zatiaľ čo kolízne tovary staršej ochrannej známky patria do triedy 29. Taktiež „*minerálne prísady do potravín*“ je potrebné považovať za podobné s tovarmi prvej a druhej staršej ochrannej známky „*arómy a ochucovadlá pre použitie pri výrobe potravín a nápojov, výživových doplnkov stravy*“, ako to bolo zhodnotené aj v prvostupňovom rozhodnutí. Na rozdiel od prvostupňového orgánu však orgán rozhodujúci o rozklade považuje „*minerálne prísady do potravín*“ za zhodné alebo veľmi podobné aj s tovarmi „*potravinárske prísady*“, pre ktoré je v triede 30 zapísaná tretia staršia ochranná známka. Predmetné tovary (byliny, prísady do potravín, ochucovadlá) majú rovnaký účel, a to doplniť alebo dochutiť určitú potravinu, jedlo ap. Nakoniec, čo sa týka výrobkov „*farmaceutické cukríky*“, tieto je možné považovať za podobné s „*cukrovinkami*“ zapísanými pre prvú a druhú staršiu ochrannú známku, pretože cukrovinky sú len širším pojmom, pod ktorý je možné zahrnúť aj cukríky, pričom v obchodoch v oddelení cukrovínok sa bežne predávajú aj cukríky odporúčané napríklad pri bolestiach hrdla, teda cukríky majúce liečivé účinky. Z uvedeného je zjavné, že v prípade tovarov napadnutej ochrannej známky „*byliny, minerálne prísady do potravín, farmaceutické cukríky*“ orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor o ich podobnosti s tovarmi prvej a druhej staršej ochrannej známky (spracované byliny pre použitie pri výrobe výrobkov a výživových doplnkov stravy, arómy a ochucovadlá pre použitie pri výrobe potravín a nápojov, výživových doplnkov stravy, potravinárske prísady, cukrovinky).

Čo sa týka porovnania ďalších tovarov, vzhľadom na to, že počas konania o rozklade došlo k zúženiu zoznamu tovarov napadnutej ochrannej známky v triedach 30 a 32, orgán rozhodujúci o rozklade bude pri posudzovaní vychádzať z upraveného zoznamu.

Pri porovnaní tovarov „*bylinkové čaje nie na lekárske použitie; pastilky (cukrovinky nie na lekárske účely); dražé (cukrovinky nie na lekárske účely); všetky uvedené výrobky predávané konečnému spotrebiteľovi*“ zapísaných pre napadnutú ochrannú známku v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s tovarmi prvej a druhej staršej ochrannej známky, je aj bez podrobného rozboru možné konštatovať, že „*pastilky (cukrovinky nie na lekárske účely); dražé (cukrovinky nie na lekárske účely)*“ napadnutej ochrannej známky sú zhodné, resp. veľmi podobné s „*cukrovinkami*“, pre ktoré je v rovnakej tovarovej triede zapísaná prvá aj druhá staršia ochranná známka. Taktiež „*bylinkové čaje nie na lekárske použitie*“ napadnutej ochrannej známky je možné považovať za podobné s tovarmi ako sú „*zmesi a bázy pre použitie pri výrobe nápojov*“ prvej staršej ochrannej známky, pretože tieto tovary majú rovnaké alebo veľmi podobné použitie, t. j. používajú sa na prípravu nápojov. Konečným spotrebiteľom je bežný spotrebiteľ, ktorý sa s týmito tovarmi často stretáva v potravinových obchodoch, ale aj väčšia firma, ktorá tieto tovary využíva pri ďalšom spracovaní a výrobe výsledných potravinových produktov.

Nakoniec k porovnaniu tovarov napadnutej ochrannej známky patriacich do triedy 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb „*izotonické nápoje; energetické nápoje; zeleninové nápoje; čiastočne mrazené zrnité nápoje; nápoje obsahujúce vitamíny; nealkoholické nápoje; nápoje šerbetového typu; ovocné nápoje; srvátkové nápoje; mrazené (ľadové) ovocné nápoje; nápoje s guaranou; aromatizované ovocné nápoje; tonikové sódy (nie na lekárske účely); nealkoholické nápoje s aloe vera; nealkoholické aromatizované ovocné nápoje; hroznové šťavy; nealkoholické nápoje bez sladú (iné ako na lekárske použitie); sirupy na výrobu limonád; všetky uvedené výrobky predávané konečnému spotrebiteľovi*“ s tovarmi starších ochranných známok orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné. Výrobky „*sirupy na výrobu limonád*“ sú s ohľadom na svoju povahu zhodné s tovarmi „*koncentráty, sirupy, zmesi a bázy pre použitie pri výrobe nápojov*“ v triede 32 prvej staršej ochrannej známky. Je možné pripustiť aj ich podobnosť s tovarmi tretej staršej ochrannej známky „*potravinárske prísady; prostriedky na zvýraznenie chuti a vône používané v potravinárskych výrobkoch a nápojoch*“ zapísanými v triede 30, pretože uvedené tovary napadnutej ochrannej známky sú svojim spôsobom určitým druhom potravinových prísad, resp. sú určitými prostriedkami na zvýraznenie chuti používanými v nápojoch. Čo sa týka ostatných tovarov napadnutej ochrannej známky zapísaných v triede 32 („*izotonické nápoje; energetické nápoje; zeleninové nápoje; čiastočne mrazené zrnité nápoje; nápoje obsahujúce vitamíny; nealkoholické nápoje; nápoje šerbetového typu; ovocné nápoje; srvátkové nápoje; mrazené (ľadové) ovocné nápoje; nápoje s guaranou; aromatizované ovocné nápoje; tonikové sódy (nie na lekárske účely); nealkoholické nápoje s aloe vera; nealkoholické aromatizované ovocné nápoje; hroznové šťavy; nealkoholické nápoje bez sladú (iné ako na lekárske použitie)*“), orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že ani v ich prípade nie je možné vylúčiť podobnosť s tovarmi prvej staršej ochrannej známky („*koncentráty, sirupy, zmesi a bázy pre použitie pri výrobe nápojov*“), ako ani s tovarmi tretej staršej ochrannej známky („*potravinárske prísady; prostriedky na zvýraznenie chuti a vône používané v potravinárskych výrobkoch a nápojoch*“). V prípade predmetných tovarov starších ochranných známok ide o sirupy, koncentráty a rôzne iné prísady do nápojov a v prípade tovarov napadnutej ochrannej známky ide o rôzne nealkoholické nápoje. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade v tomto prípade ide o úzko súvisiace tovary, nakoľko sirupy, koncentráty a rôzne iné prísady do nápojov sú súčasťou mnohých nealkoholických nápojov. Bežný spotrebiteľ sa s takýmito tovarmi bežne stretáva v obchodoch v oddelení s nápojmi, kde sú spoločne umiestňované nie len hotové nápoje, ale aj rôzne druhy sirupov, koncentrátov a prísad do nápojov.

Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto časti uvádza, že aj napriek obmedzeniu tovarov napadnutej ochrannej známky v triedach 30 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré nastalo až počas konania o rozklade, podstata, resp. charakter daných tovarov sa nezmenil, preto nebolo potrebné napadnuté rozhodnutie vrátiť prvostupňovému orgánu na nové posúdenie. Na doplnenie je možné ešte uviesť, že podaným rozkladom posúdenie zhodnosti alebo podobnosti tovarov v uvedených triedach nebolo ani spochybnené.

Z komplexného porovnania tovarov napadnutej ochrannej známky s tovarmi a službami starších ochranných známok je zrejmé, že orgán rozhodujúci o rozklade sa s prvostupňovým orgánom stotožnil v časti posúdenia zhodnosti a podobnosti tovarov napadnutej ochrannej známky „*byliny, minerálne prísady do potravín, farmaceutické cukríky*“ v triede 5 a tovarov v triedach 30 a 32, kde bola konštatovaná ich podobnosť s tovarmi prvej a druhej staršej ochrannej známky. Naopak s posúdením podobnosti ostatných tovarov

napadnutej ochrannej známky patriacich do triedy 3 a 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb („kozmetika, prípravky na starostlivosť o telo, prípravky na starostlivosť o tvár a pleť, parfuméria, hygienické výrobky, čistiace a pracie prostriedky, šampóny a výživné látky na vlasy, prípravky na starostlivosť o zuby a ústnu dutinu, hygienické toaletné prípravky, farmaceutické a veterinárne prípravky, dezinfekčné a antiseptické prípravky, parafarmaceutické prípravky na preventívne a terapeutické použitie, doplnky stravy na liečebné účely a ďalšie potraviny na lekárske účely, vitamínové prípravky, potraviny pre batolátá, liečebné nápoje“) s tovarmi a službami starších ochranných známk v triedach 1, 2 a 42 („aromatické chemikálie a vonné chemické zlúčeniny na použitie pri výrobe kozmetiky, výrobkov pre osobnú starostlivosť a výrobkov pre domácnosť; kyslosť zvyšujúca soliaci zmes pre použitie pri výrobe potravinárskych výrobkov; potravinárske stabilizátory pre použitie pri výrobe potravinárskych výrobkov; živice pre použitie pri výrobe potravinárskych výrobkov; emulgátory pre použitie pri výrobe potravinárskych výrobkov, farbivá pre použitie pri výrobe potravín a nápojov, výživových doplnkov stravy, vitamínov, alkoholických nápojov, potravinárskych výrobkov pre domáce zvieratá, mliečnych výrobkov, sladkostí, mrazených cukrovínok, liečiv, kozmetiky, atramentov, výrobkov pre osobnú hygienu a výrobkov pre domácnosť; špeciálne atramenty používané v počítačových tlačiarňach; farby a atramenty pre tlač fotografií; atramentové koncentráty, vyvíjanie upravených aróm, vôní a farbív“) orgán rozhodujúci o rozklade s prvostupňovým orgánom berúc do úvahy vyššie uvedené skutočnosti nemôže súhlasiť a predmetné tovary a služby nepovažuje za podobné.

Pokiaľ ide o posúdenie podobnosti kolíznych ochranných známk, prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí na základe čiastkových podobností z jednotlivých hľadísk konštatoval celkovú podobnosť napadnutej ochrannej známky so staršími ochrannými známkami, s čím majiteľ ako podávateľ rozkladu nesúhlasil. Podľa neho je podobnosť napadnutej ochrannej známky so staršími ochrannými známkami veľmi nízka, pretože zhodná časť „SENZI“ obsiahnutá v porovnávaných označeniach je opisná a laudatórna, teda rozlišovacia spôsobilosť tejto časti je oslabená.

K posúdeniu zhodnosti alebo podobnosti samotných označení orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že napadnutá ochranná známka je tvorená jedným slovným prvkom „Sensilab“ napísaným bežným typom písma. Rovnako aj prvá staršia ochranná známka „SENSIENT“ a tretia staršia ochranná známka „SENSIROME“ sú jednoslovné označenia napísané bežným typom písma. Druhá staršia ochranná známka pozostáva zo slovného prvku „SENSIENT“, nad ktorým je umiestnená jednoduchá vlnovka.

Pri posúdení napadnutej ochrannej známky „Sensilab“ s prvou staršou ochrannou známkou „SENSIENT“ z hľadiska vizuálneho je možné uviesť, že ide o rovnako dlhé slovné ochranné známky, kde prvé dve tretiny slov sú zhodné. Rozdiel vo veľkosti písma nie je rozhodujúci, pretože pri slovných ochranných známkach je chránené slovo samo o sebe. Spotrebiteľ dané ochranné známky vníma len ako jednoslovný celok, pričom do povedomia mu v prvom rade vojde rovnaká časť „Sensi“, resp. „SENSI“. Aj keď koncovky slov v daných ochranných známkach (-lab vs. -ENT) sú odlišné, je možné predpokladať, že spotrebiteľ ich bude vnímať s menšou pozornosťou ako začiatok slovných prvkov. Vzhľadom na zhodný začiatok slovných prvkov tvoriacich napadnutú a prvú staršiu ochrannú známku je možné dospieť k záveru, že vizuálny vnem napadnutej ochrannej známky je, ako v napadnutom rozhodnutí konštatoval aj prvostupňový orgán, podobný s vizuálnym vnemom prvej staršej ochrannej známky.

Čo sa týka vizuálneho porovnania napadnutej ochrannej známky s druhou staršou ochrannou známkou, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že v tomto prípade staršia ochranná známka obsahuje navyše vlnovku nad slovným prvkom, ktorá ovplyvní jej celkový vizuálny vnem, čím sa rozdiel vo vizuálnom vnímaní predmetných ochranných známk zvyšuje. Aj napriek tomu však určitú mieru vizuálnej podobnosti medzi predmetnými ochrannými známkami vzhľadom na rovnaký začiatok ich slovných prvkov „Sensilab“ vs. „SENSIENT“ nie je možné vylúčiť.

Pri vizuálnom porovnaní napadnutej ochrannej známky s treťou staršou ochrannou známkou orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že spotrebiteľ vníma dva slovné prvky, ktorých začiatky sú zhodné („Sensi“, resp. „SENSI“). Na rozdiel od porovnania napadnutej ochrannej známky s prvou staršou ochrannou známkou „SENSIENT“ je zrejmé, že v prípade tretej staršej ochrannej známky „SENSIROME“ je jej koncová časť (-ROME) dlhšia, čím sa odlišnosť tretej staršej ochrannej známky v porovnaní s napadnutou ochrannou známkou zvyšuje. Aj napriek tomu aj v tomto prípade orgán rozhodujúci o rozklade zhodne s názorom prvostupňového orgánu konštatuje, že vzhľadom na rovnaký začiatok slovných prvkov predstavujúcich porovnávané ochranné známky ich vizuálnu podobnosť nie je možné úplne vylúčiť.

Pri fonetickom hľadisku orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že zvukový vnem napadnutej ochrannej známky môže byť „sensilab“, „sensilap“, „senzilab“ alebo „senzilap“. Pokiaľ ide o prvé dve staršie ochranné známky, tieto spotrebiteľ vysloví ako „sensitive“ alebo „sensitive“ a tretiu staršiu ochrannú známku ako „sensitive“ alebo „sensitive“, resp. v prípade snahy o anglickú výslovnosť ako „sensitive“ alebo „sensitive“. V každom prípade však orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že vzhľadom na rovnako znejúce začiatky porovnávaných ochranných známk je nutné určitú mieru fonetickej podobnosti medzi nimi pripustiť. Z uvedeného vyplýva, že posúdeniu prvostupňového orgánu v tejto časti nie je čo vyčítať.

Pri posúdení podobnosti kolíznych ochranných známk na základe ich významu je potrebné skúmať, či tieto majú rovnaký význam, resp. pozostávajú z prvkov, ktoré môžu navodiť rovnakú spojitosť. Orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že spotrebiteľia budú porovnávané ochranné známky s najväčšou pravdepodobnosť považovať za fantazijné, teda bez konkrétneho významu. V takomto prípade sémantické hľadisko pri posúdení pravdepodobnosti zámény nebude zohrávať žiadnu úlohu. Avšak nie je možné vylúčiť ani skutočnosť, že by priemerný spotrebiteľ pri bežnej miere pozornosti vnímal prvú časť kolíznych ochranných známk („Sensi“, resp. „SENSI“) vo význame senzáčný alebo výborný, resp. ako prvú časť slov „sensitive“ (citlivý) „sensitivity“ (senzitivnosť), teda by tejto časti priradil určitý rovnaký význam. V takomto prípade, ako vyplýva aj z napadnutého rozhodnutia, by na základe tohto rovnakého významu bolo možné hovoriť o určitej podobnosti porovnávaných ochranných známk aj z hľadiska sémantického.

Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény, ako vyplýva už z vyššie uvedeného, predpokladá určitú vzájomnú súvislosť medzi zohľadnenými okolnosťami a najmä medzi podobnosťou porovnávaných označení, resp. ochranných známk a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, pričom je potrebné zohľadniť aj ďalšie okolnosti konkrétneho prípadu, napr. rozlišovaciú spôsobilosť a dominantnosť prvkov, stupeň pozornosti príslušnej verejnosti, koexistenciu, situácia na trhu atď. Nízka miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť pritom kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami či ochrannými známkami a naopak.

Čo sa týka stupňa pozornosti príslušnej verejnosti, platí, že čím vyššia je pozornosť spotrebiteľa, tým menšia je pravdepodobnosť, že si porovnávané označenia, resp. ochranné známky zamení a naopak. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, orgán rozhodujúci o rozklade za zhodné a podobné označil tovary kolíznych ochranných známk, ktoré možno považovať za tovary určené bežnému spotrebiteľovi, ktorý je pri ich výbere primerane pozorný a obozretný.

Pokiaľ ide o poukaz majiteľa na národné, medzinárodné ochranné známky a tiež ochranné známky Spoločenstva pozostávajúce zo slovnej časti „SENSI“ a konštatovanie majiteľa, že napadnutá ochranná známka je schopná plniť rozlišovaciú funkciu, a to vďaka jej odlišnosti od iných ochranných známk z celkového hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné. V preskúvanom prípade nie je predmetom hodnotenia posúdenie rozlišovacej spôsobilosti napadnutej ochrannej známky, ale posudzovanie pravdepodobnosti zámény v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach, ktorú je vždy potrebné hodnotiť s ohľadom na osobitosti konkrétneho prípadu. Samotné zápisy ochranných známk v registroch pritom nie je možné považovať za takú skutočnosť, ktorá by viedla ku konštatovaniu, že v prípade napadnutej ochrannej známky neexistuje pravdepodobnosť zámény s ochrannými známkami so skorším právom prednosti.

Berúc do úvahy podobnosť kolíznych ochranných známk z jednotlivých hľadísk je orgán rozhodujúci o rozklade toho názoru, že v danom prípade je pravdepodobnosť zámény napadnutej ochrannej známky so staršími ochrannými známkami vo vzťahu k tovarom „byliny, minerálne prísady do potravín, farmaceutické cukríky“ v triede 5 a všetkým tovarom v triedach 30 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré sú zhodné a vysoko podobné s tovarmi starších ochranných známk, v prípade spotrebiteľa, ktorý je priemerne vnímavý a obozretný, reálna. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v zmysle tzv. kompenzačného princípu, ktorý sa uplatňuje pri hodnotení pravdepodobnosti zámény, môže byť nižšia miera podobnosti ochranných známk vykompenzovaná vyššou mierou podobnosti tovarov alebo služieb.

Naopak, pokiaľ ide o tovary napadnutej ochrannej známky v triede 3, ako aj tovary „farmaceutické a veterinárne prípravky, dezinfekčné a antiseptické prípravky, parafarmaceutické prípravky na preventívne a terapeutické použitie, doplnky stravy na liečebné účely a ďalšie potraviny na lekárske účely, vitamínové prípravky, potraviny pre batolátá, liečebné nápoje“ v triede 5, pri ktorých bola konštatovaná nepodobnosť s tovarmi a službami, pre ktoré sú zapísané staršie ochranné známky, orgán rozhodujúci o rozklade na

rozdiel od prvostupňového orgánu dospel k záveru, že pravdepodobnosť zámény je v tejto časti dôvodné vylúčiť.

Na základe uvedených skutočností orgánu rozhodujúceho o rozklade konštatuje, že podmienky uplatneného námietkového dôvodu v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach možno považovať za naplnené len vo vzťahu k tovarom napadnutej ochrannej známky „*byliny, minerálne prísady do potravín, farmaceutické cukríky*“ v triede 5 a pre všetky tovary zapísané v triedach 30 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a preto bolo dôvodné napadnutej ochrannej známky „SENSILAB“, č. spisu MOZ 1100712 odmietnuť ochranu pre územie Slovenskej republiky len vo vzťahu k nim.

Vzhľadom na to, že orgán rozhodujúci o rozklade nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu o existencii pravdepodobnosti zámény napadnutej ochrannej známky so staršími ochrannými známkami vo vzťahu ku všetkým zapísaným tovarom, berúc do úvahy argumenty namietateľa uvedené v podanom rozklade, pričom pri zrušení rozhodnutia a vrátení veci na nové prerokovanie by bol prvostupňový orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu, uznal orgán rozhodujúci o rozklade po posúdení merita veci v intenciách podaného rozkladu s ohľadom na zásadu hospodárnosti konania existenciu dôvodov na zmenu napadnutého prvostupňového rozhodnutia.

Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.
FAJNOR IP, s. r. o.
Krasovského 13
851 01 Bratislava

II.
ROTT, RŮŽIČKA & GUTTMANN
Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s.
Palisády 36
811 06 Bratislava