



Banská Bystrica 18. septembra 2014  
POZ 1933-2012 II/126-2014

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 16. januára 2014 prihlasovateľom GAMA PM, spol. s r. o., Štúrova 59/31, 071 01 Michalovce, v konaní zastúpeným Ing. Petrom K. PK consulting, Michalovce (ďalej len „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1933-2012/N-199-2013/Ob z 5. decembra 2013 o vyhovení námietkam proti zápisu označenia „Orion GAMA - PM club“, č. spisu POZ 1933-2012, do registra ochranných známk, podaným namietateľom Gabrielom Č., Michalovce (ďalej len „namietateľ“), a o zamietnutí predmetnej prihlášky ochrannej známky pre všetky nárokové služby v triedach 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, na návrh ustanovenej odbornej komisie takto rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1933-2012/N-199-2013/Ob z 5. decembra 2013 sa potvrdzuje.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zn. POZ 1933-2012/N-199-2013/Ob z 5. decembra 2013 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) bolo v zmysle § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej len „zákon o ochranných známkach“) vyhovené námietkam proti zápisu kombinovaného označenia „Orion GAMA - PM club“, č. spisu POZ 1933-2012 (ďalej len „prihlásené označenie“), do registra ochranných známk a predmetná prihláška ochrannej známky bola zamietnutá pre všetky služby nárokové v triedach 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Namietateľ si námietky, ktoré sa týkali iba služieb v dvoch vyššie uvedených triedach, uplatnil v zmysle § 7 písm. a), b), c), d), f), h) a i) zákona o ochranných známkach. Ich podanie odôvodnil existenciou kombinovanej ochrannej známky č. 221818 „Orion“ (ďalej len „staršia ochranná známka“).

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia, pokiaľ ide o uplatnený námietkový dôvod podľa § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach, bolo konštatovanie, že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti, vrátane pravdepodobnosti ich asociácie. Uvedené vyplynulo z toho, že prihlásené označenie a staršia ochranná známka sú z pohľadu priemerného spotrebiteľa podobné (čiastočne podobné z vizuálneho hľadiska, zhodné alebo aspoň čiastočne podobné z fonetického hľadiska a podobné aj zo sémantického hľadiska), pričom služby prihláseného označenia dotknuté námietkami sú zhodné alebo vo väčšej či menšej miere podobné so službami staršej ochrannej známky. Prvostupňový orgán ďalej dodal, že dominantný slovný prvok porovnávaných označení „Orion“, ktorý spôsobuje uvedenú zhodnosť, resp. podobnosť označení ako celkov z jednotlivých hľadísk, si priemerný spotrebiteľ vzhľadom na jeho fantazijný význam vo vzťahu k uvedeným službám ľahko zapamätá, na rozdiel od ostatných prvkov porovnávaných označení, ktorým bude venovať nižšiu mieru pozornosti a nemusí si ich presne zapamätáť, a ktoré sa pri zvukovej reprodukcii porovnávaných označení s najväčšou pravdepodobnosťou ani neprejavia. Poukázal na to, že priemerný spotrebiteľ väčšinou nemá možnosť bezprostredného porovnania označení, ale môže sa s nimi stretnúť s určitým časovým odstupom.

Zároveň doplnil, že vzhľadom na slovný prvok „Orion“, ktorý sa nachádza a je dominantný v obidvoch porovnávaných označeniach a vzhľadom na zhodné, resp. podobné služby porovnávaných označení, existuje tiež pravdepodobnosť ich asociácie. Ak aj spotrebiteľ porovnávané označenia rozlíši, môže sa domnievať, že takto označené služby pochádzajú od rovnakého alebo od ekonomicky prepojených subjektov, prípadne, že ide o staršie a novšie označenie služieb toho istého subjektu.

Nakoľko bolo v danom prípade zistené naplnenie podmienok námietkového dôvodu v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach v celom rozsahu služieb dotknutých námietkami, prvostupňový orgán sa už nezaoberal preskúmaním, či došlo aj k naplneniu podmienok ďalších namietateľom uplatnených námietkových dôvodov podľa § 7 písm. b), c), d), f), h) a i) zákona o ochranných známkach. Tieto zistenia by nemali vplyv na konečné rozhodnutie.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom uviedol, že s prvostupňovým rozhodnutím nesúhlasí z dôvodov nesprávneho vyhodnotenia dôkazov namietateľa, ako aj nesprávne zisteného skutkového stavu. Zároveň predmetné rozhodnutie označil za nepreskúmateľné.

V súvislosti s porovnaním kolíznych označení z vizuálneho hľadiska uviedol, že tieto nemajú ani jeden znak zhodný. Prihlásené označenie sa od staršej ochrannej známky odlišuje veľkým písmenom „O“ v slove „Orion“, vo fantazijnej úprave nôt a notovej osnovy a v názve klubu „GAMA - PM club“, ktorý zodpovedá obchodnému menu prihlasovateľa. Porovnávané označenia sú tak podľa prihlasovateľa vizuálne rozdielne.

Ďalej uviedol, že prihlásené označenie bude spotrebiteľ vyslovovať ako „orion gama pm klub“, čo znamená, že porovnávané označenia sa foneticky zhodujú iba v jednom slove. Zvukový rozdiel v kolíznych označeniach je podľa prihlasovateľa jednoznačný a spotrebiteľ si ich, vďaka obchodnému menu, ktoré je súčasťou prihláseného označenia, nemôže zameniť.

Pokiaľ ide o sémantické, teda významové hľadisko, zastával názor, že porovnávané označenia sú rozdielne. Doplnil, že slovný prvok „Orion“ predstavuje názov súhvezdia a „GAMA - PM club“ je názov jeho klubu, pričom skratka „PM“ predstavuje skratku jeho mena a priezviska.

Prihlasovateľ v ďalšom spochybnil prvostupňovým orgánom vykonané posúdenie podobnosti kolíznych služieb, keď nesúhlasil konkrétne so záverom o zhodnosti služieb prihláseného označenia „diskotéky (služby), nočné kluby“ v triede 41 so službou staršej ochrannej známky „disco night club“ zapísanou v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Napokon citoval ustanovenie § 6 zákona o ochranných známkach, podľa ktorého úrad do registra nezapíše označenie, ktoré je zhodné so staršou ochrannou známkou iného majiteľa pre zhodné tovary a služby. Podľa dôvodovej správy k zákonu o ochranných známkach zhodnosť prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou pritom skúma úrad vždy z moci úradnej. V zmysle uvedeného sa prihlasovateľ domnieval, že postup prvostupňového orgánu nebol v súlade so známkovým právom, čoho dôkazom má byť skutočnosť, že v registri ochranných známok je zapísaná ochranná známka č. 164414 „ORION“.

Na základe uvedených skutočností navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové posúdenie a rozhodnutie.

Namietateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 11. apríla 2014 uviedol, že prvostupňové rozhodnutie považuje za správne a rozklad za neopodstatnený. S argumentmi prihlasovateľa sa nestotožnil, pričom opätovne zopakoval svoje tvrdenia uvádzané už v podaných námietkach.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

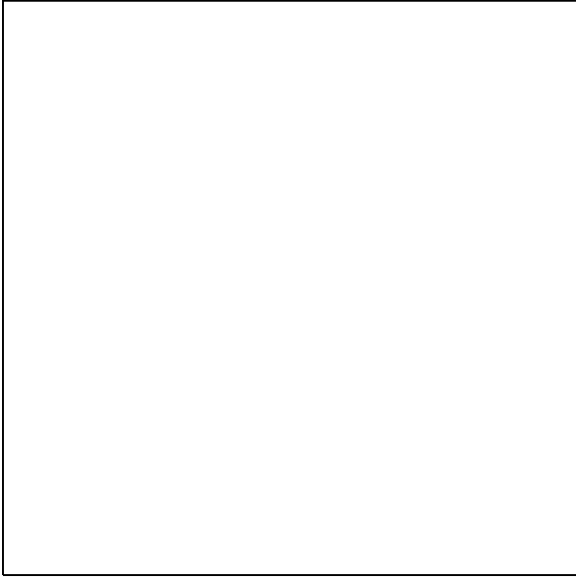
Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra (ďalej len „námietky“) podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihláška kombinovanej ochrannej známky „Orion GAMA - PM club“, číslo spisu POZ 1933-2012, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 19. decembra 2012 prihlasovateľom GAMA PM, spol. s r. o., Štúrova 59/31, 071 01 Michalovce, a zverejnená vo vestníku úradu 1. marca 2013 pre služby „*administratívna správa hotelov, spravovanie hotelov, prenájom kancelárskych strojov a zariadení, kopírovanie alebo rozmnožovanie dokumentov, profesionálne obchodné alebo podnikateľské poradenstvo, obchodný alebo podnikateľský prieskum, obchodné odhady, odhady dreva v lese (nezoťatého), prieskum trhu a verejnej mienky, reklama, vydávanie a aktualizovanie reklamných materiálov, spracovanie textov, obchodný manažment v oblasti umenia, zásobovacie služby pre tretie osoby (nákup tovarov a služieb pre iné podniky)*“ v triede 35, „*finančný lízing, prenájom nehnuteľnosti, prenájom bytov, realitné kancelárie, sprostredkovateľská činnosť s nehnuteľnosťami, sprostredkovanie (maklérstvo), ubytovacie kancelárie (byty)*“ v triede 36, „*diskotéky (služby), prevádzkovanie priestorov s hracími automatmi, informácie o možnostiach zábavy, prevádzkovanie kasín, výchovno-zábavné klubové služby, nočné kluby, organizovanie a vedenie koncertov, vydávanie kníh, online vydávanie kníh a časopisov v elektronickej forme, rezervácia vstupeniek, vzdelávanie*“ v triede 41 a pre „*barové služby, bufety (rýchle občerstvenie), hotelierske služby, jedálne a závodné jedálne, kaviarne, prenájom prechodného ubytovania, prenájom stoličiek, stolov, obrusov a sklenených výrobkov, reštaurácie (jedálne), rezervácia ubytovania, rezervácia hotelov*“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Podané námietky smerovali iba proti časti zoznamu tovarov a služieb prihláseného označenia, konkrétne proti všetkým službám nárokoványm v triedach 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyobrazenie prihláseného označenia:



previazanosť medzi zhodnosťou alebo podobnosťou kolíznych označení a zhodnosťou alebo podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb.

V súvislosti s posúdením podobnosti kolíznych služieb prihlasovateľ v podanom rozklade vyjadril nesúhlas iba so záverom prvostupňového orgánu o zhodnosti služieb prihláseného označenia „diskotéky (služby), nočné kluby“ v triede 41 so službou staršej ochrannej známky „disco night club“ zapísanou v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Prihlasovateľ označil takéto posúdenie za podvod, neuviedol však, z akého dôvodu považuje uvedený záver za nesprávny a nepreskúmateľný. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti považuje za dostatočné uviesť, že pri posudzovaní zhodnosti, resp. podobnosti tovarov alebo služieb v prípade uplatneného námietkového dôvodu podľa § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach je potrebné vychádzať vždy z obsahu konkrétnych pojmov, pre ktoré sú kolízne označenia prihlásené, resp. zapísané. Čísla tried medzinárodného triedenia tovarov a služieb slúžia len na administratívne účely a pre účely hodnotenia podobnosti tovarov alebo služieb nie sú smerodajné. Z uvedeného vyplýva, že aj keď sú služby diskotiek a nočných klubov prihláseného označenia v porovnaní so službami nočných diskoklubov (disco night club), pre ktoré je zapísaná staršia ochranná známka, zatriedené v inej triede medzinárodného triedenia tovarov a služieb, predsa sú tieto služby zhodné. Dôvodom je skutočnosť, že uvedené pojmy obsahovo pokrývajú tú istú službu, len pomenovanú inými slovami.

Pokiaľ ide o porovnanie ostatných námietkami dotknutých služieb prihláseného označenia so službami staršej ochrannej známky, záver prvostupňového orgánu o ich zhodnosti, resp. podobnosti prihlasovateľ nespochybnil. Z tohto dôvodu sa orgán rozhodujúci o rozklade uvedeným hodnotením nebude bližšie zaoberať a za smerodajný v tejto časti bude považovať záver prvostupňového orgánu.

Prihlasovateľ ďalej nesúhlasil s prvostupňovým orgánom vykonaným hodnotením podobnosti kolíznych označení a označil ich za vizuálne, foneticky aj sémanticky rozdielne. Z tohto dôvodu orgán rozhodujúci o rozklade opätovne posúdi mieru podobnosti kolíznych označení z jednotlivých hľadísk a následne vykoná celkové zhodnotenie pravdepodobnosti zámery pri zohľadnení argumentov oboch strán.

Z vizuálneho hľadiska možno konštatovať, že obidvom porovnávaným označeniam dominuje slovo „Orion“, ktoré ako prvé upúta pozornosť spotrebiteľa. Napriek tomu, že v oboch prípadoch ide o odlišnú úpravu písma predmetného slovného prvku, ani v jednom sa táto výraznejším spôsobom neodlišuje od štandardného tlačeneho písma. Inými slovami, spotrebiteľovi je pri pohľade naň ihneď zrozumiteľné, že ide o slovo „Orion“. V tejto časti je teda potrebné považovať obidve označenia za vizuálne podobné. Na druhej strane je nutné pripustiť, že tak prihlásené označenie, ako aj staršia ochranná známka obsahujú ďalšie obrazové (notová osnova s notami v prípade prihláseného označenia a špirála a štyri drobné obdĺžniky v prípade staršej ochrannej známky) a slovné prvky (GAMA - PM club), ktorými sa navzájom líšia. Na tieto skutočnosti upozornil vo svojom rozhodnutí aj prvostupňový orgán a orgán rozhodujúci o rozklade sa, s ohľadom na vyššie uvedené, stotožňuje s jeho záverom o čiastočnej podobnosti predmetných označení z vizuálneho hľadiska spočívajúcej v spoločnom dominantnom slovnom prvku „Orion“.

Pokiaľ ide o fonetické hľadisko, prvostupňový orgán zhodnotil mieru podobnosti kolíznych označení a podrobne zdôvodnil, prečo sú označenia foneticky zhodné, resp. podobné. S týmto hodnotením sa orgán rozhodujúci o rozklade plne stotožňuje. V danom prípade sa prikláňa k názoru, že spotrebiteľ prihlásené označenie vysloví len ako „ORION“, pretože má prirodzene vo zvyku označenia skracovať a je málo pravdepodobné, že by vyslovoval aj, v porovnaní so slovom „Orion“ podstatne menším písmom napísané, obchodné meno prihlasovateľa „GAMA - PM club“, ktoré je navyše relatívne dlhé. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade skracovanie označení sa uplatňuje okrem iného obzvlášť v prípade názvov zábavných podnikov, pohostinstiev, klubov, diskotiek a pod., kedy má spotrebiteľ vo zvyku tieto názvy čo najviac skracovať, pričom vysloví vždy najviac dištinkívny prvok. Tým je v danom prípade slovo „Orion“. V zmysle uvedeného sú podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade porovnávané označenia foneticky zhodné. Aj keď je to z pohľadu orgánu rozhodujúceho o rozklade nepravdepodobné, v prípade, ak spotrebiteľ vysloví prihlásené označenie ako „orion gama pé em klub“, porovnávané označenia bude možné považovať za foneticky podobné iba v nižšej miere, a to vďaka spoločnému slovu „Orion“, ktoré bude v prihlásenom označení s určitosťou vyslovené ako prvé.

Čo sa týka sémantického hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí s vyjadrením prihlasovateľa, že pri tomto hľadisku sa berie do úvahy význam jednotlivých slov označení. Zároveň poukazuje na to, že presne v tomto zmysle vykonal analýzu kolíznych označení prvostupňový orgán, keď konštatoval, že obidve označenia obsahujú zhodne slovný prvok „Orion“, ktorý predstavuje názov súhvezdia. V tomto prípade je

irelevantný poukaz prihlasovateľa na to, že slovné prvky „GAMA - PM club“ sú jeho obchodným menom, pretože bežný spotrebiteľ nemá takúto vedomosť. Z uvedeného dôvodu bude vnímať slovný prvok „GAMA“ ako písmeno gréckej abecedy a slovný prvok „club“ ako anglické slovo s významom „klub“. Je potrebné uviesť, že tieto dva slovné prvky staršia ochranná známka neobsahuje a z tohto dôvodu sa v nich porovnávané označenia významovo líšia. Keďže však obidve označenia obsahujú slovný prvok „Orion“ s rovnakým významom, je potrebné ich považovať v tejto časti za sémanticky zhodné.

Ako už bolo uvedené vyššie, pri celkovom zhodnotení pravdepodobnosti zámény je potrebné zobrať do úvahy aj vplyv dominantných a dištingtívnych prvkov. Pokiaľ ide o dominantné prvky, teda vizuálne v porovnaní s inými výraznejšie prvky, je možné jednoznačne, v súlade s názorom prvostupňového orgánu, konštatovať, že takými to sú slovné prvky porovnávaných označení „Orion“. Tieto si totiž spotrebiteľ okamžite všimne a s najväčšou pravdepodobnosťou aj uchová v pamäti. Tieto prvky majú zároveň priemernú vlastnú rozlišovaciu spôsobilosť, keďže sú vo vzťahu k príslušným službám fantazijné. Ako správne uviedol prvostupňový orgán, vyobrazenie notovej osnovy s notami bude vnímané vo vzťahu k službám prihláseného označenia v triede 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré sa týkajú zábavy, diskotiek, koncertov či barov, ako prvok navádzajúci, teda taký, ktorý má nižšiu rozlišovaciu spôsobilosť. Okrem toho slovný prvok prihláseného označenia „club“ bude vo vzťahu k týmto službám vnímaný dokonca ako prvok opisný, bez rozlišovacej spôsobilosti. V tejto súvislosti je potrebné upozorniť na to, že prvkom s nižšou rozlišovacou spôsobilosťou alebo dokonca bez rozlišovacej spôsobilosti spotrebiteľia nevenujú toľko pozornosti ako iným, dištingtívnym prvkom.

Prvostupňový orgán ďalej správne označil relevantnú skupinu verejnosti, ktorou je vzhľadom na dotknuté služby široká spotrebiteľská verejnosť s priemernou mierou pozornosti. Vo všeobecnosti platí, že čím nižšiu pozornosť spotrebiteľ venuje výberu tovarov alebo služieb, tým skôr si na trhu kolízne označenia zamení a naopak.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti je orgán rozhodujúci o rozklade rovnako ako prvostupňový orgán toho názoru, že pravdepodobnosť zámény prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou na strane spotrebiteľa vo vzťahu k dotknutým službám nárokoványm prihlasovateľom v triede 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné so službami staršej ochrannej známky, nie je možné vylúčiť. Hlavným dôvodom je podobnosť kolíznych označení spočívajúca v ich dištingtívnom a dominantnom prvku „Orion“. Napriek tomu, že prihlásené označenie obsahuje aj ďalšie grafické i slovné prvky, je dôvodné tvrdiť, že relevantný okruh spotrebiteľov, ktorí nie sú v danom prípade obzvlášť pozorní, tieto prehliadnu alebo im budú z dôvodu ich menšej veľkosti venovať miminálnu pozornosť. Navyše, pri fonetickej reprodukcii tieto prvky s najväčšou pravdepodobnosťou vôbec nebudú vyslovené, čo ešte zvyšuje možnosť zámény porovnávaných označení. Orgán rozhodujúci o rozklade sa tiež stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, podľa ktorého v predmetnom prípade existuje aj pravdepodobnosť asociácie prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou, čo znamená, že spotrebiteľia si vďaka prítomnosti dištingtívneho prvku „Orion“ v obidvoch označeniach medzi nimi vytvoria spojitosť a môžu sa tak nazdávať, že takto označené služby pochádzajú od toho istého subjektu alebo od ekonomicky prepojených subjektov.

Na záver orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že z poukazu na ustanovenie § 6 zákona o ochranných známkach vyrozumel, že podľa prihlasovateľa staršia ochranná známka nemala byť zapísaná do registra ochranný známkou z dôvodu jej kolízie s ochrannou známkou č. 164414 „ORION“, ktorá má právo prednosti od 3. januára 1979. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že úrad počas zápisného konania v prípade staršej ochrannej známky vykonal prieskum *ex officio*, v rámci ktorého posúdil aj možnú zápisnú prekážku vyplývajúcu z existencie zhodných starších práv zapísaných pre zhodné tovary alebo služby, ale, ako vyplýva z obsahu spisu, nijakú kolíziu s inými staršími ochrannými známkami nezistil. Dôvodom je skutočnosť, že staršia ochranná známka je kombinovaná, obsahujúca okrem štylizovaného slovného prvku „Orion“ ďalšie obrazové prvky, zatiaľ čo ochranná známka č. 164414 „ORION“ je čisto slovná. Z uvedeného dôvodu je zrejmé, že dané označenia nie sú zhodné, a tak nebolo možné aplikovať zápisnú výluky v súčasnosti uvedenú pod § 6 zákona o ochranných známkach (podľa predchádzajúcej právnej úpravy platnej v čase prieskumu staršej ochrannej známky § 3 zákona č. 55/1997 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov). Na základe uvedeného je potrebné argument prihlasovateľa, že úrad zápisom staršej ochrannej známky do registra porušil zákon, považovať za nedôvodný.

Berúc do úvahy uvedené, považuje orgán rozhodujúci o rozklade záver prvostupňového orgánu o naplnení podmienok uplatneného námietkového dôvodu v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach pre

námietkami dotknuté služby v triedach 41 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb za správny, a preto bolo dôvodné prihlášku ochrannej známky „Orion GAMA - PM club“, č. spisu POZ 1933-2012, pre tieto služby zamietnuť.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v konaní o rozklade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.  
Ing. Peter K. PK consulting  
Michalovce

II.  
Gabriel Č.  
Michalovce