



Banská Bystrica 18. augusta 2014
EP 1 894 564/E 10077 II/104-2014

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 25. februára 2014 majiteľom Albireo AB, Arvid Wallgrens Backe 20, 413 46 Göteborg, Švédsko, v konaní zastúpeným spoločnosťou Rott, Růžička & Guttmann, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s., Palisády 36, 811 06 Bratislava (ďalej len „majiteľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. EP 1 894 564 z 23. januára 2014 o zamietnutí žiadosti o uvedenie do predošlého stavu vo veci európskeho patentu č. EP 1 894 564/E 10077 s názvom „Použitie inhibítora IBAT na liečenie alebo profylaxiu zápchy“, na návrh ustanovenej odbornej komisie takto rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 10 ods. 4 zákona č. 495/2008 Z. z. o poplatku za udržanie platnosti patentu, o poplatku za udržanie platnosti európskeho patentu s účinkami pre Slovenskú republiku a o poplatku za udržanie platnosti dodatkového ochranného osvedčenia na liečivá a výrobky na ochranu rastlín a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. EP 1 894 564 z 23. januára 2014 sa potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zn. EP 1 894 564 z 23. januára 2014 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) bola v zmysle § 10 ods. 4 zákona č. 495/2008 Z. z. o poplatku za udržanie platnosti patentu, o poplatku za udržanie platnosti európskeho patentu s účinkami pre Slovenskú republiku a o poplatku za udržanie platnosti dodatkového ochranného osvedčenia na liečivá a výrobky na ochranu rastlín a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poplatku“) zamietnutá žiadosť majiteľa o uvedenie do predošlého stavu vo veci zmeškania lehoty na zaplatenie poplatku za 9. rok udržiavania platnosti európskeho patentu s účinkami pre Slovenskú republiku č. EP 1 492 506/E 5107 s názvom „Použitie inhibítora IBAT na liečenie alebo profylaxiu zápchy“ (ďalej len „patent“). Podaním predmetnej žiadosti sa majiteľ snažil zvrátiť vzniknutý stav, a to stratu jeho práva k patentu v dôsledku nezaplatenia príslušného udržiavacieho poplatku. Skutočnosť, že došlo k zmeškaniu lehoty na zaplatenie poplatku za 9. rok udržiavania platnosti patentu, bola podľa vyjadrení majiteľa dôsledkom veľmi krátkodobého prevádzkového výpadku počítačového systému Inprotech, pričom vzhľadom na to, že táto porucha trvala iba krátky okamih, nebola v čase jej vzniku vôbec zaznamenaná. Uvedená porucha bola čisto technickej povahy, nebola nijako závislá od ľudského faktora, nebolo jej možné nijako predísť, ani ju v čase jej vzniku detegovať počítačovým systémom.

Dôvodom predmetného rozhodnutia bolo konštatovanie, že zo strany majiteľa, resp. jeho mandatára – spoločnosti Zacco nebola v predmetnom prípade zabezpečená náležitá starostlivosť, ktorú si vyžadovali okolnosti prípadu. Počítačový systém Inprotech využívaný na platbu udržiavacích poplatkov neodhalil a neopravil predvídateľnú chybu v jeho fungovaní, pričom neexistencia mechanizmu na včasné odhalenie informačných zlyhaní alebo strát údajov sama osebe predstavuje nesplnenie povinnosti náležitej starostlivosti. Prvostupňový orgán zdôraznil, že udržiavací poplatok mohol byť zaplatený ešte šesť mesiacov po jeho splatnosti, teda do 1. októbra 2012.

Proti tomuto rozhodnutiu podal majiteľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom s názorom prvostupňového orgánu nesúhlasil.

Majiteľ v podanom rozklade zdôraznil, že v žiadosti o uvedenie do predošlého stavu z 23. januára 2014, ako aj vo vyjadrení z 1. augusta 2013 vysvetlil a doložil, že v danom prípade išlo o nepredvídateľnú chybu systému a že počítačový systém Inprotech je špičkovým a spoľahlivým systémom používaným prestížnymi spoločnosťami. Mandatár majiteľa (spoločnosť Zacco) realizovala prostredníctvom tohto systému za rok približne dvetisíc platieb udržiavacích poplatkov s výskytom iba dvoch chýb.

Ďalej mal majiteľ za to, že prvostupňový orgán vyhodnotil jeho argumenty v rozpore s tým, ako boli tieto myslené, pravdepodobne vzhľadom na jeho nejasne formulovanú argumentáciu. Na vysvetlenie doplnil, že vo vyjadrení z 1. augusta 2013 použil nesprávny termín „systém uskutočňuje kontrolu“, pričom správne malo byť, že kontrola zameraná na to, či sú dáta splatností pre požadované krajiny správne uvedené v počítači, sa vykonáva fyzicky dva až tri mesiace pred splatnosťou ďalšieho udržiavacieho poplatku. Ďalšia fyzická kontrola by už vzhľadom na obrovský počet uskutočňovaných platieb bola kontraproduktívna a neracionálna. Uskutočňovanie fyzickej kontroly po splatnosti prvého udržiavacieho poplatku by podľa majiteľa bolo duplicitné, keďže súčasťou samotného fyzického zadávania dát je samozrejme kontrola, či zadanie bolo v poriadku. Následné vygenerovanie postupnosti splatností je už rutinnou činnosťou počítačového systému.

V súvislosti s ochranou práv tretích osôb nadobudnutých v dobrej viere majiteľ konštatoval, že tieto môžu vynález naďalej využívať bez povinnosti úhrady. Súčasná právna úprava je spravodlivá a povolením uvedenia do predošlého stavu nedôjde k ujme na právach tretích osôb.

Podľa majiteľa bola prvostupňovým rozhodnutím porušená zásada predvídateľnosti rozhodnutia, a to predovšetkým vzhľadom na rozhodnutie úradu z 21. decembra 2010 zn. EP 1 740 422/E 3153 II/175-2010, ako aj rozhodnutie z 11. marca 2013 zn. EP 2 187 878 / E 10202. V druhom uvedenom prípade bolo žiadosti o uvedenie do predošlého stavu vyhovieť z dôvodu kolapsu informačného systému v dôsledku výpadku elektrickej energie. Naproti tomu, počítačový systém Inprotech, ktorého nepredvídateľná chyba je predmetom hodnotenia v posudzovanom prípade, pamätá na možnosť výpadkov elektrickej energie, čo je znakom jeho vyspelosti a prejavom náležitej starostlivosti. Majiteľ preto očakával rovnaké posúdenie nepriaznivých následkov výpadku elektrického prúdu a poukázal na rozhodovacia prax odvolacích senátov Európskeho patentového úradu, ktorej chýba tvrdosť napadnutého rozhodnutia a ktorá pripúšťa výnimočnú chybu v zložitých prípadoch.

Záverom zopakoval, že k zmeškaniu lehoty na zaplatenie poplatku za 9. rok udržiavania platnosti patentu, t. j. k nevygenerovaniu postupnosti splatností pre Slovenskú republiku, došlo v dôsledku veľmi krátkodobého prevádzkového výpadku počítačového systému Inprotech a jeho neočakávanej chybe úplne výnimočnej povahy, pričom vzhľadom na to, že táto porucha trvala iba krátky okamih, nebola v čase jej vzniku vôbec zaznamenaná.

Na základe všetkých uvedených skutočností majiteľ požiadal o zmenu napadnutého rozhodnutia a vyhovieť žiadosti o uvedenie do predošlého stavu vo veci predmetného európskeho patentu, resp. o jeho zrušenie a vrátenie veci na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Rozhodnutie sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v celom rozsahu.

Podľa § 13 zákona č. 495/2008 Z. z. o poplatku za udržiavanie platnosti patentu, o poplatku za udržiavanie platnosti európskeho patentu s účinkami pre Slovenskú republiku a o poplatku za udržiavanie platnosti dodatkového ochranného osvedčenia na liečivá a výrobky na ochranu rastlín a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na počítanie lehôt, doručovanie, rozhodnutie a opravné prostriedky vo veciach udržiavacích poplatkov s výnimkou ustanovenia § 9 ods. 5 sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 495/2008 Z. z. o poplatku za udržiavanie platnosti patentu, o poplatku za udržiavanie platnosti európskeho patentu s účinkami pre Slovenskú republiku a o poplatku za udržiavanie platnosti dodatkového ochranného osvedčenia na liečivá a výrobky na ochranu rastlín a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov udržiavací poplatok je riadne zaplatený, ak bol zaplatený najskôr jeden rok pred dňom jeho splatnosti. Ak bol udržiavací poplatok zaplatený skôr ako jeden rok pred dňom jeho splatnosti, úrad ho uzná za riadne zaplatený len na základe písomnej žiadosti poplatníka a pod podmienkou, že bol zaplatený vo výške uvedenej v sadzobníku v čase jeho platenia.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 495/2008 Z. z. o poplatku za udržiavanie platnosti patentu, o poplatku za udržiavanie platnosti európskeho patentu s účinkami pre Slovenskú republiku a o poplatku za udržiavanie platnosti dodatkového ochranného osvedčenia na liečivá a výrobky na ochranu rastlín a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak nebol udržiavací poplatok zaplatený v lehote podľa odsekov 1 až 3, môže ho poplatník zaplatiť dodatočne v lehote šesť mesiacov odo dňa jeho splatnosti. V tomto prípade je poplatník povinný zároveň so splatným udržiavacím poplatkom zaplatiť príplatok vo výške splatného udržiavacieho poplatku. Ak neboli udržiavací poplatok a príplatok zaplatené v plnej výške ani v dodatočnej lehote, má sa za to, že udržiavací poplatok nebol zaplatený. Úrad sumu, ktorú prijal, vráti poplatníkovi do 30 dní odo dňa márneho uplynutia dodatočnej lehoty na zaplatenie udržiavacieho poplatku.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 495/2008 Z. z. o poplatku za udržiavanie platnosti patentu, o poplatku za udržiavanie platnosti európskeho patentu s účinkami pre Slovenskú republiku a o poplatku za udržiavanie platnosti dodatkového ochranného osvedčenia na liečivá a výrobky na ochranu rastlín a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak poplatník napriek náležitej starostlivosti, ktorú si vyžadovali okolnosti, zmeškal zákonnú lehotu na zaplatenie udržiavacieho poplatku, môže požiadať úrad o uvedenie do predošlého stavu a zároveň urobiť zmeškaný úkon do dvoch mesiacov od zániku prekážky, pre ktorú nemohol zaplatiť udržiavací poplatok, najneskôr však do 12 mesiacov od uplynutia zmeškanej dodatočnej lehoty podľa § 8 ods. 4 predmetného zákona.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 495/2008 Z. z. o poplatku za udržiavanie platnosti patentu, o poplatku za udržiavanie platnosti európskeho patentu s účinkami pre Slovenskú republiku a o poplatku za udržiavanie platnosti dodatkového ochranného osvedčenia na liečivá a výrobky na ochranu rastlín a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poplatník je zároveň povinný žiadosť v lehote podľa odseku 1 odôvodniť, najmä uviesť skutočnosti, ktoré bránili zaplateniu udržiavacieho poplatku, a uviesť deň zániku prekážky, pre ktorú nemohol udržiavací poplatok zaplatiť.

Podľa § 10 ods. 4 zákona č. 495/2008 Z. z. o poplatku za udržiavanie platnosti patentu, o poplatku za udržiavanie platnosti európskeho patentu s účinkami pre Slovenskú republiku a o poplatku za udržiavanie platnosti dodatkového ochranného osvedčenia na liečivá a výrobky na ochranu rastlín a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úrad zamietne žiadosť, ktorá nezodpovedá podmienkam podľa odsekov 1 a 2, alebo ak poplatník, ktorý podal žiadosť, nepreukáže svoje tvrdenia podľa odseku 3; pred rozhodnutím o zamietnutí žiadosti úrad umožní poplatníkovi, ktorý podal žiadosť, vyjadriť sa k zisteným dôvodom, na ktorých základe má byť žiadosť zamietnutá.

V súvislosti s právnou úpravou inštitútu *restitutio in integrum* orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že v systéme práva priemyselného vlastníctva predstavuje uvedenie do predošlého stavu taký procesný inštitút, ktorý predpokladá existenciu objektívnej prekážky, ktorá účastníkovi konania bránila dodržať zákonnú alebo úradom určenú lehotu na vykonanie určitého úkonu. Následkom nevykonania tohto úkonu je zastavenie konania alebo strata iného práva účastníka. V prípade márneho uplynutia lehoty ustanovenej na zaplatenie udržiavacieho poplatku za určitý rok platnosti patentu, je takýmto následkom jeho zánik. Ako vyplýva z právnych predpisov jednotlivých práv priemyselného vlastníctva, prioritnou podmienkou potrebnou pre úspešné uplatnenie inštitútu uvedenia do predošlého stavu je, aby účastník konal vo veci s „náležitou starostlivosťou, ktorú si vyžadovali okolnosti“. Keďže zákonodarca v jednotlivých právnych predpisoch z oblasti priemyselného vlastníctva pojem „náležitá starostlivosť, ktorú si vyžadovali okolnosti“ nedefinuje, je takýto výklad plne v dispozícii úradu, ktorý pri hodnotení splnenia alebo nesplnenia podmienok postupuje v jednotlivých prípadoch samostatne a nezávisle podľa príslušných právnych predpisov z oblasti priemyselného vlastníctva (tzn. v prípade nezaplatenia udržiavacieho poplatku za patent podľa zákona o poplatku, v prípade ochranných známkov podľa zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach a pod.), pričom zohľadňuje špecifiká konkrétneho práva priemyselného vlastníctva (patentu, resp. ochrannej známky).

V ďalšom sa orgán rozhodujúci o rozklade zameria na uplatnený § 10 zákona o poplatku. Pri hodnotení splnenia podmienok podanej žiadosti o uvedenie do predošlého stavu je v prvom rade potrebné preskúmať splnenie formálnych podmienok na podanie takejto žiadosti – t. j. či žiadosť bola podaná v stanovenej lehote (subjektívnej alebo objektívnej), či bol spolu s ňou urobený zmeškaný úkon podľa § 10 ods. 1 zákona o poplatku a či bola žiadosť odôvodnená podľa § 10 ods. 2 citovaného zákona. Následne je potrebné zistiť splnenie vecných podmienok – teda, či k zmeškaniu lehoty došlo napriek náležitej starostlivosti účastníka, ktorú si vyžadovali okolnosti.

V posudzovanom prípade, ako to vyplýva z obsahu spisu, bol sporný udržiavací poplatok za 9. rok platnosti patentu (v dôsledku nezaplatenie ktorého došlo k jeho zániku) splatný 1. apríla 2012, pričom ho bolo možné uhradiť ešte v dodatočnej lehote šiestich mesiacov odo dňa jeho splatnosti, t. j. do 1. októbra 2012. Od tohto dátumu (1. októbra 2012) možno počítať objektívnu dvanásťmesačnú lehotu, v ktorej zákon umožňuje účastníkovi konania požiadať o uvedenie do predošlého stavu a vykonať zmeškaný úkon. V rámci plynutia objektívnej lehoty na podanie žiadosti je ďalej nevyhnutné dodržanie subjektívnej dvojmesačnej lehoty na podanie žiadosti a vykonanie zmeškaného úkonu, ktorá začína plynúť momentom zániku prekážky, pre ktorú účastník nemohol úkon vykonať. Vzhľadom na to, že majiteľ požiadal o uvedenie do predošlého stavu podaním doručeným úradu 21. marca 2013, pričom zaplatil poplatok požadovaný zákonom za podanie predmetnej žiadosti a zároveň vykonal aj zmeškaný úkon – t. j. uhradil udržiavací poplatok za 9. rok platnosti patentu, možno podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade objektívnu dvanásťmesačnú lehotu podľa § 10 ods. 1 zákona o poplatku považovať za zachovanú. Z hľadiska subjektívnej lehoty pre podanie žiadosti o uvedenie do predošlého stavu majiteľ za deň zániku prekážky, pre ktorú nemohol zmeškaný úkon vykonať, označil 22. január 2013. Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že aj subjektívnu lehotu dvoch mesiacov na jej podanie možno považovať v preskúvanom prípade za zachovanú.

Následne je potrebné preskúmať splnenie vecných podmienok na podanie žiadosti o uvedenie do predošlého stavu, teda to, či majiteľ udržiavací poplatok za 9. rok platnosti patentu nezaplatil z objektívnych dôvodov, teda z dôvodov, ktoré sám nezavinil, a ktorým nemohol zabrániť ani pri vynaložení primeranej starostlivosti, ktorú od neho možno požadovať.

Majiteľ v podanej žiadosti uviedol, že prekážkou, pre ktorú nebol udržiavací poplatok za 9. rok platnosti patentu zaplatený, bola chyba v automatickom generovaní postupnosti splatností pre Slovenskú republiku, spočívajúca vo veľmi krátkodobom prevádzkovom výpadku počítačového systému, ktorý nebol v čase jej vzniku vôbec zaznamenaný. To znamená, že išlo o chybu čisto technickej povahy, ktorej nebolo možné predísť ani ju v čase jej vzniku detegovať, teda nie o chybu ľudského faktora. V napadnutom rozhodnutí prvostupňový orgán konštatoval, že počítačový systém Inprotech neodhalil a neopravil predvídateľnú chybu v jeho fungovaní, pričom neexistencia mechanizmu na včasné odhalenie informačných zlyhaní alebo strát údajov sama osebe predstavuje nespĺnenie povinnosti náležitej starostlivosti. Ďalej mal za to, že informačné zlyhania, poškodenie alebo strata údajov predstavujú predvídateľnú chybu, ktorej objektívne riziko je súčasťou tohto a aj každého informačného systému. Na uvedenom závere nemení podľa neho nič ani skutočnosť, že údajná chyba v dátovom súbore pre Slovenskú republiku bola čisto technickej povahy, nebola nijako závislá od ľudského faktora, trvala krátky okamih a nebola v čase jej vzniku vôbec zaznamenaná. S takýmto záverom sa majiteľ v podanom rozklade nestotožnil a vyslovil názor, že prvostupňový orgán vyhodnotil jeho argumenty v rozpore s tým, ako boli tieto myslené, pravdepodobne vzhľadom na jeho nejasne formulovanú argumentáciu.

Orgán rozhodujúci o rozklade má za to, že prvostupňový orgán pri hľadaní odpovede na otázku, čo sa rozumie pod pojmom náležitá starostlivosť vyžadovaná okolnosťami, správne prihliadol na právny kontext patentového práva a následky nezaplatenia udržiavacieho poplatku za patent, pričom prihliadol na rozhodnutia odvolacích senátov Európskeho patentového úradu.

V konaní predložil majiteľ kópiu informačného materiálu systému Inprotech v anglickom jazyku (príloha č. 1) a výtlačok jednej strany obsahujúcej číslo patentu, uvedenie krajiny, právneho stavu a ďalšieho čísla – podľa majiteľa ide o výtlačok obrazovky počítača (príloha č. 2). Informačná brožúra má podľa majiteľa preukazovať existenciu počítačového systému dodávaného spoločnosťou CPA, ktorá je svetovo najväčším poskytovateľom služieb týkajúcich sa sledovania a platieb udržiavacích poplatkov. Tento systém pritom podľa neho vykazuje mimoriadnu spoľahlivosť, pretože počas jedného roka realizovala spoločnosť Zacco 20 000 platieb udržiavacích poplatkov a došlo iba k dvom chybám. Orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti s týmto dokladom konštatuje, že tento síce preukazuje existenciu počítačového systému s dlhoročnou pôsobnosťou v oblasti poskytovania kompletného riešenia pre správu praxe týkajúcej sa

duševného vlastníctva, nepreukazuje však žiadne bližšie a konkrétne skutočnosti, ktoré sú relevantné vo vzťahu k majiteľovi a posudzovanému prípadu. Pokiaľ ide o údajný výtlačok obrazovky počítača, tento podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade nemožno považovať za dostatočný na preukázanie majiteľom tvrdenej skutočnosti – konkrétne toho, že dňa 27. mája 2011 (deň po doručení rozhodnutia o udelení patentu) boli pre Slovenskú republiku a ďalšie krajiny vytvorené záznamy a následne automaticky generované postupnosti lehôt splatností jednotlivých anuití. Predmetný doklad totiž obsahuje jedine číslo patentu a údaj „Slovakia“, nie je však zrejmé, kým a kedy bol vytvorený. Keďže majiteľ nepredložil žiadne ďalšie doklady, ktoré by preukazovali ním tvrdené skutočnosti o chybe čisto technickej povahy, nemožno ním predložené doklady považovať za preukazujúce to, že konal s náležitou starostlivosťou, ktorú si vyžadovali okolnosti, resp. že išlo o „ojedinelú chybu v inak uspokojivo fungujúcom systéme“, príp. to, že okolnosti tvoriace prekážku, pre ktorú nebol udržiavací poplatok za 9. rok platnosti patentu zaplatený, spolupôsobili navzájom a kumulatívne.

K tvrdeniu majiteľa, že prvostupňový orgán vyhodnotil jeho argumenty v rozpore s tým, ako boli tieto myslené, pravdepodobne vzhľadom na jeho nejasne formulovanú argumentáciu, uvádza orgán rozhodujúci o rozklade nasledovné. Rozsah odôvodnenia žiadosti o uvedenie do predošlého stavu a predložených dokladov, ktorými sú tvrdené skutočnosti preukazované, je výlučne v dispozícii žiadateľa. Navyše dôvody podania žiadosti nie je možné dodatočne meniť nad rozsah pôvodného odôvodnenia. V posudzovanom prípade majiteľ v žiadosti ani vo vyjadrení z 1. augusta 2013 neuviedol také skutočnosti, ktoré by vyvracali tvrdenie prvostupňového orgánu o nesplnení povinnosti náležitej starostlivosti. Pokiaľ ide o úvahy majiteľa ohľadom rozsahu a účelnosti fyzickej, „ľudskej“ kontroly existencie správnosti dát, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné tvrdiť, že v situácii, kedy je úhrada poplatkov zastrešovaná a riadená počítačovým systémom, by sa takáto kontrola mala zamerať najmä na skutočnosť, či bol prvotný údaj do systému vôbec zadaný, resp. zadaný správne. Ak totiž zadaný nebol, ľudská kontrola vykonaná až pred splatnosťou ďalšieho poplatku (ako je tomu v prípade systému Inprotech), príp. následne neskôr žiadnu chybu neodhalí.

Majiteľ v podanom rozklade namietol porušenie zásady predvídateľnosti rozhodnutia, a to predovšetkým odvolávajúc sa na rozhodnutie úradu z 21. decembra 2010 zn. EP 1 740 422/E 3153 II/175-2010, ako aj rozhodnutie z 11. marca 2013 zn. EP 2 187 878 / E 10202. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti konštatuje, že spomínané prípady majú odlišný skutkový základ a dôvody, na základe ktorých bolo žiadostiam v týchto prípadoch vyhovie, sú iné od posudzovaného prípadu. Taktiež možno poukázať na to, že v posudzovanom prípade nešlo ani o výnimočnú chybu v zložitých prípadoch, ako to tvrdil majiteľ.

Na základe vyššie uvedených skutočností považuje orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňovým orgánom vykonané posúdenie a záver o nenaplnení zákonných podmienok pre uplatnenie ustanovenia § 10 zákona o poplatku za správne, nakoľko majiteľ v konaní nepreukázal splnenie podmienky náležitej starostlivosti, ktorú si vyžadovali okolnosti.

Vzhľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v konaní o rozklade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Zároveň je potrebné uviesť, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie bolo výsledkom vecne správneho posúdenia a bolo vydané v súlade s právnou úpravou platnou v čase jeho vydania. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

Rott, Růžicka & Guttman
Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s.
Palisády 36
811 06 Bratislava