



Banská Bystrica 10. 8. 2022

D 28519/II-57-2022

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 12. novembra 2019 majiteľom ZUPPA design, s. r. o., Lesná 12, 900 44 Tomášov, v konaní zastúpeným spoločnosťou BRICHTA & PARTNERS, s. r. o., Grösslingová 6-8, 811 09 Bratislava (ďalej „majiteľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. D 28519/I-55-2019 z 11. októbra 2019 vo veci návrhu na výmaz dizajnu č. 28519 s názvom „Detská konfekcia“, podaného navrhovateľom Veles-X, s. r. o., A. Stodolu 5264/31, 036 01 Martin (pred zmenou obchodného mena a sídla: EVEN Slovakia, s. r. o., Tri vody V 1616/52, 900 45 Malinovo), v konaní zastúpeným spoločnosťou Bukovinský & Chlipala, s. r. o., Svätoplukova 30, 921 08 Bratislava (ďalej „navrhovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 36 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 5 zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. D 28519/I-55-2019 z 11. októbra 2019 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. D 28519/I-55-2019 z 11. októbra 2019 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) boli v zmysle § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o dizajnoch“) na základe návrhu vymazané z registra dizajnov dizajny D1 až D4 zapísaného dizajnu č. 28519 s názvom „Detská konfekcia“ (ďalej „napadnutý dizajn“ alebo „napadnuté dizajny“). Navrhovateľ návrh na výmaz napadnutého dizajnu, ktorý sa týkal len dizajnov D1 až D5 (dizajn D6 nebol predmetným návrhom dotknutý), podal v zmysle § 36 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 3 až 5 zákona o dizajnoch a jeho podanie odôvodnil tým, že napadnuté dizajny D1 až D5 nespĺňali podmienky na zápis do registra, konkrétne neboli nové a nemali osobitý charakter. Uvedené podľa navrhovateľa vyplynulo zo skutočnosti, že pred dátumom práva prednosti napadnutého dizajnu boli sprístupnené verejnosti zhodné dizajny, resp. dizajny, v porovnaní s ktorými napadnutý dizajn nevyvoláva u informovaného užívateľa odlišný celkový dojem. Na podporu tohto tvrdenia navrhovateľ predložil spolu s návrhom viaceré dôkazné materiály. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k vyjadreniu majiteľa k podanému návrhu, ktoré bolo úradu doručené 8. januára 2019, oznámil, že berie späť návrh na výmaz napadnutého dizajnu v časti týkajúcej sa dizajnu D5.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bolo konštatovanie, že napadnutý dizajn D1, D2, D3 a D4 bol do registra zapísaný v rozpore s podmienkami na jeho zápis. Pokiaľ ide o napadnutý dizajn D1, tento podľa prvostupňového orgánu nespĺňal v čase jeho zápisu do registra podmienky ochrany v zmysle § 3 ods. 1 zákona o dizajnoch, pretože nemal osobitý charakter. Prvostupňový orgán na základe porovnania vonkajších znakov napadnutého dizajnu D1 a skorších namietaných dizajnov N1 a N2 konštatoval, že tieto síce nie sú zhodné, avšak u informovaného užívateľa vyvolávajú rovnaký celkový dojem.

Pokiaľ ide o napadnutý dizajn D2, prvostupňový orgán konštatoval, že tento nespĺňal v čase jeho zápisu do registra podmienky ochrany v zmysle § 3 ods. 1 zákona o dizajnoch, pretože nemal osobitý charakter. Prvostupňový orgán na základe porovnania vonkajších znakov napadnutého dizajnu D2 a skorších namietaných dizajnov N3, N4 a N5 zistil, že tieto nie sú zhodné, avšak u informovaného užívateľa vyvolávajú rovnaký celkový dojem.

Čo sa týka napadnutého dizajnu D3, prvostupňový orgán dospel k záveru, že tento nespĺňal v čase jeho zápisu do registra podmienky ochrany v zmysle § 3 ods. 1 zákona o dizajnoch, pretože nebol nový a nemal osobitý charakter. Z porovnania vonkajších znakov napadnutého dizajnu D3 a skoršieho namietaného dizajnu N6 (v ružovej farbe) vyplynulo, že sú zhodné a z porovnania vonkajších znakov napadnutého dizajnu D3 a skorších namietaných dizajnov N6 (v zelenej farbe) a N7 vyplynulo, že u informovaného užívateľa vyvolávajú rovnaký celkový dojem.

Pokiaľ ide o napadnutý dizajn D4, prvostupňový orgán konštatoval, že tento nespĺňal v čase jeho zápisu do registra podmienky ochrany v zmysle § 3 ods. 1 zákona o dizajnoch, pretože nemal osobitý charakter. Prvostupňový orgán na základe porovnania vonkajších znakov napadnutého dizajnu D4 a skoršieho namietaného dizajnu N8 zistil, že tieto nie sú zhodné, avšak u informovaného užívateľa vyvolávajú rovnaký celkový dojem.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal majiteľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom uviedol, že prvostupňový orgán sa nesprávne vysporiadal s viacerými skutkovými aj právnymi otázkami, a preto dospel k nesprávnemu rozhodnutiu.

Namietol, že prvostupňový orgán v predmetnej veci nesprávne a nedostatočne zdefinoval osobu informovaného užívateľa, pričom nedostatočne zohľadnil typ produktu a charakter sektoru (módny priemysel), do ktorého napadnutý dizajn spadá. Uvedené má podľa majiteľa za následok nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia.

Majiteľ konštatoval, že napadnutý dizajn je stelesnený v detskom dievčenskom oblečení, pričom ide o výrobky, v ktorých dizajn zohráva oveľa väčšiu úlohu ako v prípade iných výrobkov. Zároveň platí, že čím dôležitejší je dizajn výrobku pre informovaného užívateľa, resp. čím viac sa informovaný užívateľ zaujíma o dizajn výrobku, tým viac bude vnímať podobnosti alebo prípadné rozdiely v porovnaní s inými obdobnými výrobkami (In: Stone, European Union design Law). Vzhľadom na to, že pre dotknutý typ výrobku je dôležitosť dizajnu extrémne vysoká, budú práve jednotlivé detaily odlišujúce dotknutý výrobok od iných skorších obdobných výrobkov na trhu schopné zabezpečiť dizajnu dostatočný osobitý charakter, teda vyvolať u informovaného užívateľa odlišný dojem ako dojem vyvolaný inými existujúcimi dizajnmi.

Majiteľ v tejto súvislosti uviedol, že informovaným užívateľom je v danom prípade rodič kupujúci dievčenské oblečenie alebo predávajúci tohto oblečenia. Informovaný užívateľ venuje dotknutým výrobkom vysokú pozornosť, či už z dôvodu jeho osobnej skúsenosti s nimi alebo z dôvodu jeho rozsiahlych znalostí z módného priemyslu. Koncept informovaného užívateľa znamená, že bez toho, aby bol tento užívateľ dizajnérom dievčenského oblečenia alebo odborníkom v sektore módy, informovaný užívateľ verne pozná rôzne iné dizajny, ktoré existujú v príslušnom odvetví módného priemyslu, má určitý stupeň vedomostí o prevedení a vlastnostiach, ktoré iné (skoršie) dizajny bežne zahŕňajú, a v dôsledku jeho záujmu o príslušné výrobky má pri ich nákupe a užívaní pomerne vysoký stupeň pozornosti (rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-281/10P z 20. októbra 2011).

Majiteľ tiež upozornil, že vo všeobecnosti platí, že pri existencii vysokého počtu skorších dizajnov obdobného typu, ako je tomu v danom prípade, je potrebné pri hodnotení osobitého charakteru dizajnu vziať do úvahy otázku saturácie predchádzajúceho stavu dizajnov, ktorá môže zásadne ovplyvniť vnímanie rozdielov (mieru odlišnosti) medzi napadnutým dizajnom a skoršími dizajnami z pohľadu informovaného používateľa, pričom ani tento aspekt prvostupňový orgán žiadnym spôsobom nepreskúmal. V prípade napadnutých dizajnov D1, D2 a D3 ide o výrobky pozostávajúce z dvoch častí – legín a sukňovej časti (s dvomi alebo tromi volánmi) spolu pevne prišitými, v špecifických farbách a materiáloch. Ide o špecifický typ dievčenského oblečenia, ktorý je používaný napr. pri športových aktivitách. Majiteľ zastal názor, že pre posúdenie saturácie stavu dizajnov pred podaním prihlášky napadnutého dizajnu je potrebné zamerať sa na tento konkrétny typ oblečenia, pričom v tejto súvislosti predložil dôkazy znázorňujúce stav dizajnov v danej oblasti pred dátumom podania prihlášky napadnutého dizajnu.

V súvislosti s mierou tvorivej voľnosti pôvodcu pri tvorbe napadnutého dizajnu majiteľ uviedol, že vo všeobecnosti platí, že možnosti pôvodcu pri tvorbe nového dizajnu, ktorý sa líši od doterajšieho stavu dizajnov, sú pre pôvodcu

obmedzenejšie, ak vedľa seba v stave dizajnov dotknutej kategórie výrobkov existuje veľa rôznych dizajnov, ktoré vykazujú veľa rôznych odlišných znakov, prípadne, ak je tvorivá voľnosť pôvodcu obmedzená iným spôsobom. Ak je miera tvorivej voľnosti pôvodcu pri tvorbe dizajnu značne obmedzená, je pravdepodobnejšie, že menšie rozdiely medzi dizajnom a predchádzajúcim stavom dizajnov budú stačiť na vytvorenie odlišného celkového dojmu u informovaného užívateľa. Miera tvorivej voľnosti pôvodcu sa pritom vždy musí zohľadniť s ohľadom na relevantný trh výrobkov, ktorý by nemal byť zadefinovaný príliš široko, je preto potrebné ho obmedziť len na výrobky, ktoré sú vzájomne nahraditeľné. Majiteľ nesúhlasil s tvrdením prvostupňového orgánu, že miera tvorivej voľnosti pôvodcu bola pri napadnutom dizajne takmer neobmedzená. Zastal názor, že kombinácia sukne a legín v danom prípade vyplýva priamo z povahy výrobku, v ktorom je napadnutý dizajn stelesnený, čím je tvorivá voľnosť pôvodcu značne limitovaná. Ďalším dôvodom je podľa majiteľa skutočnosť, že na relevantnom trhu vzájomne nahraditeľných výrobkov (jeden celistvý kus dievčenského oblečenia vytvoreného kombináciou sukňovej a nohavicovej časti) bolo v čase pred podaním prihlášky napadnutého dizajnu prítomných veľké množstvo dizajnov.

Majiteľ sa v ďalšom venoval posúdeniu novosti a osobitého charakteru napadnutých dizajnov, pričom zdôraznil, že informovaný užívateľ s pomerne vysokým stupňom pozornosti (rodič dievčaťa alebo predávajúci dievčenského oblečenia) dobre pozná daný stav dizajnov, jeho záujem o dizajn (vzhľad) výrobku je pri tomto type výrobku zásadný, má možnosť bezprostredného porovnania výrobkov vedľa seba a je si vedomý špecifik výrobku, v ktorom je dizajn stelesnený (saturácia stavu dizajnov v danej oblasti a obmedzená tvorivá voľnosť pôvodcu).

Pokiaľ ide o posúdenie osobitého charakteru napadnutého dizajnu D1, majiteľ uviedol, že určité jeho znaky (výrobok sa skladá z dvoch častí – legín a sukne, ktorá je pevne prišitá k pásu legín) vyplývajú z povahy výrobku ako takého, a preto na ne nemožno prihliadať pri posúdení celkového dojmu, ktorým pôsobí na informovaného užívateľa, a teda tieto znaky nemôžu byť predmetom porovnania napadnutého dizajnu D1 s namietanými dizajnmi N1 a N2.

Podľa majiteľa napadnutý dizajn D1 a namietané dizajny N1 a N2 obsahujú identický znak, a to ten, že sukňa je v oboch prípadoch tvorená z troch pravidelne nariasených volánov postupne našitých pod sebou. Odlišujú sa v tom, že sukňolegíny podľa napadnutého dizajnu D1 sú tmavomodré a na zadnej strane majú našitú etiketu hnedej farby, zatiaľ čo výrobok podľa namietaného dizajnu N1 je ružovej, resp. zelenej farby bez etikety a výrobok podľa namietaného dizajnu N2 je fialový bez etikety. Majiteľ tiež upozornil na materiálové prevedenie napadnutého dizajnu D1, ktoré podľa neho jasne vyplýva z vyobrazenia. Namietané dizajny N1 a N2 tento znak nevykazujú, keď ide o výrobky z ľahkej a vzdušnej látky. Všetky uvedené odlišnosti podľa majiteľa predstavujú dôležité vonkajšie znaky, ktoré podstatným spôsobom ovplyvňujú celkový dojem vyvolaný u informovaného užívateľa. S ohľadom na uvedené majiteľ vyjadril presvedčenie, že napadnutý dizajn D1 má v porovnaní s namietanými dizajnmi N1 a N2 osobitý charakter.

Čo sa týka posúdenia osobitého charakteru napadnutého dizajnu D2 s ohľadom na namietané dizajny N3, N4 a N5, majiteľ uviedol, že ich identické znaky (výrobok sa skladá z dvoch častí – legín a sukne, ktorá je pevne prišitá k pásu legín) vyplývajú z povahy výrobku ako takého, a preto na ne nemožno prihliadať pri posúdení celkového dojmu, ktorým pôsobia na informovaného užívateľa, a teda tieto znaky nemôžu byť predmetom porovnania napadnutého dizajnu D2 s namietanými dizajnmi N3, N4 a N5.

Podľa majiteľa napadnutý dizajn D2 a namietané dizajny N3, N4 a N5 obsahujú identický znak, a to ten, že sukňa je v oboch prípadoch tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov postupne našitých pod sebou. Odlišujú sa v tom, že sukňolegíny podľa napadnutého dizajnu D2 sú modré a na zadnej strane majú našitú etiketu hnedej farby, zatiaľ čo výrobky podľa namietaného dizajnu N3 sú ružovej, resp. hnedej farby bez etikety, výrobok podľa namietaného dizajnu N4 je ružový, pričom volánová časť je s potlačou s motívom jeleňov, výrobok neobsahuje etiketu, a výrobok podľa namietaného dizajnu N5 je fialovej farby bez etikety. Majiteľ tiež upozornil na to, že v prípade napadnutého dizajnu D2 je vrchný volán našitý niekoľko centimetrov pod pásom, zatiaľ čo v prípade namietaných dizajnov N3, N4 a N5 je vrchný volán našitý priamo k pásu. Namietaný dizajn N4 obsahuje navyše šnúрку na sťahovanie. Okrem toho sa posudzované dizajny odlišujú v tom, že v prípade namietaného dizajnu sú volány v zadnej časti mierne predĺžené (sú dlhšie ako v prednej časti), avšak v prípade namietaných dizajnov N3, N4 a N5 sú volány po celom obvode rovnako dlhé. Všetky uvedené odlišnosti podľa majiteľa predstavujú dôležité vonkajšie znaky, ktoré podstatným spôsobom ovplyvňujú celkový dojem vyvolaný u informovaného užívateľa. S ohľadom na uvedené majiteľ vyjadril presvedčenie, že napadnutý dizajn D2 má v porovnaní s namietanými dizajnmi N3, N4 a N5 osobitý charakter.

Pokiaľ ide o posúdenie osobitého charakteru napadnutého dizajnu D3 s ohľadom na namietané dizajny N6 a N7, majiteľ uviedol, že ich identický znak (výrobok sa skladá z dvoch spojených častí – krátkych priliehavých nohavíc a sukne) vyplýva z povahy výrobku ako takého, a preto naň nemožno prihliadať pri posúdení celkového dojmu, ktorým pôsobia na informovaného užívateľa, a teda tento znak nemôže byť predmetom porovnania napadnutého dizajnu D3 s namietanými dizajnmi N6 a N7.

Podľa majiteľa napadnutý dizajn D3 a namietaný dizajn N6 v ružovej farbe obsahujú identický znak, a to ten, že sukňa je v oboch prípadoch tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov. Odlišujú sa v tom, že sukňokraťasy podľa napadnutého dizajnu D3 majú našitú etiketu hnedej farby, zatiaľ čo výrobok podľa namietaného dizajnu N6 v ružovej farbe je bez etikety. V tejto súvislosti zdôraznil, že prvostupňový orgán nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, keď svojvoľne konštatoval a predikoval prítomnosť etikety v namietanom dizajne N6 v ružovej farbe. Prítomnosť hnedej etikety s označením „ZUPPA“ napadnutého dizajnu D3 v pravej časti strede pása je jasným označením obchodného pôvodu výrobku a je dôležitým vonkajším znakom napadnutého dizajnu D3, ktorý nevyhnutne spadá do rozsahu jeho ochrany, ide o súčasť dizajnu, táto skutočnosť jasne vyplýva z registra, a preto musí byť považovaná za podstatný detail, ktorý má priamy vplyv na celkový odlišný dojem vyvolaný u informovaného užívateľa pri porovnaní napadnutého dizajnu D3 s namietaným dizajnom N6 v ružovej farbe. Navyše, z predloženého dôkazu nie je ani možné porovnanie zadnej časti napadnutého dizajnu D3 so zadnou časťou namietaného dizajnu N6, pretože z predložených dôkazov nevyplýva spôsob prevedenia zadnej časti namietaného dizajnu N6, a preto nie je možné vyvodiť záver, že posudzované dizajny vyvolávajú u informovaného užívateľa rovnaký celkový dojem. To isté platí v prípade namietaných dizajnov N7 (kaki a maskáčový vzor), keďže z predložených dôkazov nie je možné identifikovať prevedenie zadnej strany a v prípade namietaného dizajnu N7 (v olivovej farbe) nie je možné identifikovať prevedenie prednej strany, a preto nemožno akceptovať záver prvostupňového orgánu, že napadnutý dizajn D3 pri priamom porovnaní s namietanými dizajnmi N7 vyvoláva rovnaký celkový dojem.

Všetky uvedené odlišnosti podľa majiteľa predstavujú dôležité vonkajšie znaky, ktoré podstatným spôsobom ovplyvňujú celkový dojem vyvolaný u informovaného užívateľa. S ohľadom na uvedené, ale najmä vzhľadom na skutočnosť, že z predložených dôkazov nie je možné identifikovať všetky vonkajšie znaky namietaných dizajnov N6 a N7, majiteľ vyjadril presvedčenie, že napadnutý dizajn D3 spĺňa v porovnaní s namietanými dizajnmi N6 a N7 podmienku novosti i osobitého charakteru.

Čo sa týka posúdenia osobitého charakteru napadnutého dizajnu D4, majiteľ uviedol, že tento dizajn a namietané dizajny N8 obsahujú identický znak, konkrétne, že výrobok je kabátik s mierne áčkovým strihom, od pása dole sú na ňom tri rovnomerne nariasené volány, zapínanie je riešené pomocou piatich gombíkov a kabát má okrúhly golier. Posudzované dizajny sa odlišujú farebným prevedením (tmavoružová vs. horčicová, resp. púdrovo ružová farba), pričom podľa majiteľa ide o podstatný, viditeľný vonkajší znak. Okrem toho napadnutý dizajn D4 obsahuje v zadnej časti hnedú etiketu s logom a nápisom „ZUPPA“, zatiaľ čo namietané dizajny N8 tento znak nevykazujú (namietaný dizajn N8 horčicovej farby obsahuje svetlooranžovú etiketu s nápisom „POPY“). Majiteľ v tejto súvislosti doplnil, že etiketa, ktorá je súčasťou napadnutého dizajnu D4, spadá do rozsahu ochrany a rovnako ako v prípade odlišnej farby ide o podstatný detail, ktorý má priamy vplyv na celkový odlišný dojem, ktorý posudzované dizajny vyvolávajú u informovaného užívateľa. S ohľadom na uvedené rozdiely majiteľ vyjadril presvedčenie, že napadnutý dizajn D4 má v porovnaní s namietanými dizajnmi N8 osobitý charakter.

V závere majiteľ vyjadril presvedčenie, že prvostupňový orgán sa nesprávne vysporiadal so skutkovými aj právnymi otázkami súvisiacimi s posúdením zápisnej spôsobilosti napadnutých dizajnov D1 až D4, keďže tieto ku dňu zápisu spĺňali zákonné podmienky pre ich zápis do registra dizajnov, konkrétne podmienku novosti a osobitého charakteru. S ohľadom na uvedené navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie zmenil tak, že návrh na výmaz napadnutých dizajnov D1 až D4 sa zamieťa.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 9. marca 2020 uviedol, že napadnuté rozhodnutie považuje v celom rozsahu za správne a náležite odôvodnené a rozklad považuje za neopodstatnený. Prvostupňový orgán podľa neho správne identifikoval informovaného užívateľa a vymedzil rozsah jeho vedomostí a očakávaní od daného typu výrobku. Z prvostupňového rozhodnutia je jasné, akými úvahami sa riadil a čo považoval za podstatné.

Navrhovateľ upozornil, že majiteľ sa v rozklade v súvislosti s (ne)splnením zákonných podmienok novosti a osobitého charakteru snaží rozvíjať inú líniu argumentácie ako doposiaľ, a to najmä vo vzťahu k pojmom informovaný používateľ, miera tvorivej voľnosti či saturácia trhu. Zdôraznil, že pri danom type výrobkov – oblečenie pre dievčatá je miera tvorivej voľnosti obmedzená len do tej miery, že oblečenie musí byť vhodné na nosenie pre deti a musí zakrývať určené časti detského tela, pričom iné obmedzenia (funkčné či legislatívne) nie sú dané. Upozornil, že majiteľ sa snaží navodiť dojem, že pôvodca napadnutých dizajnov bol obmedzený veľkým počtom dizajnov z dotknutej kategórie výrobkov, pričom všetky tieto výrobky vykazovali veľa rozličných znakov. Podľa názoru navrhovateľa ide o v tomto smere o zjavný omyl na strane majiteľa, čo potvrdzuje aj ustálená rozhodovacia prax Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (ďalej „EUIPO“) a Súdneho dvora EÚ, ako aj usmernenia EUIPO vo veciach dizajnov spoločenstva. Konkrétne citoval z rozsudkov Všeobecného súdu vo veci T-83/11 a T-81/11 z 13. novembra 2012, T-9/07 z 18. marca 2010, T-10/08 z 9. septembra 2011 a ďalších, ako aj z rozhodnutia odvolacieho senátu EUIPO vo veci R 89/2011-3 z 1. júna 2012. Zo spomenutých rozsudkov vyplýva, že miera tvorivej voľnosti pôvodcu v prípade napadnutých dizajnov nebola obmedzená.

Pokiaľ ide o posúdenie novosti a osobitého charakteru, majiteľ sa účelovo snažil vylúčiť z porovnania dva základné znaky výrobkov: a) výrobok sa skladá z dvoch častí: nohavice (legíny) + sukňa (volány), pričom b) sukňa je pevne prišitá k pásu nohavíc. Podľa navrhovateľa neexistuje žiadny legitímny dôvod, prečo by mali byť tieto znaky vylúčené z porovnania napadnutých dizajnov s namietanými dizajnmi, keďže tieto s určitosťou nevyplývajú z povahy výrobku.

Pokiaľ ide o otázku inej farebnosti napadnutých dizajnov, navrhovateľ zastal názor, že prvostupňový orgán správne konštatoval, že nejde o významný prvok pri hodnotení celkového dojmu. Informovaný užívateľ bude zmenu farby považovať len za ďalší variant odvodený od základného vyhotovenia. Rovnako prvostupňový orgán správne vyhodnotil aj irelevantnosť etikety v napadnutých dizajnoch, a to v súlade s usmerneniami EUIPO. Národným príkladom, kedy etiketa v jednom z dvoch porovnávaných dizajnov je veľkosťou tak malá, že sa nevníma ako podstatný znak, je rozhodnutie odvolacieho senátu EUIPO vo veci R 0216/2005-3 z 8. novembra 2006.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že niektoré znaky napadnutých dizajnov si majiteľ prispôbil, resp. doplnil podľa vlastnej úvahy, pričom tieto nezodpovedajú objektívnemu hľadisku (ako napr. tvrdenie majiteľa, že sukňolegíny sú z celobavlneného materiálu pripomínajúceho riflóvinu). V tejto súvislosti konštatoval, že zloženie látky výrobku netvorí a nemôže tvoriť znak napadnutých dizajnov pri porovnávaní so skoršími namietanými dizajnmi, nakoľko vôbec nevyplýva z vyobrazenia napadnutých dizajnov v registri úradu, a teda ide len o domnienku či skôr želanie majiteľa.

Navrhovateľ sa stotožnil s argumentom prvostupňového orgánu, že samotný majiteľ vo svojom vyjadrení predložil úradu vlastné dôkazy, resp. výslovne potvrdil relevantnosť dôkazov navrhovateľa o sprístupnení verejnosti takých dizajnov, ktoré jednoznačne tvoria prekážku novosti, resp. osobitého charakteru napadnutých dizajnov D1, D3 a D4.

V súvislosti s napadnutým dizajnom D2 navrhovateľ uviedol, že právne významné je, že už 12. novembra 2015, tzn. viac ako 2 roky pred dátumom práva prednosti napadnutého dizajnu D2 (17. decembra 2017) bol verejnosti sprístupnený zhodný dizajn, resp. dizajn, ktorého celkový dojem, ktorý vyvoláva u informovaného užívateľa, sa neodlišuje od celkového dojmu z napadnutého dizajnu D2. Údajné odlišnosti, na ktoré poukázal majiteľ, ako je kožená etiketa či predĺžená zadná sedacia časť, nie sú spôsobilé preukázať opak. Tvrdenia o nespojení oboch častí výrobku (sukne a legín) sú čisto hypotetické, vysoko nepravdepodobné a v konečnom dôsledku z hľadiska dizajnového práva úplne nepodstatné.

Záverom navrhovateľ konštatoval, že majiteľ v rozklade uplatnil chybné argumenty v súvislosti so saturáciou trhu, typom výrobku, informovaným užívateľom a mierou tvorivej voľnosti pôvodcu. S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie potvrdil a rozklad v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 46 ods. 2 zákona o dizajnoch preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu podaného rozkladu, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 49 ods. 4 zákona o dizajnoch na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19, § 23, § 28, § 29, § 30 ods. 1 písm. b) a d), § 32 až 34, § 39, § 49, § 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 45 ods. 1 zákona o dizajnoch účastník konania pred úradom je povinný predložiť alebo navrhnúť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 45 ods. 2 zákona o dizajnoch úrad vykonáva dokazovanie a hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Podľa § 45 ods. 3 zákona o dizajnoch úrad rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené alebo navrhnuté.

Podľa § 46 ods. 1 zákona o dizajnoch proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia, ak v odsekoch 4 a 5 nie je uvedené inak. Včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 46 ods. 2 zákona o dizajnoch pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí vo veciach a) v ktorých možno začať konanie z úradnej moci, b) spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 51aa ods. 1 zákona o dizajnoch konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.

Podľa § 51aa ods. 2 zákona o dizajnoch práva a právne vzťahy z dizajnov zapísaných do 13. januára 2019 sa posudzujú podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019. Vznik, zmena a zánik práv a právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté do 13. januára 2019 sa posudzujú podľa predpisov účinných v čase ich vzniku.

Podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona o dizajnoch úrad vymaže zapísaný dizajn z registra, ak zistí, že bol zapísaný v rozpore s podmienkami na jeho zápis do registra podľa § 3 až 7, § 9 alebo § 10.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o dizajnoch dizajn je spôsobilý na ochranu, ak je nový a má osobitý charakter.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o dizajnoch dizajn sa považuje za nový, ak nebol zhodný dizajn sprístupnený verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o dizajnoch dizajny sa považujú za zhodné, ak sa ich znaky odlišujú iba v nepodstatných detailoch.

Podľa § 5 ods. 1 zákona o dizajnoch dizajn má osobitý charakter, ak sa celkový dojem, ktorý vyvoláva u informovaného užívateľa, odlišuje od celkového dojmu, ktorý u takého užívateľa vyvoláva dizajn sprístupnený verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o dizajnoch pri posudzovaní osobitého charakteru sa prihliada na mieru tvorivej voľnosti, ktorú mal pôvodca dizajnu pri tvorbe dizajnu.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o dizajnoch dizajn sa považuje za sprístupnený verejnosti, ak bol zverejnený po zápise do registra dizajnov alebo vystavený, použitý v obchode, alebo inak sprístupnený verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti. To neplatí, ak sa takéto sprístupnenie nemohlo pri bežnom obchodnom styku stať známym špecialistom v príslušnom odvetví pred dňom vzniku práva prednosti.

Podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o dizajnoch pri skúmaní podmienok na zápis dizajnu do registra sa neprihliada na znaky, ktoré sú dané výlučne technickou funkciou výrobku.

Podľa § 14 ods. 1 zákona o dizajnoch rozsah ochrany je daný vyobrazením dizajnu tak, ako je zapísaný v registri, s výnimkou znakov podľa § 7. Do rozsahu ochrany patrí každý dizajn, ktorý u informovaného užívateľa nevyvoláva odlišný celkový dojem.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o dizajnoch pri posudzovaní rozsahu ochrany sa prihliada na mieru tvorivej voľnosti, ktorú mal pôvodca dizajnu pri tvorbe dizajnu.

Napadnutý dizajn č. 28519 s názvom „Detská konfekcia“ majiteľa ZUPPA design, s. r. o., Lesná 12, 900 44 Tomášov, s právom prednosti od 17. decembra 2017, bol zapísaný do registra dizajnov 22. mája 2018 v triede 02/02.03 a 02/03.00 medzinárodného triedenia priemyselných vzorov podľa Locarnskej dohody. Napadnutý dizajn tvorí celkovo 6 dizajnov, z ktorých návrhom na výmaz boli napadnuté dizajny D1 až D4. Podľa určenia výrobku je napadnutý dizajn stelesnený v detskej konfekcii.

Vyobrazenie napadnutého dizajnu:



D 1.1



D 1.2



D 1.3



D 2.1



D 2.2



D 3.1



D3.2



D 3.3



D 4.1



D 4.2



D 4.3



D 4.4

Z podaného rozkladu vyplynulo, že majiteľ nesúhlasil s konštatovaním prvostupňového orgánu, že napadnuté dizajny boli zapísané do registra dizajnov v rozpore s podmienkami na ich zápis podľa § 3 v spojení s § 4 a § 5 zákona o dizajnoch. Podľa názoru majiteľa napadnuté dizajny D1 až D4 v čase svojho zápisu do registra spĺňali podmienku novosti i osobitého charakteru. Argumentoval tiež tým, že prvostupňový orgán nesprávne a nedostatočne zadefinoval osobu informovaného užívateľa, nezohľadnil skutočnosť, že tvorivá voľnosť pôvodcu bola v danom prípade značne limitovaná, a nezohľadnil saturáciu trhu s daným typom výrobkov.

Orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti s uplatneným návrhom na výmaz napadnutého dizajnu uvádza nasledujúce. Spochybnenie platnosti zapísaného dizajnu z dôvodu chýbajúcej novosti alebo osobitého charakteru si vyžaduje dôkaz, že skorší dizajn, ktorý je rovnaký alebo vyvoláva podobný celkový dojem, bol sprístupnený verejnosti pred dátumom podania prihlášky dizajnu, resp. pred dátumom vzniku práva prednosti predmetného dizajnu. To, či sa na skorší dizajn vzťahuje právna ochrana, nie je podstatné. Platí, že dizajn, ktorý bol sprístupnený verejnosti (vystavenie, použitie v obchodovaní alebo inak) kdekoľvek na svete a kedykoľvek pred dátumom podania prihlášky, resp. pred dátumom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu, bol sprístupnený verejnosti na účely ustanovení § 4 a § 5 zákona o dizajnoch. Sprístupnenie skoršieho dizajnu verejnosti sa nebude brať do úvahy, ak sú predložené presvedčivé dôkazy

a argumenty, že kruhy špecializujúce sa na príslušný sektor sa nemohli o týchto udalostiach dozvedieť v rámci bežnej obchodnej činnosti.

Navrhovateľ podaný návrh na výmaz odôvodnil tým, že pred dňom práva prednosti napadnutých dizajnov D1 až D4 boli sprístupnené verejnosti dizajny, ktoré sú s nimi zhodné, a preto napadnuté dizajny v čase ich zápisu do registra dizajnov nespĺňali podmienku novosti, resp. osobitého charakteru.

Na podporu uvedených tvrdení navrhovateľ predložil v konaní nasledujúce dôkazné materiály:

- kópiu vybraných strán týždenníka Slovenka č. 18/2017 (dátum vydania 2. mája 2017) s článkom „Hravá a štýlová detská móda“ (dôkaz č. 1),

- kúpnu zmluvu uzavretú medzi spoločnosťou POPY Slovakia, s. r. o. (v postavení dodávateľa) a navrhovateľom (v postavení odberateľa) zo 16. augusta 2017 a súvisiacu faktúru z 20. augusta 2017 (položky 125 – 153 tvoria produkty s názvom sukňolegíny, 112 –124 sukňokraťasy, 49 – 51 kabát prechodný jeans bodka; dôkaz č. 2),

- výtlačky z profilu „Miestni“ na sociálnej sieti facebook z 10. októbra 2016 a 30. júna 2016, na ktorých je zobrazená kolekcia detského oblečenia Popy; okrem iných výrobkov sú zobrazené sukňolegíny s tromi volánmi v ružovej a v zelenej farbe, volánový kabátik s tromi volánmi v ružovej farbe a horčicový bodkovaný, tiež sukňokraťasy s volánmi v ružovej a zelenej farbe (dôkaz č. 3),

- výtlačky z profilu „Detské slovenské oblečenie“ na sociálnej sieti facebook z 30. júla 2017 a 5. októbra 2017, na ktorých sú zobrazené fialové sukňolegíny s tromi volánmi (dôkaz č. 4),

- výtlačky z profilu navrhovateľa „EVEN“ na sociálnej sieti facebook z 10. októbra 2017 a 21. septembra 2017, na ktorých sú zobrazené sukňolegíny s tromi volánmi v rôznych farbách (dôkaz č. 5),

- reklamné video „lovel.sk“ zverejnené na sociálnej sieti facebook 14. novembra 2017 (v tlačenej verzii sú zobrazené dva výrobky – sukňolegíny s tromi volánmi; dôkaz č. 6),

- výtlačok z profilu „Jahôdka“ na sociálnej sieti facebook z 12. novembra 2015, na ktorom sú zobrazené dievčenské sukňové legíny s dvomi volánmi (dôkaz č. 7),

- výtlačok z profilu „Laľa – detské oblečenie“ na sociálnej sieti facebook z 31. októbra 2017, na ktorom sú zobrazené dievčenské ružové sukňové legíny s dvomi volánmi (dôkaz č. 8),

- výtlačok z profilu „Detské slovenské oblečenie“ na sociálnej sieti facebook zo 17. mája 2017, na ktorom sú zobrazené fialové sukňové legíny s dvomi volánmi (dôkaz č. 9),

- výtlačky z profilu „Detské slovenské oblečenie“ na sociálnej sieti facebook z 18. júla 2017 a 3. júla 2017, na ktorých sú zobrazené sukňokraťasy s dvomi volánmi olivovej a kaki farby, a v maskáčovom vzore (dôkaz č. 10),

- výtlačok z profilu „Miestni“ na sociálnej sieti facebook z 10. októbra 2016, na ktorom je predstavená nová kolekcia Popy (na fotografii je volánový kabátik v horčicovej farbe s bielymi bodkami zozadu; dôkaz č. 11),

- výtlačok z profilu „Bubliboom“ na sociálnej sieti facebook z 27. januára 2017, kde sú znázornené výrobky Popy – volánové kabátiky v horčicovej a púdrovej farbe (dôkaz č. 12),

- výtlačok z profilu navrhovateľa „EVEN“ na sociálnej sieti facebook zo 6. novembra 2017, na ktorom je zobrazený kabátik s volánmi v modrej farbe s bielymi bodkami (dôkaz č. 13),

- zápisnicu zo zasadnutia valného zhromaždenia spoločnosti POPY Slovakia, s. r. o. z 25. augusta 2017, z ktorej vyplýva, že spoločníkmi spoločnosti boli p. Pačinda a p. Halecký (na zasadnutí bol prednesený návrh na zrušenie spoločnosti k 31. augustu 2017 bez právneho nástupcu, boli prijaté body, ktoré riešili podmienky následného nepoužívania názvu POPY, loga POPY, internetovej domény www.popy.sk, kontá na sociálnych sieťach POPY, vypnutie internetového obchodu POPY, riešili otázku predaja produktov, ktoré spoločnosť POPY odpredala spoločnostiam ZUPPA design a EVEN Slovakia, t. j. majiteľovi a navrhovateľovi; dôkaz č. 14),

- výtlačok z profilu „Hudry Hudry“ na sociálnej sieti facebook z 25. mája 2017, na ktorom je znázornený trenčkot (dôkaz č. 15),

- výtlačky z profilu „Bubliboom“ na sociálnej sieti facebook z 30 marca 2017 a 24. marca 2017, na ktorých je znázornený trenčkot (dôkaz č. 16).

Majiteľ vo svojom vyjadrení k návrhu na výmaz napadnutého dizajnu predložil nasledujúce dôkazy:

- fotografie sukňolegín s tromi volánmi, ktoré boli podľa vlastností súboru vytvorené v auguste a septembri 2015 (dôkaz M1),

- printscreen z profilu „POPY“ na sociálnej sieti facebook z 30. septembra 2015 so sukňolegínami s tromi volánmi horčicovej farby (dôkaz M2),

- printscreen z profilu majiteľa „Zuppa“ na sociálnej sieti facebook z 2. októbra 2017 so sukňolegínami s tromi aj s dvomi volánmi a printscreen webovej stránky www.zuppa.sk s článkom „Niečo málo o sukňolegínach,...“ (dôkaz M3),

- strihy sukňolegín – rôzne detské veľkosti (dôkaz M4),

- printscreen z profilu majiteľa „Zuppa“ na sociálnej sieti facebook z 8. septembra 2017 so sukňolegínami s dvomi, resp. tromi volánmi (dôkaz M5),

- fotografie sukňokraťasov s dvomi volánmi (dôkazy M6, M7, M8),

- printscreen z profilu „Bubliboom“ na sociálnej sieti z 31. mája 2016 s výrobkami Popy - sukňokraťasy s dvomi volánmi v béžovej farbe (dôkaz M9),

- fotografie volánového kabátika (dôkazy M10, M11).

Prvostupňový orgán na základe komplexného prieskumu predložených dôkazných materiálov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach dospel k záveru, že pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu boli sprístupnené verejnosti nasledujúce skoršie dizajny:

Namietané dizajny N1, ktorých skoršie sprístupnenie verejnosti vyplynulo z dôkazu č. 3:



Namietaný dizajn N2, ktorého skoršie sprístupnenie verejnosti vyplynulo z dôkazu č. 4:



Namietané dizajny N3, ktorých skoršie sprístupnenie verejnosti vyplynulo z dôkazu č. 7:



Namietaný dizajn N4, ktorého skoršie sprístupnenie verejnosti vyplynulo z dôkazu č. 8:



Namietaný dizajn N5, ktorého skoršie sprístupnenie verejnosti vyplynulo z dôkazu č. 9:



Namietané dizajny N6, ktorých skoršie sprístupnenie verejnosti vyplynulo z dôkazu č. 3:



Namietané dizajny N7, ktorých skoršie sprístupnenie verejnosti vyplynulo z dôkazu č. 10:



Namietané dizajny N8, ktorých skoršie sprístupnenie verejnosti vyplynulo z dôkazov č. 3 a 11:



V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že skoršie sprístupnenie namietaných dizajnov verejnosti nebolo majiteľom v rozklade spochybnené, a preto sa orgán rozhodujúci o rozklade posúdením tejto otázky nebude zaoberať, ale bude vychádzať zo záveru prvostupňového orgánu, že z predložených dôkazov bolo zistené, že dôkazy č. 3, 4, 7 – 11 spĺňajú podmienky sprístupnenia verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu v súlade s ustanovením § 6 ods. 1 zákona o dizajnoch.

Aj keď prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí argumentoval tým, že sprístupnenie viacerých skorších dizajnov vyplynulo aj z dôkazných materiálov, ktoré v konaní predložil majiteľ, nakoniec splnenie zákonných podmienok novosti a osobitého charakteru napadnutých dizajnov D1 až D4 posúdil výlučne vo vzťahu k vyššie uvedeným namietaným dizajnom tak, ako vyplynuli z dôkazných materiálov navrhovateľa.

Prvostupňový orgán na základe porovnania vonkajších znakov napadnutých dizajnov a namietaných dizajnov dospel k záveru, že napadnuté dizajny D1, D2 a D4 v čase ich zápisu do registra nespĺňali podmienku osobitého charakteru a napadnutý dizajn D3 v čase jeho zápisu nespĺňal okrem podmienky osobitého charakteru ani podmienku novosti.

Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti uvádza, že v zmysle zákona o dizajnoch je dizajn spôsobilý na ochranu, ak je nový a má osobitý charakter (§ 3). Novosť je chápaná ako absolútna svetová novosť dizajnu. V zmysle § 4 zákona o dizajnoch sa dizajn považuje za nový, ak nebol zhodný dizajn sprístupnený verejnosti pred dňom podania prihlášky dizajnu, resp. pred dňom vzniku práva prednosti dizajnu, pričom dizajny sa považujú za zhodné, ak sa ich znaky odlišujú iba v nepodstatných detailoch. Znamená to, že zhodným dizajnom je taký dizajn, ktorý možno označiť za identický, resp. takmer identický. Čiastkové, nepatrné vzhľadové odlišnosti medzi porovnávanými dizajnmi nemôžu viesť k záveru, že tieto nie sú zhodné.

Čo sa týka podmienky osobitého charakteru dizajnu, možno uviesť, že v zmysle § 5 ods. 1 zákona o dizajnoch dizajn má osobitý charakter, ak sa celkový dojem, ktorý vyvoláva u informovaného užívateľa, odlišuje od celkového dojmu, ktorý u takého užívateľa vyvoláva dizajn sprístupnený verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti. Podľa § 14 ods. 1 zákona o dizajnoch rozsah ochrany dizajnu je daný vyobrazením dizajnu tak, ako je zapísaný v registri, s výnimkou znakov podľa § 7. Do rozsahu ochrany patrí každý dizajn, ktorý u informovaného užívateľa nevyvoláva odlišný celkový

dojem. Okrem toho sa pri posudzovaní osobitého charakteru prihliada na mieru tvorivej voľnosti, ktorú mal pôvodca dizajnu pri tvorbe dizajnu.

Z uvedeného vyplýva, že na to, aby bolo možné posúdiť, či v danom prípade napadnuté dizajny D1 až D4 spĺňajú podmienky osobitého charakteru a vyvolávajú odlišný celkový dojem v porovnaní s namietanými dizajnmi N1 až N8, resp. či napadnutý dizajn D3 spĺňa podmienku novosti, tzn. či je alebo nie je zhodný s namietaným dizajnom N6, je potrebné vychádzať z ich vonkajších znakov tak, ako vyplývajú z dostupných vyobrazení.

Pred samotným porovnaním vonkajších úprav napadnutých dizajnov s namietanými dizajnmi však považuje orgán rozhodujúci o rozklade za potrebné vyjadriť sa k argumentom majiteľa týkajúcim sa informovaného užívateľa a miery tvorivej voľnosti pôvodcu pri tvorbe napadnutého dizajnu, ktoré majú vplyv na posúdenie zápisnej spôsobilosti napadnutých dizajnov.

Majiteľ v rozklade argumentoval tým, že prvostupňový orgán nesprávne a nedostatočne zdefinoval osobu informovaného užívateľa. Podľa majiteľa je potrebné zohľadniť typ produktu a charakter sektoru, do ktorého kolízne dizajny spadajú. Uviedol, že v danom prípade ide o módnny priemysel, konkrétne dievčenské oblečenie, v prípade ktorého zohráva dizajn oveľa väčšiu úlohu ako v prípade iných výrobkov. Informovaným užívateľom je rodič kupujúci dievčenské oblečenie alebo predávajúci tohto oblečenia. Informovaný užívateľ s vysokým stupňom pozornosti dobre pozná stav dizajnov (iné produkty na trhu), je si vedomý špecifik dotknutého výrobku a navyše má možnosť priameho porovnania výrobkov vedľa seba. S ohľadom na uvedené si informovaný užívateľ všimne aj menšie detaily odlišujúce napadnutý dizajn od iných skorších dizajnov na trhu a aj menšie detaily budú spôsobilé vyvolať u informovaného užívateľa odlišný celkový dojem.

Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí uviedol, že napadnutý dizajn je stelesnený v detskej konfekcii, teda v odevoch pre deti vyrábaných hromadne a štandardizovane. V súvislosti s informovaným užívateľom uviedol, že v tomto prípade ide o osobu, ktorá sa vyzná v ponuke dostupných dizajnov v danom sektore a je si vedomá charakteristických vlastností, ktoré možno pripísať dotknutým výrobkom.

Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že z vyjadrenia prvostupňového orgánu nie je zrejmy žiadny rozpor s tým, ako informovaného užívateľa vníma majiteľ, a preto nie je jasné, v čom bola definícia informovaného užívateľa, ako ho charakterizoval prvostupňový orgán, podľa neho nesprávna a nedostatočná. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti uvádza, že pojem „informovaný užívateľ“ je právnou fikciou a jeho výklad treba chápať tak, že dotknutá osoba používa výrobok, v ktorom je dizajn stelesnený (vyplýva to z pojmu „užívateľ“), v zmysle účelu, na ktorý je tento výrobok určený. Pojem „informovaný“ naznačuje, že užívateľ bez toho, aby bol dizajnérom alebo technickým expertom, je oboznámený s rôznymi dizajnmi, ktoré existujú v príslušnom sektore, má určitý stupeň vedomostí o vlastnostiach, ktoré tieto dizajny bežne zahŕňajú, a ako výsledok záujmu o príslušné produkty, venuje pri ich používaní pomerne vysoký stupeň pozornosti (rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-368/17 z 18. októbra 2018). V danom prípade je napadnutý dizajn stelesnený v detskej (dievčenskej) konfekcii, konkrétne v sukňolegínach, sukňokraťasoch a kabátoch. To znamená, že informovaným užívateľom je osoba, ktorá pozná rôzne dizajny dievčenského oblečenia dostupného na trhu, a to najmä z dôvodu vlastného záujmu alebo skúsenosti s týmto typom výrobkov. Aj keď je zložitá presne túto osobu pomenovať (a nie je to ani nevyhnutné), nie je vylúčené, že môže ísť o predajcu detského oblečenia, prípadne rodiča.

Ďalej majiteľ v rozklade nesúhlasil s tým, že tvorivá voľnosť pôvodcu pri tvorbe napadnutých dizajnov bola prakticky neobmedzená. V tejto súvislosti uviedol, že výrobok, v ktorom sú napadnuté dizajny stelesnené (konkrétne dizajny D1 až D3) predstavuje kombináciu sukne a legín, čo priamo vyplýva z povahy tohto výrobku, a preto je tvorivá voľnosť pôvodcu značne limitovaná. Podľa majiteľa vo všeobecnosti platí, že možnosti pôvodcu pri tvorbe nového dizajnu sú pre pôvodcu obmedzenejšie, ak vedľa seba v stave dizajnov dotknutej kategórie výrobkov existuje veľa rôznych dizajnov, ktoré vykazujú veľa rôznych odlišných znakov, prípadne, ak je tvorivá voľnosť pôvodcu obmedzená iným spôsobom.

Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti uvádza, že pre posúdenie kritéria osobitého charakteru je zásadná miera voľnosti, ktorú mal pôvodca pri tvorbe dizajnu. Uvedené súvisí s tým, že určité znaky dizajnu môžu byť do určitej miery dané funkciou, ktorú výrobok, v ktorom je dizajn stelesnený, plní. Môže sa teda stať, že určité prvky dizajnu musia byť z technických dôvodov uskutočnené vopred daným spôsobom, a v tomto smere je teda pôvodca dizajnu pri svojej tvorivej činnosti limitovaný. Zároveň platí, že čím je tvorivá voľnosť pôvodcu pri tvorbe dizajnu väčšia, tým menšiu úlohu zohrávajú drobné rozdiely medzi vonkajšími znakmi a naopak (rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-153/08 z 22. júna

2010). Z uvedeného vyplýva, že ak má dizajnér vysoký stupeň voľnosti pri vývoji dizajnu, posilňuje to záver, že dizajny, ktoré nemajú výrazné rozdiely, vyvolávajú u informovaného užívateľa rovnaký celkový dojem (rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-10/08 z 9. septembra 2011).

V danom prípade sú napadnuté dizajny D1 až D4 stelesnené v detskej (dievčenskej) konfekcii, konkrétne sukňolegínach, sukňokraťasoch a kabátoch, teda ide o výrobky, ktorých vzhľad je obmedzený funkčnosťou len do tej miery, že sa musia dať obliecť na telo človeka (dieťaťa). Okrem toho v prípade sukňolegín a sukňokraťasov ide v podstate o druh nohavíc (dlhých alebo krátkych), a teda tieto výrobky musia obsahovať otvory na nohy, a rovnako v prípade kabáta musí výrobok obsahovať otvory na ruky, tzn. rukávy. S ohľadom na uvedené možno konštatovať, že tvorivá voľnosť pôvodcu pri tvorbe napadnutých dizajnov D1 až D4 je takmer neobmedzená a je dostatočne veľká. Názor majiteľa, že kombinácia sukne a legín vyplýva priamo z povahy výrobku, v ktorom sú napadnuté dizajny stelesnené, a preto je tvorivá voľnosť pôvodcu značne obmedzená, je nesprávny, keďže kombináciu sukne a legín je možné stvárniť veľmi rôznorodo, ako vyplýva aj z dôkazov predložených samotným majiteľom spolu s rozkladom. Pre lepšiu názornosť orgán rozhodujúci o rozklade uvádza dizajny sukňolegín alebo sukňokraťasov, z ktorých je zrejme veľmi rôznorodé prevedenie týchto výrobkov, a teda aj vysoká miera tvorivej voľnosti v prípade tohto typu výrobku, pričom obdobne to platí aj v prípade dizajnu kabáta.



Okrem toho majiteľ argumentoval tým, že na relevantnom trhu vzájomne nahraditeľných výrobkov (jeden celistvý kus dievčenského oblečenia vytvoreného kombináciou sukne a nohavicevej časti) bolo v čase pred podaním prihlášky napadnutého dizajnu prítomných veľké množstvo dizajnov. Majiteľ upozornil, že pri existencii vysokého počtu skorších dizajnov obdobného typu je potrebné pri hodnotení osobitého charakteru dizajnu vziať do úvahy otázku saturácie predchádzajúceho stavu dizajnov, ktorá môže zásadne ovplyvniť vnímanie rozdielov (mieru odlišnosti) medzi napadnutým dizajnom a skoršími dizajnami z pohľadu informovaného používateľa, pričom ani tento aspekt nebol prvostupňovým orgánom v rámci napadnutého rozhodnutia podľa jeho názoru žiadnym spôsobom preskúmaný.

Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti uvádza, že vo všeobecnosti platí, že v dôsledku saturácie stavu dizajnov v danej oblasti, tzn. existencie veľkého množstva iných dizajnov, ktoré majú rovnaké celkové charakterové črty ako predmetné dizajny, táto situácia môže spôsobiť, že informovaný užívateľ bude citlivejší na menšie rozdiely v rámci porovnávaných dizajnov (rozsudok Všeobecného súdu v spojených veciach T-83/11 a T-84/11 z 13. novembra 2012). Zároveň však platí, že na preukázanie skutočného vplyvu takejto saturácie na vnímanie informovaného používateľa musí majiteľ napadnutého dizajnu predložiť dostatočné dôkazy o existujúcom stave dizajnov a ich hustote ku dňu podania prihlášky napadnutého dizajnu.

Majiteľ v konaní pred prvostupňovým orgánom predložil printscreeny z profilov „Popy“ (dôkaz M2), „Zuppa“ (dôkazy M3 a M5) a „Bubliboom“ (dôkaz M9), ktoré boli zverejnené na sociálnej sieti facebook pred dátumom podania prihlášky napadnutého dizajnu. Okrem toho v rámci vyjadrenia k návrhu na výmaz napadnutého dizajnu predložil niekoľko nedatovaných fotografií (dôkazy M1, M6 až M8, M10 a M11), pri ktorých nemožno overiť kedy a či vôbec boli predmetom zverejnenia. Pokiaľ uvedené fotografie neboli sprístupnené verejnosti, informovaný užívateľ sa s nimi nemohol oboznámiť, a teda sú z hľadiska dôkaznej hodnoty irelevantné, pretože ich nie je možné považovať za stav dizajnov v rozhodnom období pred dátumom podania prihlášky napadnutého dizajnu. To isté platí aj v prípade dôkazu M3, konkrétne printscreenu webovej stránky www.zuppa.sk, ktorý je datovaný z 23. novembra 2018, tzn. po dátume podania prihlášky napadnutého dizajnu. Majiteľ spolu s rozkladom predložil 13 výtlačkov s výsledkami vyhľadávania obrázkov na internetovom vyhľadávacom nástroji google.com po zadaní hesiel „skirted leggings“, „legging skirt combo“, „legíny + sukňa detí“, „2 skirt legging frill“, „2 skirt legging bum“, „3 skirt legging bum“, „2 skirted legging“, „sukňa na tenis

so šortkami“, „frill shorts skirt“, „girl skirt with attached leggings“ a „coat with frill hem“, pričom vyhľadávanie bolo obmedzené na výsledky dostupné na internete pred dátumom podania prihlášky napadnutého dizajnu.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe posúdenia relevantných dôkazných materiálov predložených v konaní majiteľom (dôkazy M2, M3, M5 a M9) konštatuje, že na týchto sú znázornené sukňolegíny a sukňokraťasy s dvomi, resp. tromi volánmi, pričom však ide dovedna iba o šesť rôznych modelov (jednotlivé modely sú znázornené viackrát a líšia sa len farebnosťou). Takýto počet nie je možné považovať za dostatočný na preukázanie saturácie trhu, teda veľkého množstva dizajnov na trhu, ktoré majú rovnaké celkové charakteristické črty. Obzvlášť to platí v prípade, keď všetky uvedené výrobky sú značky „Poppy“ a „Zuppa“.

Čo sa týka dôkazov predložených spolu s rozkladom, tieto obrázky znázorňujú rôznorodé dizajny sukňolegín alebo sukňokraťasov, nielen tie s volánmi, čo v skutočnosti svedčí o vysokej miere tvorivej voľnosti pôvodcu pri tvorbe tohto typu výrobkov. Orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že dôkazy predložené spolu s rozkladom sú z hľadiska preukázania saturácie trhu irelevantné, pretože výrobky na nich znázornené sa vyznačujú množstvom rôznych charakteristických znakov, nie rovnakých, a teda na základe týchto dôkazov nie je možné konštatovať, že na trhu v rozhodnom období bolo prítomných množstvo výrobkov, ktoré sa vyznačovali rovnakými znakmi, na základe čoho by bolo možné dospieť k záveru, že informovaný užívateľ považuje znaky, ktoré majú kolízne dizajny spoločné (legíny alebo kraťasy spojené so sukňou s dvomi/tromi nariasenými volánmi), za bežné, na základe čoho venuje zvýšenú pozornosť iným, odlišným znakom či detailom.

Orgán rozhodujúci o rozklade sa ďalej bude zaoberať posúdením osobitého charakteru napadnutých dizajnov D1 až D4.

Z vyobrazenia napadnutého dizajnu D1 vyplývajú nasledujúce vonkajšie znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti tvorenej z volánov,
- sukňová časť je prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z troch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú postupne našité pod sebou,
- sukňolegíny sú jednofarebné – tmavomodré a zozadu majú na páse našitú etiketu hnedej farby.

Z vyobrazení namietaných dizajnov N1 (dôkaz č. 3) vyplývajú nasledujúce vonkajšie znaky:

- výrobky sa skladajú z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti tvorenej z volánov,
- sukňová časť je prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z troch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú postupne našité pod sebou,
- sukňolegíny sú jednofarebné – ružové a zelené.

Z vyobrazenia namietaného dizajnu N2 (dôkaz č. 4) vyplývajú nasledujúce vonkajšie znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti tvorenej z volánov,
- sukňová časť je prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z troch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú postupne našité pod sebou,
- sukňolegíny sú jednofarebné – fialové.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe porovnania vonkajších úprav napadnutého dizajnu D1 s namietanými dizajnmi N1 a N2 konštatuje, že predmetné dizajny sa zhodujú v tom, že ide o jednofarebný výrobok pozostávajúci z dvoch častí – legín a sukne, ktoré sú zošité tak, že tvoria jeden kus odevu, pričom sukňová časť pozostáva z troch nariasených volánov. Líšia sa len vo farbe a v tom, že napadnutý dizajn obsahuje na páse v zadnej časti umiestnenú malú hnedú etiketu. Berúc do úvahy, že tvorivá voľnosť je v prípade dotknutých výrobkov, v ktorých sú kolízne dizajny stelesnené, veľká, uvedené odlišnosti možno podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade považovať za zanedbateľné, ktoré u informovaného užívateľa nebudú vyvolávať odlišný celkový dojem. Uvedené platí napriek vyššej miere informovanosti a pozornosti informovaného užívateľa a tiež napriek skutočnosti, že informovaný užívateľ má možnosť porovnať kolízne dizajny bezprostredne vedľa seba. Orgán rozhodujúci o rozklade nespochybňuje fakt, že informovaný užívateľ si spomenuté

drobné odlišnosti všimne, avšak celkový dojem vyvolaný kolíznymi dizajnmi bude rovnaký. Informovaný užívateľ totiž vie, že pri konfekcii je bežné, že jednotlivé výrobky sa z dôvodu pestrosti ponuky farebne odlišujú (obzvlášť to platí pri detskom oblečení) a to znamená, že farba výrobkov ako taká nebude mať výraznejší vplyv na celkový dojem z posudzovaných dizajnov. Pokiaľ ide o etiketu, táto má v danom prípade, z dôvodu svojej veľkosti, zanedbateľný vplyv na vonkajšiu úpravu podľa napadnutého dizajnu D1, a to zvlášť v situácii, keď jej obsah z vyobrazenia napadnutého dizajnu D1 nie je možné identifikovať. Čo sa týka tvrdenia majiteľa, že kolízne dizajny sa odlišujú materiálom, keď v prípade napadnutého dizajnu D1 ide o materiál pripomínajúci rifľovinu, zatiaľ čo v prípade namietaných dizajnov N1 a N2 je použitý materiál z ľahkej vzdušnej látky, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že v zmysle § 14 ods. 1 zákona o dizajnoch je rozsah ochrany daný vyobrazením dizajnu tak, ako je zapísaný v registri, a teda predmetom posúdenia sú len znaky zrejme z vyobrazenia dizajnu tak, ako je zapísaný v registri, pričom z dostupných vyobrazení posudzovaných dizajnov takýto znak nevyplýva.

Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že vonkajšie znaky, ktoré posudzované dizajny zdieľajú sú z hľadiska celkového dojmu pre informovaného užívateľa oveľa výraznejšie a podstatnejšie ako znaky – detaily, v ktorých sa navzájom líšia. S ohľadom na uvedené sa orgán rozhodujúci o rozklade stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu, že napadnutý dizajn D1 v čase jeho zápisu do registra nespĺňal podmienky pre zápis, pretože v porovnaní so skôr sprístupnenými namietanými dizajnmi N1 a N2 nemal osobitý charakter.

Z vyobrazenia napadnutého dizajnu D2 vyplývajú nasledujúce vonkajšie znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti tvorenej z volánov,
- sukňová časť je prišitá k pásu legín,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú postupne našité pod sebou,
- vrchný volán je našitý na sukňovej časti pár centimetrov pod pásom,
- volány sú v zadnej časti mierne predĺžené, t. j. sú dlhšie ako v prednej časti,
- sukňolegíny sú jednofarebné – modré a zozadu majú na páse našitú etiketu hnedej farby.

Z vyobrazení namietaných dizajnov N3 (dôkaz č. 7) vyplývajú nasledujúce vonkajšie znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti tvorenej z volánov,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú postupne našité pod sebou,
- vrchný volán je pripevnený priamo k pásu,
- volány sú po celom odvide rovnako dlhé,
- sukňolegíny sú jednofarebné – hnedé a ružové.

Z vyobrazenia namietaného dizajnu N4 (dôkaz č. 8) vyplývajú nasledujúce vonkajšie znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti tvorenej z volánov,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú postupne našité pod sebou,
- vrchný volán je pripevnený priamo k pásu, do ktorého je vtiahnutá šnúrka na sťahovanie,
- volány sú po celom odvide rovnako dlhé,
- legíny sú ružové a volánová časť je tvorená z látky s potlačou s motívom jeleňov.

Z vyobrazenia namietaného dizajnu N5 (dôkaz č. 9) vyplývajú nasledujúce vonkajšie znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z priliehavých nohavíc – legín a sukňovej časti tvorenej z volánov,
- sukňová časť je tvorená z dvoch rovnomerne nariasených volánov, ktoré sú postupne našité pod sebou,
- vrchný volán je pripevnený priamo k pásu,
- volány sú po celom odvide rovnako dlhé,

- sukňolegíny sú jednofarebné – fialové.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe porovnania vonkajších úprav napadnutého dizajnu D2 s namietanými dizajnmi N3 a N5 konštatuje, že predmetné dizajny sa zhodujú v tom, že ide o jednofarebný výrobok pozostávajúci z dvoch kusov oblečenia – legín a sukne, ktoré sú zošité tak, že tvoria jeden kus odevu, pričom sukňová časť pozostáva z dvoch nariasených volánov. Líšia sa v tom, že sukňová časť napadnutého dizajnu je prišitá nižšie ako v prípade namietaných dizajnov a jej zadná časť je oproti prednej mierne predĺžená, čo tiež nie je prípad namietaných dizajnov. Porovnávané dizajny sa ďalej líšia farebne a napadnutý dizajn obsahuje na páse v zadnej časti umiestnenú malú hnedú etiketu, ktorá nie je súčasťou namietaných dizajnov. Čo sa týka namietaného dizajnu N4, tento navyše obsahuje na páse šnúрку slúžiacu na sťahovanie a sukňová časť obsahuje potlač s motívom jeleňov. Berúc do úvahy, že tvorivá voľnosť je v prípade dotknutých výrobkov, v ktorých sú kolízne dizajny stelesnené, veľká, uvedené odlišnosti možno podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade považovať za také, ktoré u informovaného užívateľa nebudú vyvolávať odlišný celkový dojem. Uvedené platí napriek vyššej miere informovanosti a pozornosti informovaného užívateľa a tiež napriek skutočnosti, že informovaný užívateľ má možnosť porovnať kolízne dizajny bezprostredne vedľa seba. Orgán rozhodujúci o rozklade nespochybňuje fakt, že informovaný užívateľ si spomenuté drobné odlišnosti všimne, avšak celkový dojem vyvolaný kolíznymi dizajnmi bude rovnaký. Informovaný užívateľ totiž vie, že pri konfekcii je bežné, že jednotlivé výrobky sa z dôvodu pestrosti ponuky farebne odlišujú (obzvlášť to platí pri detskom oblečení), a to znamená, že farba výrobkov ako taká nebude mať výraznejší vplyv na celkový dojem z posudzovaných dizajnov. Pokiaľ ide o etiketu, táto má v danom prípade, z dôvodu svojej veľkosti, zanedbateľný vplyv na vonkajšiu úpravu podľa napadnutého dizajnu D2, a to zvlášť v situácii, keď jej obsah z vyobrazenia napadnutého dizajnu D2 nie je možné identifikovať. Čo sa týka skutočnosti, že sukňová časť napadnutého dizajnu D2 je v porovnaní s namietanými dizajnmi N3, N4 a N5 vzadu o pár centimetrov predĺžená a je prišitá o pár centimetrov nižšie pod pásom, uvedené odlišnosti sú z hľadiska celkového dojmu, akým kolízne dizajny pôsobia na informovaného užívateľa, zanedbateľné. V súvislosti s namietaným dizajnom N4 je potrebné uviesť, že sťahovacia šnúrika vtiahnutá v páse sukňolegín predstavuje výlučne funkčný znak, na ktorý pri hodnotení osobitého charakteru nie je možné prihliadať. Vzor s motívom jeleňov na sukňovej časti tohto dizajnu nevytvára v porovnaní s napadnutým dizajnom D2 odlišný celkový dojem.

Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že vonkajšie znaky, ktoré posudzované dizajny zdieľajú sú z hľadiska celkového dojmu pre informovaného užívateľa oveľa výraznejšie a podstatnejšie ako znaky – detaily, v ktorých sa navzájom líšia. S ohľadom na uvedené sa orgán rozhodujúci o rozklade stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu, že napadnutý dizajn D2 v čase jeho zápisu do registra dizajnov nespĺňal podmienky pre zápis, pretože v porovnaní so skôr sprístupnenými namietanými dizajnmi N3, N4 a N5 nemal osobitý charakter.

Z vyobrazenia napadnutého dizajnu D3 vyplývajú nasledujúce vonkajšie znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z krátkych priliehavých nohavíc a sukňovej časti,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú všité po bokoch prednej časti, takže predná časť je bez volánu, vzadu sú prišité k pásu,
- volány sú našité pod sebou,
- sukňokraťasy sú jednofarebné – ružové,
- na prednej časti pod pásom vpravo je našitá etiketa hnedej farby.

Z vyobrazení namietaných dizajnov N6 (dôkaz č. 3) vyplývajú nasledujúce vonkajšie znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z krátkych priliehavých nohavíc a sukňovej časti,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú všité po bokoch prednej časti, takže predná časť je bez volánu,
- volány sú našité pod sebou,
- sukňokraťasy sú jednofarebné – ružové, resp. zelené,
- na prednej časti zelených sukňokraťasov pod pásom vpravo je našitá etiketa sivej farby.

Z vyobrazení namietaných dizajnov N7 (dôkaz č. 10) vyplývajú nasledujúce vonkajšie znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, z krátkych priliehavých nohavíc a sukňovej časti,
- sukňová časť je tvorená z dvoch pravidelne nariasených volánov, ktoré sú všité po bokoch prednej časti, takže predná časť je bez volánu,
- volány sú našité pod sebou, vpredu je vrchný volán prišitý pod pásom,
- sukňokraťasy sú jednofarebné – olivové, kaki, alebo s maskáčovým vzorom.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe porovnania vonkajších úprav napadnutého dizajnu D3 s namietanými dizajnmi N6 a N7 konštatuje, že predmetné dizajny sa zhodujú v tom, že ide o jednofarebný výrobok (s výnimkou sukňokraťasov s maskáčovým vzorom) pozostávajúci z dvoch kusov oblečenia – kraťasov a sukne, ktoré sú zošité tak, že tvoria jeden kus odevu, pričom sukňová časť pozostáva z dvoch nariasených volánov. Z vyobrazenia napadnutého dizajnu D3 z prednej strany je zrejmé, že tento má s namietanými dizajnmi N6 a N7 v zelenej, ružovej a kaki farbe, a tiež s namietaným dizajnom N7 s maskáčovým vzorom spoločné aj to, že volány sú všité po bokoch prednej časti. Porovnávané dizajny sa líšia farebne a napadnutý dizajn obsahuje na páse v prednej časti umiestnenú malú hnedú etiketu, pričom však podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade vyobrazenie napadnutého dizajnu D3 nie je dostatočne kvalitné na to, aby bolo možné na etikete rozpoznať označenie obchodného pôvodu „ZUPPA“, ako to tvrdil majiteľ. Navyše z dôvodu svojej veľkosti má etiketa zanedbateľný vplyv na vonkajšiu úpravu podľa napadnutého dizajnu D3 a tiež je potrebné pripomenúť, že rovnako namietaný dizajn N6 v zelenej farbe obsahuje na tom istom mieste etiketu, ktorej obsah rovnako z dôvodu nízkej kvality vyobrazenia tohto dizajnu nie je možné bližšie identifikovať (okrem skutočnosti, že je sivej farby). Berúc do úvahy, že tvorivá voľnosť je v prípade dotknutých výrobkov, v ktorých sú kolízne dizajny stelesnené, veľká, uvedené odlišnosti možno podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade považovať za zanedbateľné, resp. za odlišnosti, ktoré u informovaného užívateľa nebudú vyvolávať odlišný celkový dojem. Uvedené platí napriek vyššej miere informovanosti a pozornosti informovaného užívateľa a tiež napriek skutočnosti, že informovaný užívateľ má možnosť porovnať kolízne dizajny bezprostredne vedľa seba. Orgán rozhodujúci o rozklade nespochybňuje fakt, že informovaný užívateľ si spomenuté drobné odlišnosti všimne, avšak celkový dojem vyvolaný kolíznymi dizajnmi bude rovnaký. Informovaný užívateľ totiž vie, že pri konfekcii je bežné, že jednotlivé výrobky sa z dôvodu pestrosti ponuky farebne odlišujú (obzvlášť to platí pri detskom oblečení), a to znamená, že farba výrobkov ako taká nebude mať výraznejší vplyv na celkový dojem z posudzovaných dizajnov. Čo sa týka argumentu majiteľa, že namietané dizajny v zelenej, ružovej a kaki farbe, ako aj dizajn s maskáčovým vzorom sú na dôkazoch viditeľné iba z prednej časti, a teda neumožňujú vykonať porovnanie so zadnou časťou napadnutého dizajnu D3, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že dostupné vyobrazenia namietaných dizajnov z prednej časti možno v danom prípade považovať za dostatočné na posúdenie, či napadnutý dizajn D3 mal alebo nemal v čase jeho zápisu do registra osobitý charakter. Okrem toho dôkazný materiál č. 10 tvoria dva výtlačky zo sociálnej siete facebook pochádzajúce z toho istého profilu „Detské Slovenské oblečenie“ znázorňujúce v rozpätí dvoch týždňov olivové sukňokraťasy (pohľad zozadu) a kaki a maskáčové sukňokraťasy (pohľad spredu). Posúdením týchto dôkazov vo vzájomnej súvislosti možno predpokladať, že ide o ten istý výrobok líšiaci sa len vo farbe, čo umožňuje komplexné porovnanie kolízných dizajnov z oboch strán.

Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že vonkajšie znaky, ktoré posudzované dizajny zdieľajú, sú z hľadiska celkového dojmu pre informovaného užívateľa oveľa výraznejšie a podstatnejšie ako znaky – detaily, v ktorých sa navzájom líšia. S ohľadom na uvedené sa orgán rozhodujúci o rozklade stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu, že napadnutý dizajn D3 v čase jeho zápisu do registra dizajnov nespĺňal podmienky pre zápis, pretože v porovnaní so skôr sprístupnenými namietanými dizajnmi N6 a N7 nemal osobitý charakter.

Prvostupňový orgán vo svojom rozhodnutí v spojitosti s napadnutým dizajnom D3 dospel aj k záveru, že tento nebol spôsobilý pre zápis do registra dizajnov aj z dôvodu, že nespĺňal podmienku novosti. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti uvádza, že na úspešné uplatnenie návrhu na výmaz dizajnu v zmysle § 36 ods. 1 písm. b) zákona o dizajnoch je postačujúce zistenie, že napadnutý dizajn nemal osobitý charakter, a preto orgán rozhodujúci o rozklade z dôvodu hospodárnosti konania nebude preskúmavať, či dotknutý dizajn v čase zápisu do registra dizajnov nebol spôsobilý pre zápis do registra aj z dôvodu, že nebol nový, pretože by to nemalo vplyv na výsledok rozhodnutia.

Z vyobrazenia napadnutého dizajnu D4 vyplývajú nasledujúce vonkajšie znaky:

- výrobok je kabátik s dlhými rukávami, ktorý má mierne áčkový strih,
- od pásu dole sú na kabáte našité tri rovnomerne nariasené volány,
- zapínanie je riešené piatimi gombíkmi a kabát má okrúhly golier,
- kabát je tmavoružový s malými bielymi bodkami,
- zozadu je nad volánmi v strede našitá etiketa hnedej farby.

Z vyobrazení namietaných dizajnov N8 (dôkaz č. 3 a 11) vyplývajú nasledujúce vonkajšie znaky:

- výrobok je kabátik s dlhými rukávami, ktorý má mierne áčkový strih,
- od pásu dole sú na kabáte tri rovnomerne nariasené volány,
- zapínanie je riešené piatimi gombíkmi a kabát má okrúhly golier,
- kabát je horčicový s malými bielymi bodkami, resp. bledoružový,
- zozadu je nad volánmi v strede našitá etiketa hnedej farby, na ktorej možno rozoznať nápis „popy“.

Orgán rozhodujúci o rozklade na základe porovnania vonkajších úprav napadnutého dizajnu D4 s namietanými dizajnmi N8 konštatuje, že predmetné dizajny sa zhodujú v tom, že ide o dievčenský kabátik áčkového strihu s dlhými rukávami a okrúhlym golierom. Spoločné majú aj to, že od pásu dole sú na kabáte tri rovnomerne nariasené volány a zapínanie je riešené piatimi gombíkmi. Napadnutý dizajn D4 a namietaný dizajn N8 horčicovej farby sa zhodujú aj v tom, že majú na chrbte našitú etiketu hnedej farby. Posudzované dizajny sa líšia farbou a v tom, že na etikete namietaného dizajnu N8 horčicovej farby je možné identifikovať nápis „popy“, zatiaľ čo nápis na etikete napadnutého dizajnu nie je možné spoľahlivo identifikovať z dôvodu nižšej kvality vyobrazení. Berúc do úvahy, že tvorivá voľnosť je v prípade dotknutých výrobkov, v ktorých sú kolízne dizajny stelesnené, veľká, uvedené odlišnosti možno podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade považovať za zanedbateľné, ktoré u informovaného užívateľa nebudú vyvolávať odlišný celkový dojem. Uvedené platí napriek vyššej miere informovanosti a pozornosti informovaného užívateľa a tiež napriek skutočnosti, že informovaný užívateľ má možnosť porovnať kolízne dizajny bezprostredne vedľa seba. Orgán rozhodujúci o rozklade nespochybňuje fakt, že informovaný užívateľ si spomenuté drobné odlišnosti všimne, avšak celkový dojem vyvolaný kolíznymi dizajnmi bude rovnaký. Informovaný užívateľ totiž vie, že pri konfekcii je bežné, že jednotlivé výrobky sa z dôvodu pestrosti ponuky farebne odlišujú (obzvlášť to platí pri detskom oblečení), a to znamená, že farba výrobkov ako taká nebude mať výraznejší vplyv na celkový dojem z posudzovaných dizajnov. Pokiaľ ide o etiketu, táto má v danom prípade, z dôvodu svojej veľkosti, zanedbateľný vplyv na vonkajšiu úpravu porovnávaných dizajnov, a to bez ohľadu na to, či jej obsah je alebo nie je možné identifikovať. V tejto súvislosti možno doplniť, že ak by aj nápis na obidvoch etiketách bolo možné identifikovať, etiketa slúži účelu informovať spotrebiteľa o obchodnom pôvode výrobku. Ak by platilo, že odlišné údaje na etikete môžu zmeniť celkový dojem, akým vonkajšia úprava výrobku pôsobí na informovaného užívateľa, bolo by veľmi jednoduché odkopírovať vzhľad výrobku iného subjektu, pridať naň svoju etiketu a predávať ho na trhu ako vlastný dizajn. Takýto prístup však nie je právne udržateľný.

Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že vonkajšie znaky, ktoré posudzované dizajny zdieľajú, sú z hľadiska celkového dojmu pre informovaného užívateľa oveľa výraznejšie a podstatnejšie ako znaky – detaily, v ktorých sa navzájom líšia. S ohľadom na uvedené sa orgán rozhodujúci o rozklade stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu, že napadnutý dizajn D4 v čase jeho zápisu do registra dizajnov nespĺňal podmienky pre zápis, pretože v porovnaní so skôr sprístupnenými namietanými dizajnmi N8 nemal osobitý charakter.

Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď napadnuté dizajny D1 až D4 vymazal z registra dizajnov z dôvodu, že v čase ich zápisu do registra nespĺňali podmienku osobitého charakteru. Prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci a v napadnutom rozhodnutí dostatočne, náležite a zrozumiteľne vysvetlil a odôvodnil, ktoré skutočnosti boli rozhodujúce a ktoré viedli k záveru o výmaze dizajnov D1 až D4 zapísaného dizajnu č. 28519 s názvom „Detská konfekcia“ v zmysle § 36 ods. 1 písm. b) zákona o dizajnoch v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 5 predmetného zákona.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli

zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Matúš Medvec MBA.
predseda úradu

Doručiť:

BRICHTA & PARTNERS s. r. o., Grösslingová 6-8, 811 09 Bratislava, Slovenská republika
Bukovinský & Chlipala, s.r.o., Svätoplukova 30, 821 08 Bratislava, Slovenská republika