



Banská Bystrica 18. 4. 2019  
D 28117/I-17-2019

## ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa Cryoniq s. r. o., Veľké Lovce 384, 941 42 Veľké Lovce, (ďalej „navrhovateľ“) na výmaz dizajnu č. 28117 s názvom „Kryosauna“ majiteľa Liubchenko Sergii, Robocha Str. 113A, Kherson, Ukrajina, zastúpeného v konaní patentovou zástupkyňou Ing. Zuzanou Girmanovou, GIRMAN IP Management, Olivová 10, 949 01 Nitra (ďalej „majiteľ“), rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov takto:

**dizajn č. 28117 sa vymazáva z registra dizajnov.**

**Kaucia sa podľa § 39 zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov vracia navrhovateľovi.**

### Odôvodnenie:

Úradu bol 9.8.2018 doručený návrh na výmaz dizajnu č. 28117 s názvom „Kryosauna“ (ďalej „napadnutý dizajn“). Navrhovateľ podaný návrh uplatnil podľa § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o dizajnoch“), pretože napadnutý dizajn bol zapísaný v rozpore s podmienkami na jeho zápis podľa § 3 až 7, § 9 zákona o dizajnoch. Navrhovateľ poukázal na to, že napadnutý dizajn nespĺňa podmienku novosti a osobitého charakteru. Uviedol, že napadnutý dizajn bol vyhotovený na základe kryosauny, vyrábanej ruskou spoločnosťou Krion, ktorá existuje už od roku 1994. Ďalej konštatoval, že spoločnosť Criomed Ukraine distribuovala kryosaunu s rovnakým, resp. veľmi podobným dizajnom na území Ukrajiny už v roku 2001. Uviedol, že spoločnosť majiteľa kryosaunu s dizajnom totožným s napadnutým dizajnom predávala na Slovensku minimálne od roku 2011, t. j. 4 roky pred vznikom práva prednosti. Na základe uvedeného bol podľa navrhovateľa napadnutý dizajn do registra zapísaný v rozpore s podmienkami na jeho zápis, čím môže byť poškodený nielen on, ale aj ďalší výrobcovia.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že spoločnosť Krion bola založená v roku 1992, prvú kryosaunu vyrobila v roku 1994, táto je na trhu vyše 20 rokov, a to v rôznych krajinách. Navrhovateľ predložil informácie z webovej stránky ruskej spoločnosti KRION [www.krion-global.com](http://www.krion-global.com) a mail od spoločnosti, ktorý podľa neho potvrdzuje, že materská firma spoločnosti majiteľa pôsobila na ukrajinskom trhu ako distribútor ich zariadení, pričom predložil obrázky zariadení, ktoré vyrába spoločnosť KRION z Ruska.

Navrhovateľ konštatoval, že spoločnosť CRIOMED UKRAINE – materská spoločnosť majiteľa pôsobila na ukrajinskom trhu ako distribútor zariadení spoločnosti KRION, v roku 2002 spustila výrobu zariadení pod názvom SPACE CABIN, v roku 2011 bola založená spoločnosť majiteľa, ktorá vyrábala asi 3 roky zhodný dizajn, ktorý si v roku 2014 dala zapísať do registra dizajnov. Navrhovateľ predložil informácie z webstránky ukrajinskej spoločnosti aj zo stránky majiteľa, s obrázkami kryosaun, kópiu notárskej zápisnice o súčasnom stave webstránok, výpis z obchodného registra majiteľa a obrázky dizajnu, ktorý bol v čase 2011-2014 na Slovensku vyrábaný, ktorých montáže vykonával konateľ navrhovateľa osobne.

Navrhovateľ poukázal na spoločnosti JUKA (Poľsko), MCRYO (USA), Cryotechnordic, CRYO4LIFE, ktoré sa zaoberajú výrobou kryosaun dlhoročne, pričom dizajn ich kryosaun je podľa navrhovateľa veľmi podobný, predložil aj ukážky z niektorých webstránok a obrázky výrobkov.

Navrhovateľ predložil ďalšie dostupné zdroje z rokov 2008-2014, v ktorých je podľa neho zobrazený napadnutý dizajn. Ide o výtlačky článkov z rôznych webstránok, zobrazených cez archívnu stránku <http://web.archive.org>, na ktorých sa nachádzajú obrázky zariadení - kryosaun, ďalej sú to fotografie zariadení, publikovaných na sociálnych sieťach niekoľkých spoločností, ďalej tiež ukážky prvej sekvencie videí publikovaných na kanáli [www.youtube.com](http://www.youtube.com), s linkom a adresou videa.

Listom úradu z 24.8.2018 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie.

Majiteľ vo svojom vyjadrení doručenom úradu 14.12.2018 uviedol, že spoločnosť Cryomed s.r.o. využíva napadnutý dizajn na základe licenčnej zmluvy, pôsobí na trhu SR od roku 2011 v oblasti výroby a predaja kryosaun a kryokomôr, pričom kryosauna vyvinutá zakladateľmi spoločnosti je predmetom napadnutého dizajnu. Ďalej majiteľ uviedol, že spoločnosť navrhovateľa vznikla v roku 2014 s pôvodným zámerom vystupovať ako distribútor spoločnosti Cryomed s.r.o., pričom jeden z konateľov tejto spoločnosti p. Tomáš M. bol súčasne v čase jej založenia zamestnancom spoločnosti Cryomed s.r.o. a pracoval na pozícii servisného technika na základe pracovnej zmluvy až do jej skončenia dohodu 31.7.2015. Majiteľ poukázal na to, že p. Tomáš M. poznal celý proces a dizajn kryosauny, mal prístup k produktom, bol v kontakte s distribútormi. Majiteľ poukázal na to, že v roku 2016 spoločnosť Cryomed evidovala zvýšený počet reklamácií na kryosauny, ktoré inštaloval ako zamestnanec p. Tomáš M. Majiteľ konštatoval, že spoločnosť navrhovateľa sa aktívne začala venovať výrobe a predaju kryosaun, pričom nimi vyrábaná kryosauna kopírovala okrem konštrukcie aj napadnutý dizajn, preto sa užívateľ licencie bránil a podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia návrhom doručeným 29.12.2017, v ktorom si užívateľ licencie ako žalobca uplatnil práva z dizajnu a domáhal sa ochrany pred nekalou súťažou, pričom súd vyhovel žalobcovi.

Majiteľ zhrnul uvedené skutočnosti a konštatoval, že spoločnosť navrhovateľa zasahuje do práv pôvodcu dizajnu spoločnosti Cryomed s.r.o., je s ním v súdnom spore, pričom konateľ navrhovateľa bol zamestnancom užívateľa licencie a mal prístup k interným informáciám spoločnosti, ktoré považuje spoločnosť užívateľa licencie za svoje obchodné tajomstvo, využil ich však neoprávnené pre svoju neskôr založenú firmu.

Majiteľ konštatoval, že napadnutý dizajn bol do registra zapísaný v súlade s podmienkami na jeho zápis a spĺňal podmienku novosti aj osobitého charakteru. Zdôraznil, že napadnutý dizajn bol podaný 17.9.2014, pričom poukázal na § 6 zákona o dizajnoch, podľa ktorého sa za dizajn sprístupnený verejnosti nepovažuje dizajn sprístupnený verejnosti pôvodcom dizajnu alebo jeho právnym nástupcom ako dôsledok poskytnutia informácie počas 12 mesiacov pred dňom vzniku práva prednosti, t. j. od 17.9.2013 do 17.9.2014. Majiteľ uviedol, že za takéto sprístupnenie dizajnu považuje aj poskytnutie dizajnu vo forme fotodokumentácie, alebo vzoriek výrobkov, alebo prípady kedy bol dizajn sprístupnený ako dôsledok zneužitia vzťahu k pôvodcovi alebo jeho právnemu zástupcovi.

K osobitému charakteru majiteľ uviedol, že charakter vzhľadu a miera tvorivej voľnosti pri dizajne týchto výrobkov je do značnej miery ovplyvnená technologickou podstatou produktov, avšak to neznamená, že jednotlivé kryosauny budú vyzerat' rovnako, pretože práve dizajn bude slúžiť na vzájomné odlišenie produktov, ktoré sú si konštrukčne podobné. Majiteľ zdôraznil, že kryosauna musí obsahovať kabínu pre pacienta a technologickú časť zariadenia. Konštatoval, že v prípade napadnutého dizajnu je kabína v tvare valca a technická časť v tvare hranola vyššieho ako valec, ktoré sú vzájomne spojené, pričom na technickej časti sa nachádza ovládací displej, dverka, vo vrchnej časti displej s údajom teploty, vnútorný priestor kabíny je riešený tapaciováním. Majiteľ zdôraznil, že napadnutý dizajn sa od ostatných v tom čase na trhu dostupných dizajnov kryosaun výrazne odlišoval svojím jednoduchým a moderným vzhľadom s čistými líniami a kompaktným vzhľadom, bez prídavných zariadení a výstupkov, ktoré predchádzajúce modely mali. Podľa majiteľa je nový aj výťahový systém, ktorý umožnil odstrániť celú bočnú skriňu, kompaktné umiestnená ovládací technika, vďaka čomu sa ovládací zariadenie zmenšilo a premiestnilo na predný panel, bol odstránený vyčnievajúci bočný stupienok. Majiteľ uviedol, že nová kompaktná forma bez vyčnievajúcich prvkov zjednodušila montáž zariadenia, zmenšila jeho rozmery a umožnila zariadenie používať ako mobilnú jednotku aj v menších prevádzkach. Podľa majiteľa za znaky, ktoré nemenia celkový charakter dizajnu je nutné považovať označenia výrobkovej rady a obchodné názvy výrobku napr. „SPACE CABIN“. Majiteľ konštatoval, že navrhovateľ opakovane zamieňa dizajn výrobku s jeho obchodným

označením, pričom ide o označenie rady výrobkov, ktoré majú z marketingového hľadiska rovnakú cieľovú skupinu, avšak v rámci tejto skupiny výrobkov existujú rôzne dizajny kryosaun, ktoré sa vyvíjali a menili v čase.

Majiteľ k dokumentácii predloženej navrhovateľom uviedol, že jej konateľ, ako bývalý zamestnanec užívateľa licencie, mal prístup k produktom a k ich zobrazeniam, bol v kontakte s distribútormi a zábery, ktoré predložil v mnohých prípadoch neboli určené verejnosti a ani takto neboli používané, išlo len o internú dokumentáciu firmy, prípadne zábery z kryosaun, namontovaných ako vzorky u distribútorov. Upozornil, že ide o nekvalitné podklady, obrázky sú malé, nejasné, často ide len o pohľad z istého uhla na kabínu, či o výrez a detail neurčitého zariadenia, ktoré nie je možné porovnať s napadnutým dizajnom, pretože sa nedá posúdiť celkový vzhľad výrobku. Podľa majiteľa sú obrázky často štylizované, nafotené z uhla, pri ktorom nie je vidieť prídavné zariadenia, stupienky a výstupky, ktoré sú typické pre staršie dizajny a na mnohých obrázkoch sú oddelené časti zariadenia, ktoré k dizajnu patria, pretože bez ich pripojenia by bol výrobok nefunkčný.

Majiteľ zdôraznil, že navrhovateľ sa snaží vytvoriť dojem, že všetky dizajny sú rovnaké, lebo obsahujú kabínu a technické zariadenie k nej pripojené, čo sú prvky spoločné pre všetky kryosauny a každá funkčná kryosauna ich musí mať, rozdiely v dizajne jednotlivých kryosaun sú najmä v celkovom vyznení dizajnu, v umiestnení ovládacích prvkov, v počte a druhu výstupkov a prídavných zariadení, a podľa majiteľa najmä v tom, či sú tieto zariadenia integrované v dizajne tak, že bežný spotrebiteľ ich pri prevádzke zariadenia vôbec nevidí a preto vníma zariadenie ako kompaktné a modernejšie.

Majiteľ k dokumentácii predloženej navrhovateľom uviedol, že textová časť nepreukazuje, že napadnutý dizajn v čase podania nespĺňal podmienky na zápis, len že existuje viacero firiem, ktoré vyrábajú nejaký druh kryosauny. Zdôraznil, že existuje viacero distribučných firiem, ktoré pracovali ako distribútori kryosaun spoločnosti Cryomed s.r.o., ktorí mali informácie aj obrazovú dokumentáciu, ktorá im bola poskytnutá v rámci dôverných informácií v obchodnom zmluvnom vzťahu.

Majiteľ k predloženej obrazovej dokumentácii uviedol, že z nich vyplýva existencia kryosaun rôznych tvarov a riešení, kde funkčnú časť - kabína a technická časť nemusia nevyhnutne vytvárať dve vedľa seba stojace telesá, avšak vo všetkých prípadoch zariadenie kryosauny má minimálne kabínu a technickú časť, lebo to vyplýva z funkčných potrieb a konštrukčného riešenia kryosauny.

Ďalej k predloženým obrázkom navrhovateľa uviedol, že časť dokumentov je bez datovania (strany 4, 14-18, 21, 24-25, 27, 29), časť je datovaná po 17.9.2014, časť dokumentov je z obdobia od 17.9.2013 do 19.9.2014, ktoré boli v súlade § 6 ods. 3 poskytnutím informácie pôvodcom, resp. jeho právnym nástupcom (strany 19-30, 79, 80), ďalej dokumenty, v ktorých sú neúplné malé a nejasné vyobrazenia zariadení, (str. 2, 11, 12, 31, 32, 34-38, 40, 43, 45-48, 52, 55-62, 65-67, 69, 71-75, 77, 78, 80) a majiteľ požiadala, aby predmetné dôkazy boli vyradené ako irelevantné. K dokumentom na stranách 39, 41, 42, 44, 49, 50, 53, 54, 63, 64, 68, 70, 76 a 79 majiteľ uviedol, že ide o malé obrázky, iný dizajn so strieškou, resp. schodíkom, s iným tvarom dverí a umiestnením displeja.

V závere majiteľ poukázal na to, že ide o spor medzi dvoma firmami, pričom majiteľ je konateľom spoločnosti Cryomed s.r.o., ktorá je inovatívnou spoločnosťou a označuje svoje výrobky ochrannými známkami, v prílohe predložil prehľad registrovaných práv duševného vlastníctva na území SR aj na území celej EÚ. Na druhej strane je nová spoločnosť, ktorú založil bývalý zamestnanec firmy Cryomed, ktorá bola distribútorom výrobkov spoločnosti Cryomed a ktorá sa nekalosúťažnými praktikami snaží profitovať na odkopírovaných riešeniach. Majiteľ podotkol, že úlohou patentových úradov je chrániť a podporovať inovácie v spoločnosti, preto by sa mali stavať na stranu tých, ktorí takéto hodnoty vytvárajú a konajú v súlade s pravidlami čestnej hospodárskej súťaže.

Majiteľ na základe uvedeného požiadala, aby návrh na výmaz úrad zamietol v plnom rozsahu.

### **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

V zmysle ustanovenia § 45 ods. 3 zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov úrad rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené alebo navrhnuté.

V zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 písm. b) zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov úrad vymaže zapísaný dizajn z registra, ak zistí, že bol zapísaný v rozpore s podmienkami na jeho zápis do registra podľa § 3 až 7, § 9 alebo § 10.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov dizajn sa považuje za nový, ak nebol zhodný dizajn sprístupnený verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov dizajny sa považujú za zhodné, ak sa ich znaky odlišujú iba v nepodstatných detailoch.

V zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 zákona o dizajnoch dizajn má osobitý charakter, ak sa celkový dojem, ktorý vyvoláva u informovaného užívateľa, odlišuje od celkového dojmu, ktorý u takého užívateľa vyvoláva dizajn sprístupnený verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti.

V zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 zákona o dizajnoch sa pri posudzovaní osobitého charakteru prihliada na mieru tvorivej voľnosti, ktorú mal pôvodca dizajnu pri tvorbe dizajnu.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov dizajn sa považuje za sprístupnený verejnosti, ak bol zverejnený po zápise do registra dizajnov alebo vystavený, použitý v obchode, alebo inak sprístupnený verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov dizajn sa nepovažuje za sprístupnený verejnosti, ak bol tretej osobe sprístupnený pod podmienkou dôvernosti.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov dizajn, na ktorý sa požaduje ochrana podľa tohto zákona, sa nepovažuje za sprístupnený verejnosti, ak bol sprístupnený verejnosti pôvodcom dizajnu alebo treťou osobou ako dôsledok poskytnutia informácie alebo konania pôvodcu dizajnu alebo jeho právneho nástupcu počas 12 mesiacov pred dňom vzniku práva prednosti (§ 32); to platí aj v prípade, ak bol dizajn sprístupnený verejnosti ako dôsledok zneužitia vzťahu k pôvodcovi alebo jeho právnenému nástupcovi.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov sa pri skúmaní podmienok na zápis dizajnu do registra neprihliada na znaky, ktoré sú dané výlučne technickou funkciou výrobku.

Napadnutý dizajn č. 28117 s názvom „Kryosauna“ majiteľa Liubchenko Sergii, Robocha Str. 113A, Kherson, Ukrajina, s dátumom prednosti od 17.9.2014, bol zapísaný do registra dizajnov 20.1.2015. Zápis dizajnu č. 28117 v triede 23/02.11 medzinárodného triedenia priemyselných vzorov podľa Locarnskej dohody bol zverejnený 3.3.2015 vo Vestníku úradu č. 3/2015.

Návrhom na výmaz bola spochybnená novosť a osobitý charakter napadnutého dizajnu v zmysle ustanovení § 4 a § 5 zákona o dizajnoch, pretože dizajn podľa navrhovateľa nie je nový a nemá osobitý charakter, keďže bol vyhotovený na základe kryosauny, ktorú spoločnosť Criomed Ukraine s rovnakým resp. veľmi podobným dizajnom už v roku 2001 distribuovala na území Ukrajiny a spoločnosť Cryomed s.r.o. kryosaunu s totožným dizajnom predávala na Slovensku minimálne od roku 2011, t. j. 4 roky pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu.

Z písomných dôkazov, ktoré majú byť námietkou na novosť a osobitý charakter musí jednoznačne vyplývať, že k sprístupneniu skoršieho dizajnu verejnosti došlo pred dátumom, od ktorého prislúcha majiteľovi dizajnu právo prednosti, t. j. pred 17.9.2014.

### **Posúdenie sprístupnenia skoršieho dizajnu verejnosti**

Navrhovateľ v návrhu na preukázanie toho, že napadnutý dizajn nie je nový a nemá osobitý charakter predložil odôvodnenie spolu s množstvom dôkazov - výťažkov z rôznych webstránok a odkazov na webstránky, ktoré boli zviazané vo forme 80 stranovej knihy. Pri niektorých z predložených dôkazov z internetu bolo sprístupnenie verejnosti pred dňom práva prednosti napadnutého dizajnu preukázané na základe obsahu stránky zobrazenej prostredníctvom nástroja „Wayback machine“, avšak pokiaľ táto informácia nebola súčasťou dôkazu, úrad ho vzhľadom na tvrdenia navrhovateľa o skoršom sprístupnení

dizajnu preveril rovnako pomocou tohto nástroja, aby zistil, aký bol obsah stránok k dátumu pred podaním prihlášky napadnutého dizajnu:

- informácie o spoločnosti Krion zo stránky [www.krion-global.com](http://www.krion-global.com) a email od zástupcu tejto spoločnosti určený p. Tomášovi M. zo 14.3.2018 - z materiálov vyplývajú informácie o spoločnosti, o výrobe kryosáun už od roku 1994, avšak len na základe týchto informácií nie je možné určiť aká vonkajšia úprava výrobku bola sprístupnená verejnosti, preto nie je možné tieto dôkazy považovať za relevantné, strany 1-3,
- fotografie kryosáun spoločnosti KRION RUSSIA - predložené fotografie nie sú datované, nie je z nich zrejmé, kedy boli zobrazené výrobky sprístupnené verejnosti, preto nie je možné tento dôkaz považovať za relevantný, str. 4,
- informácie o spoločnosti Criomed Ukraine a nedatovaný výtlačok zo stránky [www.space-cabin.com](http://www.space-cabin.com) – z materiálov vyplývajú informácie o spoločnosti, o výrobe kryosáun, hoci sú tu zobrazené ukážky viacerých modelov kryosáun na časovej osi od roku 2003, po preverení webovej stránky cez archív <http://web.archive.org> bolo zistené, že predmetná webová stránka bola na internete zverejnená až v roku 2017, preto len na základe marketingovej informácie zverejnenej v roku 2017, teda tri roky po dni vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu nemožno považovať za preukázané, že vonkajšie úpravy výrobkov, ktoré sú na stránke zobrazené, boli skutočne v tom čase, ako je uvedené na časovej osi, sprístupnené verejnosti, str. 5-6,
- výtlačok z webovej stránky spoločnosti Cryomed s.r.o. [www.cryomedpro.com](http://www.cryomedpro.com), s informáciou, že spoločnosť vyrába kryosáuny od roku 2002, kedy vyvinuli prvý model nazvaný Space Cabin, keďže na výtlačku nie je zobrazená žiadna vonkajšia úprava takto označeného výrobku, nie je možné tento dôkaz považovať za relevantný, str. 7,
- kópia notárskej zápisnice z 19.6.2018 osvedčuje obsah webových stránok <https://cryomedpro.com/sk/onas/>, <https://space-cabin.com/about-us> k dátumu 19.6.2018, teda ide o dokument, ktorý vznikol po dni vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu, prílohu zápisnice tvoria výtlačky z webových stránok, na jednej z nich sú zobrazené vonkajšie úpravy viacerých kryosáun na časovej osi od roku 2003, ide o výtlačok zhodný s výtlačkom na str. 6, teda rovnako ako pri dokumente na str. 6 len na základe marketingovej informácie zverejnenej po dni vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu nemožno považovať za preukázané, že vonkajšie úpravy výrobkov, ktoré sú na stránke zobrazené len od roku 2017, boli skutočne sprístupnené verejnosti už pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu, str. 8-12,
- výpis z obchodného registra spoločnosti Cryomed s.r.o., podľa ktorého bola spoločnosť do obchodného registra zapísaná 5.7.2011, predmetom jej činnosti je aj výroba kryokomôr a kryosáun, tento dôkaz nepreukazuje sprístupnenie verejnosti konkrétnej vonkajšej úpravy výrobky, preto ho vo vzťahu k posúdeniu sprístupnenia skoršieho dizajnu možno považovať za irelevantný, str. 13,
- fotografie vonkajších úprav kryosauny, pri ktorých je navrhovateľom doplnený názov výrobku, dátumy výroby, či dátum a miesto vytvorenia fotografie navrhovateľom, z predmetných dôkazov jednoznačne nevyplýva dátum ich vytvorenia ani nepreukazujú, kedy a či boli naozaj sprístupnené verejnosti, preto ich nemožno považovať za relevantné, str. 14-18,
- výtlačky z webových stránok poľskej spoločnosti JUKA <http://kriogenika.juka.com.pl/en/> a americkej spoločnosti MCRYO <http://www.mcryo.com/our-story.html/>, ku ktorým sú priložené aj obrázky kryosáun, pri výtlačkoch nie je uvedený dátum zverejnenia a pri overení ich obsahu cez nástroj „Wayback machine“ bol prvý zachytený záber stránky spoločnosti JUKA z októbra 2014 a prvý zachytený záber stránky spoločnosti MCRYO z apríla 2015, teda v oboch prípadoch po dátume podania prihlášky napadnutého dizajnu, preto na základe predmetných výtlačkov nemožno považovať za preukázané skoršie sprístupnenie verejnosti vonkajších úprav výrobkov, ktoré boli zobrazené na výtlačkoch, navyše k uvedeným dôkazom majiteľ uviedol, že spoločnosti pôsobili ako distribútori kryosáun spoločnosti Cryomed, a tak mali informácie aj obrazovú dokumentáciu, ktorá im bola poskytnutá v rámci dôverných informácií v obchodnom zmluvnom vzťahu str. 19-25,
- informácie o výrobcach kryosáun spoločností CRYOTECHNORDIC a CRYO4LIFE, ku ktorým sú priložené aj obrázky výrobkov - kryosáun, z priložených fotografií vonkajších úprav výrobkov však nie je zrejmé ich datovanie, preto nie je možné určiť, kedy boli zobrazené vonkajšie úpravy výrobkov sprístupnené verejnosti, navyše k uvedeným dôkazom majiteľ uviedol, že spoločnosti pôsobili ako distribútor kryosáun spoločnosti Cryomed, a tak mali informácie aj obrazovú dokumentáciu, ktorá im bola poskytnutá v rámci dôverných informácií v obchodnom zmluvnom vzťahu, str. 25-29,
- výtlačky z archívov webových stránok [www.relaxace.com/cryotherapy-cryochamber.html](http://www.relaxace.com/cryotherapy-cryochamber.html) a <http://businessinternet.ru/ideab32.htm>, boli zverejnené v roku 2008 - na výtlačkoch sú fotografie vonkajšej úpravy kryosauny, podľa uhlu pohľadu na prvej stránke českej spoločnosti nie je viditeľné tvarové riešenie celého výrobku, nie je viditeľný jej celkový tvar spredu, len vnútro kabíny, vrchná časť kabíny a vrchná časť technickej časti, na obrázku z druhej stránky je zobrazená kryosauna spredu a je viditeľné aj vnútro kabíny a čiastočne jej vrchná časť, str. 31 a 32,

- výtlačok článku zo stránky [www.tiensmed.ru/news/post\\_new4116.html](http://www.tiensmed.ru/news/post_new4116.html) z roku 2009, pri článku je fotografia vonkajšej úpravy kryosauny, na ktorej nie je viditeľné tvarové riešenie výrobku spredu, len vnútro kabíny, ide o kryosaunu, ktorá má nad kabínou striešku, str. 33,
- fotografia z galérie zo stránky [www.criosauna.ro/en/photo-cryosauna.html](http://www.criosauna.ro/en/photo-cryosauna.html), pričom z údajov pod fotografiou vyplýva, že ide o fotografiu z výstavy Estetika&Wellness 2010, predložená fotografia zobrazuje vonkajšiu úpravu kryosauny, na ktorej nie je viditeľné tvarové riešenie vnútra kabíny a riešenie vrchnej časti kabíny, str. 34,
- výtlačok z videa na YouTube a odkaz na video <https://www.youtube.com/watch?v=aOpVbgUyE00>, ktoré bolo zverejnené 28.6.2010, po preverení jeho obsahu na uvedenej adrese videa bolo zistené, že vo videu bola zobrazená vonkajšia úprava kryosauny so strieškou, a to v 0:34 až 0:56 videa celá kryosauna, vnútro kabíny v 1:35, vrch kabíny napr. v 2:02, ďalej je tu zobrazená kryosauna bez striešky, ktorá je viditeľná v 2:56, 3:06 videa, ide o typ kryosauny ovládanú cez zadný panel a s bočným schodíkom, str. 35,
  - výtlačok z archívu stránky <http://europebloombiz.com> z roku 2010, na ktorom sú zobrazené vonkajšie úpravy kryosaun, z ktorých je viditeľné tvarové riešenie výrobku spredu, nie je viditeľné vnútro kabín ani vrchná časť kabíny, na výtlačku je ako výrobca uvedená spoločnosť Criomed, Ltd., Ukrajina, str. 36,
  - výtlačok článku zo stránky <http://myslo.ru/news/arhiv/article-7929> z roku 2010, pri článku je obrázok vonkajšej úpravy kryosauny, je viditeľné tvarové riešenie celého výrobku spredu, vnútro kabíny aj riešenie vrchnej časti kabíny, str. 37,
  - výtlačok článku zo stránky <http://sweatscience.com/cryotherapy-the-latest-miracle-money-waster/> z roku 2010, pri článku je fotografia vonkajšej úpravy kryosauny, je viditeľné len tvarové riešenie celého výrobku spredu, bez znázornenia jeho vnútra, str. 38,
  - výtlačky z profilu spoločnosti Cryomed Ltd. zo sociálnej siete výrobku Cryosauna <https://www.facebook.com/pg/CryomedLtd/photos>, na ktorých je zobrazená vonkajšia úprava kryosauny v období od roku 2011 do 2014, str. 39, 42, 44, 45, 49, 50, 56, 57, 65, 74, 79 a 80,
  - výtlačok z videa na YouTube a odkaz na video <https://www.youtube.com/watch?v=PzRdJWdgz7w>, ktoré bolo zverejnené 28.2.2011, po preverení obsahu na uvedenej adrese videa bolo zistené, že vo videu bola zobrazená vonkajšia úprava kryosauny viditeľná len čiastočne, vonkajšia úprava celého výrobku však nebola zobrazená, str. 40,
  - výtlačok z archívu stránky [www.criosauna.ro](http://www.criosauna.ro) z marca 2011, na ktorom je zobrazená vonkajšia úprava výrobku – kryosauny so strieškou a viditeľný je výrobok len zvonku, nie je viditeľné vnútro kabíny, str. 41,
  - výtlačok článku z <https://www.cnbc.com/id/42754270> z apríla 2011 o kryoterapii, pri ktorom je obrázok len časti vonkajšej úpravy výrobku - kryosauny, str. 43
  - výtlačok z videa na YouTube a odkaz na video <https://www.youtube.com/watch?v=guj1-aYsI0w>, ktoré bolo zverejnené 20.6.2011, po preverení jeho obsahu na uvedenej adrese videa bolo zistené, že vo videu bola zobrazená vonkajšia úprava kryosauny v prevádzke IGLOO cryosauna, vo videu je viditeľné vnútro kabíny kryosauny v 0:08, 0:46 a 1:15 videa, v 0:09 až 0:12 sekunde sú viditeľné dvere kabíny s rúčkou, výrobok spredu a jeho ovládanie, v 0:28 až 0:29, 1:17 je viditeľný celý výrobok z boku, v 0:35 je viditeľné vrchné riešenie kabíny, str. 46,
  - výtlačok z archívu stránky [www.koznicaslav.cz/kryosauna.php](http://www.koznicaslav.cz/kryosauna.php) z roku 2011, na ktorom je zobrazená časť kabíny vonkajšej úpravy výrobku - kryosauny, str. 47,
  - výtlačok z videa na YouTube a odkaz na video [https://www.youtube.com/watch?v=pJRC4YU\\_ZMU](https://www.youtube.com/watch?v=pJRC4YU_ZMU), ktoré bolo zverejnené 12.7.2011, po preverení jeho obsahu na uvedenej adrese videa bolo zistené, že vo videu bola zobrazená vonkajšia úprava kryosauny, a to v 1:35 až 1:39 videa vnútro kabíny kryosauny, v 2:27 jej vrchná časť, v 2:05 sú viditeľné dvere, rúčka kabíny a z časti výrobok z boku, str. 48,
  - výtlačok z archívu stránky [www.healthycold.com](http://www.healthycold.com) z roku 2011, na stránke sú informácie o spoločnosti Criomed, Ltd., na výtlačku nie je zobrazená žiadna vonkajšia úprava výrobku, preto ho vo vzťahu k posúdeniu sprístupnenia skoršieho dizajnu možno považovať za irelevantný, str. 51,
  - výtlačok z článku zo stránky [www.sott.net](http://www.sott.net) z októbra 2011, pri ktorom je obrázok minimálnej časti vonkajšej úpravy výrobku, preto ho vo vzťahu k posúdeniu sprístupnenia skoršieho dizajnu nemožno považovať za relevantný, str. 52,
  - výtlačky z profilu spoločnosti Cryomed Belgium Ltd. zo sociálnej siete <https://www.facebook.com/cryomedbelgium/> z roku 2012, na ktorých sú zobrazené vonkajšie úpravy výrobku – rôzne modely kryosauny, str. 53 a 54,
  - výtlačok z videa na YouTube a odkaz na video <https://www.youtube.com/watch?v=nXOL3hFWw3A>, ktoré bolo zverejnené 3.5.2012, po preverení jeho obsahu na uvedenej presnej adrese videa bolo zistené, že vo videu bola zobrazená vonkajšia úprava kryosauny, a to v 0:17, 0:23 až 0:24 videa vnútro kabíny kryosauny, dvere a jej vrchná časť, v 0:38 je viditeľná kabína z boku, v 0:40 a 0:41 celá kryosauna spredu, str. 55,
  - výtlačok z videa na YouTube a odkaz na video <https://www.youtube.com/watch?v=pdX9fq7mAwE>, ktoré bolo zverejnené 31.8.2012, po preverení jeho obsahu na uvedenej presnej adrese videa bolo zistené, že vo

videu bola zobrazená vonkajšia úprava kryosauny, výrobok je viditeľný zvonku napr. v 0:38 a v 1:08 videa, v 0:43 a 1:46 až 1:48 je viditeľné vnútro kabíny a v 1:37 vrchné riešenie kabíny, str. 58,

- výtlačok z videa na YouTube a odkaz na video <https://www.youtube.com/watch?v=hU0YGG9N31ZA>, ktoré bolo zverejnené 31.8.2012, po preverení jeho obsahu na uvedenej presnej adrese videa bolo zistené, že vo videu bola zobrazená vonkajšia úprava kryosauny, výrobok je viditeľný zvonku aj zvnútra, väčšinou je viditeľná jeho vrchná časť, nie je zobrazený úplne celý, ide o video z relácie The Doctors TV show, ktorá bola odvysielaná v televízii 12.2.2012, str. 59,
- výtlačok článku z <https://www.newwestrecord.ca/community/centre-offers-futuristic-freezing-sessions-1.556039> z októbra 2012, pri ktorom je len obrázok veľmi malej vrchnej časti vonkajšej úpravy výrobku - kryosauny, preto ho vo vzťahu k posúdeniu sprístupnenia skoršieho dizajnu možno považovať za irelevantný, str. 60,
- výtlačok z videa na YouTube a odkaz na video <https://www.youtube.com/watch?v=l7dDKTxx528>, ktoré bolo zverejnené 19.11.2012, po preverení jeho obsahu na uvedenej presnej adrese videa bolo zistené, že vo videu bola zobrazená vonkajšia úprava kryosauny, výrobok je viditeľný zvonku aj zvnútra, napr. je viditeľný zvonku v 1:40, 2:19 videa, v 2:17 je výrobok viditeľný pri pohľade z boku sprava, v 0:25 a 1:39 je viditeľné vnútro kabíny a v 0:39 a 1:12 vrchné riešenie kabíny, str. 61,
- odkaz na video kanál healthycold na YouTube, na ktorom je podľa navrhovateľa množstvo videí so zobrazeným dizajnom, keďže ide len o všeobecný odkaz na kanál s videami, nemožno takýto dôkaz považovať za dostatočne jasný a presný na preukázanie sprístupnenia konkrétnej vonkajšej úpravy výrobku, preto ho vo vzťahu k posúdeniu sprístupnenia skoršieho dizajnu možno považovať za irelevantný, str. 62,
- výtlačok z archívu stránky [www.healthycold.com](http://www.healthycold.com) z januára 2013, na stránke sú informácie o Cryoterapii v anglickom jazyku a na výtlačku je zobrazená vonkajšia úprava výrobku - kryosauny zvonku so strieškou, str. 63,
- výtlačok z archívu stránky [www.eq.com.sa/WBC.html](http://www.eq.com.sa/WBC.html), pri ktorom navrhovateľ uviedol, že webová stránka je z roku 2013, avšak dátum zverejnenia na nej nie je viditeľný, pri overení jej obsahu cez nástroj „Wayback machine“ bol prvý zachytený záber stránky zo 17.2.2013, preto možno akceptovať, že stránka v tejto podobe bola sprístupnená verejnosti, na výtlačku je zobrazená vonkajšia úprava kryosauny zvonku so strieškou, str. 64,
- výtlačok z videa na YouTube a odkaz na video <https://www.youtube.com/watch?v=SpC8hTiKAps>, ktoré bolo zverejnené 4.4.2013 na Discovery Channel Story, po preverení jeho obsahu na uvedenej presnej adrese videa bolo zistené, že vo videu bola zobrazená vonkajšia úprava kryosauny, výrobok je viditeľný zvrchu a kabína zvnútra (1:02-1:08), zvonku (1:11), str. 66,
- výtlačok z archívu stránky [www.europe.bloombiz.com](http://www.europe.bloombiz.com) z apríla 2013, na stránke sú informácie o Cryosaune Space Cabin v anglickom jazyku, na výtlačku sú zobrazené vonkajšie úpravy výrobku - kryosauny zvonku, str. 67,
- výtlačok zo sociálnej siete <https://www.instagram.com/> z roku 2013, na ktorom je zobrazená vonkajšia úprava výrobku – model kryosauny so strieškou, viditeľná je len jej časť, str. 68,
- výtlačok z videa na YouTube a odkaz na video <https://www.youtube.com/watch?v=O5BksvGb80M>, ktoré bolo zverejnené 1.10.2013 v relácii ABC Good morning America na news.com, po preverení jeho obsahu na uvedenej presnej adrese videa bolo zistené, že vo videu bola zobrazená vonkajšia úprava kryosauny, výrobok je viditeľný zvrchu a kabína zvnútra (0:32-0:36, 1:15), zvonku (1:19), str. 69,
- výtlačok z profilu zo sociálnej siete fyzickej osoby zo 14.10.2013, na ktorom sú fotografie vonkajšej úpravy výrobku kryosauny so strieškou a s rámovou konštrukciou po obvode kabíny, pri fotografiách je komentár v tureckom jazyku a spomenutá je spoločnosť Cryomed-Cyprus, str. 70,
- výtlačok z videa na YouTube a odkaz na video <https://www.youtube.com/watch?v=3f5iR4uFOqw>, ktoré bolo zverejnené 18.1.2014, po preverení jeho obsahu na uvedenej presnej adrese videa bolo zistené, že vo videu bola zobrazená vonkajšia úprava kryosauny, výrobok je viditeľný celý zvonku v 1:13 sekvencii videa, str. 71,
- výtlačok z videa na YouTube a odkaz na video <https://www.youtube.com/watch?v=VdsNOGRLd8E>, ktoré bolo zverejnené 28.2.2014, po preverení jeho obsahu na uvedenej presnej adrese videa bolo zistené, že vo videu bola zobrazená vonkajšia úprava kryosauny v prevádzke s názvom IGLOO cryosauna rovnako ako vo videu na str. 46, výrobok je viditeľný zvnútra a vrch kabíny v 2:45, zvonku napr. v 2:50, 3:17 sekvencii videa, str. 72,
- výtlačok z videa na YouTube a odkaz na video [https://www.youtube.com/watch?v=hL6zBK3F6\\_M](https://www.youtube.com/watch?v=hL6zBK3F6_M), ktoré bolo zverejnené 28.2.2014, po preverení jeho obsahu na uvedenej presnej adrese videa bolo zistené, že vo videu bola zobrazená vonkajšia úprava kryosauny, v 0:44 sekvencii videa je viditeľný vrch kabíny, displej na bočnej časti a zadný panel s ovládaním, v 1:05 vnútro kabíny, v 1:03 bočná vonkajšia časť kabíny, výrobok nie je zobrazený spredu, str. 73,

- výtlačok článku z [www.calcioweb.eu/2014/03/la-criosauna-ed-i-suoi-effetti-miracolosi-ecco-perche-piace-agli-atleti/85750/](http://www.calcioweb.eu/2014/03/la-criosauna-ed-i-suoi-effetti-miracolosi-ecco-perche-piace-agli-atleti/85750/) z 25.3.2014, ktorý je v talianskom jazyku a je pri ňom zobrazená vonkajšia úprava časti výrobku - kryosauny, je však viditeľná len jej malá časť, str. 75,
- výtlačok z videa na YouTube a odkaz na video <https://www.youtube.com/watch?v=lK-X21giK00>, ktoré bolo zverejnené 31.3.2014, po preverení jeho obsahu na uvedenej presnej adrese videa bolo zistené, že vo videu bola zobrazená vonkajšia úprava kryosauny so strieškou, výrobok je viditeľný zvonku v 0:17, 0:27 a z časti zvnútra v 1:14 a v 1:25 a vonkajšie riešenie z vrchu kabíny nie je viditeľné, str. 76,
- výtlačok z videa na YouTube a odkaz na video [https://www.youtube.com/watch?v=5WVVvC\\_F5-E](https://www.youtube.com/watch?v=5WVVvC_F5-E), ktoré bolo zverejnené 26.5.2014, po preverení jeho obsahu na uvedenej presnej adrese videa bolo zistené, že vo videu bola zobrazená vonkajšia úprava kryosauny s rámovou konštrukciou po celom obvode kabíny, ide o reklamné video spoločnosti Jett Company International z Nürnbergu v Nemecku, celý výrobok je viditeľný v 0:10 sekvencii videa, vnútro a vrch kabíny v 0:44, 2:23, str. 77,
- výtlačok z videa na YouTube a odkaz na video <https://www.youtube.com/watch?v=WHReqI0vxfc>, ktoré bolo zverejnené 4.6.2014, po preverení jeho obsahu na uvedenej presnej adrese videa bolo zistené, že vo videu bola zobrazená vonkajšia úprava kryosauny, vnútro a vrch kabíny je viditeľný v 0:35, 2:57, vo videu nie je viditeľný celý výrobok spredu, str. 78.

Komplexným zhodnotením predložených dôkazov bolo zistené, že s výnimkou príloh na stranách 4, 14 až 18 a 26 až 29, ktoré nie sú datované; príloh, ktoré boli zverejnené až po 17.9.2014 (prílohy na str. 5-12, 20-25) a príloh na stranách 1 až 3, 7-9, 13, 51, 52, 60 a 62, na ktorých sa nenachádza žiadna vonkajšia úprava výrobku alebo len jej minimálna časť, ostatné dôkazy spĺňajú podmienky sprístupnenia verejnosti skoršieho dizajnu pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu, a to v súlade s ustanovením § 6 ods. 1 zákona o dizajnoch. Ako bolo zistené, výtlačky článkov z webových stránok na str. 31-34, 36-38, 41, 43, 47, 63, 64, 67, 68, 75, videá na kanáli YouTube (str. 35, 40, 46, 48, 55, 58, 59, 61, 66, 69, 71-73, 76-78) a výtlačky z profilu zo sociálnych sietí (str. 39, 42, 42, 44, 45, 49, 50, 53, 54, 56, 57, 65), boli preukázateľne publikované a sprístupnené verejnosti prostredníctvom internetu už pred vznikom práva prednosti napadnutého dizajnu. V predmetných článkoch, webových stránkach a videách boli zverejnené vonkajšie úpravy výrobkov – kryosaun a je zrejmé, že výrobky v nich zobrazené boli dostupné na trhu, boli využívané verejnosťou a použité v bežnom obchodnom styku, teda je nepochybné, že špecialistom v príslušnom odvetví sa takéto sprístupnenie dizajnu mohlo stať známym už pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu.

Čo sa týka dokumentov na str. 19 až 30 a na str. 79 a 80, o ktorých majiteľ uviedol, že boli sprístupnené verejnosti v súlade s § 6 ods. 3 poskytnutím informácie pôvodcom, resp. jeho právnym nástupcom možno konštatovať, že prílohy na str. 19-30 boli vyhodnotené ako irelevantné, pretože nepreukazovali, kedy boli vonkajšie úpravy výrobkov na nich skutočne sprístupnené verejnosti, resp. bolo zistené, že boli sprístupnené verejnosti až po dni vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu. Čo sa týka výtlačkov zo sociálnej siete na stranách 79 a 80, ide o profil spoločnosti užívateľa licencie a fotografie na výtlačkoch boli zverejnené v júni 2014, čo spadá do obdobia 12 mesiacov pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu (17.9.2013-17.9.2014). S ohľadom na uvedené vonkajšie úpravy výrobkov - kryosaun v predmetných prílohách v zmysle § 6 ods. 3 nemožno považovať za sprístupnené verejnosti. Rovnako v zmysle § 6 ods. 3 nemožno za sprístupnený verejnosti považovať dizajn kryosauny na obrázku na str. 74, keďže tiež ide o obrázok z profilu spoločnosti užívateľa licencie a bol zverejnený 23.3.2014, čo tiež spadá do obdobia 12 mesiacov pred dňom vzniku práva prednosti.

Vo vzťahu k dôkazom na str. 31-50, 53-59, 61, 63 - 73, 75-78 nebolo preukázané, že by sprístupnenie verejnosti bolo vykonané pod podmienkou dôvernosti (§ 6 ods. 2 zákona o dizajnoch). Taktiež možno konštatovať, že sprístupnenie vonkajších úprav výrobkov na uvedených prílohách bolo vykonané inou osobou ako pôvodcom alebo jeho právnym nástupcom, nešlo o zneužitie vzťahu k pôvodcovi alebo jeho právnemu nástupcov, ani nešlo o sprístupnenie verejnosti počas 12 mesiacov pred dňom vzniku práva prednosti (§ 6 ods. 3 zákona o dizajnoch), takže uvedené prílohy možno považovať za relevantné dôkazy pre posúdenie splnenia podmienky novosti aj osobitého charakteru.

Majiteľ vo svojom vyjadrení poukázal na to, že obrázky predložené navrhovateľom sú malé a nejasné, ide len o pohľad z istého uhla na kabínu, či o výrez a detail neurčitého zariadenia, ktoré nie je možné porovnať s napadnutým dizajnom, často sú štylizované a nafotené z uhla, pri ktorom nie je vidieť prídavné zariadenia, stupienky a výstupky.



V zmysle ustálenej judikatúry sa posúdenie novosti dizajnu musí uskutočniť vo vzťahu k jednému alebo viacerým presným, individualizovaným, určeným a identifikovaným dizajnom medzi všetkými dizajnmi, ktoré boli predtým sprístupnené verejnosti, pričom preskúmanie, či sa napadnutý dizajn skutočne nevyznačuje novosťou alebo osobitým charakterom, si vyžaduje mať k dispozícii presný a určitý skorší dizajn (rozsudok Súdneho dvora EÚ v spojených veciach C-361/15 P and C-405/15 P z 21.9.2017, Shower drains, ods. 61 a 64).

Možno uviesť, že v predložených prílohách, o ktorých bolo konštatované, že spĺňajú podmienky sprístupnenia verejnosti, boli zobrazené vonkajšie úpravy výrobku kryosauny, ktoré boli určené na marketingové účely alebo ide o fotografie či videá ich reálneho použitia na trhu. Faktom zostáva, že nie na všetkých predložených obrázkoch sú vonkajšie úpravy kryosauny zobrazené detailne zo všetkých pohľadov, avšak na obrázkoch, o ktorých bolo konštatované naplnenie podmienky sprístupnenia verejnosti sú zobrazené postačujúco, ich vonkajšie znaky sú dostatočne viditeľné a možno určiť, o vonkajšiu úpravu akého výrobku ide. S ohľadom na veľké množstvo predložených namietaných materiálov a s prihliadnutím na hospodárnosť a efektívnosť správneho konania bude úrad prednostne s napadnutým dizajnom porovnávať vonkajšie úpravy výrobkov, ktoré sú zobrazené z viacerých pohľadov, z ktorých sú zrejme všetky ich vonkajšie znaky a ide o znaky, ktoré možno porovnať s vonkajšími znakmi napadnutého dizajnu. Takto vyhodnotené boli materiály na str. 49, 53 a 54, ktoré vyhovujú presnosťou a zreteľnosťou vonkajších znakov vonkajšej úpravy výrobkov v najväčšej miere. Znaky vonkajších úprav výrobkov sú pritom zreteľné aj vo väčšine videí, ktoré boli sprístupnené verejnosti na kanáli YouTube, ktorých hypertextové odkazy ako dôkazy označil a uviedol navrhovateľ, pričom po preverení ich obsahu bolo zistené, že videá na str. 46, 55, 58, 61, 66, 69, 72 a 77 zobrazujú dostatočne zreteľne vonkajšie úpravy výrobku – kryosauny a tieto možno porovnať s vonkajšími znakmi napadnutého dizajnu.

### **Posúdenie novosti napadnutého dizajnu**

Predmetom napadnutého dizajnu podľa jeho vyobrazenia a určenia je „Kryosauna“, ktorá má tieto vonkajšie znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch vzájomne spojených častí, hranatej (technickej časti) v tvare hranola a zaoblenej v tvare valca, ktorá predstavuje kabínu,
- hranatá časť je v porovnaní s kabínou vyššia, kabína je umiestnená niekoľko cm nad zemou, nedotýka sa podlahy,
- v spodnej tretine predného dielu hranatej časti je rám, zrejme ide o dvierka, na spodku predného dielu hranatej časti je šikmo pripevnená lišta, ktorá zrejme slúži ako nábeh,
- v hornej časti predného dielu je centrálné umiestnený displej s ovládacím panelom a označenie SPACE CABIN (D 1.7),
- pri pohľade z boku na výrobok (D1.4) je na bočnej pravej stene hranatej časti, takmer úplne navrchu umiestnený displej obdĺžnikového tvaru,
- na dverách kabíny je v hornej časti umiestnené logo SPACE CABIN a úchytka na otváranie dverí kabíny,
- pri pohľade na otvorený výrobok (D1.3) je viditeľné tapacírovanie kabíny aj dverí, ktoré sa smerom dohora rozširuje,
- pri pohľade na otvorený výrobok (D1.3) je v hornej časti kabíny viditeľné dodatočné tapacírovanie v tvare obráteného rovnoramenného lichobežníka a v dolnej časti kabíny dodatočné tapacírovanie v tvare obdĺžnika,
- pri pohľade zhora (D1.6) je viditeľné riešenie kabíny zvrchu.

## Napadnutý dizajn:

D 1.1



D1.2



D1.3



D1.4

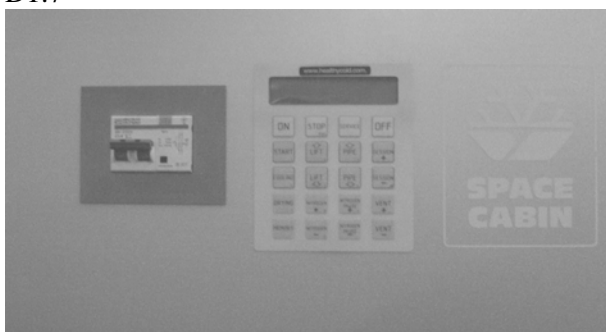


D1.5

D1.6



D1.7



Vonkajšia úprava kryosauny sprístupnená verejnosti z roku 2011 (ďalej „namietaný dizajn K1“), na <https://www.facebook.com/pg/CryomedLtd/photos> podľa fotografie na str. 49 vykazuje tieto znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch vzájomne spojených častí, jednej v tvare hranola a zaoblenej v tvare valca, ktorá predstavuje kabínu,
- hranatá časť je v porovnaní s kabínou vyššia,
- v spodnej tretine predného dielu hranatej časti je rám, zrejme ide o dvierka, o čom svedčí aj úchytká umiestnená v pravom hornom rohu dvierok,
- v hornej časti predného dielu hranatej časti kryosauny je umiestnené farebné logo,

- na dverách kabíny je úchytka na otváranie dverí kabíny,
- v zadnej časti kabíny je naspodku umiestený schodík v tvare kvádra,
- pri pohľade na otvorený výrobok je viditeľné tapacírovanie kabíny aj dverí v ružovej farbe, ktoré sa smerom dohora rozširuje,
- pri pohľade na otvorený výrobok je v hornej časti kabíny viditeľné dodatočné tapacírovanie v tvare obráteného rovnoramenného lichobežníka,
- pri pohľade na otvorený výrobok je viditeľné vrchné riešenie kabíny zvrchu.

Namietaný výrobok K1 zo strany 49:



Namietaný výrobok zo str. 49 po zobrazení priamo v hypertextovom odkaze:

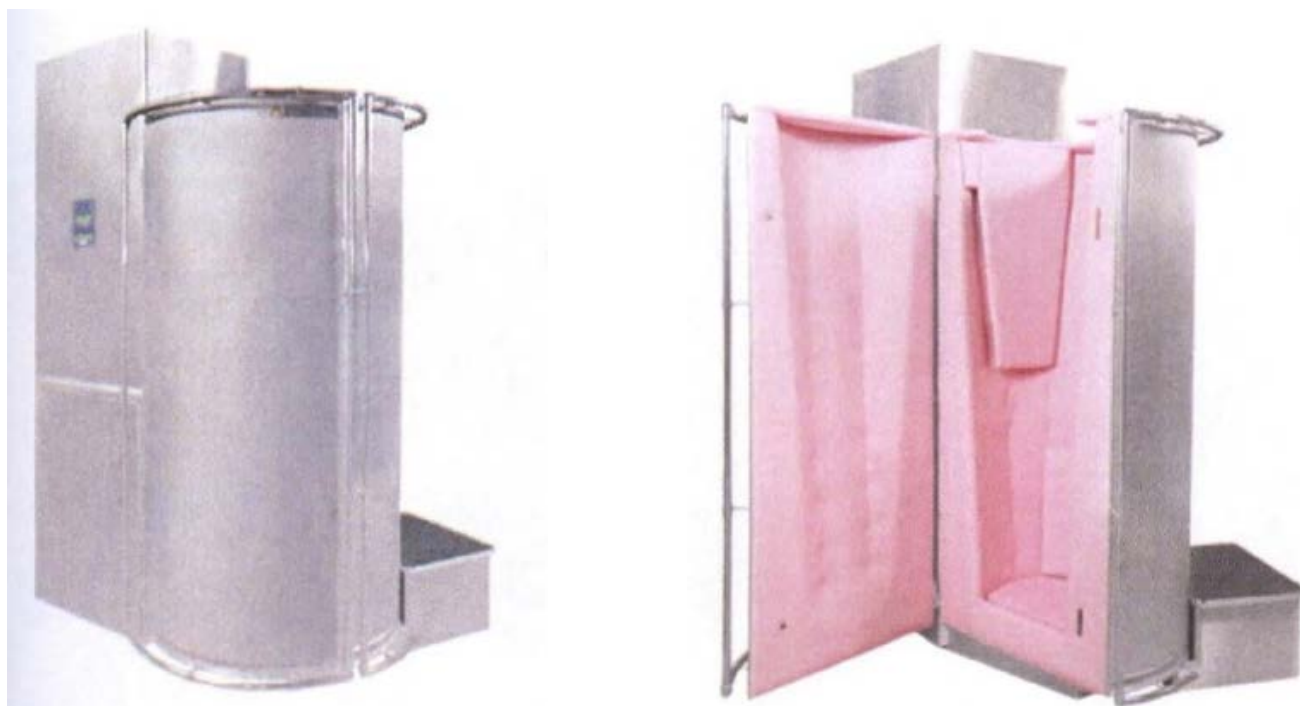


Vonkajšia úprava kryosauny sprístupnená verejnosti z roku 2012 (ďalej „namietaný dizajn K2“), na <https://www.facebook.com/pg/cryomedbelgium> podľa fotografie na str. 53 a 54 vykazuje tieto znaky:

- výrobok sa skladá z dvoch častí, jednej hranatej v tvare hranola a jednej zaoblenej v tvare valca, ktorá predstavuje kabínu, ktoré sú vzájomne spojené,
- hranatá časť je v porovnaní s kabínou vyššia,
- v spodnej tretine predného dielu hranatej časti je rám, zrejme ide o dverka,
- v hornej časti predného dielu hranatej časti kryosauny je umiestnené farebné logo,
- kabína je po celom obvode obrúbená rámovou konštrukciou, ktorá slúži aj ako úchytka na otvorenie dverí,
- k zadnej časti kabíny je umiestený schodík v tvare kvádra,
- pri pohľade na otvorený výrobok je viditeľné tapacírovanie kabíny aj dverí v ružovej farbe, ktoré sa smerom dohora rozširuje,

- pri pohľade na otvorený výrobok je v hornej časti kabíny viditeľné dodatočné tapacírovanie v tvare obráteného rovnoramenného lichobežníka, v dolnej časti kabíny vnútri je viditeľné dodatočné tapacírovanie v tvare obdĺžnika,
- pri pohľade na otvorený výrobok je sčasti viditeľné vrchné riešenie kabíny zvrchu.

Namietaný výrobok zo strany 53 a 54:



Ustanovenie § 7 ods. 1 písm. a) zákona o dizajnoch vylučuje z ochrany tie znaky dizajnu, ktoré sú dané ich technickou funkciou a určuje, že pri skúmaní podmienok na zápis dizajnu do registra sa na takéto znaky neprihliada. V tomto prípade vzhľad výrobku, na ktorom je dizajn stelesnený a ktorý je určený na vystavenie ľudského organizmu veľmi nízkym teplotám za účelom dosiahnutia určitých terapeutických účinkov, je technickými znakmi limitovaný minimálne, pretože technická podstata riešenia je vo vnútri výrobku. Za znaky, ktoré vyplývajú z funkčnosti výrobku a sú viditeľné možno považovať existenciu kabíny, do ktorej možno vojsť a technickej časti, avšak ich celkové tvarové riešenie môže byť rôznorodé, dokonca nie je ani podmienkou, že musí ísť o oddelené časti, preto pri prieskume zápisnej spôsobilosti dizajnu možno prihliadať na všetky znaky dizajnu.

Ešte pred posúdením novosti napadnutého dizajnu v porovnaní s namietanými výrobkami možno zdôrazniť, že dizajny sa považujú za zhodné, ak sa ich znaky odlišujú iba v nepodstatných detailoch.

Porovnaním charakteristických vonkajších znakov napadnutého dizajnu s vonkajšou úpravou namietaného dizajnu K1 vyplýva, že v oboch prípadoch ide o kryosauny, ktorá sú rovnako tvorené z dvoch častí, jednej hranatej v tvare hranola a jednej obľej v tvare valca, ktorá tvorí kabínu, pričom tieto dve časti sú vzájomne spojené jednou súvislou plochou. Je evidentné, že celkový vonkajší tvar porovnávaných dizajnov je rovnaký, identické je aj vnútorné tvarové riešenie kabíny v oboch dizajnoch. Podľa predložených vyobrazení je tapacírovanie kabíny aj dverí vyriešené úplne zhodne, smerom dohora sa rozširuje, v hornej časti kabíny je u oboch dizajnov viditeľné dodatočné tapacírovanie v tvare obráteného rovnoramenného lichobežníka a v dolnej časti kabíny je viditeľné dodatočné tapacírovanie v tvare obdĺžnika, rovnako je tvarovo riešená aj umiestnená na dverách kabíny úchytka na otvorenie dverí. Hoci vyobrazenie namietaného dizajnu nie je zobrazené aj pri pohľade zhora na kabínu, z fotografie otvorenej kabíny vyplýva, že aj vrchná časť kabíny je riešená rovnako ako v napadnutom dizajne. Napadnutý dizajn v porovnaní s namietaným dizajnom K1 obsahuje na pravom bočnom diele hranatej časti displej obdĺžnikového tvaru, ovládací panel na prednom diele hranatej časti, logo Space Cabin na dverách kabíny a na spodku predného dielu hranatej časti je šikmo pripevnená lišta, ktorá zrejme slúži ako nábeh. Vonkajšia úprava namietaného dizajnu K1 v porovnaní s napadnutým dizajnom disponuje schodíkom v tvare hranola umiestneným pri zadnej časti kabíny, ktorý napadnutý dizajn neobsahuje, vnútorné tapacírovanie kabíny je farebné. V spodnej časti predného dielu hranatej časti kryosauny podľa namietaného dizajnu K1 je umiestnená navyše v porovnaní s napadnutým

dizajnom úchytka v ráme, ktorý tvorí zrejme dvierka a na prednom diele hranatej časti je umiestnené logo (zrejme Space Cabin, ale nie je dobre rozpoznateľné).

Porovnaním charakteristických vonkajších znakov napadnutého dizajnu s vonkajšou úpravou namietaného dizajnu K2 vyplýva, že v oboch prípadoch ide o kryosauny, ktoré sú tvorená z dvoch častí, jednej hranatej v tvare hranola a jednej obľej v tvare valca, ktorá tvorí kabínu, pričom tieto dve časti sú spojené jednou súvislou plochou. Je evidentné, že celkový tvar porovnávaných dizajnov je rovnaký, identické je aj vnútorné tvarové riešenie kabíny v oboch dizajnoch, teda tapacirovanie kabíny a dverí je vyriešené úplne zhodne. Hoci vyobrazenie namietaného dizajnu nie je zobrazené aj pri pohľade zhora na kabínu, z fotografie otvorenej kabíny vyplýva, že aj vrchná časť kabíny je riešená rovnako. Napadnutý dizajn v porovnaní s namietaným dizajnom K2 obsahuje na pravom bočnom diele hranatej časti displej obdĺžnikového tvaru, ovládací panel na prednom diele hranatej časti, logo Space Cabin na dverách kabíny a na spodku predného dielu hranatej časti je šikmo pripevnená lišta, ktorá zrejme slúži ako nábeh. Vonkajšia úprava namietaného dizajnu K2 v porovnaní s napadnutým dizajnom disponuje schodíkom v tvare hranola, umiestneným pri zadnej časti kabíny, ktorý napadnutý dizajn neobsahuje a po obvode celej kabíny je rámová konštrukcia. Namietaný dizajn K2 v porovnaní s napadnutým dizajnom, má farebne riešené vnútorné vyhotovenie kabíny a na prednom diele hranatej časti je umiestnené logo (zrejme Space Cabin, ale nie je dobre rozpoznateľné).

Pred posúdením zhodnosti jednotlivých vonkajších znakov napadnutého dizajnu s tvarovým riešením namietaných dizajnov je potrebné zdôrazniť, že napadnutý dizajn bol prihlásený ako čierno-biely, čo znamená, že farba nie je predmetom jeho ochrany. Znak dizajnu, pre ktoré sa nepožaduje ochrana, sa na účely porovnania dizajnov neberú do úvahy. Z tohto dôvodu farebnosť vnútornej časti kabíny v namietaných dizajnoch v porovnaní s čierno-bielou úpravou napadnutého dizajnu nemôže byť posudzovaná ako črta napadnutého dizajnu, ktorá mu zabezpečuje splnenie podmienky novosti.

Možno uviesť, že pri porovnaní vonkajších znakov napadnutého dizajnu s namietanými vonkajšími úpravami výrobkov K1 a K2 boli zistené také rozdielne vonkajšie znaky, ktoré sú viditeľné už na prvý pohľad, a to prítomnosť displeja na bočnom diele hranatej časti, ovládací panel, šikmá nábehová lišta, teda ide odlišnosti vo vonkajších znakoch, ktoré v súlade s ustanovením § 4 ods. 2 zákona o dizajnoch neumožňujú konštatovať zhodnosť napadnutého dizajnu v porovnaní s namietanými dizajnmi, pretože nepredstavujú len nepodstatné detaily.

Na základe uvedeného preto možno konštatovať, že napadnutý dizajn spĺňa podmienku novosti podľa § 4 ods. 1 zákona o dizajnoch vzhľadom na vonkajšiu úpravu namietaných výrobkov K1 a K2.

### **Posúdenie osobitého charakteru napadnutého dizajnu**

Dizajn má osobitý charakter, ak sa celkový dojem, ktorý vyvoláva u informovaného používateľa, odlišuje od celkového dojmu vyvolaného u takéhoto používateľa akýmkoľvek iným dizajnom, ktorý už bol sprístupnený verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu. Pri posúdení osobitého charakteru dizajnu je nutné vziať do úvahy jednak mieru tvorivej voľnosti, ktorú mal pri vytváraní dizajnu jeho pôvodca a tiež vnímanie celkového dojmu napadnutého dizajnu u informovaného užívateľa v porovnaní s dizajnom sprístupneným verejnosti pred dňom vzniku práva prednosti napadnutého dizajnu.

Miera tvorivej voľnosti pôvodcu dizajnu je daná účelom a funkčnými súvislosťami použitia výrobku a určuje sa najmä s ohľadom na obmedzenia spojené so znakmi v súvislosti s technickým fungovaním výrobku alebo jeho časti a tieto obmedzenia potom vedú k ustáleniu niektorých znakov, ktoré sa stali spoločnými pre viaceré dizajny používané na dotknutý výrobok.

Vo vzťahu k miere tvorivej voľnosti napadnutého dizajnu možno v súlade s tým, čo bolo uvedené už vyššie, vzhľadom k jeho povahe a funkčnosti konštatovať, že pri type výrobku, v ktorom je dizajn stelesnený nie je vopred presne určený celkový tvar výrobku, pretože celkové tvarové riešenie technickej časti a kabíny, ani ich vzájomné postavenie či spojenie nie je limitované, taktiež môže byť rôznym spôsobom riešené otváranie kabíny. Tvarové riešenie výrobku teda nie je obmedzené technickou funkciou výrobku, prípadne limitované funkčnosťou či zákonným obmedzením. Možno konštatovať, že miera tvorivej voľnosti pôvodcu v celkovom tvarovom riešení kryosauny, jej technickej časti a opláštenia, vzájomného usporiadania technickej časti a kabíny, ďalej v tvare vonkajšej časti kabíny a jej opláštenia, ako aj vnútorného vyhotovenia kabíny nie je obmedzená a je dostatočne vysoká. Jediné obmedzenie miery tvorivej voľnosti, ktorú mali pôvodcovia pri tvorbe predmetných dizajnov spočíva v tom, že kryosauna musí obsahovať technickú časť a disponovať

uzatvárateľným priestorom, do ktorého možno vojsť, teda kabínu. Miera tvorivej voľnosti pritom nie ovplyvnená skutočnosťou, že podobné dizajny existujú súčasne na trhu a vytvárajú všeobecný trend alebo existujú súčasne.

Možno uviesť, že čím väčšiu tvorivú voľnosť má pôvodca pri tvorbe dizajnu, tým väčšie rozdiely medzi dizajnmi sú potrebné na dosiahnutie odlišného celkového dojmu a naopak, ak je voľnosť pri tvorbe dizajnu obmedzenejšia, už aj menšie rozdiely medzi spornými dizajnmi sú dostatočné na to, aby u informovaného užívateľa vyvolali celkový odlišný dojem.

Uvedené teda umožňuje vysloviť záver, že na to, aby napadnutý dizajn v porovnaní so skôr zverejnenými dizajnmi pôsobil odlišne, musí vykazovať rozdiely, ktoré budú zrejmé a môžu spočívať v rozdielnom celkovom tvare technickej časti a kabíny, ich opláštenia, v inom riešení uzatvárania kabíny, či rôznom riešení vnútorného vyhotovenia kabíny.

Informovaného užívateľa možno vo všeobecnosti charakterizovať ako osobu, ktorá vie o rôznych dizajnoch, ktoré existujú v príslušnom sektore, má určitý stupeň vedomostí, pokiaľ ide o znaky, ktoré tieto dizajny zvyčajne zahŕňajú a výsledkom jeho záujmu o príslušné výrobky je relatívne vysoký stupeň pozornosti pri ich používaní. V tomto prípade možno za informovaného užívateľa v danom prípade, vzhľadom na charakter výrobku, v ktorom je napadnutý dizajn stelesnený, považovať používateľa kryosauny, ktorý má znalosti o existujúcich dizajnoch v príslušnom sektore, prípadne môže ísť o profesionála, ktorého cieľom je takéto výrobky distribuovať, teda sa vyzná v ponuke dostupných dizajnov v danom sektore.

Na základe porovnania napadnutého dizajnu s namietaným dizajnom K1 možno konštatovať, že celkový dojem, ktorý vyvoláva napadnutý dizajn u informovaného užívateľa sa neodlišuje od celkového dojmu, aký vyvoláva u informovaného užívateľa vonkajšia úprava výrobku namietaného dizajnu K1. Rozdielnym znakom, ktoré boli pri porovnaní napadnutého dizajnu s namietaným dizajnom K1 zistené, teda umiestnenie displeja na bočnú časť technickej časti, šikmá nábehová lišta, ktorá má zjavne svoju funkčnosť, teda z hľadiska dizajnu ide o menej významný prvok, rovnako umiestneniu ovládacieho panelu na predný diel hranatej časti a odobratie schodíka v napadnutom dizajne možno pripísať relatívne malý význam vzhľadom na účel výrobku a jeho používanie. Uvedené rozdielne znaky sú v porovnaní s identickým celkovým tvarovým riešením technickej časti aj kabíny, vnútorného tvarového riešenia a otvárania dverí kabíny, skôr bezvýznamné. Predovšetkým však ide o menej významné rozdiely, ktoré vzhľadom na mieru tvorivej voľnosti, ktorá nebola takmer obmedzená, nie sú dostatočné, aby zmenili dojem vyvolaný spoločnými vonkajšími znakmi a črtami porovnávaných dizajnov.

Pri porovnaní napadnutého dizajnu s namietaným dizajnom K2 možno taktiež konštatovať, že celkový dojem, ktorý vyvoláva napadnutý dizajn u informovaného užívateľa sa neodlišuje od celkového dojmu, aký vyvoláva u informovaného užívateľa vonkajšia úprava výrobku namietaného dizajnu K2. Rozdielnym znakom, ktoré boli pri porovnaní napadnutého dizajnu s namietaným dizajnom K2 zistené, teda – umiestnenie displeja na bočnú časť, šikmá lišta, ktorá má zjavne svoju funkčnosť, teda z hľadiska dizajnu ide o menej významný prvok, rovnako umiestnenie ovládacieho panela na predný diel hranatej časti, odobratie schodíka a rámovej konštrukcie v napadnutom dizajne možno pripísať relatívne malý význam vzhľadom na účel výrobku a jeho používanie. Uvedené rozdielne znaky sú v porovnaní s celkovým tvarovým riešením hranatej časti aj kabíny, jej vnútorného tvarového riešenia, otvárania dverí, skôr bezvýznamné. Predovšetkým však ide o rozdiely, ktoré vzhľadom na mieru tvorivej voľnosti, ktorá nebola obmedzená, nie sú významné a skôr ich možno považovať za bežné. Navyše možno zdôrazniť, že rozdielne znaky ktorými disponuje napadnutý dizajn, ako napr. displej či ovládací panel, sú bežnými prvkami na technických zariadeniach, nejde o nejaké vybočenie z normy, skôr ich možno považovať za znaky, ktoré sú zvyčajné pre takéto výrobky, a tak nie sú dostatočné nato, aby zmenili celkový dojem tvorený ich spoločnými črtami.

Hoci majiteľ poukázal na to, že osobitý charakter napadnutého dizajnu je ovplyvnený technologickou podstatou produktov, teda výrobok musí pozostávať z technologickej časti a kabíny, súčasne sám vo svojom vyjadrení pripustil, že na trhu existujú kryosauny rôznych tvarov a riešení, kde funkčná časť (kabína kryosauny) a technická časť nemusia nevyhnutne vytvárať vedľa seba stojace telesá. Zároveň uviedol, že napadnutý dizajn sa od iných už sprístupnených dizajnov výrazne odlišoval práve svojim jednoduchým a moderným vzhľadom s čistými líniami a kompaktným vzhľadom, bez prídavných zariadení a výstupkov, ktoré predchádzajúce modely kryosaun mali. Poukázal pritom na konštrukčné vylepšenia, ktoré umožnili ukryť viaceré technologické zariadenia do vnútra tela kryosauny, takže zariadenie zaberalo menej miesta.

K uvedeným argumentom majiteľa je nutné uviesť, že neprítomnosť prvkov z namietaných dizajnov - schodík, či zadný ovládací panel, resp. iných výstupkov v napadnutom dizajne, hoci z pohľadu výrobcu ide o vylepšenie, takéto úpravy nemožno vnímať ako významné pre získanie odlišného celkového dojmu napadnutého dizajnu. S ohľadom na značne vysokú mieru tvorivej voľnosti, ktorú pôvodca pri vytváraní dizajnu v tomto prípade mal, totiž vynechanie či odobratie niektorých prvkov zo skoršieho známeho dizajnu nemožno považovať za dostatočné na to, aby bolo možné takýmto spôsobom vytvorenému dizajnu priznať osobitý charakter. Ako bolo zistené pri porovnaní napadnutého dizajnu s namietanými výrobkami K1 a K2, napadnutý dizajn je v porovnaní s nimi tvorený rovnakým korpusom technickej časti spojenej s kabínou s identickým tvarovým vonkajším aj vnútorným riešením ako skôr sprístupnené namietané dizajny. Hoci podľa majiteľa odobratie niektorých prvkov umožnilo skryť určité technologické zariadenia, čo zrejme umožnilo dosiahnutie zlepšenia vlastností ovládania a funkčnosti výrobku, bez akejkoľvek ďalšej zmeny vonkajšej úpravy výrobku, s prihliadnutím na vysokú mieru tvorivej voľnosti, nedokáže v danom prípade takéto úprava zabezpečiť vznik odlišného celkového dojmu.

Možno taktiež zdôrazniť, že hoci namietané dizajny K1 a K2 nie sú viditeľné zo zadnej strany, na ktorej sa podľa majiteľa na týchto typoch výrobkov skôr sprístupnených verejnosti nachádzal zadný panel s ovládaním, vzhľadom na vyššie uvedené platí, že aj v prípade, ak by namietané dizajny obsahovali zadný ovládací panel, odobratie tohto prvku nemožno považovať za dostatočné na vyvolanie odlišného celkového dojmu, navyše keď ide o funkčný prvok, ktorý z pohľadu používateľa ani nie je viditeľný.

Ďalej je nutné uviesť, že vo videu, ktorého odkaz je na str. 46 a ktoré bolo verejnosti sprístupnené v roku 2011 je zobrazený výrobok kryosany (ďalej aj „namietaný dizajn V1“), ktorá je tvorená z technickej časti a kabíny rovnakého tvaru ako napadnutý dizajn (0:10-0:11, 1:16), rovnaké je tvarové riešenie vnútra kabíny a dverí kabíny tapacírovaním v rovnakom tvare (1:02, 0:45-0:49, 1:15), identicky je riešená úchytka na dverách (0:09) aj vrch kabíny (1:02). Na prednom diele technickej časti namietaného dizajnu V1 je rám tvoriaci dvierka v spodnej časti (0:10) s úchytkou (0:10). Na prednom diele technickej časti je centrálné umiestnený displej (0:11, 1:49) a kryosauna sa ovláda prostredníctvom diaľkového ovládača spredu (0:12). Táto vonkajšia úprava výrobku teda nemá schodík (0:44) a je ovládaná spredu (0:12). Na opláštení dvier kabíny je šikmý pásik, smeruje z ľavej vrchnej časti dvier kabíny šikmo dole k úchytku a na zadnej stene kabíny zase od úchytky smerom doprava hore (0:27, 0:09).

Rozdielnym znakom, ktoré možno zistiť pri porovnaní namietaného výrobku V1 s napadnutým dizajnom a ktoré spočívajú len v umiestnení displeja na bočnej časti, šikmej lište a ovládacom paneli na prednom diele technickej časti v napadnutom dizajne, možno pripísať relatívne malý význam vzhľadom na účel výrobku a jeho používanie. Uvedené rozdielne znaky sú v porovnaní s celkovým rovnakým tvarovým riešením hranatej časti aj kabíny, jej vnútorného tvarového riešenia, otvárania dverí, skôr bezvýznamné. Predovšetkým však ide o rozdiely, ktoré vzhľadom na mieru tvorivej voľnosti, ktorá nebola obmedzená, nie sú významné a skôr ich možno považovať za bežné. Možno zdôrazniť, že rozdielne znaky, ktorými disponuje napadnutý dizajn, v tomto prípade displej na bočnej časti technickej časti a ovládací panel, ktorý je navyše umiestnený na mieste ako displej v namietanom výrobku V1, sú bežnými prvkami na technických zariadeniach, nejde o vybočenie z normy, skôr ich možno považovať za znaky, ktoré sú zvyčajné pre takéto výrobky, a tak nie sú dostatočné, aby prevýšili rovnaký dojem vyvolaný ich spoločnými črtami. Na základe porovnania napadnutého dizajnu s namietaným dizajnom V1 preto tiež možno konštatovať, že celkový dojem, ktorý vyvoláva napadnutý dizajn u informovaného užívateľa sa neodlišuje od celkového dojmu, aký vyvoláva u informovaného užívateľa vonkajšia úprava výrobku namietaného dizajnu V1.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že napadnutý dizajn v čase jeho zápisu nespĺňal podmienku osobitého charakteru podľa § 5 zákona o dizajnoch, preto návrh na výmaz dizajnu uplatnený v zmysle § 36 ods. 1 písm. b) možno považovať za opodstatnený.

Čo sa týka poukazu majiteľa, že v prípade návrhu ide o spor medzi dvoma firmami a k jeho vysvetleniu situácie ohľadne konania navrhovateľa, je nutné konštatovať, že predmetom konania o návrhu na výmaz dizajnu je v zmysle uplatnených zákonných dôvodov výlučne posúdenie splnenia podmienok novosti a osobitého charakteru napadnutého dizajnu, a to na základe predložených dôkazov. Predmetom konania pred úradom nie je riešenie a rozhodovanie sporov medzi majiteľom a navrhovateľom týkajúce sa nekalosúťažného konania a na posúdenie takýchto skutočností úrad v rámci konania o návrhu na výmaz dizajnu nemá žiadne kompetencie. V konaní boli zohľadnené majiteľom tvrdené skutočnosti o tom, že niektoré predložené materiály boli zhotovené bývalým zamestnancom, či odkaz na to, že ide o materiály firiem, ktoré boli distribútormi výrobkov majiteľa, a ide tak o dôverné informácie, avšak z ďalších

navrhovateľom predložených dôkazov, bolo zistené, že napadnutý dizajn bol do registra zapísaný v rozpore s podmienkami na jeho zápis.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 46 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Bc. Miroslav Čellár  
podpredseda

Doručiť:

Cryoniq s. r. o.  
Veľké Lovce 384  
941 42 Veľké Lovce

Ing. Zuzana Girmanová, GIRMAN IP Management  
Olivová 10  
949 01 Nitra