

*Banská Bystrica 03.04.2023
UV 7697/I-11-2023*

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa Centrum rehabilitácie Miroslava Náhlíka - CEREMINA, n. o., Hlavná 11/6, 919 25 Šúrovce zastúpeného v konaní patentovým zástupcom Ing. Miroslavom Labudíkom, Jesenského 1170/14, 02401 Kysucké Nové Mesto (ďalej navrhovateľ) na výmaz úžitkového vzoru č. 7697 s názvom „Kostým na liečbu porúch pohybového systému a ochorení centrálnej nervovej sústavy“ majiteľa Mareka Paľúcha, Bradlanská 3830/7, 91701 Trnava zastúpeného v konaní spoločnosťou IVANOVIČ LEGAL s. r. o., Štúrova 11, 81102 Bratislava (ďalej majiteľ), rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 44 ods. 1 písm. a) zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov takto:

úžitkový vzor č. 7697 sa vymazáva z registra úžitkových vzorov.

Kaucia sa podľa § 46 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vracia navrhovateľovi.

Odôvodnenie:

Úradu bol 5.4.2022 doručený návrh na výmaz úžitkového vzoru č. 7697 s názvom „Kostým na liečbu porúch pohybového systému a ochorení centrálnej nervovej sústavy“ (ďalej aj napadnuté riešenie alebo napadnutý úžitkový vzor).

Navrhovateľ podal návrh v súlade s § 44 ods. 1 písm. a) v spojení s § 4 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o úžitkových vzoroch), pretože podľa navrhovateľa napadnuté riešenie nie je spôsobilé na ochranu z dôvodu, že v čase zápisu bolo súčasťou stavu techniky. Navrhovateľ sa v návrhu odvolal aj na § 44 ods. 4 zákona o úžitkových vzoroch, pretože napadnutý úžitkový vzor v čase podania návrhu na výmaz nebol platný.

Navrhovateľ predložil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 12CbPv/3/22-584 zo 17.2.2022 v spore žalobcu (v tomto konaní majiteľa) proti žalovanému (v tomto konaní navrhovateľovi) Centrum rehabilitácie Miroslava Náhlíka - CEREMINA, n. o., Hlavná 11/6, 919 25 Šúrovce, o nadriadení neodkladného opatrenia vychádzajúceho z porušovania vlastníckeho práva vyplývajúceho z napadnutého úžitkového vzoru. Navrhovateľ ďalej uviedol, že napadnutý úžitkový vzor bol platný do 11.9.2021 a dodal, že nariadenie neodkladného opatrenia súdu je preto nelogické a bolo vydané na neplatný napadnutý úžitkový vzor na území Slovenska. Navrhovateľ poukázal na to, že len do 11.9.2021 mohlo dôjsť k neoprávnenému vyživaniu a porušeniu práv vyplývajúcich z napadnutého úžitkového vzoru. Navrhovateľ na základe tohto sporu predstavujúceho právny záujem žiadal o vykonanie výmazu na zaniknutý napadnutý úžitkový vzor. Navrhovateľ predmetné uznesenie označil ako prílohu č. 1.

Navrhovateľ poukázal na § 14 zákona o úžitkových vzoroch a uviedol, že rozsah ochrany vyplývajúci z úžitkového vzoru je určený znením nárokov na ochranu a že v prípade nejasností sa na výklad pojmov použitých v nárokoch na ochranu použije opis technického riešenia, prípadne výkresy a uviedol hlavný nárok s odkazom na obrázky 1 až 6 a závislé nároky.

Navrhovateľ opísal čo je predmetom sporu medzi ním a majiteľom a uviedol, že on používa na liečbu pacientov kostýmy „ADELI“, ktoré kúpil z Ruska na základe kúpnej zmluvy č. 62/12 zo 4.12.2018, ktorú označil ako prílohu č. 5 a dodal, že súčasťou bol aj technický opis s návodom na použitie v ruštine z roku 2009, ktoré označil ako prílohy č. 6, 7 a 8. Namietateľ preklad technického opisu a návodu na použitie do slovenčiny (okrem výkresov) označil ako prílohu č. 9.

Navrhovateľ uviedol, že súčasťou technických podkladov bola aj metodika liečenia kostýmom, ktorá bola schválená ministerstvom zdravotníctva Ruskej federácie, určenie distribútora a certifikáty kostýmov z rokov 2019 až 2022, avšak tieto doklady k návrhu nepriložil, lebo podľa neho majú pre predmetné konanie len informatívny charakter a priamo ho neovplyvňujú.

Navrhovateľ ako dôkazy tiež predložil:

- slovenský patent č. 278 565 (PP 499-94) s dátumom prednosti 31.1.1992, ktorý označil ako prílohu č. 10;
- ruský ochranný dokument na priemyselný vzor č. 49246 s dátumom prednosti 21.2.2000, ktorý označil ako prílohu č. 11;
- ruský úžitkový vzor č. 86458 s dátumom prednosti 29.4.2009, ktorý označil ako prílohu č. 12;
- ruskú ochrannú známku „ADELI“ č. 176759 s dátumom prednosti 5.1.1999, ktorú označil ako prílohu č. 13.

Navrhovateľ ďalej citoval § 7 ods. 4 zákona o úžitkových vzoroch a konštatoval, že napadnutý úžitkový vzor bol podaný 11.9.2014 a že dokumenty, ktoré zverejnil majiteľ pred týmito dňom sa považujú za známy stav techniky.

Navrhovateľ uviedol, že na facebookovej stránke majiteľovej spoločnosti Renona je zobrazený originálny kostým „ADELI“ používaný ešte v roku 2012, ktorý má zhodnú konštrukciu a dokonca aj rovnaké farebné vyhotovenie, ako kostým, ktorý v súčasnosti používa navrhovateľ na liečbu pacientov a ktorý si kúpil z Ruska. Podľa navrhovateľa dátum zverejnenia fotografie je 6.10.2012, ktorý je uvedený v jej dolnom ľavom rohu.

Navrhovateľ svoje tvrdenie podložil odkazom na internetovú adresu

<https://www.facebook.com/Renona.Rehabilitation/photos/a.473991315954644/473993052621137/?type=3>, na ktorej je tento obrázok zobrazený spoločne s ďalšími obrázkami zverejnenými dňa 6.10.2012.

Navrhovateľ súčasne poukázal aj na iné obrázky tohoto kostýmu zverejnené spoločnosťou RENONA pred 11.9.2014. Namietateľ ako dôkaz odkázal na internetové adresy:

<https://www.facebook.com/Renona.Rehabilitation/photos/a.585445578142550/585446164809158/?type=3>;

<https://www.facebook.com/Renona.Rehabilitation/photos/a.579498612070580/579499972070444/?type=3>;

<https://www.facebook.com/Renona.Rehabilitation/photos/a.585445578142550/585448694808905/?type=3>;

<https://www.facebook.com/Renona.Rehabilitation/photos/a.668219699865137/668222423198198/?type=3> poslednú uvedenú aj s obrázkom.

Navrhovateľ uviedol, že technické riešenia uvedené v prílohách pozostávajú z vesty nohavíc, kolenačiek, špeciálnych topánok s háčikmi, ktoré sú navzájom pospájané pomocou háčikov pružných gumíc, na vytvorenie jedného funkčného celku na zabezpečenie korekcie tela a dodal, že existuje zhoda v použitých prvkoch, v polohe ich umiestnenia, v ich vzájomných funkčných vzťahoch a aj v účinkoch, ktoré sa týmito riešeniami dosahujú s riešením podľa nároku č. 1 napadnutého riešenia.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že z riešení zverejnených v prílohách je zrejmé, že obsahujú vestu, nohavice, kolenačky a špeciálne topánky s háčikmi po stranách z prednej a zadnej časti kostýmu spojené trojicou gumíc, pričom z nich súčasne vyplýva, že vesta je spojená s nohavicami z prednej časti gumaticami od hlavy k päte do kríža cez brušné svaly, pričom nohavice, kolenačky a špeciálne topánky sú spojené gumaticami zvislým prepojením, pričom vesta je s nohavicami spojená nastaviteľnými prackami na korigovanie postavenia trupu. Podľa navrhovateľa tieto riešenia kompletne obsahujú znaky 2. až 8. závislého nároku napadnutého riešenia. Navrhovateľ na základe uvedeného usúdil, že riešenia podľa závislých nárokov nie sú výsledkom vynálezcovskej činnosti a tiež že závislé nároky sú v použitých prvkoch, v polohe ich umiestnenia, v ich vzájomných funkčných vzťahoch a aj v účinkoch, ktoré sa takýmito riešeniami dosahujú, súčasťou známeho stavu techniky.

Navrhovateľ poukázal na tvrdenie majiteľa v uznesení Okresného súdu Banská Bystrica zo strany 2 bod 2, že „*jediným rozdielom v kostýme používanom žalovaným a žalobcom sú jeho farebné prevedenia a komerčný názov*“, avšak podľa navrhovateľa oba tieto rozdiely nie sú predmetom napadnutého riešenia a dodal, že kostým je nutné považovať po konštrukčnej aj funkčnej stránke za identické. Podľa navrhovateľa napadnuté riešenie v rozsahu všetkých nárokov v porovnaní so stavom techniky nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti, keďže bola zistená zhoda vo všetkých použitých prvkoch, v polohe ich umiestnenia, v ich vzájomných funkčných vzťahoch a aj v účinkoch, ktoré sa riešením dosahujú.

V závere navrhovateľ uviedol, že napadnuté riešenie nie je spôsobilé na ochranu úžitkovým vzorom podľa § 4 zákona o úžitkových a navrhol, aby ho úrad v zmysle § 44 ods. 1 písm. a) a § 44 ods. 4 zákona o úžitkových vzoroch v celom rozsahu vymazal.

Navrhovateľ na preukázanie právneho záujmu na výmaze napadnutého úžitkového vzoru po jeho zániku predložil 13.5.2022 žalobu majiteľa vo veci samej, v ktorej bolo vydané uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 12CbPv/3/2022 a tiež oznámenie z príslušného súdu, že bola podaná žaloba v príslušnej veci a konanie sa vedie pod sp. zn. 10CbPv/9/2022.

Listom úradu z 2.8.2022 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie.

Majiteľ vo svojej odpovedi na návrh na výmaz doručenej úradu 3.10.2022 uviedol, že je aj pôvodcom napadnutého úžitkového vzoru s názvom „Kostým na liečbu porúch pohybového systému a ochorení centrálnej nervovej sústavy“, ktorý pozostáva z vesty (1), nohavíc (2), nákolenníkov (3) a špeciálnych ortopedických topánok (10) s háčikmi (7), ktoré sú navzájom pospájané pomocou pružných gúm (5) do jedného funkčného celku na zabezpečenie celkovej korekcie tela.

Majiteľ uviedol, že okrem uvedeného je aj konateľom a spoločníkom spoločnosti RENONA s. r. o. založenej v roku 2011 s cieľom poskytovať odbornú starostlivosť v oblasti liečby detskej mozgovej obrny a liečby porúch pohybového aparátu a počas dlhoročnej praxe vyvinul unikátny rehabilitačný kostým. Svoje tvrdenie majiteľ podložil odkazmi na internetové stránky s fotogalériou (<http://www.renona-rehabilitation.com/rehabilitacnaliecba.html>, <http://www.renona-rehabilitation.com/galeria.html>, <http://www.renona-rehabilitation.com/domov.html>).

Majiteľ uviedol, že 26.06.2018 bola založená nezisková organizácia Centrum rehabilitácie Miroslava Náhlíka - CEREMINA, n. o., ktorá sa zameriava na zhodné rehabilitačné a liečebné programy ako rehabilitačné centrum spoločnosti RENONA s. r. o. a priložil internetové odkazy (www.CEREMINA.sk, <https://CEREMINA.sk/procedura/program-CEREMINA-suit>) a výpis z registra mimovládnych neziskových organizácií.

Majiteľ nesúhlasil s tvrdeniami navrhovateľa, že riešenia zo stavu techniky uvedené v prílohách 6 až 8, 10 až 12 návrhu na výmaz sú rovnaké ako tie definované v nároku č. 1 napadnutého riešenia, a že existuje zhoda riešení v použitých prvkoch, v polohe ich umiestnenia, v ich vzájomných funkčných vzťahoch a aj v účinkoch, ktoré sa takýmito riešeniami dosahujú. Nesúhlasil ani s tým, že v žiadnom z ostatných nárokov nie je po technickej stránke použité významom podstatnejšie technické riešenie, ktoré je výsledkom vynálezcovskej činnosti voči riešeniam uvedeným v prílohách 6 až 8, 10 až 12.

Majiteľ podotkol, že sa venuje odboru rehabilitácie detskej obrny a liečby pohybového aparátu už 16 rokov a rehabilitačné služby poskytuje prostredníctvom spoločnosti RENONA s. r. o. od roku 2011 a v rakúskej spoločnosti Renona Rehabilitation GmbH od roku 2016, kde využíva na liečbu porúch pohybového systému a ochorení centrálnej nervovej sústavy kostým, ktorý sám navrhol a ktorého princíp účinku spočíva na cielenej korekcii držania tela, vykonávania pohybov prostredníctvom podporných regulačných vplyvov obleku.

Majiteľ uviedol, že rehabilitačný kostým, ktorý je predmetom napadnutého úžitkového vzoru je po technickej stránke podstatne významnejší oproti doterajším riešeniam v stave techniky. Riešenie z doterajšieho stavu techniky je podľa majiteľa veľmi jednoduchá verzia pôvodne používaná ruskými kozmonautmi, aby vyrovnala účinky dlhodobého stavu bez tiaže na telo. Majiteľ tiež dodal, že v súčasnosti existujú viaceré riešenia, ktoré fixujú postavu pacienta pri cvičení, väčšina týchto riešení však fixuje postavu pacienta zložitým spôsobom a mnohé z nich by mohli skôr poškodiť pohybový aparát človeka ako mu pomôcť alebo sú menej efektívne ako riešenie podľa napadnutého úžitkového vzoru.

Majiteľ opätovne zdôraznil, že napadnuté riešenie je výsledkom jeho dlhoročných skúseností a ním navrhnutý kostým je využívaný na podporu a stabilizáciu svalstva, ktorý napomáha v korekcii celkového držania tela a vykonávania pohybov, ktoré pacient nevie vykonať sám. Podľa majiteľa princíp účinku spočíva v cielenej korekcii držania tela a vykonávania pohybov prostredníctvom podporných regulačných vplyvov kostýmu.

Majiteľ ďalej uviedol, že kostým pozostáva z vesty, nohavíc, kolenačiek a špeciálnych upravených topánok s háčikmi a elastických gúm. Počas špecializovaných cvičení, terapeuti upravujú elastické komponenty, ktoré napínajú rôzne svalové skupiny. Podľa majiteľa kostým funguje ako elastická fréma obklopujúca telo, ktorá neobmedzuje pohyb, ale pridáva ďalšie zaťaženia vo vopred určených medziach.

Podľa vyjadrenia majiteľa kostým obsahuje aj čiapku a rukávniky, ktoré sa však kvôli kontraindikáciám využívajú menej často.

Majiteľ uviedol, že všetky podporné prvky kostýmu sú z textilného materiálu a sú navzájom pospájané pomocou pružných gumíc s presne stanovenou hustotou a dodal, že korekcia trupu sa ovplyvňuje gumicami na chrbtovej aj na prednej strane tela a ich rozloženie a spôsob upevnenia sa odlišuje od iných využívaných riešení vo svete.

Majiteľ poukázal na návlek na obuv, ktorý je pre rehabilitačný kostým jedinečný a uviedol, že ortopedické topánky dopĺňajú konštrukciu kostýmu a sú jeho hlavnou časťou. Podľa majiteľa tlaková sila kostýmu je rozkladaná prostredníctvom návleku na obuv s ortopedickou obuvou, a preto nedochádza k deformácii bedier a chrbtice a zároveň ortopedická vložka správnym tlakom stimuluje nervové zakončenia.

Majiteľ objasnil funkciu gumíc, ktoré sa zapínajú a upevňujú na háčiky podľa toho, ktoré svaly alebo svalové skupiny je potrebné aktivovať alebo utlmiť, pričom smer ťahu ide z hora nadol a zdola nahor. Tiež poukázal na korekčné gumičky, ktoré upravujú a stimulujú postavenie končatín a trupu.

Majiteľ v súvislosti s používateľskou príručkou predloženou navrhovateľom uviedol, že pri porovnávaných kostýmoch neexistuje zhoda v gumiciach s presne stanovenou hustotou a pružnosťou, v spôsobe upevnenia a rozloženia gumíc a ako ani v návlekoch na obuv (ortopedických topánkach), a preto nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že nárok č. 1 ako aj závislé nároky sa zhodujú v použitých prvkoch, v polohe ich umiestnenia, v ich vzájomných funkčných vzťahoch a aj v účinkoch, ktoré sa takýmito riešeniami dosahujú a že zhodné riešenia sú súčasťou známeho stavu techniky.

Majiteľ uviedol, že napadnuté riešenie bolo spôsobilé na ochranu úžitkovým vzorom, bolo riadne zapísané do registra úžitkových vzorov a dodal, že kostým je zdravotníckou pomôckou, a spoločnosť RENONA s. r. o. s jeho súhlasom používanie kostýmu ako zdravotníckej pomôcky oznámila ŠÚKL a riadne zaregistrovala.

Majiteľ trval na tom, že predmet úžitkového vzoru je spôsobilý na ochranu podľa § 4 až 6 zákona o úžitkových vzoroch, a teda nie je naplnený predpoklad na výmaz úžitkového vzoru z registra úžitkových vzorov.

Majiteľ uviedol, že sa domnieva, že navrhovateľ nevyužíva na liečbu pacientov kostýmy, ktoré kúpil z Ruska ale kostým, ktorý je predmetom napadnutého riešenia a ako dôkaz preložil fotografie webovej stránky navrhovateľa, odkaz na webovú stránku navrhovateľa; fotografie pacientov využívajúcich napadnutý úžitkový v rehabilitačnom centre navrhovateľa.

Majiteľ uviedol, že na Okresom súde Banská Bystrica prebieha súdne konanie, v ktorom sa domáha ochrany pred neoprávnenými zásahmi navrhovateľa do výlučných práv majiteľa úžitkového vzoru a ešte poznamenal, že sa domnieva, že konanie o návrhu na výmaz navrhovateľ inicioval, aby docielil výmaz úžitkového vzoru ex tunc s jediným cieľom legalizovať jeho neoprávnené používanie predmetného kostýmu v rozhodnom čase.

Ďalej majiteľ opísal personálnu situáciu a pracovné vzťahy v jeho spoločnosti RENONA s. r. o. a v závere navrhol, aby úrad návrhu na výmaz nevyhovel v celom rozsahu.

Navrhovateľ podal na úrad 20.1.2023 a doplnenie návrhu na výmaz, v ktorom uviedol, že v uznesení Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 10CbPv/9/2022, v spore majiteľa proti navrhovateľovi boli uvedené mená Mgr. Peter Č. a Mgr. František T., ktorí sú zamestnancami navrhovateľa a navrhovateľ predložil ich čestné prehlásenia a tri prílohy obsahujúce fotografiu pacienta, rehabilitačný plán a cenovú ponuku, z ktorých podľa navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že predmet napadnutého úžitkového vzoru bol využívaný spoločnosťou majiteľa minimálne už od dňa 25.7.2011 bez akéhokoľvek utajenia a obmedzenia. Podľa navrhovateľa predmet napadnutého úžitkového vzoru v deň podania 11.9.2014 už len z uvedeného dôvodu nespĺňal podmienky v zmysle § 4 a § 7 zákona o úžitkových vzoroch. Navrhovateľ požiadal dodatočne doplniť tieto dôkazy k podanému návrhu na výmaz napadnutého úžitkového vzoru.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 44 ods. 1 písm. a) zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon o úžitkových vzoroch) úrad na návrh tretej osoby vykoná výmaz úžitkového vzoru z registra, ak predmet úžitkového vzoru nie je spôsobilý na ochranu podľa § 4 až 6 zákona o úžitkových vzoroch.

Podľa § 4 zákona o úžitkových vzoroch je technické riešenie spôsobilé na ochranu úžitkovým vzorom, ak je nové, je výsledkom vynálezcovskej činnosti a je priemyselne využiteľné.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch sa technické riešenie považuje za nové, ak nie je súčasťou stavu techniky podľa odsekov 2 až 4.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch sa za stav techniky považuje všetko, čo bolo kdekoľvek predom, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti, sprístupnené verejnosti akýmkoľvek spôsobom.

Podľa § 7 ods. 3 zákona o úžitkových vzoroch sa za stav techniky považuje aj obsah prihlášok a obsah patentových prihlášok podaných v Slovenskej republike so skorším právom prednosti, ak budú v deň, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti, alebo po tomto dni zverejnené vo vestníku úradu. To platí aj pre medzinárodné prihlášky s určením pre Slovenskú republiku a pre európske patentové prihlášky s určením pre Slovenskú republiku.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o úžitkových vzoroch stavom techniky nie je také zverejnenie výsledkov práce prihlasovateľa alebo jeho právneho predchodcu, ku ktorému došlo v posledných šiestich mesiacoch pred podaním prihlášky.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch sa technické riešenie považuje za výsledok vynálezcovskej činnosti, ak pre odborníka nevyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky.

Podľa § 8 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch sa pri posudzovaní vynálezcovskej činnosti neprihliada na obsah prihlášok, patentových prihlášok, medzinárodných prihlášok a európskych patentových prihlášok, ktoré ku dňu, od ktorého prislúcha prihlasovateľovi právo prednosti, neboli zverejnené.

Z obsahu podaného návrhu na výmaz jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ podáva návrh na výmaz z dôvodu podľa § 4, a to konkrétne nesplnenia podmienky novosti a vynálezcovskej činnosti predmetu chráneného napadnutým úžitkovým vzorom v zmysle ustanovenia § 7 a § 8 zákona o úžitkových vzoroch.

Každé z týchto kritérií je potrebné hodnotiť samostatne, pričom z celkového hodnotenia musí byť zrejmé, ktoré z kritérií nie je splnené s uvedením dôvodu a s príslušným rozborom dôkazov.

Úžitkový vzor č. 7697 s názvom „Kostým na liečbu porúch pohybového systému a ochorení centrálnej nervovej sústavy“ bol zapísaný do registra úžitkových vzorov 6.12.2016 s právom prednosti od 11.9.2014 s nasledujúcim znením nárokov na ochranu:

1. Kostým na liečbu porúch pohybového systému a ochorení centrálnej nervovej sústavy pozostávajúci z vesty (1), nohavíc (2), kolenačiek (3) a špeciálne upravených ortopedických topánok (10) s háčikmi (7), **vyznačujúci sa tým, že** všetky jednotlivé prvky (1, 2, 3, 10) kostýmu sú navzájom pospájané pomocou háčikov (7) a pružných gumíc (5), na vytvorenie jedného funkčného celku na zabezpečenie celkovej korekcie tela.
2. Kostým podľa nároku 1, **vyznačujúci sa tým, že** vesta (1), nohavice (2), kolenačky (3) a ortopedické topánky (10) s háčikmi (7) sú po stranách z prednej aj zadnej časti kostýmu spojené trojicou gumíc (5).
3. Kostým podľa nároku 1 a 2, **vyznačujúci sa tým, že** vesta (1) je spojená s nohavicami (2) z prednej časti gumicami (5) od hlavy k päte do kríža cez brušné svaly, pričom nohavice (2) a kolenačky (3) a ortopedické topánky (10) sú spojené gumicami zvislým prepojením.
4. Kostým podľa nároku 1 až 3, **vyznačujúci sa tým, že** vesta (1) je s nohavicami spojená nastaviteľnými prackami (9) na korigovanie postavenia trupu.
5. Kostým podľa nároku 1 a 4, **vyznačujúci sa tým, že** gumice (5) sú pripojené na jednotlivých častiach kostýmu pomocou umelých háčikov (7) účelovo umiestnených na jednotlivých podporných prvkoch na zabezpečenie pevného a presného prichytenia na začiatku jej odstupu až po úpon.
6. Kostým podľa nároku 1 až 6, **vyznačujúci sa tým, že** prvky kostýmu upevnené háčikmi (7) sú nastaviteľné horizontálne aj vertikálne.
7. Kostým podľa nároku 1, **vyznačujúci sa tým, že** nohavice (2) sú v páse zo zadnej strany prispôbené na reguláciu veľkosti a stavby tela pacienta prostredníctvom gumíc (5).
8. Kostým podľa nároku 1 až 7, **vyznačujúci sa tým, že** nohavice (2), kolenačky (3) a špeciálne upravené ortopedické topánky (10) sú prepojené pomocou gumíc (5) zvislým smerom, pričom nohavice (2) s vestou (1) sú spojené do kríža z chrbtovej strany dvojitém prepojením.

Napadnutý úžitkový vzor zanikol 11.9.2021 skončením jeho platnosti. Navrhovateľ podanie návrhu na výmaz napadnutého úžitkového vzoru v zmysle § 44 ods. 4 zákona o úžitkových vzoroch odôvodnil a preukázal znením podanej žaloby z 18.3.2022 a emailovým potvrdením Okresného Súdu Banská Bystrica z 11.4.2022 o prebiehajúcim súdnom spore medzi navrhovateľom a majiteľom napadnutého úžitkového vzoru vedenom pod sp. zn. 10CbPv/9/2022.

V predmetnom konaní o návrhu na výmaz napadnutého úžitkového vzoru navrhovateľ namietal proti novosti aj vynálezcovskej činnosti napadnutého úžitkového vzoru nasledujúcimi dokumentami, ktoré prednostne úrad najprv posúdi najmä v súvislosti s preukázaním ich zverejnenia pred dátumom prednosti napadnutého riešenia, t. j. pred 11.9.2014 a v súvislosti s relevantnosťou ich obsahu k napadnutému riešeniu.

Dokument označený ako príloha 5 je kúpna zmluva na kostým Adeli zo 4.10.2018 medzi navrhovateľom a obchodníkom z Ruska. Uvedený dokument bol vydaný až po dátume prednosti napadnutého riešenia a neobsahoval žiadny technický opis predmetu kúpy.

Dokumenty označené ako prílohy 6, 7, 8 a 9 predstavujú technický opis kostýmu Adeli s návodom na jeho použitie v pôvodnom ruskom jazyku a tiež v slovenskom jazyku v PDF formáte s údajom o mieste a čase „Moskva 2009“. Internetovú stránku www.adeli-suit.com, ktorá je uvedená na strane č. 2 prílohy 9 nie je

možné otvoriť (internetové prehliadače Chrome a Firefox sa nedokázali k uvedenej stránke pripojiť). Uvedené PDF dokumenty však samé o sebe, bez podpory uvedeného zdroja týchto informácií nie je možné považovať za stav techniky v súlade s § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch, lebo z uvedených dokumentov nie je možné jednoznačne určiť čas, miesto a spôsob sprístupnenia verejnosti. Miestny a časový údaj na dokumente, ktorý je vytvorený v dokumente v PDF formáte nemožno bez ďalšieho považovať za vierohodný. Dokumenty v uvedenom formáte je totiž možné editovať, resp. zmeniť bez toho, aby bola táto zmena viditeľná a niekde a nejakým spôsobom zaznamenaná.

Dokument označený ako príloha 10 je slovenský patent č. 278565 s názvom „Zariadenie na liečenie chorých s poruchou držania tela a pohybovej aktivity“ zverejnený 9.11.1994 s dátumom prednosti 31.1.1992, tzn. pred dátumom prednosti napadnutého riešenia (ďalej označený ako dokument D1).

Dokument označený ako príloha 11 je ruský ochranný dokument na priemyselný vzor č. 49246 s názvom „Oblek na liečenie chorého, ktorý trpí poruchou oporného pohybového aparátu cerebrálneho pôvodu (tri varianty)“ zverejnený 16.8.2001 s dátumom prednosti 21.2.2000, tzn. pred dátumom prednosti napadnutého riešenia (ďalej označený ako dokument D2).

Dokument označený ako príloha 12 je ruský ochranný dokument na úžitkový vzor č. 86458 s názvom „Zariadenie na liečenie porúch funkcie pohybu,“ zverejnený 10.9.2009 s dátumom prednosti 29.4.2009, tzn. pred dátumom prednosti napadnutého riešenia (ďalej označený ako dokument D3).

Dokument označený ako príloha 13 je ruská ochranná známka „ADELI“ č. 176759 zapísaná 25.7.1999 s dátumom priority 5.1.1999 a, tzn. pred dátumom prednosti napadnutého riešenia, avšak tento dokument neobsahuje vzhľadom na svoj charakter žiadne technické informácie, ktoré by bolo možné porovnať s napadnutým riešením.

Dokument označený ako príloha 14 je fotografia so zobrazením osoby v kostýme s poukázaním na dátum 6.10.2012. Uvedený dokument nie je možné považovať za stav techniky podľa § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch, lebo z neho nie je možné jednoznačne určiť čas, miesto a spôsob sprístupnenia zobrazeného riešenia verejnosti. Časový údaj na tomto dokumente, ktorý je vytvorený v PDF formáte nie je možné z už uvedených dôvodov považovať za vierohodný.

Odkaz na internetovú stránku

<https://www.facebook.com/Renona.Rehabilitation/photos/a.473991315954644/473993052621137/?type=3>, s obrázkom pacienta s kostýmom s dátumom 6.10.2012, teda pred dátumom prednosti napadnutého riešenia (ďalej označený ako dokument D4).

Odkaz na internetovú stránku

<https://www.facebook.com/Renona.Rehabilitation/photos/a.585445578142550/585446164809158/?type=3>, s obrázkom pacienta s kostýmom s dátumom 22.6.2013, teda pred dátumom prednosti napadnutého riešenia (ďalej označený ako dokument D5).

Odkaz na internetovú stránku

<https://www.facebook.com/Renona.Rehabilitation/photos/a.579498612070580/57949972070444/?type=3>, s obrázkom dieťaťa hračkou pred sebou a dvomi osobami s dátumom 8.6.2013, teda pred dátumom prednosti napadnutého riešenia, avšak tento dokument neobsahoval žiadne technické informácie ani ich identifikovateľné zobrazenie, ktoré by bolo možné použiť v predmetnom konaní.

Odkaz na internetovú stránku

<https://www.facebook.com/Renona.Rehabilitation/photos/a.585445578142550/585448694808905/?type=3>, s obrázkom pacienta s kostýmom s dátumom 22.6.2013, teda pred dátumom prednosti napadnutého riešenia (ďalej označený ako dokument D6).

Odkaz na internetovú stránku

<https://www.facebook.com/Renona.Rehabilitation/photos/a.668219699865137/668222423198198/?type=3>, s obrázkom pacienta s kostýmom s dátumom 7.12.2013, teda pred dátumom prednosti napadnutého riešenia (ďalej označený ako dokument D7).

Vo svojom doplňujúcom podaní z 20.1.2023 navrhovateľ predložil dve čestné prehlásenia jeho zamestnancov a tri prílohy obsahujúce fotografiu pacienta, rehabilitačný plán a cenovú ponuku, na ktoré úrad v súlade s § 45 ods. 9 zákona o úžitkových vzoroch nemôže prihliadať, keďže ide o nové dôkazy.

Na potrebu jednoznačného preukázania dátumu zverejnenia (sprístupnenia verejnosti) dokladov umiestnených na internete a používaných v súvislosti s návrhom na výmaz úžitkového vzoru, resp. žiadosťou o zrušenie patentu upozorňujú viaceré judikáty. Podľa rozhodnutia Európskeho patentového úradu T1134/06 v prípade použitia dôkazov z internetu na tieto musia byť v preukázaní ich zverejnenia použité rovnako striktné podmienky ako v prípade „tradičných publikácií“ (napr. zverejnené patentové prihlášky). V prípade dôkazov z internetu ide o posúdenie faktorov, ktoré majú vplyv na preukázanie spoľahlivosti informácií, spôsob akým boli obstarané, ako boli uchovávané, či sa nezmenili od dátumu vloženia, ktoré je potrebné spoľahlivo a jednoznačne preukázať.

Z uvedeného je zrejmé, že namietané dokumenty D1 až D7, t. j. aj dôkazy predstavujúce odkazy na internetové stránky, ktorých obsahy boli preukázateľne zverejnené pred dátumom prednosti napadnutého riešenia je možné považovať za relevantné dokumenty predstavujúce stav techniky, voči ktorému je možné posudzovať splnenie podmienky novosti a vynálezcovskej činnosti napadnutého úžitkového vzoru.

Pri posudzovaní novosti technického riešenia a porovnávaní jeho obsahu s relevantným dokumentom známym zo stavu techniky, sa takéto hodnotenie robí vždy len vzhľadom na obsah jedného dokumentu. Technické riešenie sa nepovažuje za nové, ak sú všetky jeho znaky zverejnené v jednom namietanom dokumente. Pri hodnotení novosti je nevyhnuté posudzovať dokument stavu techniky v jeho úplnosti a nie je prípustné vyvodzovať závery, ktoré sa líšia alebo sú v rozpore s tým, čo je možné z dokumentu rozpoznať, ak je posudzovaný ako celok. Kombinovať informácie známe z viacerých dokumentov nie je možné.

Namietaný dokument D1 obsahuje opis kostýmu, ktorý pozostáva z príchytiek (1) umiestnených na ramenách, panve, kolenách, nohách, lakťoch, rukách a prstoch, ktoré sú navzájom spojené pružnými ťažnými prvkami (2). Príchytiky (1) môžu byť zhotovené napríklad z tkaniny a vytvárajú podporný funkčný korzet s dynamickou štruktúrou.

Z opisu a obrázkov dokumentu D2 je známe zariadenie na liečenie porúch funkcie pohybu. Zariadenie má podobu kostýmu, ktorý pozostáva z vesty, šortiek, chráničov kolien, obuvi, čiapočky a reklinátora. Všetky uvedené časti sú vybavené pásmi s háčikmi, na ktoré sa pripevňujú tlmiče z elastického materiálu a sú rozmiestnené na každom prvku zariadenia. Tlmiče sú rozmiestnené po povrchu tela a spájajú jednotlivé prvky kostýmu.

Z opisu a obrázkov dokumentu D3 je známe zariadenie na liečenie porúch funkcie pohybu. Zariadenie má podobu kostýmu, ktorý pozostáva z horného nosného prvku (2), ktorý je umiestnený na pleciach, hrudnom koši a chrbte pacienta, dolného nosného prvku (3), ktorý je umiestnený na bedrovej časti pacienta, chráničov kolien (4), nosného prvku (7) vyhotoveného na obuvi pacienta, čiapočky (1), chráničov lakťov (5) a nosného prvku (6) na zápästia a prsty rúk. Všetky uvedené časti sú vybavené výstužnými pásmi (8), na ktorých sú upevnené spojovacie fixátory (9), na ktoré sa pripevňujú elastické tiahla (10). Sila elastických tiahel (10) je regulovateľná a sú rozmiestnené na každom a/alebo na susednom nosnom prvku zariadenia. Elastické tiahla (10) sú rozmiestnené po povrchu tela s ohľadom na anatomickú štruktúru kostrového svalstva pacienta. Fixátory (9) sú vyhotovené vo forme háčikov. Horný nosný prvok (2) a dolný nosný prvok (3) sú spojené výstužnými pásmi (8) a zaistené upevňujúcimi prvkami (13) v podobe spony. Dolný nosný prvok (3) obsahuje zapínacie detaily (12) napríklad v podobe suchého zipsu alebo háčikov na pohodlné obliekanie.

Na obrázkoch z dokumentov D4 až D7 je zrejmý kostým na liečenie porúch funkcie pohybu. Kostým pozostáva z vesty, nohavíc, chráničov kolien a obuvi. Všetky uvedené časti sú vybavené pásmi s háčikmi, na ktoré sa

pripevňujú gumice z elastického materiálu a sú rozmiestnené na každom prvku zariadenia. Gumice sú rozmiestnené po povrchu tela a spájajú jednotlivé prvky kostýmu. Vesta a nohavice sú spojené v prednej časti gumicami do kríža. Vesta a nohavice sú spojené nastaviteľnými prackami. Gumice sú na veste, nohaviciach, chráničoch kolien a obuvi pripevnené pomocou háčikov. Nohavice sú v páse vybavené pásom s prackou na reguláciu ich veľkosti podľa stavby tela pacienta. Vesta, nohavice, chrániče kolien a obuv sú prepojené gumicami zvislým smerom.

Podľa nároku na ochranu č. 1 kostým na liečbu porúch pohybového systému a ochorení centrálnej nervovej sústavy pozostáva z vesty (1), nohavic (2), kolenačiek (3) a špeciálne upravených ortopedických topánok (10) s háčikmi (7), ktoré sú navzájom pospájané pomocou háčikov (7) a pružných gumíc (5) a vytvárajú jeden funkčný celok, ktorý zabezpečuje celkovú korekciu tela.

Pri porovnaní napadnutého riešenia podľa nároku na ochranu č. 1 a riešenia podľa dokumentu D1 je možné uviesť, že podľa dokumentu D1 nie je spojenie jednotlivých príchytiek (1) s pružnými ťažnými prvkami (2) realizované háčikmi tak, ako podľa nároku na ochranu č.1, ale regulátormi (3) tvorenými páskami (4) a zámkami (5). Preto možno konštatovať, že nárok na ochranu č. 1 je možné označiť za nový voči namietanému dokumentu D1.

Porovnaním znakov z nároku na ochranu č. 1 napadnutého riešenia so znakmi z dokumentu D2 je možné dospieť k záveru, že všetky znaky nároku na ochranu č. 1 sú obsiahnuté v dokumente D2, pretože v dokumente D2 sú jednotlivé znaky riešenia usporiadané a nazvané rovnako ako v riešení podľa nároku na ochranu č. 1, alebo sú použité synonymá pomenúvajúce technicky rovnaké znaky riešenia ako podľa nároku na ochranu č. 1.

Podobne porovnaním znakov z nároku na ochranu č. 1 napadnutého riešenia so znakmi z dokumentu D3 je možné dospieť k záveru, že všetky znaky nároku na ochranu č. 1 sú obsiahnuté v dokumente D3, pretože riešenie podľa nároku na ochranu č. 1 a riešenie podľa dokumentu D3 pozostáva zo zhodných prvkov - z vesty (1), ktorému v dokumente D3 zodpovedá horný nosný prvok (2), nohavic (2), ktorému v dokumente D3 zodpovedá dolný nosný prvok (3), kolenačiek (3), ktorým zodpovedajú v dokumente D3 chrániče kolien (4) a špeciálne upravených ortopedických topánok (10) s háčikmi (7), ktorým v dokumente D3 zodpovedá nosný prvok (7) vyhotovený na obuvi s fixátormi (9), ktoré sú navzájom pospájané pomocou háčikov (7), v dokumente D3 fixátorov (9) a pružných gumíc (5), v dokumente D3 uvedené ako elastické tiahla (10), pričom obe riešenia vytvárajú jeden funkčný celok, ktorý zabezpečuje celkovú korekciu tela.

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že predmet podľa nároku č. 1 napadnutého úžitkového vzoru nie je nový vzhľadom na dokument D2 a D3.

Pri porovnaní napadnutého riešenia podľa nároku na ochranu č. 1 a riešení podľa dokumentov D4 až D7 možno uviesť, že všetky porovnávané riešenia obsahujú kostým na liečbu porúch pohybového systému a ochorení centrálnej nervovej sústavy pozostávajúce z vesty, nohavic, kolenačiek a ortopedických topánok s háčikmi, ktoré sú navzájom pospájané pomocou háčikov a pružných gumíc a vytvárajú jeden funkčný celok, ktorý zabezpečuje celkovú korekciu tela, a preto možno konštatovať, že nárok na ochranu č. 1 nie je nový ani vzhľadom na namietané dokumenty D4 až D7.

Podľa nároku na ochranu č. 2 sú vesta (1), nohavice (2), kolenačky (3) a ortopedické topánky (10) s háčikmi (7) po stranách z prednej a zadnej časti kostýmu spojené trojicou gumíc (5).

Pri porovnaní napadnutého riešenia podľa nároku na ochranu č. 2 a riešenia podľa dokumentu D1 je možné uviesť, že spojenie jednotlivých príchytiek ako častí kostýmu podľa dokumentu D1 je realizované pružnými ťažnými prvkami (2), avšak nie je bližšie špecifikovaný ich počet (na obrázkoch sú znázornené samostatné pružné ťažné prvky (2)), pričom z opisu a obrázkov je zrejmé, že spojenie nie je realizované trojicou pružných ťažných prvkov (2), a teda možno konštatovať, že nárok na ochranu č. 2 je možné označiť za nový voči namietanému dokumentu D1.

Pri porovnaní napadnutého riešenia podľa nároku na ochranu č. 2 a riešenia podľa dokumentu D2 možno uviesť, že riešenie podľa dokumentu D2 neobsahuje spojenie vesty, šortiek, chráničov kolien, obuvi po

stranách z prednej a zadnej časti kostýmu trojicou tlmivých gumíc (5). Ako už bolo uvedené pri predchádzajúcich namietaných dokumentoch aj pri dokumente D2 vzájomné spojenie jednotlivých častí kostýmu tlmivými existuje, avšak nie je definované ich počtom (na obrázkoch sú znázornené samostatné tlmivce), a teda možno konštatovať, že nárok na ochranu č. 2 je možné označiť za nový voči namietanému dokumentu D2.

Pri porovnaní napadnutého riešenia podľa nároku na ochranu č. 2 a riešenia podľa dokumentu D3 možno uviesť, že v dokumente D3 vzájomné spojenie jednotlivých častí kostýmu síce existuje (na obrázkoch sú znázornené samostatné elastické tiahla (10)), avšak nie je definované počtom elastických tiahel (10) tak, ako je to v napadnutom riešení, a teda možno konštatovať, že nárok na ochranu č. 2 je možné označiť za nový voči namietanému dokumentu D3.

Pri porovnaní napadnutého riešenia podľa nároku na ochranu č. 2 a riešenia podľa dokumentov D4 až D7 možno uviesť, že riešenie podľa dokumentov D4 až D7 neobsahuje spojenie vesty, nohavíc, chráničov kolien, obuvi po stranách z prednej a zadnej časti kostýmu trojicou gumíc (5). Z opisu riešení uvedených v dokumentoch D4 až D7 je zrejmé, že vzájomné spojenie jednotlivých častí kostýmu gumaticami existuje, avšak nie je definované ich počtom (na obrázkoch sú znázornené samostatné gumice), a teda možno konštatovať, že nárok na ochranu č. 2 je možné označiť za nový aj voči namietaným dokumentom D4 až D7.

Podľa nároku na ochranu č. 3 je vesta (1) spojená s nohavicami (2) z prednej časti gumaticami (5) od hlavy k päte do kríža cez brušné svaly, pričom nohavice (2) a kolenačky (3) a ortopedické topánky (10) sú spojené gumaticami (5) zvislým prepojením.

Pri porovnaní napadnutého riešenia podľa nároku na ochranu č. 3 a riešenia podľa dokumentu D1 možno uviesť, že riešenie podľa dokumentu D1 neobsahuje spojenie príchytky (1) na ramenách a príchytky (1) na panve do kríža cez brušné svaly. Ako už bolo uvedené pri dokumente D1 vzájomné spojenie jednotlivých častí kostýmu existuje, avšak nie je definované krížnym smerom prepojenia pružných ťažných prvkov (2) medzi príchytkou (1) na ramenách a príchytkou (1) na panve, a teda možno konštatovať, že nárok na ochranu č. 3 je nový voči namietanému dokumentu D1.

Pri porovnaní napadnutého riešenia podľa nároku na ochranu č. 3 a riešenia podľa dokumentu D2 možno uviesť, že riešenie podľa dokumentu D2 neobsahuje spojenie vesty a šortiek tlmivými (v napadnutom riešení gumaticami (5) do kríža cez brušné svaly), a teda možno konštatovať, že nárok na ochranu č. 3 je nový voči namietanému dokumentu D2.

Pri porovnaní napadnutého riešenia podľa nároku na ochranu č. 3 a riešenia podľa dokumentu D3 možno uviesť, že riešenie podľa dokumentu D3 neobsahuje spojenie horného nosného prvku (2) (v napadnutom riešení vesty (1)), dolného nosného prvku (v napadnutom riešení nohavíc (2)) do kríža cez brušné svaly. Uvedené porovnanie možno uzavrieť tým, že v dokumente D3 vzájomné spojenie jednotlivých častí kostýmu existuje, avšak nie je definované krížnym smerom prepojenia elastických tiahel (10) (v napadnutom riešení gumíc (5)) medzi horným nosným prvkom (2), (v napadnutom riešení vestou (1)) a dolným nosným prvkom (v napadnutom riešení nohavicami (2)), a teda možno konštatovať, že nárok na ochranu č. 3 je nový voči namietanému dokumentu D3.

Pri porovnaní napadnutého riešenia podľa nároku na ochranu č. 3 a riešenia podľa dokumentov D4 až D7 možno uviesť, že riešenie podľa dokumentov D4 až D7 obsahuje spojenie vesty a nohavíc gumaticami do kríža cez brušné svaly, pričom nohavice a kolenačky a ortopedické topánky sú spojené gumaticami zvislým prepojením. To znamená, že dokumenty D4 až D7 obsahujú rovnaké znázornenie riešenia ako je definované v nároku č. 3, a teda možno konštatovať, že nárok na ochranu č. 3 nie je nový vzhľadom na namietané dokumenty D4 až D7.

Podľa nároku na ochranu č. 4 je vesta (1) s nohavicami (2) spojená nastaviteľnými prackami (9) na korigovanie postavenia trupu.

Pri porovnaní napadnutého riešenia podľa nároku na ochranu č. 4 a riešenia podľa dokumentu D1 možno uviesť, že riešenie podľa dokumentu D1 neobsahuje spojenie príchytky (1) na ramenách a príchytky (1) na panve nastaviteľnými prackami, a teda možno konštatovať, že nárok na ochranu č. 4 je možné označiť za nový voči namietanému dokumentu D1.

Pri porovnaní napadnutého riešenia podľa nároku na ochranu č. 4 a riešenia podľa dokumentu D2 možno uviesť, že riešenie podľa dokumentu D2 obsahuje spojenie vesty a nohavíc pomocou praciek. Uvedené je zrejmé hlavne z priložených obrázkov, na ktorých je viditeľné, že vpredu na pravej a ľavej strane je vesta spojená s nohavicami trojicami pásov s prackami.

Podobne pri porovnaní napadnutého riešenia podľa nároku na ochranu č. 4 a riešenia podľa dokumentu D3 možno uviesť, že riešenie podľa D3 obsahuje spojenie horného nosného prvku (2) (v napadnutom riešení vesty (1)) a dolného nosného prvku (3) (v napadnutom riešení nohavíc (2)) pomocou upevňujúcich prvkov (13) v podobe spony (v napadnutom riešení praciek (9)).

Nakoniec pri porovnaní napadnutého riešenia podľa nároku na ochranu č. 4 a riešenia podľa dokumentov D4 až D7 možno uviesť, že riešenie podľa dokumentov D4 až D7 obsahuje spojenie vesty a nohavíc nastaviteľnými prackami. Uvedené je zrejmé hlavne z priložených obrázkov. Vpredu na pravej a ľavej strane je vesta spojená s nohavicami dvojicami, trojicami alebo štvoricami pásov s prackami.

Z uvedených porovnaní napadnutého riešenia podľa nároku na ochranu č. 4 s namietanými dokumentami vyplýva, že dokumenty D2, D3, D4 až D7 obsahujú rovnaké riešenie ako je definované v nároku č. 4, a teda možno konštatovať, že nárok na ochranu č. 4 nie je nový vzhľadom na dokument D2, D3 a tiež dokumenty D4 až D7.

Podľa nároku na ochranu č. 5 sú gumice (5) pripojené na jednotlivých častiach kostýmu pomocou umelých háčikov (7) účelovo umiestnených na jednotlivých podporných prvkoch na zabezpečenie pevného a presného prichytenia na začiatku jej odstupe až po úpon.

Pri porovnaní napadnutého riešenia podľa nároku na ochranu č. 5 a riešenia podľa dokumentu D1 možno uviesť, že riešenie podľa dokumentu D1 nie sú pružné ťažné prvky (2) spojené s príchytkami (1) na ramenách, panve, rukách a nohách háčikmi, a teda možno konštatovať, že nárok na ochranu č. 5 je možné označiť za nový voči namietanému dokumentu D1.

Pri porovnaní napadnutého riešenia podľa nároku na ochranu č. 5 a riešenia podľa dokumentu D2 možno uviesť, že riešenie podľa dokumentu D2 sú tlmiče k veste, nohavičiam, chráničom kolien, obuvi upevnené háčikmi. Uvedené je zrejmé hlavne z priložených obrázkov.

Podobne pri porovnaní napadnutého riešenia podľa nároku na ochranu č. 5 a riešenia podľa dokumentu D3 možno uviesť, že v riešení podľa dokumentu D3 sú elastické tiahla (10) (v napadnutom riešení gumice (5)) pripojené k hornému nosnému prvku (2), dolnému nosnému prvku (3), chráničom kolien (4), nosnému prvku (7) vyhotoveného na obuvi, čiapočke (1), chráničom lakťov (5) a nosnému prvku (6) pomocou háčikov rozmiestnených na uvedených častiach kostýmu.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že pri porovnaní napadnutého riešenia podľa nároku na ochranu č. 5 a riešenia podľa dokumentov D4 až D7 je zrejmé, že riešenie podľa dokumentov D4 až D7 obsahuje spojenie vesty a nohavíc, kolenačiek a obuvi s gumaticami pomocou háčikov. Uvedené vyplýva hlavne z priložených obrázkov.

Na základe uskutočneného porovnania nároku na ochranu č. 5 napadnutého riešenia s namietanými dokumentami je možné konštatovať, že dokument D2, D3 a aj dokumenty D4 až D7 obsahujú rovnaké riešenie ako je definované v nároku č. 5, a teda možno konštatovať, že nárok na ochranu č. 5 nie je nový vzhľadom na dokument D2, D3 a tiež na dokumenty D4 až D7.

Podľa nároku na ochranu č. 6 sú prvky kostýmu upevnené háčikmi (7) a sú nastaviteľné horizontálne aj vertikálne. K uvedenej definícii je potrebné uviesť, že opis napadnutého riešenia presnejšie nedefinuje

význam horizontálneho a vertikálneho nastavenia prvkov kostýmu, ktoré sú upevnené háčikmi (7) a ani obrázky toto nastavenie nevysvetľujú. V uvedenom prípade tak, ako to z kontextu podkladov napadnutého riešenia vyplýva, môže ísť o také horizontálne a vertikálne nastavenie tých prvkov kostýmu, ktoré obsahujú háčiky (7) tak, aby prvky kostýmu a poloha háčikov (7) korešpondovala s požadovaným silovým pôsobením gumíc (5) na telo pacienta vzhľadom na účel kostýmu.

Pri porovnaní napadnutého riešenia podľa nároku na ochranu č. 6 a riešenia podľa dokumentu D1 možno uviesť, že riešenie podľa dokumentu D1 nie sú použité háčiky na upevnenie pružných ťažných prvkov (2) k príchytkám (1), a teda možno konštatovať, že nárok na ochranu č. 6 je možné označiť za nový voči namietanému dokumentu D1.

Pri porovnaní napadnutého riešenia podľa nároku na ochranu č. 6 s riešeniami podľa dokumentov D2 až D7 možno uviesť, že v riešeníach podľa dokumentov D2 až D7 sú jednotlivé prvky kostýmov vybavené háčikmi na upevnenie gumíc, pružných ťažných prvkov alebo tlmičov na rôznych miestach, pričom je zo samotného účelu týchto prvkov zrejmé, že rovnako ako pri napadnutom riešení poloha háčikov na jednotlivých prvkoch kostýmu korešponduje s požadovaným silovým pôsobením gumíc, pružných ťažných prvkov alebo tlmičov na telo pacienta v horizontálnom aj vertikálnom smere. Z uvedeného teda vyplýva, že dokumenty D2 až D7 obsahujú rovnaké riešenie ako je definované v nároku č. 6, a teda možno konštatovať, že nárok na ochranu č. 6 nespĺňa podmienku novosti vzhľadom na namietané dokumenty D2 až D7.

Podľa nároku na ochranu č. 7 sú nohavice (2) v páse zo zadnej strany prispôsobené na reguláciu veľkosti a stavby tela pacienta prostredníctvom gumíc (5).

Pri porovnaní napadnutého riešenia podľa nároku na ochranu č. 7 a riešenia podľa dokumentov D1 až D7 možno uviesť, že riešenie podľa dokumentu D1 neobsahuje opis prvkov panvovej príchytky (1), ktoré regulujú jej veľkosť ohľadom stavby tela pacienta. V dokumentoch D2 až D7 je regulácia veľkosti nohavíc realizovaná opaskom a prackou a teda rozdielnymi znakmi ako v napadnutom riešení, a preto možno konštatovať, že nárok na ochranu č. 7 je možné označiť za nový voči namietaným dokumentom D1 až D7.

Podľa nároku na ochranu č. 8 sú nohavice (2), kolenačky (3) a špeciálne upravené ortopedické topánky (10) prepojené pomocou gumíc (5) zvislým smerom, pričom nohavice (2) s vestou (1) sú spojené do kríža z chrbtovej strany dvojitým prepojením.

Pri porovnaní napadnutého riešenia podľa nároku na ochranu č. 8 a riešenia podľa dokumentu D1 možno uviesť, že riešenie podľa dokumentu D1 obsahuje znázornenie spojenia bedrovej príchytky (1), kolenných príchytiek (1) a nožných príchytiek (1) pružnými ťažnými prvkami (2) zvislým smerom a tiež obsahuje spojenie ramennej príchytky (1) a panvovej príchytky (1) pružnými ťažnými prvkami (2) do kríža, avšak len jedným prepojením a nie dvojitým prepojením ako je nárokované v nároku č. 8 napadnutého úžitkového vzoru. Ďalšie namietané dokumenty D2 až D7 obsahujú opis a znázornenie spojenia nohavíc, kolenačiek a topánok pružnými prvkami alebo gumicami zvislým smerom, avšak neobsahujú spojenie vesty a nohavíc do kríža z chrbtovej strany dvojitým prepojením, a preto možno konštatovať, že nárok na ochranu č. 8 je možné označiť za nový voči všetkým namietaným dokumentom D1 až D7.

Posúdenie novosti napadnutého riešenia možno teda uzavrieť tak, že nároky na ochranu č. 1, 3 až 6 nespĺňajú podmienku novosti vzhľadom na dokumenty D2 až D7 a naopak, nároky na ochranu č. 2, 7 a 8 podmienku novosti vzhľadom na všetky namietané dokumenty D1 až D7 spĺňajú.

Následne je teda potrebné posúdiť splnenie ďalšej podmienky ochrany – splnenie vynálezovskej činnosti napadnutého úžitkového vzoru, a to pre nároky na ochranu č. 2, 7 a 8.

Pri posudzovaní splnenia tejto podmienky ochrany – vynálezovskej činnosti, úrad postupoval podľa zásad metódy „problém-riešenie“, ktorá je pri posudzovaní vynálezovskej činnosti štandardne používaná. Na základe tejto metódy je možné v maximálnej možnej miere zachovať objektívnosť v procese hodnotenia pri stanovení objektívneho technického problému. Vlastný postup hodnotenia vynálezovskej činnosti na základe tejto metódy je možné rozdeliť na nasledujúce časti:

- identifikácia najbližšieho stavu techniky,
- posudzovanie technických účinkov dosiahnutých technickými znakmi napadnutého riešenia, ktoré sú rozdielne od technických znakov najbližšieho stavu techniky,
- definovanie objektívneho technického problému, ktorý mal byť vyriešený napadnutým riešením,
- posúdenie, či predmetné riešenie napadnutého úžitkového vzoru je, resp. nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti v danej oblasti techniky na základe stavu techniky a objektívneho technického problému.

Dokument predstavujúci najbližší stav techniky, ktorý je základom pre posúdenie otázky obsiahnutia vynálezcovskej činnosti by mal patriť do rovnakej alebo príbuznej oblasti techniky ako napadnuté riešenie, mať podobný cieľ/účel alebo účinok, zodpovedať podobnému použitiu a mať s napadnutým riešením čo najviac spoločných znakov.

Do rovnakej oblasti techniky ako napadnutý úžitkový vzor možno zaradiť všetky namietané dokumenty D1 až D7, ktoré sa rovnako ako napadnutý úžitkový vzor zaoberajú kostýmami určenými na cvičenie s pacientami s poruchami pohybového systému a centrálnej nervovej sústavy.

Ako vyplýva z predchádzajúceho rozboru namietaných dokumentov a ich porovnania s napadnutým úžitkovým vzorom možno uviesť, že riešením obsahujúcim najviac podstatných znakov napadnutého riešenia je obsiahnutých v namietanom dokumente D3, ktorý je potom možné považovať za najbližší stav techniky.

Ako už bolo uvedené, dokument D3 opisuje kostým, ktorý pozostáva z horného nosného prvku (2), ktorý je umiestnený na pleciah, hrudnom koši a chrbte pacienta, dolného nosného prvku (3), ktorý je umiestnený na bedrovej časti pacienta, chráničov kolien (4), nosného prvku (7) vyhotoveného na obuvi pacienta, čiapočky (1), chráničov lakťov (5) a nosného prvku (6) na zápästia a prsty rúk. Všetky uvedené časti sú vybavené výstužnými pásmi (8), na ktorých sú upevnené spojovacie fixátory (9), na ktoré sa pripevňujú elastické tiahla (10). Sila elastických tiahel (10) je regulovateľná a sú rozmiestnené na každom a/alebo na susednom nosnom prvku zariadenia. Elastické tiahla (10) sú rozmiestnené po povrchu tela s ohľadom na anatomickú štruktúru kostrového svalstva pacienta. Fixátory (9) sú vyhotovené vo forme háčikov. Horný nosný prvok (2) a dolný nosný prvok (3) sú spojené výstužnými pásmi (8) a zaistené upevňujúcimi prvkami (13) v podobe spony. Dolný nosný prvok (3) obsahuje zapínacie detaily (12) napríklad v podobe suchého zipsu alebo háčikov na pohodlné obliekanie.

Podľa napadnutého riešenia definovaného v nároku na ochranu č. 2 vesta (1), nohavice (2), kolenačky (3) a ortopedické topánky (10) s háčikmi (7) sú po stranách z prednej aj zadnej časti kostýmu spojené trojicou gumíc (5).

Rozdiel medzi porovnávanými riešeniami (dokument D3 a napadnuté riešenie podľa nároku č. 2) je teda v počte gumíc, ktorými sú vesta, nohavice, kolenačky a ortopedické topánky s háčikmi po stranách z prednej aj zadnej časti kostýmu spojené.

Následne je potrebné v súlade so zásadami metódy „problém – riešenie“ určiť, aký technický účinok bol dosiahnutý uvedenými rozdielnymi technickými znakmi a definovať objektívny technický problém.

Porovnaním spojenia vesty, nohavíc, kolenačiek a obuvi trojicou gumíc z prednej a zadnej strany podľa nároku č. 2 a vesty, nohavíc, kolenačiek a obuvi z prednej a zadnej strany jednou gumicou podľa dokumentu D3 možno uviesť, že porovnávané spojenia majú rovnaké technické účinky, t. j. zabezpečujú vzájomné spojenie uvedených prvkov kostýmu a pri správne zvolenej pružnosti gumíc aj vytváranie potrebného napätia.

Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že rozdielnymi technickými znakmi z nároku na ochranu č. 2 napadnutého úžitkového vzoru a dokumentom D3, nie sú dosiahnuté odlišné technické účinky.

Objektívnym technickým problémom bolo teda nájsť alternatívne riešenie na spojenie vesty, nohavíc, kolenačiek a obuvi pružným prvkom na vytvorenie napätia (tlaku).

Majiteľ v doterajšom stave techniky identifikoval ako problém, ktorý má napadnutým riešením vyriešiť, zjednodušiť fixovanie postavy pacienta kostýmom, odstránenie kontraindikácií, ktoré by mohli poškodiť pohybový aparát pacienta a zvýšiť efektívnosť. Majiteľ problém v spojení jednotlivých častí kostýmu práve zmenou počtu gumíc vo vzťahu k existujúcemu stavu techniky neidentifikoval a výhody spojenia uvedeného v nároku č. 2 vo vzťahu k doterajšiemu stavu techniky bližšie v opise ani v podstate technického riešenia neuviedol. Majiteľ vo svojom vyjadrení k návrhu na výmaz uviedol len to, že vo vzťahu k stavu techniky neexistuje zhoda v gumiciach s presne stanovenou hustotou a pružnosťou a ani v spôsobe upevnenia a rozloženia gumíc. Toto jeho tvrdenie je nutné považovať len za konštatovanie a nie formulovanie problému, ktorý mal byť napadnutým úžitkovým vzorom riešený, keďže ani v opise a ani v nárokoch na ochranu napadnutého riešenia sa problém určenia počtu, hustoty a pružnosti gumíc neidentifikoval a ani neriešil.

Naopak z bežnej praxe predstavujúcej všeobecné vedomosti odborníkov z danej oblasti techniky je pritom zrejmé, že pri jednotlivých častiach kostýmov sa bežne používajú rôzne prostriedky zabezpečujúce pružné prepojenie, a to gumice, pružné pásy alebo tlmiče, čo možno vidieť aj z predložených namietaných dokumentov (D1 až D7). Zámer tohto spojenia je však vo všetkých riešeniach rovnaký, a to vytvoriť pružný spoj dvoch, resp. viacerých častí kostýmu s ohľadom na zdravotný stav pacienta, ktorý má dosiahnuť zvýšenie aktivity posturálnej pozície svalov. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že napadnuté riešenie podľa nároku na ochranu č. 2 predstavuje len zmenu dimenzii známych riešení na zabezpečenie rovnakej funkcie (zmenu počtu gumíc (pružných prvkov), resp. ich parametrov), ktorá pre odborníka z danej oblasti techniky vyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky uvedenej v namietaných dokumentoch D1 až D7 v spojení so všeobecnými vedomosťami odborníka v danej oblasti techniky, čo vedie k záveru, že takéto riešenie nie je výsledkom vynálezovskej činnosti.

Podľa napadnutého riešenia definovaného v nároku na ochranu č. 7 sú nohavice (2) v páse zo zadnej strany prispôsobené na reguláciu veľkosti a stavby tela pacienta prostredníctvom gumíc (5).

Z dokumentu D3 vyplýva, že nosný prvok pre bedrovú časť tela (nohavice) má na bočných stranách zapínacie detaily (12), ktoré môžu byť vo forme suchých zipsov.

Vzájomným porovnaním riešenia podľa nároku na ochranu č. 7 napadnutého riešenia a namietaného dokumentu D3 je teda možné konštatovať, že v nároku na ochranu č. 7 napadnutého riešenia v porovnaní s riešením podľa dokumentu D3 možno nájsť rozdiely, ktoré však predstavujú technické znaky, ktoré majú rovnaké technické účinky, konkrétne ide o zapínacie detaily (12), ktoré môžu byť vo forme suchých zipsov v dokumente D3 a gumice (5), ktorými je regulovaná veľkosť nohavíc pacienta podľa napadnutého riešenia.

Objektívnym technickým problémom bolo teda nájsť alternatívne riešenie na regulovanie veľkosti nohavíc podľa stavby tela pacienta.

Z bežnej praxe predstavujúcej všeobecné vedomosti odborníkov z danej oblasti techniky je zrejmé, že na kostýmoch na liečbu porúch pohybového systému sa používajú rôzne riešenia, ktorými je regulovaná veľkosť nohavíc tak, aby boli prispôsobené telám jednotlivých pacientov. Rôzne alternatívne riešenia možno vidieť aj v ostatných predložených namietaných dokumentoch. Z dokumentov D2, D4 až D7 je jasný opasok s prackou a z dokumentu D3 je jasný suchý zips, ktoré predstavujú len bežnú a zrejmu vzájomne alternatívnu voľbu, a preto možno uviesť, že napadnuté riešenie podľa nároku na ochranu č. 7 napadnutého riešenia vyplýva pre odborníka z danej oblasti techniky zrejším spôsobom z riešení známych z dokumentov D2 až D7, čo v spojení s jeho všeobecnými vedomosťami vedie k záveru, že takéto riešenie nie je výsledkom vynálezovskej činnosti.

Podľa napadnutého riešenia definovaného v nároku na ochranu č. 8 sú nohavice (2), kolenačky (3) a špeciálne upravené ortopedické topánky (10) prepojené pomocou gumíc (5) zvislým smerom, pričom nohavice (2) s vestou (1) sú spojené do križa z chrbtovej strany dvojitém prepojením.

Z dokumentu D3 vyplýva, že dolný nosný prvok (3) pre bedrovú časť tela (nohavice), chrániče kolien (4) (kolenačky) a obuv (7) sú prepojené elastickými tiahkami (10) zvislým smerom a zvislým spojením z chrbtovej strany samostatným prepojením horného nosného prvku (2), ktorý je umiestnený na pleciah, hrudnom koši a chrbte pacienta, dolného nosného prvku (3), ktorý je umiestnený na bedrovej časti pacienta.

Vzájomným porovnaním riešenia podľa nároku na ochranu č. 8 napadnutého riešenia a namietaného dokumentu D3 je teda možné konštatovať, že riešenie podľa dokumentu D3 neobsahuje spojenie do kríža z chrbtovej strany dvojitým prepojením horného nosného prvku (2), ktorý je umiestnený na pleciach, hrudnom koši a chrbte pacienta, dolného nosného prvku (3), ktorý je umiestnený na bedrovej časti pacienta.

Objektívnym technickým problémom bolo teda prispôsobenie kostýmu na vyvodenie tlaku, resp. ťahu v chrbtovej oblasti.

Z dokumentu D1 je známe riešenie kostýmu, kde na vyvodenie tlaku, resp. ťahu v chrbtovej oblasti je spojenie ramennej príchytky (1) a panvovej príchytky (1) v chrbtovej oblasti do kríža samostatnými pružnými ťažnými prvkami (2). Čo sa týka dvojitého prepojenia gumicami (5) a samostatnými pružnými ťažnými prvkami podľa nároku č. 8 napadnutého riešenia je nutné uviesť, že v napadnutom riešení ide len o zmenu dimenzii (zvýšenie počtu gumíc (5)) oproti riešeniu z dokumentu D1. Majiteľ vyšší počet gumíc oproti existujúcim riešeniam v stave techniky nijako nevysvetlil ani nezdôvodnil a vo vyjadrení k návrhu na výmaz len uviedol, že gumice nie sú zhodné s gumicami zo stavu techniky vo vzťahu s ich presne stanovenou hustotou a pružnosťou, a preto je dôvodné predpokladať, že výsledok tohto zvýšenia počtu je len súčtový a odborník v danej oblasti dokáže rutinným spôsobom požadovaný účinok doceliť zmenou počtu gumíc, resp. iných pružných prvkov, resp. zmenou ich parametrov na základe svojich všeobecných vedomostí. Uvedeným riešením z napadnutého úžitkového vzoru a to spojenia nohavíc (2) s vestou (1) do kríža z chrbtovej strany dvojitým prepojením, nie je, v porovnaní so známymi riešeniami z kombinácie riešenia podľa dokument D3 a riešenia podľa dokumentu D1, dosiahnutý odlišný technický účinok, a preto možno uviesť, že napadnuté riešenie podľa nároku na ochranu č. 8 predstavuje riešenie, ktoré pre odborníka z danej oblasti techniky vyplýva zrejším spôsobom z dokumentov D1 a D3 v spojení so všeobecnými vedomosťami odborníka v danej oblasti techniky, a teda je nutné konštatovať, že takéto riešenie nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti.

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že napadnutý úžitkový vzor nespĺňal v čase jeho zápisu podmienky na ochranu podľa ustanovení § 4 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch, konkrétne nároky č. 1, 3 až 6 nie sú nové a nároky na ochranu č. 2, 7 a 8 nespĺňajú podmienku vynálezcovskej činnosti.

Ďalej je pre úplnosť potrebné opätovne zdôrazniť, že majiteľ v odpovedi na návrh síce uviedol, že jeho riešenie sa odlišuje od známych riešení zo stavu techniky tým, že jeho kostým obsahuje korekčné gumičky a tiež, že neexistuje zhoda v gumiciach s presne stanovenou hustotou a pružnosťou, v spôsobe upevnenia a rozloženia gumíc. Tiež poukázal na návlek na obuv, ktorý je podľa neho pre rehabilitačný kostým podľa napadnutého úžitkového vzoru jedinečný, avšak v nárokoch na ochranu napadnutého riešenia nie sú definované žiadne korekčné gumičky, nie je definovaná hustota ani pružnosť gumíc a nie sú bližšie definované ortopedické topánky ani návleky na obuv, resp. ortopedická vložka, ktoré by udeľovali napadnutému riešeniu jedinečnosť, pričom je tiež nutné dodať, že jednotlivé prvky kostýmu, ako aj použitie pružných prvkov spájajúcich jednotlivé časti kostýmu, spôsob upevnenia gumíc na prvky kostýmu je rovnaký ako v známych riešeniach zo stavu techniky.

K vyjadreniu majiteľa, že jeho riešenie bolo spôsobilé na ochranu úžitkovým vzorom, bolo riadne zapísané do registra úžitkových vzorov a že jeho predmetný kostým je zdravotníckou pomôckou zaregistrovanou ŠÚKL je potrebné uviesť, že udelenie ochrany úžitkovým vzorom prebieha zápisným spôsobom, kde v konaní sa neskúma novosť a ani podmienka splnenia vynálezcovskej činnosti a Štátny ústav pre kontrolu liečiv nie je kompetentná organizácia na posudzovanie splnenia podmienok na ochranu riešenia úžitkovým vzorom.

K vyjadreniu majiteľa, že navrhovateľ nevyužíva na liečbu pacientov kostýmy, ktoré kúpil z Ruska ale kostým, ktorý je predmetom napadnutého úžitkového vzoru a s poukázaním majiteľa na prebiehajúce súdne konanie, v ktorom sa domáha ochrany pred neoprávnenými zásahmi navrhovateľa do jeho výlučných práv vyplývajúcich z úžitkového vzoru a k jeho domnienke, že konanie o návrhu na výmaz navrhovateľ inicioval, aby vymazal úžitkový vzor s jediným cieľom legalizovať jeho neoprávnené používanie predmetného kostýmu v rozhodnom čase je nutné poznamenať, že v konaní o výmaze úrad neskúma porušovanie práv vyplývajúcich z úžitkového vzoru a že podanie návrhu na výmaz je právom navrhovateľa a v situácii, keď napadnutý

úžitkový vzor už nie je platný, predstavuje uvedený súdny spor preukázanie právneho záujmu navrhovateľa, aby mohol iniciovať výmazové konanie pred úradom aj po skončení platnosti úžitkového vzoru.

Vzhľadom na všetky uvedené a posúdené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 53 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Marek Samoš
podpredseda úradu

Doručiť:

Ing. Miroslav Labudík - Patentový zástupca, Jesenského 1170/14, 024 04 Kysucké Nové Mesto 1
IVANOVIČ LEGAL s. r. o., Štúrova 11, 811 02 Bratislava 1