



Banská Bystrica 5. 2. 2019
UV 7684/I-9-2019

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa BlazeCut, s.r.o., Brusnicová 3299/7, 900 25 Chorvátsky Grob, zastúpeného v konaní spoločnosťou LITVÁKOVÁ a spol., s.r.o., Patentová a známková kancelária, Pluhová 78, 831 03 Bratislava (ďalej „navrhovateľ“) na výmaz úžitkového vzoru č. 7684 s názvom „Samohasiace automatické požiariarne zariadenie a spôsob protipožiariarnej ochrany“ majiteľa PROTENG s.r.o., Vyšehradská 27, 851 06 Bratislava, ktorého v konaní zastupuje patentový zástupca Ing. Róbert Porubčan, Puškinova 19, 900 28 Ivanka pri Dunaji (ďalej „majiteľ“), rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 44 ods. 1 písm. a) zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov takto:

úžitkový vzor č. 7684 sa vymazáva z registra úžitkových vzorov.

Kaucia sa podľa § 46 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vracia navrhovateľovi.

Odôvodnenie:

Úradu bol 4.7.2017 doručený návrh na výmaz úžitkového vzoru č. 7684 s názvom „Samohasiace automatické požiariarne zariadenie a spôsob protipožiariarnej ochrany“ (ďalej „napadnutý úžitkový vzor“ alebo „napadnuté technické riešenie“), ktorý bol 10.7.2017 doplnený o dokumenty **D1** až **D11** (na CD nosiči), ktoré boli označené ako dôkazy v pôvodnom návrhu na výmaz. Predmetný návrh bol podaný v zmysle § 44 ods. 1 písm. a) zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a bol odôvodnený tým, že napadnutý úžitkový vzor nespĺňa podmienky ochrany podľa § 4 v spojení s § 7 a § 8 citovaného zákona, pretože jeho technické riešenie nie je nové a nie je ani výsledkom vynálezcovskej činnosti.

Predmetný návrh na výmaz navrhovateľ oprel o nasledujúce dokumenty:

D1: článok zverejnený 27.10.2013 na internetovej stránke www.topspeed.sk s názvom „Odkúšaná revolúcia v hasiacich systémoch vozidiel sa volá Proteng“.

D2: dokumenty **D2a** až **D2i** týkajúce sa samohasiaceho automatického požiariarneho zariadenia BlazeCut, ktoré bolo uvedené na trh pred podaním prihlášky napadnutého úžitkového vzoru.

D2a: fotografiu zverejnenú 1.10.2014 na facebookovom profile BlazeCut pochádzajúcu z výstavy v Essene v Nemecku, ktorá sa konala v roku 2014.

D2b: článok zverejnený 3.8.2014 na internetovej stránke www.dasmotoclub.com s názvom „REVIEW: Blazecut Automatic Fire Suppression“.

D2c: článok zverejnený 3.8.2013 na internetovej stránke www.texasvanagons.com s názvom „Blazecut Automatic Fire Suppression“.

D2d: portfólio grafickej slovenskej firmy Hamendeggs s.r.o. zobrazujúce zákazku z 3.3.2014, ktorá sa týkala návrhu webovej stránky a propagačných materiálov k produktu „samohasiace automatické zariadenie BlazeCut“, vrátane brožúry Blazecut Automatic Fire Suppression System.

D2e: brožúru „Blazecut Automatic Fire Suppression system”, ktorá obsahuje opis samohasiaceho automatického zariadenia.

D2f: video zverejnené 3.6.2013 na internetovej stránke www.youtube.com s názvom „JOGR BLAZECUT Automatic Fire Suppression System”, ktoré zobrazuje ako pôsobí samohasiace automatické požiarne zariadenie v motorovom priestore vozidla.

D2g: video zverejnené 21.9.2014 na internetovej stránke www.youtube.com s názvom „BlazeCut Electrical Enclosures”, ktoré zobrazuje ako pôsobí samohasiace automatické požiarne zariadenie v poistkovej skrinke.

D2h: video zverejnené 24.9.2013 na internetovej stránke www.youtube.com s názvom „Sensorslukker”, ktoré zobrazuje ako pôsobí samohasiace automatické požiarne zariadenie BlazeCut.

D2i: diskusiu zverejnenú 31.5.2013 na internetovej stránke www.speedsterowners.com na tému „An interesting fire suppression system”.

D3: patentovú prihlášku WO2005092446 „RUPTURE PIPE FOR FIRE EXTINGUISHING SYSTEMS”, ktorá bola zverejnená 6.10.2005.

D4: patentovú prihlášku WO2011092189 „METHOD FOR TRIGGERING PYROTECHNIC FIRE EXTINGUISHING DEVICES, AND THERMAL TRIGGERING SYSTEM“, ktorá bola zverejnená 4.8.2011.

D5: patentovú prihlášku DE10224505 „FEUERLÖSCHSYSTEM“, ktorá bola zverejnená 11.12.2003.

D6: patentový spis DE10163527 „FEUERLÖSCHVORRICHTUNG“, ktorý bol zverejnený 21.8.2003.

D7: patentovú prihlášku EP0978297 „FEUERLÖSCHVORRICHTUNG MIT SCHMELZBARER FEUERLÖSCHLEITUNG“, ktorá bola zverejnená 9.2.2000.

D8: patentovú prihlášku EP1676607 „LÖSCHSYSTEM“, ktorá bola zverejnená 5.7.2006.

D9: patentovú prihlášku JPS61167788 „PIPE“, ktorá bola zverejnená 17.10.1986.

D10: patentovú prihlášku JPH0647106 „FIRE-EXTINGUISHING WATER DISTRIBUTING PIPE“, ktorá bola zverejnená 22.2.1994.

D11: dokumenty **D11a** a **D11b** týkajúce sa samohasiaceho zariadenia spoločnosti Firetrace International, ktoré bolo uvedené na trh pred podaním prihlášky napadnutého úžitkového vzoru.

D11a: článok zverejnený 16.10.2014 na internetovej stránke www.firetrace.com spoločnosti Firetrace International s názvom „Automatic fire suppression system for vehicles and mass transit“.

D11b: opis samohasiaceho zariadenia spoločnosti Firetrace International.

Ďalej sa navrhovateľ zaoberal nedostatkom novosti a vynálezcovskej činnosti a v tejto súvislosti uviedol, že napadnutý úžitkový vzor poskytuje samohasiace automatické požiarne zariadenie, ktorého podstata spočíva v tom, že je tvorené hadicou, ktorej konce sú uzavreté prostredníctvom pevne nalisovaných koncoviek, vnútri hadice je hasiaca látka, výhodne aspoň jedna koncovka má uzatváraciu skrutku. Hadica je prispôbená narušeniu jej tesnosti účinkom požiaru. Napadnutý úžitkový vzor ďalej poskytuje spôsob protipožiarnej ochrany predmetov pomocou uvedeného zariadenia.

Navrhovateľ dodal, že takéto samohasiace automatické požiarne zariadenia a spôsoby protipožiarnej ochrany pomocou nich sa využívali dávno pred podaním prihlášky napadnutého úžitkového vzoru, čo vyplýva aj z predložených dokumentov **D1** až **D11**. Navrhovateľ skonštatoval, že napadnutému technickému riešeniu preto chýba novosť a vynálezcovská činnosť.

Ďalej navrhovateľ podrobne porovnal napadnuté technické riešenie s dokumentmi **D1** a **D2** tvoriacimi stav techniky, pričom jednotlivé znaky v týchto dokumentoch, ktoré zodpovedajú znakom napadnutého úžitkového vzoru označil rovnakou vzťahovou značkou, aká im je priradená v napadnutom úžitkovom vzore.

Navrhovateľ najskôr posúdil nároky na ochranu zamerané na zariadenie a v súvislosti s nárokom 1 uviedol, že podstatnými technickými znakmi samohasiaceho automatického požiarneho zariadenia zahŕňajúceho hasiacu látku (2) podľa tohto nároku sú:

- hadica (1), ktorej konce sú uzavreté prostredníctvom pevne nalisovaných koncoviek (3),
- vnútri hadice (1) je hasiaca látka,
- hadica (1) je prispôbená narušeniu jej tesnosti účinkom požiaru.

Podľa navrhovateľa dokumenty **D1** a **D2** sú každý nezávisle na prekážku novosti nároku 1. V dokumente **D1** je uvedené: Automatický hasiaci systém PROTENG s plynovým hasivom (2) FE-36 sa ukazuje ako skvelá voľba. Plynové hasivo (2) v trvale uzatvorenej (3) špeciálnej hadičke (1) je umiestnené nad motorovým priestorom. V prípade požiaru, prípadne pri zvýšenej teplote v motorovom priestore nad 120 °C hadička (1) praskne a hasivo (2) zaplaví priestor motora. Princíp fungovania je postavený na polyamidovej hadičke (1) s priemerom 18 mm a dĺžke od 210 až 400 cm (podľa typu vyhotovenia). V nej je natlakovaná účinná hasiaca

látka (2) FE-36 s presným názvom hexafluórpropán. Pri normálnych teplotách je vďaka tlaku 5 barov v relatívne malom priestore uložených až 500 g hasiva. Pri zahrievaní okolia plameňmi sa tlak náplne zvyšuje. Pri teplote 100 °C je trojnásobný, teda 15 barov. Samotné spustenie systému je aktivované teplotou nad 120 °C, kedy zmäknutá polyamidová stena praskne presne v miestach najväčšieho tepelného namáhania a do priestoru uvoľňuje hasiaci plyn. Ten spoľahlivo a účinne hasí požiar už v zárodku. Plyn okamžite zastaví proces spaľovania kombináciou absorpcie tepla a chemickej reakcie.

Navrhovateľ dodal, že aj keď v dokumente **D1** nie je výslovne uvedené, že hadička (1) obsahuje pevne nalisovanú koncovku (3), znak „v trvale uzatvorenej špeciálnej hadičke“ v dokumente **D1** bez akýchkoľvek pochyb v sebe obsahuje znak „pevne nalisované koncovky“. Ak sa hovorí o trvale uzatvorenej hadičke, hovorí sa o hadičke, ktorá musí mať uzávery, ktoré uzatvárajú jej konce, a že ide o uzávery je zrejmé z galérie obrázkov k dokumentu **D1**, kde sú jasne viditeľné kovové koncovky (3) hadičky (1) s manometrom.

Podľa navrhovateľa to, že podľa dokumentu **D1** zmäknutá polyamidová stena praskne presne v miestach najväčšieho tepelného namáhania a do priestoru uvoľňuje hasiaci plyn, znamená, že hadica je prispôbená narušeniu jej tesnosti účinkom požiaru.

Navrhovateľ uviedol, že dokumenty **D2a** až **D2i** poskytujú informácie o automatickom hasiacom systéme BlazeCut. V dokumente **D2c** (str. 2, ods. 1, prvá veta) sa uvádza že BlazeCut je tlaková hadica (1), dlhá 6 až 12 stôp (t. j. 1,83 až 3,66 m), ktorá obsahuje zázračný hasiaci prášok (2), ktorý sa uvoľňuje, keď sa hadica (1) s jeho obsahom roztaví v prípade požiaru motorového priestoru. Na obrázku na str. 1 je vidno, že hadica (1) je na oboch koncoch uzatvorená koncovkami (3). V dokumente **D2e** (str. 2, ods. 1) sa v časti „Technology“ uvádza, že automatický systém na hasenie požiarov sa skladá z teplocitlivej BlazeCut hadice (1) zo špeciálneho plastu, ktorá je na každom konci uzatvorená antikorovými oceľovými súčasťami (3). BlazeCut hadica (1) má úložnú aj detekčnú funkciu, čo znamená, že hasiaca látka (2) je uchovávaná priamo v BlazeCut hadici (1) a nie je potrebné žiadne dodatočné úložné zariadenie, ako napr. nádrž. V dokumente **D2e** (str. 1) v časti „The System Operation“ sa uvádza, že BlazeCut pracuje automaticky na princípe detekcie vysokých teplôt, nezávisle od akéhokoľvek elektrického napájania. Keď teplota v chránenom priestore dosiahne kritickú hranicu, teplocitlivá BlazeCut hadica (1) sa v mieste s najvyššou teplotou pretaví. Pretavením BlazeCut hadice (1) sa vytvorí otvor, cez ktorý sa všetka hasiaca látka (2) uložená v BlazeCut hadici (1) uvoľní priamo do ohniska požiaru. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že hadica (1) je prispôbená na narušenie jej tesnosti účinkom požiaru

Navrhovateľ v nasledujúcej tabuľke prehľadne porovnal znaky napadnutého úžitkového vzoru so znakmi technických riešení známych zo stavu techniky reprezentovaných dokumentmi **D1** a **D2**.

ÚV č. 7684	D1	D2
samohasiace automatické požiarne zariadenie	automatický hasiaci systém	automatický systém na hasenie požiarov
hadica (1), ktorej konce sú uzavreté prostredníctvom pevne nalisovaných koncoviek (3)	trvalo uzatvorená (3) špeciálna hadička (1)	hadica (1) je na každom konci uzatvorená antikorovými oceľovými súčasťami (3)
hasiaca látka (2) vnútri hadice (1)	plynové hasivo (2) v hadičke (1)	hasiaca látka (2) v hadici (1)
hadica (1) je prispôbená narušeniu jej tesnosti účinkom požiaru	v prípade požiaru, prípadne zvýšenej teploty v motorovom priestore nad 120 °C, hadička (1) praskne	hadica (1) sa v dôsledku požiaru motorového priestoru pretaví

Navrhovateľ konštatoval, že z uvedeného je zrejmé, že v čase podania prihlášky napadnutého úžitkového vzoru bolo technické riešenie podľa nároku 1 známe zo stavu techniky.

Navrhovateľ v súvislosti so závislým nárokom 2 uviedol, že dodatočným znakom obsiahnutým v tomto

nároku je, že:

- hadica (1) je aspoň čiastočne ohybná, výhodne je z polyamidu.

Z obrázkov v dokumentoch **D2a** až **D2i** vidno, že hadica (1) je ohybná. Znak, že hadica (1) je z polyamidu, je podľa navrhovateľa fakultatívny, čiže na prekážku novosti nároku 2 je akákoľvek ohybná hadica (1), bez ohľadu na to, či je z polyamidu alebo iného materiálu.

ÚV č. 7684	D1	D2
hadica (1) je aspoň čiastočne ohybná, výhodne je z polyamidu	hadicu (1) je možné ohýbať, je z polyamidu	hadica (1) je ohybná

Navrhovateľ v súvislosti so závislým nárokom 3 uviedol, že dodatočným znakom obsiahnutým v tomto nároku je, že:

- hasiaca látka (2) je v hadici (1) pod tlakom.

V dokumente **D1** je na str. 4 pri opise funkčnosti uvedené: Princíp fungovania je postavený na polyamidovej hadičke (1) s priemerom 18 mm a v dĺžke od 210 až 400 cm (podľa typu vyhotovenia). V nej je natlakovaná účinná hasiaca látka (2) FE-36 s presným názvom hexafluórpropán.

V dokumente **D2c** je uvedené, že tlaková hadica (1) obsahuje hasiaci prášok (2). Z toho podľa navrhovateľa vyplýva, že hadica (1) je určená na to, aby v nej bola obsiahnutá hasiaca látka (2) pod tlakom.

ÚV č. 7684	D1	D2
hasiaca látka (2) je v hadici (1) pod tlakom	v hadičke (1) je natlakovaná účinná hasiaca látka (2)	hadica (1), ktorá obsahuje hasiacu látku (2), je tlaková

Navrhovateľ v súvislosti so závislým nárokom 4 uviedol, že dodatočným znakom obsiahnutým v tomto nároku je, že:

- aspoň jedna koncovka (3) má uzatváraciu skrutku (4).

V príklade 1 napadnutého úžitkového vzoru sa uvádza, že na jednom konci hadice je pevne nalisovaná koncovka (3) uzavretá skrutkou (4). V napadnutom úžitkovom vzore nie sú uvedené žiadne výhodné účinky tohto uskutočnenia. Podľa navrhovateľa pod pojmom „uzatváracia skrutka (4)“ je treba v kontexte napadnutého úžitkového vzoru rozumieť prostriedok na uzatvorenie hadice (1) tak, aby hasiaca látka (2) bola bezpečne udržiavaná vnútri hadice (1).

Podľa navrhovateľa v dokumente **D1** nie je výslovne uvedený znak nároku 4 - „uzatváracia skrutka (4)“, avšak tento znak predstavuje bežný prostriedok na uzatváranie otvorov. Pojem „plynové hasivo (2) v trvale uzatvorenej špeciálnej hadičke (1)“ zahŕňa aj hadicu (1) s pevne nalisovanými koncovkami (3) s uzáverom (4) hadice (1), ktorým môže byť uzatváracia skrutka (4). Na obrázkoch v dokumentoch **D2a** až **D2i** vidno, že hadica (1) je na oboch koncoch uzatvorená koncovkami (3), pričom jedna koncovka (3) má uzatváraciu skrutku. Toto je výslovne uvedené aj v dokumente **D2e** (str. 2, obrázok vľavo hore), kde sú vymenované jednotlivé súčasti automatického systému na hasenie požiarov, vrátane uzatváracej skrutky (4).

ÚV č. 7684	D1	D2
aspoň jedna koncovka (3) hadice (1) má uzatváraciu skrutku (4)	trvalo uzatvorená špeciálna hadička (1)	jedna koncovka (3) hadice (1) má uzatváraciu skrutku (4)

Navrhovateľ v súvislosti so závislým nárokom 5 uviedol, že dodatočným znakom obsiahnutým v tomto nároku je, že:

- aspoň jeden koniec hadice (1) má chránič, výhodne má teplom zmršťovací PVC chránič.

Podľa navrhovateľa v dokumente **D1** v galérii obrázkov možno zreteľne vidieť, že konce hadice (1) sú opatrené chráničom. Uvedený chránič v dokumente **D1** je modrej farby. Z obrázkov možno dedukovať, že chrániče sú z plastového materiálu. Na prekážku novosti nároku 5 je automatické hasiace zariadenie, ktoré má akýkoľvek chránič, pričom nemusí ísť o chránič z teplom zmršťovacieho PVC materiálu, vzhľadom na to, že tento znak je len fakultatívny.

Takisto z dokumentov **D2a** až **D2i** vidno, že hadica (1) môže mať aspoň na jednom konci chránič. Ten je znázornený v dokumentoch **D2b**, **D2c** a **D2f** červenou farbou. Z obrázkov možno dedukovať, že chránič je z plastového materiálu.

ÚV č. 7684	D1	D2
aspoň jeden koniec hadice (1) má chránič, výhodne má teplom zmršťovací PVC chránič	hadička (1) má na oboch koncoch chrániče	v niektorých uskutočneniach má aspoň jeden koniec hadice (1) chránič

Navrhovateľ v súvislosti so závislým nárokom 6 uviedol, že znakmi obsahnutými v tomto nároku sú:
- koniec hadice (1) je vybavený tlakovým ventilom (5) na plnenie hasiacej látky (2).

V dokumente **D1** je na obrázku z galérie obrázkov k článku jasne vidieť, že koniec hadičky (1) je vybavený tlakovým ventilom (5). Podľa navrhovateľa možno usúdiť, že tento ventil (5) slúži na plnenie hasiacej látky (2).

V dokumente **D2e** (str. 2) je v časti „Optional Components“ uvedené, že unikátna konštrukcia systému umožňuje pripojiť tlakový spínač, ktorý monitoruje tlak vnútri hadice BlazeCut a pri vypustení systému, tlakový spínač vyšle signál do signalizačnej jednotky alebo externého zariadenia, aby uskutočnilo ďalšiu operáciu (napr. odpojilo napájanie). V časti „Standard BlazeCut Components“ je uvedené, že tlakový spínač BC001 pripojený ku koncovke (3) systému monitoruje tlak a vysiela signály v prípade, že tlak klesne pod vopred nastavenú hodnotu. Z obrázka na str. 2 vľavo hore je zrejmé, že tlakový spínač sa pripája ku koncu hadice (1).

ÚV č. 7684	D1	D2
koniec hadice (1) je vybavený tlakovým ventilom (5) na plnenie hasiacej látky (2)	koniec hadičky (1) je vybavený tlakovým ventilom (5)	na konci hadice (1) môže byť pripojený tlakový spínač

Navrhovateľ v súvislosti so závislým nárokom 7 uviedol, že dodatočným znakom obsahnutým v tomto nároku je, že:
- hasiaca látka (2) je v pevnom stave a/alebo v kvapalnom stave, a/alebo v plynnom stave.

Podľa navrhovateľa nárok 7 neobsahuje žiaden limitujúci znak, vzhľadom na to, že látka môže byť v troch skupenstvách – pevnom, kvapalnom a plynnom, pričom v nároku 7 zameranom na hasiacu látku (2) sú zahrnuté všetky tieto skupenstvá aj ich vzájomné kombinácie. Vzhľadom na to, že jednotlivé skupenstvá látok sú formulované ako alternatívy, je na konštatovanie nedostatku novosti postačujúci výskyt jednej z uvedených alternatív.

V dokumente **D1** je uvedené, že automatický hasiaci systém Proteng s plynovým hasivom (2) FE-36 sa ukazuje ako skvelá voľba. Plynové hasivo (2) v trvale uzatvorenej hadičke je umiestnené nad motorovým priestorom. Ďalej sa tu uvádza, že v tlakovej hadičke je natlakovaná účinná hasiaca látka FE-36 s presným názvom hexafluórpropán. FE-36 je komerčný názov pre HFC-236fa.

V dokumente **D2e** (str. 1) v časti „Extinguishing Agent“ je uvedené, že BlazeCut systém využíva ako hasiace látky (2) HCF-227ea a HCF-236fa. V oboch prípadoch ide o plyny.

ÚV č. 7684	D1	D2
hasiaca látka (2) je v pevnom stave a/alebo v kvapalnom stave, a/alebo v plynnom stave	plynové hasivo (2), konkrétne HFC-236fa	hasiacou látkou (2) sú HFC plyny, konkrétne HCF-227ea a HCF-236fa

Navrhovateľ v súvislosti so závislým nárokom 8 uviedol, že znakmi obsiahnutými v tomto nároku sú:
- hadica (1) je dlhá aspoň 400 mm.

V dokumente **D1** je uvedené, že princíp fungovania je postavený na polyamidovej hadičke (1) s priemerom 18 mm a v dĺžke od 210 až 400 cm, t. j. 2100 až 4000 mm (podľa typu vyhotovenia).

V dokumente **D2c** (str. 2, ods. 1) je uvedené, že hadica (1) je dlhá 6 alebo 12 stôp, t. j. 1830 mm alebo 3660 mm. V dokumente **D2e** (str. 2) v časti „Type of System and Specification“ v štvrtom stĺpci tabuľky je uvedené, že dĺžka systému je 110 cm, 212 cm, 316 cm alebo 419 cm, t. j. 1100 mm, 2120 mm, 3160 mm alebo 4190 mm.

Všetky uvedené hodnoty sú väčšie ako 400 mm, a preto podľa navrhovateľa predstavujú prekážku novosti pre nárok 8.

ÚV č. 7684	D1	D2
hadica (1) je dlhá aspoň 400 mm	hadica je dlhá 2100 mm až 4000 mm	hadica je dlhá 1830 mm alebo 3660 mm alebo systém je dlhý 1100 mm alebo 2120 mm alebo 3160 mm alebo 4190 mm

Navrhovateľ v súvislosti so závislým nárokom 9 uviedol, že znakmi obsiahnutými v tomto nároku sú:
- hadica (1) má priemer 18 mm.

V dokumente **D1** je uvedené, že princíp fungovania je postavený na polyamidovej hadičke (1) s priemerom 18 mm a dĺžke od 210 až 400 cm (podľa typu vyhotovenia).

V dokumente **D2** (str. 2) v časti „Type of System and Specification“ v piatom stĺpci tabuľky je uvedené, že vonkajší priemer hadice (1) je 18 mm.

ÚV č. 7684	D1	D2
hadica (1) má priemer 18 mm	hadica (1) má priemer 18 mm	hadica (1) má vonkajší priemer 18 mm

Ďalej navrhovateľ posúdil nezávislý nárok 10 zameraný na spôsob protipožiarnej ochrany predmetov pomocou zariadenia podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 9, ktorého podstatnými technickými znakmi sú:

- hadica (1) sa vopred pripevní do blízkosti chráneného predmetu,
- v prípade požiaru sa účinkom zvýšenej teploty naruší tesnosť a/alebo celistvosť hadice (1),
- a cez vzniknutý otvor v hadici (1) unikne hasiaca látka (2) do okolia chráneného predmetu, čím sa požiar hasí.

V dokumente **D1** je uvedené: Plynné hasivo (2) v trvale uzatvorenej (3) špeciálnej hadičke (1) je umiestnené nad motorovým priestorom. V prípade požiaru, prípadne zvýšenej teploty v motorovom priestore nad 120 °C hadička (1) praskne a hasivo (2) zaplaví priestor motora. Princíp fungovania je postavený na polyamidovej hadičke (1) s priemerom 18 mm a dĺžke od 210 až 400 cm (podľa typu vyhotovenia). V nej je natlakovaná účinná hasiaca látka (2) FE-36 s presným názvom hexafluórpropán. Pri normálnych teplotách je vďaka tlaku 5 barov v relatívne malom priestore uložených až 500 g hasiva. Pri zahrievaní okolia plameňmi sa tlak náplne zvyšuje. Pri teplote 100 °C je trojnásobný, teda 15 barov. Samotné spustenie systému je aktivované

teplotou nad 120 °C, kedy zmäknutá polyamidová stena praskne presne v miestach najväčšieho tepelného namáhania a do priestoru uvoľňuje hasiaci plyn. Ten spoľahlivo a účinne hasí požiar už v zárodku. Plyn okamžite zastaví proces spaľovania kombináciou absorpcie tepla a chemickej reakcie. Na str. 3 je obrázok, ktorý znázorňuje použitie samohasiaceho automatického požiarneho zariadenia priamo v motorovom priestore osobného auta. Na str. 4 je obrázok, ktorý znázorňuje aplikáciu samohasiaceho automatického požiarneho zariadenia priamo na vnútornú stranu kapoty osobného auta.

V dokumente **D1** motor predstavuje chránený predmet, do blízkosti ktorého sa hadička (1) umiestni. V prípade požiaru účinkom zvýšenej teploty hadička (1) praskne, čím sa naruší celistvosť hadičky (1) a cez vzniknutý otvor unikne hasiaca látka (2) do okolia chráneného predmetu a uniknutý plyn zastaví proces spaľovania, teda uhasí požiar.

V dokumente **D2c** (str. 2, ods. 1, prvá veta) sa uvádza, že BlazeCut je tlaková hadica (1), ktorá obsahuje zázračný hasiaci prášok (2), ktorý sa uvoľňuje, keď sa hadica (1), ktorá ho obsahuje, pretaví v prípade požiaru motorového priestoru. Ďalej je tu opísané umiestnenie samohasiaceho automatického požiarneho zariadenia do blízkosti chráneného predmetu – motora vozidla. V dokumente **D2c** (str. 3, prvá veta) je uvedené, že hadica (1) sa pripevní plastovými sťahovacími páskami a vyvrtanie dier do sklolaminátového krytu motora je veľmi jednoduché. V dokumente **D2e** (str. 2) sa v časti „Technology“ uvádza, že automatický systém na hasenie požiarov sa skladá z teplocitlivej BlazeCut hadice (1). V časti „The System Operation“ sa uvádza, že BlazeCut pracuje automaticky na princípe detekcie vysokých teplôt. Keď teplota v chránenom priestore dosiahne kritickú hranicu, teplocitlivá BlazeCut hadica (1) sa v mieste s najvyššou teplotou pretaví. Pretavením BlazeCut hadice (1) sa vytvorí otvor, cez ktorý sa všetka hasiaca látka (1) uložená v BlazeCut hadici (1) uvoľní priamo do ohniska požiaru. V dokumente **D2e** (str. 1) sa ďalej v časti „Typical Applications“ ako typické použitie na prvom mieste uvádzajú motorové priestory vozidiel, strojov a rekreačných lodí.

Takisto z obrázkov v dokumente **D2e** a videí v dokumentoch **D2f** až **D2h** je zrejmé, že samohasiace automatické požiarne zariadenie sa umiestňuje do blízkosti chráneného predmetu, konkrétne motora vozidla resp. poistkovej skrinky.

ÚV č. 7684	D1	D2
spôsob protipožiarnej ochrany predmetov pomocou samohasiaceho automatického požiarneho zariadenia	spôsob protipožiarnej ochrany predmetov pomocou automatického hasiaceho systému	spôsob protipožiarnej ochrany predmetov pomocou automatického systému na hasenie požiarov
hadica (1) sa vopred pripevní do blízkosti chráneného predmetu	hadica (1) sa vopred umiestni do priestoru motora	hadica (1) sa vopred umiestni do blízkosti chráneného predmetu
v prípade požiaru sa účinkom zvýšenej teploty naruší tesnosť a/alebo celistvosť hadice (1)	v prípade požiaru, prípadne zvýšenej teploty nad 120 °C, hadička (1) praskne	keď teplota dosiahne kritickú hranicu, teplocitlivá hadica (1) sa v mieste s najvyššou teplotou pretaví
cez vzniknutý otvor v hadici (1) unikne hasiaca látka (2) do okolia chráneného predmetu, čím sa požiar hasí	v miestach najväčšieho tepelného namáhania prasknutej steny hadice (1) sa do priestoru uvoľňuje hasiaci plyn (2)	pretavením hadice (1) sa vytvorí otvor, cez ktorý hasiaca látka (2) uložená v hadici (1) uvoľní priamo do ohniska požiaru

Navrhovateľ v súvislosti so závislým nárokom 11 uviedol, že dodatočným znakom obsiahnutým v tomto nároku je, že:

- k narušeniu hadice (1) dochádza pri teplote vyššej ako 120 °C.

V dokumente **D1** je uvedené: V prípade požiaru, prípadne pri zvýšenej teplote v motorovom priestore nad 120 °C hadička (1) praskne a hasivo (2) zaplaví priestor motora. Samotné spustenie systému je aktivované teplotou nad 120 °C, kedy zmäknutá polyamidová stena praskne presne v miestach najväčšieho tepelného namáhania a do priestoru sa uvoľňuje hasiaci plyn.

V dokumente **D2** (str. 2) sa v časti „Features“ v poslednej odrážke uvádza, že aktivačná teplota je približne 120 °C, čiže k narušeniu hadice (1) dochádza pri teplote približne 120 °C.

ÚV č. 7684	D1	D2
k narušeniu hadice (1) dochádza pri teplote vyššej ako 120 °C	hadica (1) praskne pri teplote vyššej ako 120 °C	aktivačná teplota je približne 120 °C

Navrhovateľ v súvislosti so závislým nárokom 12 uviedol, že dodatočným znakom obsiahnutým v tomto nároku je, že:

- hadica (1) sa pripevní priamo k chránenému predmetu, výhodne pomocou pružných sťahovacích pásov.

V dokumente **D1** je uvedené, že pri uzavretí kapoty sa plastový materiál nesmie dotýkať bloku motora alebo iných častí, kde sa teplota pri chode motora zvýši nad 70 °C. Jednoznačnou výhodou toho systému je mimoriadne jednoduchá a flexibilná montáž, kedy si primerane volenými ohybmi môžeme zamaskovať hadicu (1) za rám či pod kapotu. V aute je doporučená montáž priamo na spodnú stranu kapoty.

V dokumentoch **D2b** (str. 3, ods. 1) a **D2c** (str. 2, ods. 3) je uvedené, že hadica (1) sa pripevní pomocou plastových sťahovacích pásov, navíťanie otvorov cez kryt motora zo sklenených vlákien je veľmi jednoduché. Z uvedeného je zrejmé, že hadica (1) je pripevnená priamo k chránenému predmetu. V dokumentoch **D1**, **D2b** a **D2c** je na obrázkoch zreteľne vidieť, že hadica (1) je pripevnená k chránenému predmetu pomocou pružných sťahovacích pásov.

ÚV č. 7684	D1	D2
hadica (1) sa pripevní priamo k chránenému predmetu, výhodne pomocou pružných sťahovacích pásov	hadica (1) sa montuje priamo na spodnú stranu kapoty pomocou plastových sťahovacích pásov	hadica (1) sa pripevní priamo k chránenému predmetu pomocou plastových sťahovacích pásov

Navrhovateľ konštatoval, že z dokumentov **D1** až **D11** je zrejmé, že zariadenie, ktoré je schopné samostatne a automaticky uhasiť vzniknutý požiar a spôsob protipožiarnej ochrany predmetov pomocou takéhoto zariadenia boli známe už pred podaním prihlášky napadnutého úžitkového vzoru, a preto vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je možné považovať napadnuté technické riešenie za nové a ani za výsledok vynálezcovskej činnosti.

Navrhovateľ navrhol, aby úrad napadnutý úžitkový vzor vymazal z registra úžitkových vzorov v celom rozsahu.

Listom úradu zo 4.9.2017 bol návrh na výmaz úžitkového vzoru spolu s dôkazmi odoslaný majiteľovi na vyjadrenie.

Majiteľ vo svojom vyjadrení, ktoré bolo úradu doručené 12.3.2018, uviedol, že s podaným návrhom na úplný výmaz úžitkového vzoru nesúhlasí, pretože je vo viacerých bodoch nedôvodný. Podľa majiteľa predložené dôkazy nedokazujú stav techniky pre všetky technické znaky uvedené v nárokoch na ochranu.

Ďalej majiteľ uviedol, že z predložených namietaných dokumentov vyplýva, že si sám predzverejnil samohasiace požiarne zariadenie, a to dokumentom **D1**. K uvedenému majiteľ poznamenal, že pred podaním prihlášky úžitkového vzoru vyrábal a ponúkal odlišnú verziu zariadenia, ktorá neobsahovala niektoré technické znaky napadnutého technického riešenia.

Podľa majiteľa tiež nie je nepodstatné, že napriek podrobnému opisu, ktorý má najmä propagačný účel, nie sú viaceré technické znaky v dokumente **D1** ozrejmene a nedajú sa ani odvodiť zo zverejnených vyobrazení.

Majiteľ uviedol, že ďalšie dôkazy **D2a** až **D2i** dokumentujú technické riešenie konkurenčného produktu, ktorý je majiteľovi úžitkového vzoru známy, a ktorý napriek viacerým spoločným znakom neobsahuje všetky technické prvky definované v závislých nárokoch na ochranu. Majiteľ dodal, že viaceré dokumenty **D2a** až **D2i** nie sú datované, resp. sú datované po podaní prihlášky úžitkového vzoru. Údaj, ktorý sa nachádza vo viacerých dokumentoch v podobe textu „Copyright 2015 TexasVanagons.com“ spochybňuje, či tento dokument bol zverejnený pred 30.1.2015. To si podľa majiteľa uvedomil aj sám navrhovateľ, ktorý ako dôkaz **D2d** predložil vyobrazenia grafickej firmy. Ten však tiež nie je spoľahlivo datovaný a nepreukazuje, že ostatné dokumenty boli zverejnené v čase, ako to uvádza navrhovateľ.

Ďalej sa majiteľ zaoberal stavom techniky podľa dokumentov **D3** až **D11**. Uviedol, že dokumenty **D3** až **D10** vo forme patentových zverejnení a dokument **D11** vo forme reklamného článku opisujú rôzne hasiace zariadenia, ktoré zahŕňajú hadicu s hasiacou látkou. Podľa majiteľa navrhovateľ zhrnul podstatu patentových zverejnení a neskôr tiež predložil preklady relevantných častí týchto patentových spisov, avšak v samotnej argumentácii porovnal len znaky napadnutého úžitkového vzoru výhradne s dokumentmi **D1** a **D2**. Ďalej majiteľ uviedol, že z uvedeného dôvodu sa k zverejneniam dokumentov **D3** až **D11** vyjadří tiež len veľmi stručne.

Podľa dokumentu **D3** hadica je opatrená kovovými telesami (2 až 6), ktoré zvyšujú prenos tepla do materiálu hadice pri požari. Systém používa separátny zásobník (20) s hasiacou látkou. Hadica je napojená na jednej strane na zásobník (20), protiahlý koniec hadice je opatrený uzáverom (26).

Podľa dokumentu **D4** systém zahŕňa zásobník (3) hasiacej látky, na ktorý je pripojené vedenie (2). Vedenie spája zásobník (3) s výtokovými tryskami (1). Na spustenie hasenia sa použije pyrotechnický prvok, ktorý sa aktivuje v dôsledku poklesu tlaku vo vedení.

Podľa dokumentu **D5** vedenie hasiacej látky (1) je napojené na zásobník (6). Vedenie má povahu tuhej rúry, ktorá je opatrená čiastočnými perforáciami. Vyhotovenie konca vedenia nie je opísané, z obr. 1 a 2 vyplýva absencia akéhokoľvek ďalšieho prvku na konci vedenia.

Podľa dokumentu **D6** k tlakovému zásobníku (2) je pripojená detekčná hadica (1). Vyhotovenie druhého konca hadice tu nie je ozrejmene, podľa obr. 1 sa dá usúdiť, že druhý koniec hadice (1) je uzavretý a nemá ďalší prvok.

Podľa dokumentu **D7** systém zahŕňa jeden alebo dva zásobníky (10) hasiacej látky, ku ktorým je pripojené vedenie (12). Vedenie (12) má oba konce pripojené k zásobníkom (10) podľa obr. 2 alebo je zapojené do kruhu podľa obr. 3 alebo má jeden koniec zaslepenie (13) podľa obr. 1. V zmysle odseku 0010 nemá zaslepenie (13) inú, ďalšiu funkciu.

Podľa dokumentu **D8** vedenie (1) v podobe rúry má otvory, ktoré sú zatvorené prekrytím (4). Napojenie vedenia, ani vyhotovenie jej koncov nie je v spise ani na obr. 1 až 7 ozrejmene.

Podľa dokumentu **D9** rúra (1) má otvory zaslepené detekčnými prvkami, ktoré sa pri požari uvoľnia. Spis ani obrázky neopisujú zakončenie rúry.

Podľa dokumentu **D10** rúra (1) má perforácie prekryté plášťom (2), ktorý po narušení pri požari prepustí hasiacu látku do okolitého priestoru. Zakončenie rúry tu nie je opísané ani vyobrazené.

Dokument **D11a** predstavuje článok, ktorý sa vo všeobecnej a zjavne propagačnej rovine zaoberá hasiacim zariadením FDT. Žiadne technické detaily ani vyobrazenia nie sú súčasťou zverejnenia.

Dokument **D11b** predstavuje článok, ktorý nie je datovaný a jediný dátum na konci druhej strany odkazuje na rok 2017. Obrázok vyobrazuje zásobník hasiacej látky s vedením. Ďalšie detaily nie sú z neho zrejme.

Majiteľ uviedol, že dokumenty **D8** až **D10** opisujú konštrukčné vyhotovenie samotného vedenia, zvyčajne v podobe rúry, nie hadice. Dokumenty, ktoré sa zaoberajú opisom celého hasiaceho systému, sa týkajú usporiadania, ktoré zahŕňa zásobník hasiacej látky, na ktorý je pripojené vedenie, prípadne konkrétne

hadica. Žiaden z dokumentov neopisuje tlakový ventil na plnenie, ani jeho umiestnenie v systéme. Dá sa predpokladať, že ak by ktorýkoľvek z opísaných systémov obsahoval tlakový ventil na plnenie, bude tento ventil súčasťou zásobníka hasiacej látky, keďže funkcia plnenia sa spája s úlohou zásobníka. Prítomnosť zásobníka v systéme tiež poukazuje na dlhodobejšiu a nie jednorazovú funkciu celého systému.

Ďalej sa majiteľ zaoberal stavom techniky podľa dokumentov **D1** a **D2**. Uviedol, že v návrhu na výmaz možno pozorovať podrobnú snahu navrhovateľa zaoberať sa každým znakom z nárokov na ochranu. Majiteľ napriek tomu nesúhlasí s tvrdením, že dokumenty **D1** a **D2** sú každý nezávisle na prekážku novosti nároku 1.

Podľa majiteľa ani jeden z dokumentov **D1** a **D2** neopisuje pevne nalisované koncovky. Dokument **D1** hovorí o polyamidovej hadičke, jej konce však nie sú ozrejmené. Z obrázkov sa dá usúdiť, že hadica má dva konce, z obrázkov sa nedá usúdiť, akým prvkom sú konce uzavreté. Koncovky v zariadeniach, ktoré boli ponúkané pred podaním prihlášky úžitkového vzoru samotným majiteľom, neboli nalisované. Technický znak spočívajúci v nalisovaní koncoviek nie je podľa majiteľa možné zverejniť ani prípadným uvedením výrobku na trh, keďže lisovanie sa neprejaví viditeľnou formou na výrobku. Majiteľ má za to, že jedine slovným opisom by bolo možné tento znak zverejniť. Lisovanie sa neprejaví takou deformáciou na povrchu, ktorá by poukazovala na spôsob spojenia.

Majiteľ dodal, že prvé hadice boli uzatvárané stlačením koncov, kruhový prierez hadice sa pritom zmenil na dve priľnuté úsečky. Dotýkajúce sa úzke plochy sa teplom zvarili a vytvoril sa nerozoberateľný zvar na tupo. Neskôr sa používali koncovky, ako sú vyobrazené v predložených dokumentoch, ktoré sa nasadili a lepili, prípadne ktoré boli opatrené zverným krúžkom. Výhodou zvarovania, lepenia a zverného krúžku, ktorý si vytváral spoj na základe zvýšeného trenia, bola funkčnosť hadice aj na jej koncoch. Ak sa pri požiari zvýšila teplota stlačeného a zvarného konca, zvar sa uvoľnil a došlo k aktivácii hasenia. Vhodne nestabilné boli aj spoje lepené, kde dochádzalo k degradácii lepidla a spoje založené na trení zverného krúžku, kde zvýšená teplota viedla k poklesu trenia a k uvoľneniu koncovky.

Ďalej majiteľ uviedol, že 1. nárok opisuje pevne nalisované koncovky na koncoch hadice. To v podstate spôsobuje detekčnú nefunkčnosť koncov hadice. Táto nevýhoda sa však dá prekonať zväčšením celkovej dĺžky hadice tak, aby odhalená časť hadice bez koncoviek zasahovala do priestoru, kde by inak mohli byť konce hadice zakončené podľa stavu techniky. Výhodou technického riešenia podľa napadnutého úžitkového vzoru je zvýšenie životnosti, spoľahlivosti, možného prevádzkového tlaku. Jednoduchá a účinná konštrukcia je ako výhoda opísaná na str. 2, v riad. 53 až 55 udeleného znenia napadnutého úžitkového vzoru.

Podľa majiteľa zariadenie podľa dokumentu **D1** nemá uzatváraciu skrutku, konce hadice sú len jednoducho zaslepené. Majiteľ uviedol, že navrhovateľ dáva tento znak do súvisu s textom „trvalo uzatvorená špeciálna hadička“. Tento text v dokumente **D1** však zjavne nezahrňuje ani zmienku o skrutke alebo o skrutkovom spoji.

Majiteľ sa zaoberal aj dokumentom **D2e**, v ktorom je na obrázku napísané „Sealing screw“. Podľa majiteľa z obrázka však vyplýva, že za týmto prvkom nasleduje tlakový ventil, nemôže teda ísť o uzatváraciu, ale o tesniacu skrutku. Prvotným prekladom anglického pojmu „sealing“ je tesnenie. Majiteľ zároveň upozornil, že dokument **D2e** nie je vôbec datovaný. Z nepriamych indícií (adresa, názvy) sa dá len usúdiť, že ide o dokument zverejnený po podaní prihlášky úžitkového vzoru.

Ďalej sa majiteľ zaoberal znakom, ktorým je chránič a v tejto súvislosti uviedol, že konce hadíc podľa niektorých vyobrazení z dokumentov **D1** a **D2** majú farebné zóny. Ich funkcia a účel nie je podporená slovným opisom a nedá sa spoľahlivo tvrdiť, že ide o chrániče, teda prvky, ktoré majú akúkoľvek ochrannú funkciu. Farebné zóny môžu slúžiť na identifikáciu použitého typu hasiacej látky, ako nosič reklamy a podobne.

Ďalej sa majiteľ zaoberal aj tlakovým ventilom na plnenie. Uviedol, že tlakový ventil na plnenie uvedený v nároku 6 je dôležitým znakom výhodného usporiadania napadnutého úžitkového vzoru. Navrhovateľ sa týmto znakom zaoberá v svojom návrhu, avšak jeho porovnanie obsahuje neakceptovateľné argumenty. Najskôr uvádza, že v dokumente **D1** je v galérii obrázkov k článku jasne vidieť, že koniec hadičky je vybavený tlakovým ventilom. Avšak na príslušnom obrázku možno vidieť ukazovateľ tlaku, určite nie tlakový ventil.

Podľa majiteľa vyobrazené vyhotovenie z doby pred podaním prihlášky úžitkového vzoru nemalo takýto

tlakový ventil. Navyše tlakový ventil v aktuálne ponúkanom zariadení nie je navonok vôbec viditeľný, takže sa nemôže jeho existencia sprístupniť verejnosti len samotným vyobrazením.

Majiteľ dodal, že medzi tlakovým ventilom na plnenie hasiacej látky a ukazovateľom tlaku je zásadný rozdiel. Tieto prvky plnia odlišnú funkciu, sú vzájomne nezastupiteľné a majú aj odlišnú konštrukciu. Podľa majiteľa je aj bez ďalšieho dokazovania zrejmé, že ukazovateľ tlaku z vyobrazenia v rámci dokumentu **D1** nemôže slúžiť na plnenie hasiacej látky, bolo by teda vnútorne antagonistické už samotné slovné spojenie „ukazovateľ tlaku na plnenie hasiacej látky“.

Majiteľ zásadnú nezrovnalosť vidí aj v ďalšej časti, kde navrhovateľ dáva do vzájomnej technickej rovnosti tlakový spínač z dokumentu **D2e** s tlakovým ventilom na plnenie hasiacej látky. Podľa majiteľa opäť tieto prvky nemajú žiadnu technickú ekvivalenciu, pretože plnia inú funkciu. Tlakový spínač je elektromechanický prvok na zopnutie elektrického obvodu, a tak nemá žiadnu zastupiteľnosť s mechanickým tlakovým ventilom na plnenie hasiacej látky. Majiteľ dodal, že dokument **D2e**, ktorý ako jediný opisuje tlakový spínač, nie je ani datovaný.

Majiteľ konštatoval, že navrhovateľ porovnáva tlakový ventil na plnenie hasiacej látky s ukazovateľom tlaku a s tlakovým spínačom len na základe čisto gramatickej podobnosti slov „tlak“ a „tlakový“.

Majiteľ uviedol, že sa zaoberal predovšetkým vyhotovením koncov vedení, resp. hadíc pri zariadeniach opísaných v dokumentoch **D3** až **D11** a zistil, že žiaden z uvedených dokumentov neozrejmuje tlakový ventil na plnenie hasiacej látky.

Ďalej sa majiteľ zaoberal umiestnením zariadenia. Uviedol, že v spôsobovom nároku 12 je definované, že hadica sa pripevní priamo k chránenému predmetu. Podľa majiteľa navrhovateľ predložil doklady, ktoré vypovedajú o umiestnení hadice do blízkosti chráneného predmetu, nikdy však nie priamo na chránený predmet. Hadice podľa doloženého stavu techniky sú pripevnené v motorovom priestore, na kapote, nie však na motore. To platí aj pre detailné zobrazenia, kde možno vidieť, že hadica je pripevnená k priečnemu prednému nosníku karosérie. Tá netvorí chránený predmet, tým je motor vedľa priečného nosníka.

Majiteľ uviedol, že v dokumente **D2** vidieť hadicu umiestnenú na hornom kryte motorového priestoru. Medzi hadicou a motorom je voľný priestor. Tento spôsob umiestnenia, nie priamo na chránený predmet, ale do jeho blízkosti, je opísaný aj v slovnej časti zverejnených dokumentov.

Ďalej majiteľ uviedol, že novosť 1. nároku opiera o prítomnosť pevne nalisovaných koncoviek, ktoré nie sú v relevantnom stave techniky uvedené. Z uvedeného dôvodu v 1. návrhu upravených nárokov na ochranu ostatné znaky presunul do predvýznamovej časti. Novosť pôvodných nárokov 2, 4, 5, 6 a 12 opiera o znaky, ktoré sú v týchto nárokoch definované a pritom nie sú súčasťou dokazovaného stavu techniky. Novosť všetkých závislých nárokov opiera o novosť 1. nároku.

Majiteľ v súvislosti s vynálezcovskou činnosťou uviedol, že navrhovateľ pri dokazovaní absencie vynálezcovskej činnosti odkazuje na dve riešenia, z ktorých nie je zrejmé, ktoré z uvedených riešení má byť považované za najbližší stav techniky. Podľa majiteľa dôležité je, že ani z kombinácie dvoch dokumentov **D1** a **D2** napadnuté technické riešenie nevyplýva zrejším spôsobom.

Majiteľ uviedol, že vo svetle dokazovaného stavu techniky možno definovať objektívny technický problém nasledovne: zjednodušiť konštrukciu, zvýšiť životnosť a spoľahlivosť hasiaceho zariadenia, ktoré zahŕňa hadicu a v nej natlakovanú hasiacu látku.

Podľa majiteľa stav techniky neusmerňuje odborníka z danej oblasti, aby na konce hadíc použil pevne nalisované koncovky, ani aby použil uzatváraciu skrutku alebo tlakový ventil na plnenie hasiacej látky.

Nalisované koncovky zvyšujú celkovú spoľahlivosť a životnosť zariadenia, zvyšujú jeho odolnosť voči dlhodobým vibráciám, čo umožňuje pripevniť hadicu priamo na chránený predmet, napr. na motor. Uzavraciacia skrutka a tlakový ventil umožňuje nalisovať koncovku pred plnením a následne hadicu uzavrieť, naplniť a natlakovať hasiacou látkou.

Tlakový ventil na plnenie pôsobí na prvý pohľad ako nadbytočný prvok, keďže hadica má jednorazové použitie, po aktivácii hasenia sa v zmysle stavu techniky neuvažuje o jej opätovnom použití. Technické

riešenie s tlakovým ventilom má však výhodu v tom, že je možné aj neskôr po inštalácii pripojiť sa k hadici, zmerať tlak hasiacej látky, doplniť ju, vymeniť za modernejšiu hasiacu látku a podobne. Zariadenie podľa úžitkového vzoru je určené na dlhodobú prítomnosť v priestore inštalácie, aj viac rokov po namontovaní sa môže zariadenie modernizovať, kontrolovať, a to napriek tomu, že hadica je stále považovaná za jednorazový detekčný prvok.

Majiteľ uviedol, že úlohou navrhovateľa bolo dokázať, že odborník z danej oblasti, ak má riešiť objektívnu technickú úlohu a pritom nepozná úžitkový vzor, dospeje k tomuto predmetu úžitkového vzoru zrejším spôsobom pri znalosti stavu techniky, avšak toto navrhovateľ nepreukázal. Spájanie znakov z kombinácie rôznych dokumentov, ktoré sú zvolené až po oboznámení sa s predmetom úžitkového vzoru, sú prejavom spätného posúdenia (ex-post-facto-analyse), ktoré je neprípustné. Majiteľ v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia T564/89, T645/92, T795/93, T730/96.

Ďalej majiteľ uviedol, že nie je rozhodujúce, či odborník mohol posudzovaný úžitkový vzor vytvoriť z predložených dokumentov, ale či by tak aj naozaj urobil. Tento test podľa „could-would approach“ je známy z viacerých rozhodnutí Európskeho patentového úradu, napr. T2/83, ABl. 1984, 265; T90/84, T7/86, ABl. 1988, 381+ T200/94. V podstate tento prístup hodnotí zrejmosť/nezrejmosť odvodenia nového riešenia, ktorá je ustanovená v § 8 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na uvedené majiteľ požiadal úrad, aby návrh na úplný výmaz úžitkového vzoru č. 7684 zamietol alebo aby ho ponechal v platnosti v upravenom znení podľa ním priložených návrhov. Majiteľ pre takýto prípad predložil hlavný návrh na zmenené znenie nárokov a tri pomocné návrhy zmenených nárokov. V prípade, že by sa úrad s jeho predloženými návrhmi nestotožnil, požiadal o ústne pojednávanie na úrade.

Na základe žiadosti navrhovateľa z 3.11.2017 bolo listom úradu zo 14.3.2018 vyjadrenie majiteľa z 12.3.2018 zaslané navrhovateľovi.

Navrhovateľ vo svojom stanovisku, ktoré bolo úradu doručené 15.5.2018, uviedol, že odmieta tvrdenia majiteľa v súvislosti s dokumentom **D1**, že v tomto dokumente opísané zariadenie neobsahuje pevne nalisované koncovky, uzatváraciu skrutku, chránič a tlakový ventil na plnenie hasiacej látky, a preto je odlišné od zariadenia opísaného v napadnutom úžitkovom vzore. Podľa navrhovateľa ide len o všeobecné tvrdenia majiteľa nepodložené dôkazmi.

Navrhovateľ k jednotlivým znakom nárokov, ktoré majiteľ považuje za nové a disponujúce vynálezcovskou činnosťou, uviedol nasledovné:

V 1. nároku na ochranu sa uvádza, že konce hadice sú uzavreté prostredníctvom pevne nalisovaných koncoviek a v dokumente **D1** na str. 4 zasa „plynové hasivo v trvale uzatvorenej špeciálnej hadičke...“. Podľa navrhovateľa majiteľ sa snaží presvedčiť, že uzatvorená hadička prostredníctvom pevne nalisovaných koncoviek na jej koncoch nespadá pod širší pojem trvalo uzatvorenej hadičky.

Navrhovateľ uviedol, že gramatickým výkladom slova „pevný“ možno zistiť, že uzavretie prostredníctvom pevne nalisovaných koncoviek znamená uzavretie odolávajúce mechanickým účinkom. Pevné uzavretie neznamena detekčne nefunkčné uzavretie, ako sa svojou novou a ničím nepodloženou teóriou a najmä nepodloženým znením úžitkového vzoru snaží presvedčiť majiteľ a zároveň sa snaží podsunúť aj ďalšie účinky takéhoto uzavretia. Navrhovateľ dodal, že majiteľom spomínaná „detekčná nefunkčnosť“ pevne nalisovaných koncoviek nie je v úžitkovom vzore žiadnym spôsobom opísaná a bližšie vysvetlená. Navrhovateľ uviedol, že slovo „pevný“ v slovenskom jazyku znamená aj, že sa v čase nemení, t. j. je trvalý.

Podľa navrhovateľa zo znenia úžitkového vzoru vyplýva, že žiadny iný cieľ uzavretia koncov hadice prostredníctvom pevne nalisovaných koncoviek nebol dosiahnutý, a preto akékoľvek pevné – trvalé uzatvorenie koncov hadice je technickým ekvivalentom uzavretia hadice pevne nalisovanými koncovkami.

Navrhovateľ k tvrdeniu „že výhodou technického riešenia podľa napadnutého úžitkového vzoru je zvýšenie životnosti, spoľahlivosti, možného prevádzkového tlaku“ uviedol, že napadnutý úžitkový vzor na str. 2, v riad. 53 až 55 uvádza iba riešenie problému jednoduchej a účinnej konštrukcie zariadenia, kde samotný plášť hadice tvorí nosič a obal hasiacej látky, pričom funkcia obalu je výsledkom inherentnej vlastnosti použitého materiálu hadice. Navrhovateľ dodal, že v úžitkovom vzore sa neuvádza, že rieši aj problém

zvýšenia životnosti, spoľahlivosti a možného prevádzkového tlaku. Nie je tiež jasné, že oproti čomu by mohol riešiť úžitkový vzor zvýšenie životnosti, spoľahlivosti a možného prevádzkového tlaku. Možno iba predpokladať, že majiteľ mal na mysli riešenie oproti dokumentu **D1**. Podľa navrhovateľa je zrejmé, že nespomenutie systému Proteng majiteľom v stave techniky bolo účelové.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že v stave techniky úžitkového vzoru sa na str. 2 v riad. 19 a 20 ďalej uvádza: „Je žiadané a nie je známe také riešenie, ktoré bude ľahké, jednoduché a umožní flexibilnú inštaláciu v rôznych podmienkach“. Podľa navrhovateľa z uvedeného je zrejmé, že cieľom úžitkového vzoru je navrhnuť zariadenie, ktoré bude ľahké, jednoduché a umožní flexibilnú inštaláciu v rôznych podmienkach. V dokumente **D1** v sekcii Montáž sa uvádza: „jednoznačnou výhodou tohto systému je jednoduchá a flexibilná montáž...“. Váha systému Proteng je 770 g, čiže sa dá systém rovnako považovať za ľahký. Podľa navrhovateľa to znamená, že nedostatky opísané v stave techniky úžitkového vzoru rieši už zariadenie opísané v dokumente **D1**. Podľa navrhovateľa potom nie je jasné, aké nové alebo vyššie účinky oproti dokumentu **D1** prináša napadnuté technické riešenie.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že okrem toho na str. 4 dokumentu **D1** sa jednoznačne uvádza, ako zariadenie funguje, čo je zhodné s funkciou zariadenia podľa úžitkového vzoru. Princíp fungovania je postavený na polyamidovej hadičke a nie na konkrétnom uskutočnení trvalého uzatvorenia jej koncov.

Navrhovateľ k tvrdeniu majiteľa, že dokumenty **D1** a **D2** neopisujú pevne nalisované koncovky, uviedol, že zalisovanie predstavuje predovšetkým jednoduchý spôsob uzavretia koncov nádoby dobre známy odborníkovi v danej oblasti a jeho obmena známym spôsobom neprináša zmenu funkcie alebo účinnosti systému.

Navrhovateľ k ďalšiemu tvrdeniu majiteľa, že nalisovanie sa neprejavuje viditeľne na výrobku, uviedol, že v prípade výrobku podľa dokumentu **D1** je na konci hadičky aplikovaný plastový kryt, ktorý lisovanie zakrýva (napr. obrázok na str. 10 a 12 v dokumente **D1**), avšak na obrázku na str. 5 a 11 dokumentu **D1** je viditeľné zakončenie hadice bez ochranného krytu, kde je dobre viditeľné zalisovanie koncovky. Na nižšie priloženom obrázku z dokumentu **D1** sú podľa navrhovateľa dobre viditeľné vrúbky na kovových koncovkách a tieto sú spôsobené lisovacími čeľuťami používanými napr. na lisovanie koncoviek pre hydraulické hadice. Použitie tohto typu uzavretia je z obrázka odborníkovi z danej oblasti dobre rozpoznateľné. Navrhovateľ pripojil obrázok zo str. 5 a 11 dokumentu **D1**.



Čo sa týka znaku „uzatváracia skrutka“, majiteľ preložil anglický výraz „sealing screw“ (dokument **D2e** str. 2) ako tesniaca skrutka. V tejto súvislosti navrhovateľ uviedol, že uzatváracia skrutka plní zároveň svojou podstatou aj funkciu tesnenia a naopak tesniaca skrutka plní zároveň aj uzatváraciu funkciu, čiže ide o technický ekvivalent. Navrhovateľ dodal, že v dokumente **D2f**, video z času 1:46, sa nachádza nižšie vyobrazená fotografia BlazeCut systému s modrým chráničom a na jednom konci je skrutka obalená v chrániči, pričom je viditeľný 6-hran skrutky. Medzi týmto obrázkom a obrázkom z úžitkového vzoru existuje zjavná podobnosť.



Navrhovateľ v súvislosti s chráničom uviedol, že na obrázku v dokumente **D1** (str. 10 a 12) v spojení s obrázkom na str. 5 a 11 dokumentu **D1** a v dokumente **D2** (napr. **D2b**, **D2c**, **D2f**) je dobre viditeľný. Podľa navrhovateľa zábery sú natoľko detailné, že je vidno kompaktné obalenie koncov hadičky, z ktorých

podstaty vyplýva aj ochranná funkcia. Napr. v dokumente **D2f**, video z času 1:46, sa nachádza fotografia BlazeCut systému s modrým chráničom a na jednom konci je 6-hranná tesniaca skrutka obalená v tomto chrániči.

Navrhovateľ k tlakovému ventilu na plnenie uviedol, že je to bežne používaný prvok na plnenie akýchkoľvek tlakových nádob, napr. aj hasiacich prístrojov alebo hasiacich systémov hasiacou látkou. Zároveň slúži aj na pripojenie doplnkových komponentov, ako sú manometer alebo tlakový spínač, ktoré tlakový ventil na plnenie priam vyžaduje, aby sa mohol merať tlak, resp. vysielat' signál o poklese tlaku v prípade tlakového spínača. Podľa navrhovateľa vzhľadom na to, že v dokumente **D1** je vyobrazený aj variant s manometrom, je zjavné, že aj systém podľa dokumentu **D1** už používal tlakový ventil, keďže ten slúži nielen na plnenie ale napr. aj na meranie tlaku ako to uvádza sám majiteľ vo svojom vyjadrení („je možné aj neskôr po inštalácii pripojiť sa k hadici, zmerať tlak hasiacej látky“).

Navrhovateľ dodal, že manometer je v zásade viditeľný aj na všetkých ostatných dokumentoch **D2** a v brožúre je vyobrazený aj tlakový spínač, čo podľa navrhovateľa rovnako dáva jednoznačný predpoklad na prítomnosť tlakového ventilu na plnenie vo vnútri koncovky.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že spôsob umiestnenia zariadenia na str.4 dokumentu **D1** predstavuje iba výhodné uskutočnenie technického riešenia, avšak rozdiel medzi odporúčaním umiestnenia v tesnej blízkosti chráneného predmetu a priamo na ňom je zanedbateľný. Toto odporúčanie nemení účinok predmetu technického riešenia a nielen odborníci, ale aj priemerní užívatelia vedia umiestnenie prispôbiť potrebám, to znamená umiestniť zariadenie čo najvýhodnejšie.

V napadnutom úžitkovom vzore sa na str. 2 v riad. 23 až 25 uvádza: „spôsob protipožiarnej ochrany predmetov pomocou zariadenia podľa tohto technického riešenia, ktorého podstata spočíva v tom, že hadica s natlakovanou hasiacou látkou sa vopred pripevní do blízkosti chráneného predmetu...“. Na toto podľa navrhovateľa poukazujú už dokumenty **D1** a **D2**. Ďalej na str. 3 v riad. 2 až 3 sa uvádza: „Hadica sa môže pripevniť priamo k chránenému predmetu, výhodne pomocou pružných sťahovacích pásov.“ Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že umiestnenie hadice priamo k chránenému predmetu je v úžitkovom vzore len vo forme odporúčania a nie hlavného znaku riešenia. Táto možnosť už bola navyše známa v stave techniky, keďže v dokumente **D2e** - brožúra je viditeľné pripevnenie vo vnútri elektrického rozvádzača priamo na jeho vnútornú konštrukciu alebo vo vnútri červeného auta na motore, alebo na rendri na prvej strane brožúry, kde je evidentne znázornené uchytenie na bloku motora. Majiteľ spomína umiestnenie zariadenia na spodnú stranu kapoty. V dokumente **D1** (str. 4) je to uvedené len ako odporúčanie a vzápätí je uvedené (str. 5), že u motocykla je možné viesť hadičku pod nádrž a poza rám, teda nie je striktné dané konkrétne umiestnenie a nepriamo je navádzané umiestniť zariadenie na vyhovujúce miesto, za čo je možné považovať aj umiestnenie napr. priamo na motore.

Navrhovateľ konštatoval, že v dokumente **D1** sa na str. 4 a 5 nachádzajú všetky základné charakteristiky technického riešenia predmetného úžitkového vzoru, ktorými sú: ohybná hadica (obrázky na str. 4, 5); priemer 18 mm; dĺžka min 400 mm; materiál hadice polyamid; hasiaca látka pod tlakom; prítomnosť tlakomera na jednom konci; systém je upevnený na chránenom predmete sťahovacími páskami (obrázok na str. 4); aktivácia (prasknutie) hadice pri teplote nad 120 °C; hadica slúžiaca na uskladnenie hasiva.

Navrhovateľ dodal, že ostatné závislé nároky obsahujú znaky, ktoré v spojení so znakmi nezávislých nárokov na ochranu neprinášajú riešeni novosť ani vynálezcovskú činnosť.

Navrhovateľ k dokumentom **D3** až **D11** poznamenal, že sú to dokumenty patriace do stavu techniky úžitkového vzoru, pretože vo všetkých prípadoch ide o hasiace zariadenie, ktoré reaguje na prítomnosť požiaru a je vybavené mechanizmami, ktoré zabezpečia vypustenie hasiaceho média do okolia. Podľa navrhovateľa táto technológia je dlhodobo známa a namietanými dokumentmi bola preukázaná existencia princípu hadičky citlivej na teplo, ktorá sa poruší vplyvom ohňa alebo vysokej teploty a následkom toho je do okolia vyžadujúceho protipožiaru ochranu vypustená hasiaca látka.

Ďalej navrhovateľ zaujal aj stanovisko k predloženým upraveným nárokom na ochranu. Uviedol, že dokumenty **D1** a **D2** sú priamo na prekážku novosti a vynálezcovskej činnosti všetkých návrhov upravených nárokov na ochranu. Znak nalisovaných koncoviek v nezávislom nároku nie je postačujúci na ochranu technického riešenia a chýba mu novosť a vynálezcovská činnosť, keďže možnosť uzatvárania nalisovaním je odborníkom bežne známa a to nielen z dokumentov **D1** a **D2**. Tento princíp sa podľa navrhovateľa dá

aplikovať rovnako aj na uzatváraciu skrutku prítomnú aspoň na jednej koncovke, prítomnosť tlakového ventilu, ako aj na bližšie nešpecifikovaný chránič.

Navrhovateľ opakovane požiadal úrad, aby napadnutý úžitkový vzor v celom rozsahu vymazal z registra úžitkových vzorov. Navrhovateľ tiež uviedol, že neakceptuje žiadnu z verzií upravených nárokov navrhnutú majiteľom na základe skôr uverejnených namietaných dokumentov, predovšetkým dokumentov **D1** a **D2**, ktoré sú každý zvlášť na prekážku novosti a vynálezcovskej činnosti predmetného úžitkového vzoru. Listom úradu z 23.5.2018 bolo stanovisko navrhovateľa z 15.5.2018 zaslané majiteľovi.

Majiteľ vo svojom stanovisku k vyjadreniu navrhovateľa, ktoré bolo úradu doručené 2.7.2018, uviedol, že s ohľadom na koncentračnú zásadu nie je potrebné sa vyjadrovať ku skutočnostiam, dôkazom a vyobrazeniam predloženým navrhovateľom nad rámec pôvodného návrhu na výmaz úžitkového vzoru. Ďalej majiteľ uviedol, že on nemusí svoje tvrdenia podložiť dôkazmi, pretože dôkazné bremeno je na navrhovateľovi.

Majiteľ k preukazovaniu navrhovateľa, že text zo stavu techniky „Plynové hasivo v trvale uzatvorenej špeciálnej hadičke...“ v sebe ozrejmuje znak pevne nalisovanej koncovky, uviedol, že slovník slovenského jazyka, ani ďalšie argumentačné pomôcky nemôžu preklenúť rozdiel medzi výrokom v stave techniky a znakom v nároku na ochranu.

Majiteľ poznamenal, že pri skúmaní novosti nie je možné absenciu znaku nahradiť úvahou, že posudzovaný technický prvok je známy a bežný.

Podľa majiteľa trvalé uzatvorenie sa nedá stotožniť s konkrétnym znakom v podobe pevne nalisovaných koncoviek. Pevne nalisované koncovky môžu byť konkrétnym usporiadaním, ako dosiahnuť trvalé uzatvorenie, ale toto konkrétne usporiadanie nie je v dokumente **D1** ozrejmené. Napokon o tom svedčí aj dodatočné vyjadrenie navrhovateľa, ktorý sa snaží tento nedostatok preklenúť argumentáciou.

Podľa majiteľa pevné nalisovanie koncoviek na obe strany hadice nie je známym spôsobom uzatvorenia koncov nádoby, ako to tvrdí navrhovateľ.

Majiteľ k poukázaniu navrhovateľa na údajne dobre viditeľne vrúbky na kovových koncovkách, ktoré majú byť spôsobené lisovacími čel'usťami, uviedol, že s takouto interpretáciou nemôže súhlasiť. Podľa neho oveľa viditeľnejšie sú vrúbky na manometri v popredí obrázka, z čoho je zrejmé, že obal manometra sa nemôže stláčať a nie je prelisovaný. Vrúbky, aj keby boli viditeľné, nie sú znakom výlučne lisovania, môžu mať množstvo iných funkcií a príčin.

Podľa majiteľa z obrázka sa dá usúdiť, že hadica má koniec s manometrom, avšak nemožno z neho usúdiť, akým prvkom a postupom je koniec uzavretý. Technický znak spočívajúci v nalisovaní koncoviek nie je možné podľa majiteľa zverejniť ani prípadným uvedením výrobku na trh, keďže lisovanie sa neprejaví viditeľnou špecifickou formou na výrobku. Majiteľ dodal, že iba slovným opisom by bolo možné tento znak zverejniť. Lisovanie sa neprejaví takou deformáciou na povrchu, ktorá by výlučne poukazovala na spôsob spojenia. Vrúbky, na ktoré poukazuje navrhovateľ na obrázku, nemajú rozstup ani tvar, ktorými by mohol zodpovedať bežným lisovacím kliešťam.

Ďalej majiteľ uviedol, že tvrdenie navrhovateľa, že neskoršie spresnenie výhod technického riešenia má byť považované na ťarchu novosti alebo vynálezcovskej činnosti, je nesprávne, keďže sú novo definované výhody podmnožinou pôvodne uvedených výhod a takéto spresnenie, ba dokonca aj úplne predefinovanie riešeného technického problému vo svetle novo definovaného stavu techniky je bežné. V tejto súvislosti majiteľ poukázal na rozhodnutia EPO T 106/91, T339/96, T767/02. Majiteľ dodal, že pri novom definovaní stavu techniky sa primerane upraví aj riešený technický problém, čo súvisí aj so sprievodným zúžením rozsahu ochrany.

Majiteľ k účelovému nespomenutiu systému Proteng v stave techniky uviedol, že neexistuje výmazový dôvod založený na takomto údajnom nedostatku prihlášky.

Majiteľ konštatoval, že zariadenie podľa dokumentu **D1** nemá uzatváraciu skrutku, konce hadice sú len jednoducho zaslepené a navrhovateľ sa snaží staršie dokumenty interpretovať vo svetle napadnutého úžitkového vzoru.

Majiteľ uviedol, že konce hadíc podľa niektorých vyobrazení z dokumentov **D1** a **D2** majú farebné zóny, ale ich funkcia nie je v týchto dokumentoch objasnená, a tak nie je zjavné, že ide o chránič.

Ďalej majiteľ uviedol, že navrhovateľ naďalej trvá na zámene tlakového ventilu s ukazovateľom tlaku. Podľa majiteľa tieto prvky plnia odlišnú funkciu, sú vzájomne nezastupiteľné a majú aj odlišnú konštrukciu. Môžu byť teoreticky zaradené za sebou v poradí: nádoba s tlakom, tlakový ventil, tlakomer, ale ak niekde vidieť tlakomer, nie je to dôkazom prítomnosti tlakového ventilu. Najbežnejšie je usporiadanie: nádoba s tlakom, tlakomer.

Podľa majiteľa je celkom nesprávne tvrdenie navrhovateľa, že ak variant obsahuje tlakomer, musí používať aj tlakový ventil, keďže tlakomer funguje bez tlakového ventilu.

Čo sa týka umiestnenia zariadenia, majiteľ uviedol, že jeho predchádzajúce vyjadrenie poskytlo jasnú predstavu o rozdieloch medzi stavom techniky a nárokmi na ochranu a je len na úrade, aby tieto rozdiely vyhodnotil a opakovane požiadal úrad, aby návrh na výmaz úžitkového vzoru č. 7684 zamietol v celom rozsahu alebo aby ho ponechal v platnosti v upravenom znení podľa priložených návrhov.

Na základe žiadosti navrhovateľa z 3.11.2017, úrad mu listom z 12.7.2018 doručil stanovisko majiteľa k jeho podaniu z 15.5.2018.

Navrhovateľ vo svojom doplňujúcom stanovisku k vyjadreniu majiteľa z 2.7.2018, ktoré bolo úradu doručené 6.8.2018, uviedol, že koncentračná zásada v zmysle Metodiky konania o úžitkových vzoroch bola ním dodržaná, pretože svoje stanovisko z 15.5.2018 nedoplnil o žiadne nové dôvody a ani o nové dôkazy. Vyjadrenie obsahuje len vyobrazenia, ktoré sú zväčšenými časťami obrázkov nachádzajúcich sa v pôvodných dôkazoch, a preto nejdú nad rámec pôvodného podania.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že okrem toho majiteľ svojim návrhom upravených nárokov na ochranu a najmä domáhaním sa novo definovaných výhod riešeného technického problému vo svetle novo definovaného stavu techniky by zásadne zmenil východiskovú situáciu pre návrh na výmaz úžitkového vzoru, čo by znamenalo potrebu doplnenia argumentácie a odôvodnenia návrhu na výmaz.

Navrhovateľ, čo sa týka snahy majiteľa označiť argumentáciu k znaku „uzatváracia skrutka“ ako prejav neprípustnej ex-post analýzy, uviedol, že s týmto názorom majiteľa nesúhlasí.

Listom úradu z 15.8.2018 bolo doplňujúce stanovisko navrhovateľa zaslané majiteľovi na vedomie.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 60a zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o úžitkových vzoroch“) konania začaté a právoplatne neskončené do 31.12.2017 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 1.1.2018, ak v odseku 2 nie je ustanovené inak.

Podľa § 52 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch úrad vykonáva dokazovanie a hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Podľa § 52 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch úrad rozhoduje na základe skutkového stavu, zisteného z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené alebo navrhnuté.

Majiteľ predložil úradu ako súčasť svojho vyjadrenia k návrhu na výmaz návrhy upravených nárokov na ochranu, ktoré by podľa jeho názoru vyhovovali podmienkam zápisu úžitkového vzoru do registra vo vzťahu k namietaným dokumentom, avšak prednostne navrhol ponechať znenie pôvodných nárokov na ochranu, keďže aj tieto podľa jeho názoru spĺňajú vo vzťahu k namietaným dokumentom podmienky zápisu do registra.

Úrad je povinný v rozhodnutí sa vysporiadať so všetkými relevantnými argumentmi účastníkov konania a teda aj prípadným navrhovaným upraveným znením nárokov na ochranu. Odôvodnenosť tohto postupu vyplýva jednak zo zásady súčinnosti správneho orgánu s účastníkmi konania v správnom konaní, ktorej vyjadrením je aj to, že správny orgán musí dať príležitosť účastníkom konania, aby mohli svoje práva

a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, resp. zo zásady materiálnej pravdy, vyjadrením ktorej je tiež povinnosť správneho orgánu zaoberať sa vyjadreniami a argumentmi účastníkov konania, ako podkladmi pre rozhodnutie. Len na základe toho, že sa správny orgán vysporiada aj s argumentmi strán, môže byť vydané rozhodnutie, ktoré je v súlade so zákonom. Pokiaľ správny orgán považuje skutočnosti uvedené účastníkom konania vo vyjadrení za nesprávne a rozhodne sa, že nebude na ne prihliadať, z odôvodnenia rozhodnutia musí byť zrejmé, prečo ich považuje za nesprávne.

Zachovanie uvedeného postupu, t. j. rešpektovanie práva účastníka konania vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia s tým, že sa správny orgán týmto vyjadrením ako jedným z podkladov rozhodnutia zaoberá, čo vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu, je napokon tiež predpokladom naplnenia požiadavky presvedčivosti odôvodnenia rozhodnutia a požiadavky, aby odôvodnenie poskytovalo oporu výroku rozhodnutia.

V tejto súvislosti je však zároveň potrebné poukázať na ďalšiu dôležitú skutočnosť, že formulácia nárokov na ochranu v konaní o zápis úžitkového vzoru do registra je výlučne vecou prihlasovateľa. Preto úrad aj po zápise v konaní o návrhu na výmaz z dôvodu, že napadnutý úžitkový vzor nespĺňal podmienky na jeho zápis do registra, bude rešpektovať vôľu majiteľa pokiaľ ide o upravené znenie nárokov na ochranu, za predpokladu, že majiteľom navrhované znenie spĺňa zákonné požiadavky. Presná formulácia nárokov na ochranu pritom môže mať vplyv aj na ďalšie prípadné konania týkajúce sa čiastočne vymazaného zapísaného úžitkového vzoru, t. j. zapísaného úžitkového vzoru v zmenenom znení.

Vzhľadom na vyjadrenie majiteľa o tom, že prednostne trvá na ponechaní nárokov na ochranu v pôvodnom znení úrad v predmetnom rozhodnutí najskôr posúdi zapísané pôvodné znenie nárokov na ochranu.

Až na základe výsledku tohto posúdenia v prípade, že by znenie pôvodných nárokov na ochranu nespĺňalo podmienku zápisu vzhľadom na namietané dokumenty úrad pristúpi k hodnoteniu, či by majiteľom navrhované zmenené znenie nárokov na ochranu predložené 12.3.2018, vyhovovalo požiadavkám stanoveným zákonom o úžitkových vzoroch ako aj Vyhláškou č. 1/2008, ktorou sa vykonáva zákon o úžitkových vzoroch (ďalej „vyhláška“), a teda či navrhované znenie nárokov je dostatočne jasné, stručné a podložené opisom (§ 7 ods. 1 vyhlášky) a zároveň k hodnoteniu, či by takýmto znením nárokov na ochranu nedošlo k rozšíreniu rozsahu ochrany v porovnaní s pôvodne zapísaným úžitkovým vzorom a napokon k posúdeniu, či by takéto obmedzenie rozsahu ochrany bolo primerané zisteným dôvodom na výmaz vyplývajúcim z namietaných dokumentov predložených v predmetnom návrhu na výmaz úžitkového vzoru vo vzťahu k splneniu podmienky novosti a vynálezcovskej činnosti (§ 7 a § 8 zákona o úžitkových vzoroch).

Podľa § 44 ods. 1, písm. a) zákona o úžitkových vzoroch úrad na návrh tretej osoby vykoná výmaz úžitkového vzoru z registra, ak predmet úžitkového vzoru nie je spôsobilý na ochranu podľa § 4 až 6.

Podľa § 4 zákona o úžitkových vzoroch je technické riešenie spôsobilé na ochranu úžitkovým vzorom, ak je nové, je výsledkom vynálezcovskej činnosti a je priemyselne využiteľné.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch sa technické riešenie považuje za nové, ak nie je súčasťou stavu techniky podľa odsekov 2 až 4.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch sa za stav techniky považuje všetko, čo bolo kdekoľvek pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti, sprístupnené verejnosti akýmkoľvek spôsobom.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o úžitkových vzoroch nie je stavom techniky také zverejnenie výsledkov práce prihlasovateľa alebo jeho právneho predchodcu, ku ktorému došlo v posledných šiestich mesiacoch pred podaním prihlášky.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch sa technické riešenie považuje za výsledok vynálezcovskej činnosti, ak pre odborníka nevyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky.

Podľa § 8 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch sa pri posudzovaní vynálezcovskej činnosti neprihliada na obsah prihlášok, patentových prihlášok, medzinárodných prihlášok a európskych patentových prihlášok, ktoré ku dňu, od ktorého prislúcha prihlasovateľovi právo prednosti, neboli zverejnené.

Podľa § 44 ods. 5 zákona o úžitkových vzoroch ak sa dôvody výmazu týkajú úžitkového vzoru čiastočne,

úžitkový vzor sa vymaže z registra len v rozsahu primeranom zisteným dôvodom, a to zmenou nárokov na ochranu, prípadne aj opisu.

Úžitkový vzor č. 7684 s názvom „Samohasiace automatické požiarné zariadenie a spôsob protipožiarnej ochrany“ bol zapísaný do registra úžitkových vzorov 15.12.2016 s právom prednosti od 30.1.2015 s nasledujúcim znením nárokov na ochranu:

1. Samohasiace automatické požiarné zariadenie zahrňujúce hasiacu látku (2), **vyznačujúce sa tým**, že je tvorené hadicou (1), ktorej konce sú uzavreté prostredníctvom pevne nalisovaných koncoviek (3), vnútri hadice (1) je hasiaca látka (2), pričom hadica (1) je prispôbená narušeniu jej tesnosti účinkom požiaru.
2. Samohasiace automatické požiarné zariadenie podľa nároku 1, **vyznačujúce sa tým**, že hadica (1) je aspoň čiastočne ohybná, výhodne je z polyamidu.
3. Samohasiace automatické požiarné zariadenie podľa nároku 1 alebo 2, **vyznačujúce sa tým**, že hasiaca látka (2) je v hadici (1) pod tlakom.
4. Samohasiace automatické požiarné zariadenie podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 3, **vyznačujúce sa tým**, že aspoň jedna koncovka (3) má uzatváraciu skrutku (4).
5. Samohasiace automatické požiarné zariadenie podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 4, **vyznačujúce sa tým**, že aspoň jeden koniec hadice (1) má chránič, výhodne má teplom zmršťovací PVC chránič.
6. Samohasiace automatické požiarné zariadenie podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 5, **vyznačujúce sa tým**, že koniec hadice (1) je vybavený tlakovým ventilom (5) na plnenie hasiacej látky (2).
7. Samohasiace automatické požiarné zariadenie podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 6, **vyznačujúce sa tým**, že hasiaca látka (2) je v pevnom stave a/alebo v kvapalnom stave a/alebo v plynnom stave.
8. Samohasiace automatické požiarné zariadenie podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 7, **vyznačujúce sa tým**, že hadica (1) je dlhá aspoň 400 mm.
9. Samohasiace automatické požiarné zariadenie podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 8, **vyznačujúce sa tým**, že hadica (1) má priemer 18 mm.
10. Spôsob protipožiarnej ochrany predmetov pomocou zariadenia podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 9, **vyznačujúci sa tým**, že hadica (1) sa vopred pripevní do blízkosti chráneného predmetu a v prípade požiaru sa účinkom zvýšenej teploty naruší tesnosť a/alebo celistvosť hadice (1) a cez vzniknutý otvor v hadici (1) unikne hasiaca látka (2) do okolia chráneného predmetu, čím sa požiar hasí.
11. Spôsob protipožiarnej ochrany predmetov podľa nároku 10, **vyznačujúci sa tým**, že k narušeniu hadice (1) dochádza pri teplote vyššej ako 120 °C.
12. Spôsob protipožiarnej ochrany predmetov podľa nároku 10 alebo 11, **vyznačujúci sa tým**, že hadica (1) sa pripevní priamo k chránenému predmetu, výhodne pomocou pružných sťahovacích pásov.

Z obsahu podaného návrhu na výmaz úžitkového vzoru jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ podal návrh na výmaz z dôvodu nesplnenia podmienky novosti a vynálezcovskej činnosti predmetu chráneného napadnutým úžitkovým vzorom v zmysle ustanovenia § 4 v spojení s § 7 a § 8 zákona o úžitkových vzoroch.

Každé z týchto kritérií je potrebné hodnotiť samostatne, pričom z celkového hodnotenia musí byť zřejmé, ktoré z kritérií nie je splnené s uvedením dôvodu a s príslušným rozborom dôkazov.

Nároky na ochranu vymedzujú predmet, na ktorý je udelená ochrana (§ 14 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch) a opis a prípadne výkresy zapísaného úžitkového vzoru slúžia ako podklad na vysvetlenie jednotlivých znakov technického riešenia.

Majiteľ vzniesol námietku, že navrhovateľ doplnil návrh na výmaz o ďalšie dôvody a dôkazy. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na záver rozhodnutia Najvyššieho súdu SR (rozsudok sp. zn. 3Sžhuv 4/2008

z 5.3.2009), z ktorého vyplynulo, že v prípade dodatočného doplnenia dôkazných prostriedkov tieto by mali byť úradom posúdené z hľadiska toho, či len dopĺňajú pôvodný návrh alebo pôvodné dôkazné prostriedky, pričom nejdú nad rámec pôvodného podania. Z ich obsahu alebo poukazu účastníka konania musí byť zrejmé, že sa vzťahujú k rozsahu, resp. vyjadreniu majiteľa tak, ako bol podaný alebo ku konkrétnym skutočnostiam, už uvedeným v podaní. Doplnenie nových dôkazov, ktoré by rozšírili rozsah pôvodného návrhu, resp. doplnenie nových dôvodov výmazu alebo nových namietaných dokladov úrad považuje v zmysle § 45 ods. 9 zákona o úžitkových vzoroch za neprípustné.

V tomto prípade však dodatočným podaním z 15.5.2018 nedošlo k rozšíreniu alebo doplneniu návrhu na výmaz o nové dôvody ani o nové dôkazy, ale navrhovateľ len ozrejmil skutočnosti uvedené v pôvodnom návrhu na výmaz, resp. v pôvodných dôkazových materiáloch, a to len v nadväznosti na vyjadrenie majiteľa.

Následne úrad najprv posúdi predložené namietané dokumenty v súvislosti s preukázaním ich zverejnenia pred dátumom prednosti napadnutého úžitkového vzoru.

Na potrebu jednoznačného preukázania dátumu zverejnenia (sprístupnenia verejnosti) dokladov umiestnených na internete a používaných v súvislosti s návrhom na výmaz úžitkového vzoru, resp. žiadosťou o zrušenie patentu upozorňujú viaceré judikáty. Podľa rozhodnutia Európskeho patentového úradu T1134/06 v prípade použitia dôkazov z internetu na tieto musia byť v preukázaní ich zverejnenia použité rovnako striktné podmienky ako v prípade „tradičných publikácií“ (napr. zverejnené patentové prihlášky). V prípade dôkazov z internetu ide o posúdenie faktorov, ktoré majú vplyv na preukázanie spoľahlivosti informácií, spôsob akým boli obstarané, ako boli uchovávané, či sa nezmenili od dátumu vloženia, ktoré je potrebné spoľahlivo a jednoznačne preukázať.

K tvrdeniu majiteľa, že viaceré predložené internetové dokumenty nie sú datované, resp. sú datované po podaní prihlášky napadnutého úžitkového vzoru, keďže údaj nachádzajúci sa v nich v podobe napr. textu „Copyright 2015 TexasVanagons.com“ vyvoláva pochybnosť o tom, či ten ktorý dokument bol zverejnený pred právom prednosti napadnutého úžitkového vzoru, t. j. pred 30.1.2015 alebo až po tomto dátume, je potrebné uviesť, že navrhovateľ predložil úradu namietané dokumenty **D1**, **D2a** až **D2i**, **D11a** a **D11b**, ktoré sú vytlačené z internetu až 27.6.2017, a preto úrad pred ich samotným posúdením voči napadnutému technickému riešeniu pristúpil k ich prevereniu, či sú časovo relevantné vo vzťahu k napadnutému úžitkovému vzoru, tzn., či uvádzaný dátum ich zverejnenia a zároveň ich obsah je preukázaný a súčasne či tento dátum a ich obsah predchádza dátumu práva prednosti napadnutého úžitkového vzoru. Vzhľadom na uvedené preto budú v prípade citovaných internetových namietaných dokumentov dátumy ich zverejnenia a ich obsah overené ich prvým najbližším zacytením k právu prednosti napadnutého úžitkového vzoru v internetovom archíve <http://web.archive.org>, alebo iným preukázateľným spôsobom.

Navrhovateľ ako namietané dokumenty preukazujúce nenovosť, resp. nedostatok vynálezcovskej činnosti napadnutého riešenia predložil nasledujúce dokumenty:

D1: článok s názvom „Odkúšaná revolúcia v hasiacich systémoch vozidiel sa volá Proteng“ z web stránky www.topspeed.sk/odskusana-revolucia-v-hasiacich-systemoch-vozidiel-sa-vola-proteng/6048, ktorý bol zverejnený 27.10.2013, čo preukazuje aj prvý komentár k tomuto článku, ktorý bol napísaný 28.10.2013. Úrad cez archívnu stránku <http://web.archive.org> preveril, že tento článok bol na internete zverejnený 3.11.2013, 28.11.2014 a 28.12.2014, t. j. pred podaním prihlášky napadnutého úžitkového vzoru, avšak jeho obsah na web stránke www.topspeed.sk/odskusana-revolucia-v-hasiacich-systemoch-vozidiel-sa-vola-proteng/6048 nie je rovnaký s článkom predloženým navrhovateľom. Tento článok z 28.12.2014 síce obsahuje rovnaký text opisujúci hasiaci systém Proteng a aj šesť diskusných príspevkov k uvedenému článku, avšak bez prístupu k obrázkom znázorňujúcim tento systém. Pri zadaní všetkých dátumov z obdobia 3.11.2013 až 28.12.2014 do archívneho webu a pátraní po obrázkoch bolo zistené, že žiaden v texte naznačených obrázkov sa nedá otvoriť. Článok v podobe ako bol predložený navrhovateľom, t. j. obsahujúci obrázky v samotnom texte a 3 samostatne pripojené obrázky vytlačené z galérie obrázkov, pochádza z 27.6.2017, kedy bol navrhovateľom vytlačený z internetu, t. j. z obdobia po podaní prihlášky napadnutého úžitkového vzoru. V závere tohto článku, pod galériou 3 obrázkov, sa nachádza odkaz na zdroj www.autohasenie.sk. Úrad cez archívnu stránku <http://web.archive.org> s dátumom 31.12.2014 otvoril aj uvedený zdroj a zistil, že sa tam nachádza iný text a aj obrázky, ako v článku predloženom navrhovateľom z 27.6.2017, okrem jedného obrázka, ktorý je zhodný s prvým obrázkom vytlačeným z galérie obrázkov, t. j. obrázka, na ktorom je vyobrazená stočená ohybná hadica s koncovkami a manometrom

- a obrázka týkajúceho sa aplikácie systému Proteng v motorovom priestore autobusu.
- D2:** dokumenty **D2a** až **D2i** týkajúce sa samohasiaceho automatického požiarného zariadenia BlazeCut.
- D2a:** fotografiu vyobrazenia samohasiaceho automatického požiarného zariadenia BlazeCut série C, ktorá bola zverejnená 1.10.2014 na facebookovom profile <https://www.facebook.com/blazecutofficial/>, a ktorá pochádza z výstavy v Essene v Nemecku, konajúcej sa 23. až 26.9.2014.
- D2b:** článok s názvom „REVIEW: Blazecut Automatic Fire Suppression“ z web stránky www.dasmotoclub.com/blazecut-automatic-fire-suppression/. Úrad cez archívnu stránku <http://web.archive.org> s dátumom 7.1.2015, t. j. pred podaním prihlášky napadnutého úžitkového vzoru, zistil, že v tomto čase bol obsah článku, čo sa týka textu a obrázkov, na web stránke www.dasmotoclub.com/blazecut-automatic-fire-suppression/ rovnaký.
- D2c:** článok s názvom „Blazecut Automatic Fire Suppression“, ktorý bol podľa informácie uvedenej navrhovateľom a na prvej strane tohto dôkazu pod názvom článku údajne zverejnený 3.8.2013 na web stránke www.texasvanagons.com/blazecut-automatic-fire-suppression/. Úrad overil v <http://web.archive.org> túto stránku a zistil, že tento článok bol po prvýkrát sprístupnený na internete až 26.4.2016, a to s jedným diskusným príspevkom z 26.5.2015. V takej podobe ako ho predložil navrhovateľ (s dvomi diskusnými príspevkami z 26.5.2015 a z 23.4.2016) bol sprístupnený až 29.4.2016, t. j. po dátume prednosti napadnutého úžitkového vzoru. Takže z tohto dôkazu nie je jednoznačne jasné, či tento dokument bol skutočne zverejnený 3.8.2013, ak áno, tak nie je z neho jednoznačne jasné kde a akým spôsobom.
- D2d:** portfólio slovenskej grafickej firmy Hamendeggs s.r.o., ktorá podľa archívnej stránky <http://web.archive.org> do 28.4.2015 vystupovala na internete pod web stránkou <http://web.archive.org/web/20150428035741/http://hamendeggs.com/grafika/> a podľa údajov zistených na tejto stránke jej klientom bola v priebehu roka 2014 a aj neskôr v roku 2015 BlazeCut spoločnosť, ktorej grafická firma poskytla internetovú prezentáciu automatického hasiaceho systému BlazeCut, tiež vytvorila pre ňu kompletný balík, ktorý zahŕňal logo tejto spoločnosti, vizualizáciu produktov, propagačné materiály, obalový design a interaktívnu web stránku. Na uvedenej web stránke grafickej firmy však nebolo možné dohľadať dôkaz **D2d** v takej podobe ako ho predložil navrhovateľ. Grafická firma si zmenila dizajn web stránky a na adrese <http://web.archive.org/web/20160403144216/http://hamendeggs.com/portfolio/blazecut/> dôkaz **D2d**, v takej podobe ako ho predložil navrhovateľ, bol na internete sprístupnený po prvýkrát až 18.6.2015. Podľa navrhovateľa podľa údajov na konci tohto dokumentu, kde sa uvádza „Date: 03/03/2014“, je zákazka týkajúca sa návrhu webovej stránky a propagačných materiálov k produktu „samohasiace automatické zariadenie BlazeCut“, vrátane brožúry Blazecut Automatic Fire Suppression System z 3.3.2014, avšak z dátumu zákazky sa nedá jednoznačne zistiť kedy bol dokument **D2d** zverejnený.
- D2e:** vyobrazenie „Samohasiaceho automatického zariadenia BlazeCut série T spolu so špecifikáciou. Tento dôkaz je bez dátumu. K uvedenému dokumentu navrhovateľ uviedol, že je len zväčšenou časťou brožúry z dokumentu **D2d**, kde je jasne uvedený dátum z roku 2014. Ako bolo uvedené pri dokumente **D2d**, dátum, ako to uviedol aj sám navrhovateľ, sa týka zákazky z 3.3.2014 a nie zverejnenia dokumentu a čo viac, prvá strana brožúry označená ako dokument **D2e** sa nezhoduje s prvou stranou brožúry znázornenej v dokumente **D2d**.
- D2f:** video zverejnené 3.6.2013 na web stránke www.youtube.com s názvom „JOGR BLAZECUT Automatic Fire Suppression System“.
- D2g:** video zverejnené 21.9.2014 na web stránke www.youtube.com s názvom „BlazeCut Electrical Enclosures“.
- D2h:** video zverejnené 24.9.2013 na web stránke www.youtube.com s názvom „Sensorslukker“.
- D2i:** diskusiu zverejnenú na web stránke <http://www.speedsterowners.com/topic/an-interesting-fire-suppression-system?page=1> od 31.5.2013 do 4.6.2013 na tému „Zaujímavý protipožiarny systém“.
- D3:** patentovú prihlášku WO 2005/092446 A1 „Rúrka pre hasiace systémy“, ktorá bola zverejnená 6.10.2005.
- D4:** patentovú prihlášku WO 2011/092189 A1 „Spôsob spúšťania pyrotechnických hasiacich zariadení a tepelný spúšťací systém“, ktorá bola zverejnená 4.8.2011.
- D5:** patentovú prihlášku DE 10224505 A1 „Hasiaci systém“, ktorá bola zverejnená 11.12.2003.
- D6:** patentový spis DE 10163527 C1 „Zariadenie na hasenie ohňa“, ktorý bol zverejnený 21.8.2003.
- D7:** patentovú prihlášku EP 0978297 A2 „Zariadenie na hasenie ohňa s taviteľným hasiacim potrubím“, ktorá bola zverejnená 9.2.2000.
- D8:** patentovú prihlášku EP 1676607 A1 „Hasiaci systém“, ktorá bola zverejnená 5.7.2006.
- D9:** patentovú prihlášku JP S61167788 „Rúrka“, ktorá bola zverejnená 17.10.1986.
- D10:** patentovú prihlášku JP H0647106 „Hasiaca rúrka s rozvodom vody“, ktorá bola zverejnená 22.2.1994.

- D11:** dokumenty **D11a** a **D11b**, ktoré sa týkajú samohasiaceho zariadenia spoločnosti Firetrace International.
- D11a:** článok s názvom „Zabezpečenie dopravného zariadenia a vozidiel protipožiarnou ochranou na cesty“ z web stránky <https://www.firetrace.com/safe-guard-transportation-equipment-and-vehicles-with-on-road-fire-protection/> spoločnosti Firetrace International, z archívu z októbra 2014, ktorý bol zverejnený 16.10.2014.
- D11b:** článok s názvom „Systémy s priamym uvoľňovaním - Firetrace systémy“ z web stránky <https://www.firetrace.com/fire-suppression-systems/direct-release-systems/>. Úrad cez archívnu stránku <http://web.archive.org> zistil, že tento článok bol v takej podobe ako ho predložil navrhovateľ po prvýkrát sprístupnený na internete 1.6.2015, t. j. po práve prednosti napadnutého úžitkového vzoru (ďalej všetky „namietané dokumenty“).

Úrad na základe predchádzajúceho hodnotenia sprístupnenia namietaných dokumentov verejnosti konštatuje, že za skorší stav techniky v súlade s ustanovením § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch možno považovať dokumenty označené ako **D1 (len s prvým obrázkom z galérie obrázkov a obrázkom znázorňujúcim aplikáciu systému Proteng v motorovom priestore autobusu), D2a, D2b, D2f, D2g, D2h, D2i, D3, D4, D5, D6, D7, D8, D9, D10 a D11a**, pri ktorých bolo preukázané ich zverejnenie pred dátumom prednosti napadnutého riešenia. Tieto dokumenty zároveň nepredstavujú materiály podľa § 8 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch, podľa ktorého sa pri posudzovaní vynálezovskej činnosti neprihliada na obsah patentových prihlášok, európskych patentových prihlášok a prihlášok úžitkových vzorov, ktoré ku dňu, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti, neboli zverejnené, a teda môžu byť ďalej posudzované aj vo vzťahu k naplneniu podmienky vynálezovskej činnosti napadnutého úžitkového vzoru.

Pri ostatných dokumentoch označených ako **D2c, D2d, D2e a D11b** nebolo úradom zistené a ani navrhovateľom hodnoverne preukázané ich zverejnenie, a preto úrad tieto dokumenty nemôže považovať za stav techniky vzhľadom na dátum prednosti napadnutého technického riešenia.

Pri posudzovaní novosti úžitkového vzoru a porovnaní jeho obsahu s relevantným dokumentom známym zo stavu techniky, sa takéto hodnotenie robí vždy len vzhľadom na obsah jedného dokumentu. Riešenie sa nepovažuje za nové, ak sú všetky jeho znaky uvedené v nárokoch na ochranu zverejnené v jednom namietanom dokumente. Pri hodnotení novosti je nevyhnuté posudzovať dokument stavu techniky v jeho úplnosti a nie je prípustné vyvodzovať závery, ktoré sa líšia alebo sú v rozpore s tým, čo je možné z dokumentu rozpoznať, ak je posudzovaný ako celok. Kombinovať informácie známe z viacerých dokumentov nie je možné, avšak v zmysle rozhodnutia Sťažnostného senátu Európskeho patentového úradu T 332/87 pri skúmaní novosti môžu byť kombinované rôzne časti jedného dokumentu za predpokladu neexistencie dôvodov brániacich odborníkovi vytvoriť takúto kombináciu.

Ďalej majiteľ uviedol, že „z obrázkov uvedených v dokumentoch **D1** a **D2** nie je možné odvodiť uzavretie hadice pomocou pevne nalisovaných koncoviek, že koncovka hadice má uzatváraciu skrutku, že koniec hadice má chránič a je vybavený tlakovým ventilom na plnenie hasiacej látky“. Podľa majiteľa sa nedá spoľahlivo tvrdiť, že ide o tieto prvky, keďže ich funkcia a účel nie je v obrázkoch podporená slovným opisom. K uvedenému tvrdeniu majiteľa je nutné uviesť, že vo všeobecnosti platí, že pokiaľ je namietaným materiálom obrázok, z ktorého sú pre odborníka v danej oblasti techniky zrejme konštrukčné znaky a vzťahy medzi týmito znakmi, takýto obrázok aj bez popisu je plnohodnotným namietaným materiálom.

Pred samotným posúdením splnenia podmienky novosti je potrebné prísť k detailnému rozboru relevantných namietaných dokumentov.

V dokumente **D1 (len s prvým obrázkom z galérie obrázkov a obrázkom znázorňujúcim aplikáciu systému Proteng v motorovom priestore autobusu)** je opísané zariadenie Proteng, ktoré sa používa ako automatický hasiaci systém vo vozidlách. Z textu a uvedenej technickej špecifikácie, resp. technických parametrov je zrejmé, že plynový hasiaci prostriedok v trvale uzatvorenej špeciálnej hadičke je umiestnený nad motorovým priestorom a v prípade požiaru zaplaví priestor motora. Princíp fungovania tohto zariadenia je postavený na polyamidovej hadičke s priemerom 18 mm a dĺžke od 210 až 400 cm (podľa typu vyhotovenia). V nej je natlakovaná účinná hasiaca látka FE-36 s presným názvom hexafluórpropán. Pri normálnych teplotách je vďaka tlaku 5 barov v relatívne malom priestore uložených až 500 g hasiacej látky. Pri zahrievaní okolia plameňmi sa tlak náplne zvyšuje. Pri teplote 100 °C je trojnásobný, teda 15 barov. Samotné spustenie systému je aktivované teplotou nad 120 °C, kedy zmäknutá polyamidová stena praskne presne v miestach najväčšieho tepelného namáhania a do priestoru sa uvoľní hasiaci plyn. K textu pripojený

prvý obrázok z galérie obrázkov vyobrazuje stočenú, t. j. ohybnú plastovú hadičku, ktorá je na oboch koncoch opatrená kovovými koncovkami s chráničmi z teplom zmršťovacej PVC fólie (modrej farby), pričom jeden koniec hadice je opatrený manometrom. V tomto dokumente sa tiež uvádza, že systém Proteng možno použiť priamo v motorovom priestore osobného auta alebo autobusu (obrázok znázorňujúci aplikáciu systému Proteng v motorovom priestore autobusu), tiež sa dá aplikovať na vnútornú stranu kapoty osobného auta.

Ako vyplýva z uvedeného a pri porovnaní s hlavným nárokom napadnutého úžitkového vzoru možno uviesť, že v namietanom dokumente **D1** spolu s relevantnými obrázkami je riešený rovnaký problém rovnakými prostriedkami ako v napadnutom úžitkovom vzore, až na jeden znak nachádzajúci sa vo význakovej časti udeleného znenia hlavného nároku na ochranu, a to, že samohasiace zariadenie „je tvorené hadicou (1), ktorej konce sú uzavreté prostredníctvom pevne nalisovaných koncoviek (3)“. Aj keď dokument **D1** hovorí o „trvale uzatvorenej špeciálnej hadičke“, spôsob trvalého uzatvorenia nie je v texte bližšie objasnený a na relevantných obrázkoch dobre viditeľný, a preto v prípade tohto znaku nemožno jednoznačne konštatovať, že ide o zhodný znak. Z uvedeného tak vyplýva, že pôvodný hlavný nárok na ochranu 1 spĺňa podmienku novosti voči dokumentu **D1**.

Dokument **D2a** obsahuje vyobrazenie samohasiaceho automatického požiarneho zariadenia BlazeCut série T a C, pričom séria T pozostáva z ohybnej plastovej hadičky na hasiaci prostriedok, ktorej obidva konce sú uzavreté kovovými koncovkami, avšak akým spôsobom sú koncovky pripevnené sa z obrázka nedá presne zistiť.

Na základe uvedeného teda dokument **D2a** neobsahuje všetky podstatné znaky napadnutého riešenia uvedené v nezávislom pôvodnom nároku na ochranu, a preto je napadnuté riešenie voči dokumentu **D2a** tiež nové.

Dokument **D2b** opisuje automatický systém na hasenie požiarov BlazeCut, ktorý pozostáva z tlakovej ohybnej hadičky dlhej 6 až 12 stôp (t. j. 1,83 až 3,66 m), ktorá obsahuje hasiaci prášok, ktorý sa uvoľňuje, keď sa hadička s jeho obsahom roztaví v prípade požiaru v motorovom priestore. Systém BlazeCut je umiestnený v blízkosti krytu motora a je vybavený manometrom, aby bolo možné kontrolovať, či je hadička pod správnym tlakom. Hadička sa pripevňuje pomocou plastových sťahovacích pásovk. Vyobrazenie jej inštalácie a pripevnenia sa nachádza aj na dvoch obrázkoch tohto dokumentu, tiež sa na nich nachádza vyobrazenie manometra a na úvodných dvoch obrázkoch možno vidieť kovové koncovky hadičky opatrené chráničom z teplom zmršťovacej PVC fólie (ktorá je v tomto prípade červenej farby), avšak z týchto obrázkov nemožno s presnosťou určiť konštrukčné prvky uzatvorenia koncov hadičky.

Aj v prípade dokumentu **D2b** chýba jeden z podstatných znakov napadnutého riešenia, a to, že samohasiace zariadenie „je tvorené hadicou (1), ktorej konce sú uzavreté prostredníctvom pevne nalisovaných koncoviek (3)“, a preto možno konštatovať, že napadnuté riešenie je voči dokumentu **D2b** nové.

Ďalší relevantný dokument **D2f** (video) sa týka samohasiaceho požiarneho zariadenia BlazeCut umiestneného v motorovom priestore dodávky, ktoré je vyobrazené v akcii, t. j. pri horení dodávky. Toto zariadenie je vo videu z času 0:13 až 0:18 celé vyobrazené a pozostáva z ohybnej plastovej hadičky, ktorá je opatrená koncovkami na jednom konci s manometrom a na druhom konci tesniacou skrutkou. Aj keď sú koncovky hadičky tohto zariadenia kompaktné obalené v teplom zmršťovacom PVC chrániči, hrany tesniacej skrutky na konci koncovky sú dobre rozpoznateľné. Tiež je tu uvedená informácia, že ako činidlo sa používa kvapalný plyn, dĺžka hadice je min. 2 m a má priemer 18 mm. Vo videu z času 0:23 až 0:30 možno vidieť, že hadička sa pripevňuje pomocou plastových sťahovacích pásovk a vo videu z času 1:35 možno zasa vidieť pretavenú plastovú hadičku po požiari. Vo videu z času 1:46 možno opäť vidieť koncovku hadice BlazeCut systému s chráničom z teplom zmršťovacej PVC fólie modrej farby, na konci ktorej je tiež viditeľná kovová tesniaca skrutka.

Pri porovnaní riešenia podľa dokumentu **D2f** s hlavným nárokom napadnutého riešenia platí to, čo už bolo uvedené pri posúdení dokumentu **D1**, t. j. aj tento dokument rieši rovnaký problém rovnakými prostriedkami ako ho rieši napadnutý úžitkový vzor, až na jeden podstatný znak nachádzajúci sa vo význakovej časti pôvodného hlavného nároku na ochranu, a to, že samohasiace zariadenie „je tvorené hadicou (1), ktorej konce sú uzavreté prostredníctvom pevne nalisovaných koncoviek (3)“. Keďže riešenie podľa dokumentu **D2f** neobsahuje jeden z podstatných znakov pôvodného hlavného nároku na ochranu, napadnuté riešenie je voči tomuto dokumentu nové.

Ďalšie relevantné dokumenty **D2g** a **D2h** predstavujú videá znázorňujúce umiestnenie BlazeCut systému do blízkosti poistkových skriniek. Keďže uvedené dva dokumenty poskytujú len informáciu o umiestnení BlazeCut systému do blízkosti chráneného predmetu proti požiaru a nezvereňujú podstatné znaky pôvodného hlavného nároku na ochranu, možno konštatovať, že napadnuté riešenie je aj voči týmto dvom dokumentom nové.

Dokument **D2i** sa týka diskusie zverejnenej na web stránke <http://www.speedsterowners.com/topic/an-interesting-fire-suppression-system?page=1> na tému „zaujímavý protipožiarne systém“, kde na str. 7 až 8 v príspevku od JOGRa sa uvádza, že účinnou látkou tohto protipožiarneho systému je hexaflórpropán, známy aj ako DuPont FE-36 a na jednom konci hadice je meradlo tlaku za účelom kontroly tesnosti systému. Ďalej z tohto príspevku vyplýva, že systém BlazeCut sa umiestňuje do priestoru motora (str. 11, ods. 1) a upevňuje sa pomocou zipsov. Na str. 15 v ods. 2 tohto dokumentu sa tiež uvádza, že teplota topenia hadice je 120 °C, hadica je dlhá 6 až 12 stôp (t. j. 1830 až 3660 mm), pričom jej dĺžku určuje množstvo chemikálie potrebné na hasenie požiaru.

Ani z dokumentu **D2i** nie je zrejмый podstatný znak hlavného nároku napadnutého riešenia, a to, že samohasiace zariadenie „je tvorené hadicou (1), ktorej konce sú uzavreté prostredníctvom pevne nalisovaných koncoviek (3)“, a preto napadnuté riešenie podľa pôvodného hlavného nároku na ochranu 1 je voči dokumentu **D2i** nové.

Obsahom namietaného dokumentu **D3** je hadica pre použitie v priamych a nepriamych hasiacich systémoch a zariadeniach. Hadica je vytvarovaná vytlačovaním z termoplastickej umelej hmoty a je difúzne nepriepustná aj pri vnútorných tlakoch plynu do približne 32 barov. Je flexibilná na kladenie na potenciálne ohniská požiaru v úzkych priestoroch. Hadica je opatrená kovovými telesami (2 až 6), ktoré zvyšujú prenos tepla do materiálu hadice pri požiari, ktorá vplyvom teploty praskne a z miesta prasknutia potom uniká hasiaci prostriedok. Na obr. 9 tohto dokumentu je vyobrazené použitie takejto hasiacej hadice v elektrickej ovládacej skrinke (14). Systém je vybavený separátnym zásobníkom (20) hasiacej látky. Hadica je na jednom konci napojená na zásobník (20) s hasiacou látkou a jej protiahlý koniec je opatrený tlakovým uzáverom (26).

Dokument **D3** sa zaoberá špeciálne prispôbenou hadicou pre hasiace systémy, ktorá sa jedným koncom pripája na zásobník s hasiacou látkou a jej protiahlý koniec je opatrený tlakovým uzáverom, ktorý nie je v dokumente bližšie objasnený, a preto v prípade tohto znaku nemožno jednoznačne konštatovať, že ide o zhodný znak so znakom „je tvorené hadicou (1), ktorej konce sú uzavreté prostredníctvom pevne nalisovaných koncoviek (3)“. Z uvedeného tak vyplýva, že napadnuté riešenie podľa pôvodného hlavného nároku na ochranu 1 spĺňa podmienku novosti aj voči dokumentu **D3**, keďže neobsahuje znaky hlavného nároku.

Ďalší relevantný dokument **D4** opisuje hasiaci spúšťací systém, ktorý je nezávislý od vonkajšej energie, je riadený tlakovým plynom, a ktorý umožňuje rýchlu detekciu požiarov nenachádzajúcich sa v bezprostrednej blízkosti pyrotechnického spúšťacieho zariadenia. Systém podľa tohto dokumentu zahŕňa zásobník (3) hasiacej látky, na ktorý je pripojené vedenie (2), ktoré spája zásobník (3) hasiacej látky s výtokovými tryskami (1). Na spustenie hasenia sa použije pyrotechnický prvok, ktorý sa aktivuje v dôsledku poklesu tlaku média vo vedení (2).

Dokument **D4** rieši síce rovnaký problém, ale odlišnými prostriedkami a nenachádzajú sa v ňom všetky znaky riešenia opísaného v pôvodnom hlavnom nároku 1, preto možno konštatovať, že napadnuté riešenie spĺňa podmienku novosti aj voči dokumentu **D4**.

Namietaný dokument **D5** opisuje hasiaci systém budov, tunelov, verejných zariadení, nemocníc atď., ktorý obsahuje najmenej jedno potrubie (1) s hasiacim prostriedkom, ktoré je spojovacím potrubím (3) spojené so zásobníkom (6) hasiaceho prostriedku. Potrubie (1) má povahu tuhej rúrky a je riešené tak, že má množstvo výrezov (9), ktoré sa pôsobením tepla uvoľnia a z nich do vzniknutého požiaru začne unikať hasiaci prostriedok. Vyhotovenie koncov potrubia s hasiacou látkou nie je v dokumente opísané.

V prípade dokumentu **D5** ide tiež o riešenie podobného problému avšak odlišnými prostriedkami, keďže hasiaci systém je miesto hadice (aspoň čiastočne ohybnej a tlakovej) vybavený potrubím, ktoré má povahu tuhej rúrky s množstvom výrezov, a preto napadnuté riešenie podľa pôvodného nezávislého nároku na

ochranu 1 spĺňa podmienku novosti aj voči dokumentu **D5**.

Technické riešenie opísané v dokumente **D6** sa týka zariadenia na hasenie ohňa, najmä pre elektrické inštalácie, s hadicou prebiehajúcou pozdĺž možných miest požiaru (8) a pôsobiacou ako detekčná hadica (1) naplnená plynom, ktorá je spojená s tlakovým senzorm (3), ktorý je prostredníctvom riadiaceho vedenia (4) v spojení s plynovým generátorom (6) pre plynový hasiaci plyn, napr. dusík, privádzaný do hasiaceho potrubia (7) s perforáciami na uvoľnenie hasiaceho plynu. Uzavretie druhého konca hasiaceho potrubia (7) a detekčnej hadice (1) v tomto dokumente nie je uvedené.

Aj v tomto prípade je nutné konštatovať, že pokiaľ riešenie v dokumente **D6** neobsahuje všetky podstatné znaky napadnutého riešenia [napr. „je tvorené hadicou (1), ktorej konce sú uzavreté prostredníctvom pevne nalisovaných koncoviek (3)“] uvedených v pôvodnom hlavnom nároku na ochranu 1, napadnuté riešenie je voči dokumentu **D6** nové.

Ďalší dokument **D7** opisuje zariadenie na hasenie ohňa s tavitelným hasiacim potrubím (12, 12', 12''), ktoré je vyrobené z termoplastického materiálu, a ktoré v prípade požiaru vedie hasiacu látku zo zásobníka hasiacej látky (10, 10', 10'', 10''') do miesta prasknutia (17, 17', 17'') z dvoch strán nad ohnisko požiaru (16, 16'). Podľa obr. 2 tohto dokumentu hasiace potrubie (12') má oba konce pripojené k zásobníkom (10', 10'') hasiacej látky alebo má obidva konce podľa obr. 3 pripojené k zásobníku hasiacej látky (10''') a je konštruované ako prstencová linka alebo podľa obr. 1 jeden koniec hasiaceho potrubia (12) je pripojený k zásobníku hasiacej látky (10) a jeho druhý koniec je podľa textu uvedeného na str. 3 v ods. 0010 tohto dokumentu zaslepený (13). Podľa textu uvedeného na str. 2 v ods. 0002 sa FireTrace systém v prípade požiaru spustí automaticky. V zásade pozostáva z najmenej jedného zásobníka plynného tlakového média a zo špeciálnej hadice, ktorá je pripojená k zásobníku a natlakuje sa. Táto špeciálna hadica, ktorá je z termoplastického materiálu a je difúzne nepriepustná sa umiestňuje nad miesto potenciálne ohrozené požiarom a napr. pri teplote medzi 100 a 110 °C pod tlakom praskne a začne z nej unikať hasiaci plyn.

Keďže z dokumentu **D7** nie je jasné uzatvorenie konca hadice v zariadení na hasenie ohňa podľa obr. 1, kde je toto zaslepenie hadice označené vzťahovou značkou (13), možno konštatovať, že aj tento dokument neobsahuje jeden z podstatných znakov napadnutého riešenia „je tvorené hadicou (1), ktorej konce sú uzavreté prostredníctvom pevne nalisovaných koncoviek (3)“, uvedeného v pôvodnom znení hlavného nároku na ochranu 1, napadnuté riešenie je voči dokumentu **D7** nové.

Ďalšie technické riešenie opísané v namietanom dokumente **D8** sa týka hasiaceho systému s najmenej jedným potrubím (1) plniteľným hasiacim médiom, výhodne vodou, ktoré obsahuje veľké množstvo otvorov (2), ktoré sú určené na prienik hasiaceho média (3) v prípade vzniku ohniska požiaru (11). Podľa obr. 2a a 2b tohto dokumentu otvory (2) sú pokryté najmenej jedným krycím materiálom (4), ktorý je výhodne pokrytý vrstvou lepidla, najmenej jednou vrstvou (5), ktorá aspoň čiastočne pokrýva krycí materiál (4) a aspoň čiastočne sa topí v prípade požiaru, a obalovou fóliou (6), ktorá aspoň čiastočne obklopuje vrstvu (5), aspoň čiastočne sa topí v prípade požiaru. Podľa obr. 4 a 6 tohto dokumentu toto potrubie sa inštaluje k stropu cestných tunelov. Podľa textu uvedeného na str. 5 v ods. 0023 a podľa obr. 5 tohto dokumentu, ktorý znázorňuje schematickú štruktúru časti hasiaceho systému podľa vynálezu v tuneli (9), potrubie (1) je vytvorené ako slučka a hasiaca látka je dodávaná zo zásobníka hasiacej látky (13).

V prípade dokumentu **D8** ide o riešenie problému odlišnými prostriedkami, keďže hasiaci systém je miesto hadice (aspoň čiastočne ohybnej a tlakovej) vybavený potrubím s otvormi na prienik hasiacej látky, dopĺňajúcej sa do potrubia zo zásobníka hasiacej látky, a preto napadnuté riešenie podľa pôvodného hlavného nároku na ochranu 1 spĺňa podmienku novosti aj voči dokumentu **D8**.

Ďalší namietaný dokument **D9** opisuje rúrku (1), v ktorej je v pravidelných intervaloch v axiálnom a obvodovom smere vytvorených množstvo priechodných otvorov (11), ktoré sú zaslepené zátkami (2) z materiálu, ktorý mení svoj tvar nárastom teploty. V prípade požiaru, keď teplota okolo zátky (2) stúpne nad bod tepelnej deformácie, plastová časť (21) tvaru disku zástrčky (2) sa podrobí tepelnej deformácii a je vytláčaná z rúrky (1) tlakom vody, čím umožňuje vode vytečiť cez priechodné otvory (11), aby uhasila ohnisko požiaru. Patentový spis neopisuje zakončenie rúry a nezobrazujú ho ani pripojené obrázky k spisu.

Aj dokument **D9** rieši problém odlišnými prostriedkami, keďže miesto hadice je použitá rúrka s priechodovými otvormi zaslepenými zátkami z materiálu, ktoré sa pri požari uvoľnia, a preto napadnuté riešenie podľa pôvodného hlavného nároku na ochranu 1 spĺňa podmienku novosti aj voči dokumentu **D9**.

Technické riešenie opísané v namietanom dokumente **D10** sa týka hasiacej rúrky vhodnej na hasenie požiarov kropením vodou. Obvod ocelevej rúrky (1) rozvádza vodu má veľký počet priechodných otvorov (3) a je potiahnutý horľavým materiálom alebo materiálom s nízkou teplotou topenia (2). Keď dôjde k požiaru plášť (2) sa naruší a prepustí hasiacu látku do okolitého priestoru, t. j. ohniska požiaru. Zakončenie opísanej rúry (1) v tomto dokumente nie je uvedené ani vyobrazené.

Rovnako aj dokument **D10** rieši problém odlišnými prostriedkami, keďže miesto hadice je použitá oceľová rúrka s priechodnými otvormi, a preto napadnuté riešenie podľa pôvodného hlavného nároku na ochranu 1 spĺňa podmienku novosti aj voči dokumentu **D10**.

Posledný z relevantných dokumentov **D11a** sa zaoberá automatickým požiarom zabezpečením pre cestné vozidlá systémom od spoločnosti Firetrace International. Tento systém využíva na analýzu a detekciu požiaru vo vozidlách trubicu, ktorá deteguje horúčavu ohňa, následne praskne a systém sa aktivuje, pričom sa uvoľní protipožiarne činidlo. Trubica Firetrace sa používa vo veľkých tranzitných vozidlách, ako sú autobusy, vlaky a metrá.

Z dokumentu **D11a** nie sú zrejmé konštrukčné znaky a ani uzatvorenie koncov trubice Firetrace, a preto možno konštatovať, že napadnuté riešenie podľa pôvodného nároku na ochranu 1 je voči dokumentu **D11a** nové.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že rozanalyzované namietané dokumenty **D1 (len s prvým obrázkom z galérie obrázkov a obrázkom znázorňujúcim aplikáciu systému Proteng v motorovom priestore autobusu), D2a, D2b, D2f, D2g, D2h, D2i, D3, D4, D5, D6, D7, D8, D9, D10 a D11a** nezverejňujú všetky znaky pôvodného hlavného nároku na ochranu 1, a teda tieto namietané dokumenty nepredstavujú námietku voči novosti napadnutého technického riešenia. V spojitosti s tým, že pôvodný hlavný nárok na ochranu 1 spĺňa podmienku novosti vzhľadom na vyššie citované dokumenty, možno aj závislé nároky 2 až 9 považovať za nové vo vzťahu k týmto namietaným dokumentom.

Ďalším nárokom na ochranu napadnutého úžitkového vzoru je nárok 10, predmetom ochrany ktorého je spôsob protipožiarnej ochrany predmetov pomocou zariadenia podľa ktoréhokolvek z nárokov 1 až 9. Keďže bolo vyššie konštatované, že zariadenie podľa nárokov 1 až 9 je nové, potom za nový možno považovať aj spôsob protipožiarnej ochrany predmetov pomocou tohto zariadenia, t. j. pôvodný nárok na ochranu 10 a na ňom závislé nároky 11 a 12 tiež spĺňajú podmienku novosti.

Ďalej je potrebné preskúmať splnenie podmienky vynálezcovskej činnosti pôvodného hlavného nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru.

Pri posudzovaní vynálezcovskej činnosti úrad postupoval v zmysle zásad metódy „problém – riešenie“ na základe ktorej je v maximálnej možnej miere zachovaná objektívnosť v procese hodnotenia tohto kritéria patentovateľnosti, t. j. hodnotenie vynálezcovskej činnosti na základe stanovenia objektívneho technického problému. Vlastný postup hodnotenia vynálezcovskej činnosti na základe tejto metódy je možné rozdeliť na nasledujúce časti:

- identifikácia dokumentu predstavujúceho najbližší stav techniky,
- posudzovanie technických účinkov dosiahnutých technickými znakmi napadnutého riešenia, ktoré sú rozdielne od technických znakov najbližšieho stavu techniky,
- definovanie objektívneho technického problému, ktorý mal byť vyriešený napadnutým riešením,
- posúdenie, či predmetné riešenie napadnutého úžitkového vzoru je, resp. nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti v danej oblasti techniky na základe stavu techniky a objektívneho technického problému.

Cieľom napadnutého úžitkového vzoru bolo poskytnúť jednoduché samohasiace automatické požiarne zariadenie, ktoré umožní flexibilnú inštaláciu v rôznych podmienkach, čo bolo dosiahnuté technickým riešením opísaným v napadnutom úžitkovom vzore, ktorým je zariadenie s jednoduchou a účinnou konštrukciou, kde samotný plášť hadice tvorí nosič a obal hasiacej látky, pričom funkcia obalu je výsledkom inherentnej vlastnosti použitého materiálu hadice (str. 2, riad. 53 až 55 napadnutého úžitkového vzoru).

K tvrdeniu majiteľa, že „výhodou technického riešenia podľa napadnutého úžitkového vzoru je zvýšenie životnosti, spoľahlivosti, možného prevádzkového tlaku“ je potrebné uviesť, že zo znenia zapísaného úžitkového vzoru riešenie takéhoto problému nijako nevyplýva.

Dokument predstavujúci najbližší stav techniky, ktorý je základom pre posúdenie otázky obsiahnutia vynálezovskej činnosti by mal patriť do rovnakej alebo príbuznej oblasti techniky ako napadnuté riešenie, mať podobný cieľ/účel alebo účinok, zodpovedať podobnému použitiu a mať s napadnutým riešením čo najviac spoločných znakov. Dokument predstavujúci najbližší stav techniky predstavuje teda dokument, ktorý by si vynálezca/odborník v danej oblasti pre dosiahnutie cieľa (vyriešenie predmetného technického problému) vybral ako najsľubnejší východiskový bod, pretože rieši rovnaký technický problém ako napadnutý úžitkový vzor.

V pôvodnom hlavnom nároku 1 napadnutého úžitkového vzoru boli identifikované nasledujúce technické znaky:

- 1) samohasiace automatické požiarne zariadenie zahŕňajúce hasiacu látku (2),
- 2) je tvorené hadicou (1), ktorej konce sú uzavreté prostredníctvom pevne nalisovaných koncoviek (3),
- 3) vo vnútri hadice (1) je hasiaca látka (2),
- 4) pričom hadica (1) je prispôbená narušeniu jej tesnosti účinkom požiaru.

Z vyššie rozanalyzovaných namietaných dokumentov, ktoré možno pokladať za predstavujúce stav techniky v období pred právom prednosti napadnutého úžitkového vzoru vyplýva:

- automatický hasiaci systém Proteng zahŕňajúci hasiacu látku, ktorý je tvorený trvalo uzatvorenou špeciálnou hadičkou, v ktorej sa nachádza plynový hasiaci prostriedok, a ktorá pri teplote nad 120 °C praskne presne v miestach najväčšieho tepelného namáhania (dokument **D1** spolu s **prvým obrázkom z galérie obrázkov**),
- automatický systém na hasenie požiarov BlazeCut zahŕňajúci hasiacu látku, ktorý je tvorený ohybnou plastovou hadičkou na hasiaci prostriedok, ktorá sa v prípade požiaru roztaví a uvoľní sa z nej hasiaca látka, obidva konce plastovej hadičky sú opatrené kovovými koncovkami, pričom koniec jednej koncovky je opatrený uzatváracou skrutkou (dokumenty **D2a, D2b, D2f, D2g, D2h** a **D2i**),
- hadica opatrená kovovými telesami, ktoré zvyšujú prenos tepla do materiálu hadice pri požari, ktorá vplyvom teploty praskne a z miesta prasknutia potom uniká hasiaci prostriedok, jeden koniec hadice v hasiacom systéme je napojený na zásobník s hasiacou látkou a jej protiľahlý koniec je opatrený tlakovým uzáverom bez bližšej špecifikácie (dokument **D3**),
- spúšťačiaci hasiaci systém, ktorý zahŕňa zásobník hasiacej látky, na ktorý je pripojené vedenie, ktoré spája zásobník hasiacej látky s výtokovými tryskami a na spustenie hasenia sa použije pyrotechnický prvok, ktorý sa aktivuje v dôsledku poklesu tlaku média vo vedení (dokument **D4**),
- hasiaci systém, ktorý obsahuje najmenej jedno potrubie s hasiacim prostriedkom, ktoré má množstvo výrezov, z ktorých pri požari začne unikať hasiaci prostriedok, a ktoré je spojovacím potrubím spojené so zásobníkom hasiacej látky, avšak vyhotovenie koncov potrubia s hasiacou látkou nie je riešené (dokument **D5**),
- zariadenie na hasenie ohňa, ktoré tvorí detekčná hadinca naplnená plynom, ktorá je spojená s tlakovým senzorom, ktorý je prostredníctvom riadiaceho vedenia v spojení s plynovým generátorom pre plynový hasiaci plyn, privádzaný do hasiaceho potrubia s perforáciami na uvoľnenie hasiaceho plynu, avšak uzavretie druhého konca hasiaceho potrubia a detekčnej hadice nie je riešené (dokument **D6**),
- zariadenie na hasenie ohňa s tavitelným hasiacim potrubím, ktoré v prípade požiaru vedie hasiacu látku zo zásobníka hasiacej látky do miesta prasknutia z dvoch strán nad ohnisko požiaru, hasiace potrubie má oba konce pripojené k dvom samostatným zásobníkom hasiacej látky alebo je konštruované ako prstencová linka alebo jeden koniec má pripojený k zásobníku hasiacej látky a druhý koniec je zaslepený (dokument **D7**),
- hasiaci systém s najmenej jedným potrubím plniteľným hasiacim médiom, ktoré obsahuje špecificky upravené a uzatvorené otvory, ktorých materiál sa v prípade požiaru roztopí, a ktoré je riešené ako slučka a hasiaca látka je do neho dodávaná zo zásobníka hasiacej látky (dokument **D8**),
- rúrka s množstvom priechodných otvorov zaslepených zátkami s teplom deformovateľného materiálu, ktoré sa pri požari uvoľnia, zakončenie takejto rúrky nie je riešené (dokument **D9**),
- oceľová rúrka s množstvom priechodných otvorov po obvode rúrky, ktorá je potiahnutá horľavým alebo ľahko tavitelným materiálom, ktorý sa vplyvom požiaru naruší a hasiaca látka začne unikať do okolia, zakončenie takejto rúrky nie je riešené (dokument **D10**),
- automatický požiarový systém Firetrace International, ktorý využíva na analýzu a detekciu požiaru vo vozidlách trubicu, ktorá deteguje horúčavu ohňa, a ktorá následne praskne a systém sa aktivuje (dokument **D11a**).

Ďalej je potrebné zdôrazniť, že v prípade, ak by bol ako najbližší stav techniky vybraný dokument, ktorý nerieši rovnaký technický problém ako je riešený v napadnutom úžitkovom vzore, resp. dokument, z ktorého

technický problém riešený v napadnutom úžitkovom vzore nemôže byť odvodený, predstavovalo by to ex post prvok, pretože vynálezca mal v úmysle vyriešiť nejaký problém definovaný v napadnutom úžitkovom vzore a nie iný problém alebo iný cieľ, ktorý nechcel dosiahnuť, a ktorý nevyplýva z opisu napadnutého úžitkového vzoru.

Najlepším východiskovým bodom pre vyriešenie problému definovaného v napadnutom úžitkovom vzore by pre odborníka v danej oblasti techniky bol teda dokument, ktorý rieši samohasiace automatické požiarné zariadenie s jednoduchou a účinnou konštrukciou.

V súlade s uvedeným a na základe podrobného rozboru namietaných dokumentov je možné dokument **D1** považovať za najbližší stav techniky, keďže okrem rovnakého účelu a cieľa obsahuje najviac spoločných technických znakov s napadnutým riešením.

Z porovnania napadnutého riešenia podľa pôvodného nároku na ochranu 1 a namietaného dokumentu **D1** vyplýva, že obidva opisujú samohasiace automatické požiarné zariadenie zahŕňajúce hasiacu látku, ktoré je podľa napadnutého úžitkového vzoru tvorené hadicou (1), vo vnútri ktorej je hasiaca látka (2), a ktorej konce sú uzavreté prostredníctvom pevne nalisovaných koncoviek (3), pričom hadica (1) je prispôbená narušeniu jej tesnosti účinkom požiaru a podľa dokumentu **D1** predstavujúceho najbližší stav techniky je podľa opisu tvorené trvalo uzatvorenou špeciálnou hadičkou a podľa **prvého obrázka z galérie obrázkov** je tvorené hadičkou s kovovými koncovkami, vo vnútri ktorej je plynná hasiaca látka, pričom samotné spustenie systému je aktivované teplotou nad 120 °C, kedy zmäknutá polyamidová stena praskne presne v miestach najväčšieho tepelného namáhania a do priestoru sa začne uvoľňovať hasiaci plyn, čo inými slovami znamená, že hadička je prispôbená narušeniu jej tesnosti účinkom požiaru ako v prípade napadnutého technického riešenia.

Vychádzajúc z uvedeného porovnania namietaného dokumentu **D1** ako dokumentu predstavujúceho najbližší stav techniky a napadnutého riešenia podľa pôvodného nároku na ochranu 1, možno za rozdielny technický znak považovať znak (2), podľa ktorého sú „*konce hadice (1) uzavreté prostredníctvom pevne nalisovaných koncoviek (3)*“.

Ďalej je potrebné v súlade so zásadami metódy „problém - riešenie“ určiť, aký technický účinok bol dosiahnutý rozdielnym technickým znakom a definovať objektívny technický problém.

Dokument **D1** hovorí o hasiacom zariadení s „*trvalo uzatvorenou špeciálnou hadičkou*“, pričom spôsob trvalého uzatvorenia nie je v jeho texte bližšie objasnený, ani nie je odvoditeľný z relevantného obrázka, zatiaľ čo napadnuté riešenie hovorí o zariadení, ktoré je tvorené „*hadicou (1), ktorej konce sú uzavreté prostredníctvom pevne nalisovaných koncoviek (3)*“. K uvedenému rozdielu je možné uviesť, že bez ohľadu na to, či je hadica trvalo uzatvorená nalisovanými, nalepenými koncovkami, prípadne je opatrená zvernými krúžkami, vždy toto uzatvorenie hadice plní v porovnávaných zariadeniach rovnakú funkciu, t. j. zabraňuje úniku natlakovanej hasiacej látky z nej, a teda technický účinok vyplývajúci z odlišného technického znaku je rovnaký.

Podľa majiteľa tým, že sú konce hadice samohasiaceho požiarného zariadenia podľa napadnutého úžitkového vzoru uzatvorené nalisovanými koncovkami spôsobuje síce ich detekčnú nefunkčnosť, ale zvyšuje sa životnosť, spoľahlivosť a možnosť zvýšenia prevádzkového tlaku. Uvedené však nebolo v napadnutom úžitkovom vzore riešené ani hodnoverne preukázané, pretože nikde v opise ani v príkladoch uskutočnenia nie je možné nájsť výhody, resp. neočakávaný prínos nalisovaných koncoviek definovaných v pôvodnom hlavnom nároku na ochranu v porovnaní so všeobecne definovanou trvalo uzatvorenou špeciálnou hadičkou používanou v stave techniky pred právom prednosti napadnutého úžitkového vzoru, ako ani žiadnu informáciu o tom, aký technický účinok sa dosiahne rozdielnym technickým znakom (2), pričom je nutné si uvedomiť, že porovnávané zariadenia pracujú porovnateľne za rovnako definovaných podmienok (dĺžka a priemer hadičky, tlak hasiacej látky, teplota, pri ktorej dôjde k narušeniu hadičky, typ použitej hasiacej látky).

Je preto nutné uzavrieť, že v opísanom zariadení podľa dokumentu **D1** a aj v napadnutom úžitkovom vzore sa uzatvorením hadice pomocou pevne nalisovaných koncoviek dosiahne rovnaký technický účinok, ako inak bližšie nešpecifikovane trvalo uzatvorenou hadicou.

Objektívnym technickým problémom je preto poskytnutie alternatívneho hasiaceho zariadenia

s jednoduchou konštrukciou, ktorá umožní flexibilnú inštaláciu v rôznych objektoch.

Na posúdenie splnenia podmienky vynálezovskej činnosti vzhľadom na stav techniky a vzhľadom na definovaný objektívny technický problém je ďalej potrebné určiť, či by odborník v danej oblasti techniky čiaci danému objektívnemu technickému problému priamo uplatnil poznatky odvodené z namietaných dokumentov na vyriešenie tohto problému, teda či by zrejším spôsobom zmenil alebo upravil najbližší stav techniky v očakávaní vyriešenia objektívneho technického problému.

Vzhľadom na vyššie uvedené argumenty možno dospieť k záveru, že v prípade znaku (2) napadnutého technického riešenia ide o konkrétne riešenie, ktoré je v plnej miere a bez zvyšku obsiahnuté vo všeobecnom riešení s rovnakým technickým účinkom známom z dokumentu **D1** (trvalo uzatvorená špeciálna hadička), a tak uvedený technický znak napadnutého úžitkového vzoru a namietaného dokumentu **D1** možno považovať za technický ekvivalent.

Z ďalších namietaných dokumentov **D2a**, **D2b**, **D2f**, **D2g** a **D2h**, ktoré predzvereňujú ďalší automatický systém na hasenie požiarov BlazeCut konkurenčnej firmy, je z obrázkov v nich vyobrazených tiež zrejme uzatvorenie oboch koncov plastovej hadičky kovovými koncovkami, avšak bez bližšej špecifikácie v texte. Ďalšie dva namietané dokumenty **D2i** a **D11a** tiež opisujú podobné technické riešenie s napadnutým úžitkovým vzorom, avšak o uzatvorení koncov detekčnej hadice nie je v nich žiadna zmienka. Z namietaných dokumentov **D3** až **D10** sú zasa známe také hasiace zariadenia, ktoré sú usporiadané tak, že zahŕňajú zásobník hasiacej látky, na ktorý je pripojené vedenie hasiacej látky (detekčná hadica, rúrka, potrubie), ktoré je na druhom konci zaslepené alebo oba jeho konce sú pripojené k dvom samostatným zásobníkom hasiacej látky alebo je konštruované ako prstencová linka, či slučka, pričom v nich nie je riešená koncovka detekčnej hadice alebo rúrky, či potrubia, keďže si to nevyžaduje samotné konštrukčné vyhotovenie hasiacich systémov opísaných v nich.

Na základe všetkých uvedených skutočností je teda nutné zhodnotiť znak (2) [*trvalé uzatvorenie hadičky pevne nalisovanými koncovkami*] ako zrejmy a predstavujúci len alternatívne riešenie, ktoré priamo vyplýva pre odborníka v danej oblasti techniky z namietaných dokumentov v spojení so všeobecnými vedomosťami odborníka v danej oblasti spôsobom nevyžadujúcim použitie činnosti, ktorú by bolo možné hodnotiť ako vynálezovskú aj vzhľadom na to, že predmetným technickým znakom nebol preukázateľne dosiahnutý akýkoľvek neočakávaný technický účinok. Predmet riešenia definovaný v pôvodnom hlavnom nároku na ochranu preto nespĺňa podmienku vynálezovskej činnosti podľa § 8 zákona o úžitkových vzoroch.

Ďalej je potrebné posúdiť vynálezovskú činnosť závislých nárokov na ochranu na pôvodnom hlavnom nároku.

Podľa závislého nároku 2 samohasiace automatické požiarne zariadenie je tvorené hadicou (1), ktorá je aspoň čiastočne ohybná, výhodne je z polyamidu.

V dokumente **D1** je zverejnená informácia, že princíp fungovania zariadenia Proteng je postavený na polyamidovej hadičke a z **prvého obrázka z galérie obrázkov** k dokumentu **D1** možno vidieť, že hadička je stočená, čo znamená, že je ohybná.

Z uvedeného vyplýva, že medzi znakom závislého nároku 2 a riešením podľa namietaného dokumentu **D1** nie sú technické rozdiely, a teda možno konštatovať, že uvedené riešenie podľa nároku 2 v spojení s hlavným nárokom nie je výsledkom vynálezovskej činnosti.

Podľa nároku 3 je hasiaca látka (2) v hadici (1) pod tlakom.

V dokumente **D1** pri opise funkčnosti zariadenia Proteng je tento znak predzverejnený nasledujúcim textom: „princíp fungovania je postavený na polyamidovej hadičke ..., v nej je natlakovaná účinná hasiaca látka“.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že aj riešenie podľa nároku 3 v spojení s nárokmi 1 a 2 nie je výsledkom vynálezovskej činnosti, pretože je zrejme z namietaného dokumentu **D1**.

Podľa nároku na ochranu 4 sa samohasiace automatické požiarne zariadenie vyznačuje tým, že aspoň jedna koncovka (3) má uzatváraciu skrutku (4).

Uvedený znak je známy z dokumentu **D2f**, v ktorom je vyobrazený systém BlazeCut konkurenčnej spoločnosti, kde je vo videu z času 0:13 až 0:18 a z času 1:46 dobre viditeľná kovová koncovka s možnosťou jej uzatvorenia kovovou tesniacou skrutkou.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že predmet ochrany podľa nároku 4 v spojení s nárokmi 1 až 3 je tiež zrejmy z dokumentu **D1** v spojení s dokumentom **D2f**, a tak nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti.

Podľa nároku na ochranu 5 aspoň jeden koniec hadice (1) má chránič, výhodne má teplom zmršťovací PVC chránič.

Z porovnania zariadenia podľa nároku na ochranu 5 a zariadenia podľa dokumentu **D1**, konkrétne zariadenia vyobrazeného na **prvom obrázku z galérie obrázkov** k dokumentu **D1**, je zrejmé, že obidve kovové koncovky hadice sú opatrené chráničmi z teplom zmršťovacej PVC fólie v tomto prípade modrej farby. Uvedený znak je známy aj z dokumentu **D2f**, v ktorom je vo videu z času 0:13 až 0:18 a z času 1:46 vyobrazené zariadenie BlazeCut, ktorého koncovky sú opatrené tiež chráničom z teplom zmršťovacej PVC fólie, raz červenej a druhýkrát modrej farby. Z uvedených obrázkov možno bez pochyb dedukovať, že chránič je z teplom zmršťovacieho plastového materiálu.

S tvrdením majiteľa, že farebné zóny (modrej alebo červenej farby) slúžia na identifikáciu použitého typu hasiacej látky alebo ako nosič reklamy a podobne, sa možno síce v plnom rozsahu stotožniť, avšak jednak takýto problém nebol v napadnutom úžitkovom vzore riešený a z technického hľadiska teplom zmršťovacia PVC fólia na koncovkách vyobrazených zariadení plní okrem uvedených možností aj funkciu chrániča, ktorý je nárokován v nároku 5.

Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že predmet ochrany podľa nároku 5 v spojení s nárokmi 1 až 4 je rovnako zrejmy z dokumentu **D1** alebo **D2f**, a preto ho nemožno považovať za výsledok vynálezcovskej činnosti.

Podľa závislého nároku na ochranu 6 má samohasiace automatické požiarne zariadenie koniec hadice (1) vybavený tlakovým ventilom (5) na plnenie hasiacej látky (2).

Hoci dokument **D1** neposkytuje priamu informáciu o tom, že v ňom opísané zariadenie Proteng má koniec hadice opatrený tlakovým ventilom na plnenie hasiacej látky, a tiež sa táto skutočnosť nedá identifikovať ani z **prvého obrázka z galérie obrázkov** k dokumentu **D1**, je však zrejmé a pre odborníka v danej oblasti jednoznačne dané, že pokiaľ sa má do hadice tvoriacej zároveň obal a nosič hasiacej látky natlakovať hasiaca látka, niektorá z jej koncoviek musí byť opatrená ventilom na plnenie hasiacej látky, pretože z technického hľadiska by nebolo možné do detekčnej hadice napustiť a natlakovať hasiacu látku.

Na základe uvedenej skutočnosti možno konštatovať, že vybavenie jedného konca hadice tlakovým ventilom na plnenie hasiacej látky tak, aj keď nepriamo, vyplýva z namietaného dokumentu **D1** a rovnako patrí k bežnej a rutinnej práci odborníka v danej oblasti techniky a predstavuje tak všeobecné vedomosti odborníka z danej oblasti techniky. Samohasiace automatické požiarne zariadenie podľa nároku na ochranu 6 preto v spojení s predchádzajúcimi nárokmi napadnutého úžitkového vzoru nemožno tiež považovať za výsledok vynálezcovskej činnosti.

V závislom nároku 7 je bližšie konkretizovaný typ hasiacej látky, ktorá môže byť v pevnom stave a/alebo v kvapalnom stave a/alebo v plynnom stave.

Podľa dokumentu **D1** je ako hasiaca látka použitý plyn FE-36 s presným názvom hexafluórpropán, ktorý je natlakovaný v hadici. V systéme BlazeCut opísanom v dokumente **D2b** je ako hasiaca látka použitý „záračný hasiaci prášok“ a v tom istom systéme podľa dokumentu **D2f** je použitý skvapalnený plyn, t. j. ide o použitie rôznych látok v rôznych fyzikálnych skupenstvách, avšak s rovnakými účinkami, čo pre odborníka v danej oblasti techniky predstavuje len rutinnú činnosť vhodnej voľby.

Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že riešenie podľa nároku 7 v spojení s nárokmi 1 až 6 nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti, pretože odborník v danej oblasti by na základe všeobecných znalostí odborníka v danom odbore v kombinácii s informáciami vyplývajúcimi z dokumentu **D1** v spojení s dokumentmi **D2b** a **D2f** dospel k predmetu ochrany nároku 7 napadnutého úžitkového vzoru bez uplatnenia vynálezcovskej činnosti.

Ďalšie závislé nároky 8 a 9 uvádzajú technické parametre hadice, t. j. hadica (1) je dlhá aspoň 400 mm, čo znamená, že je dlhá 400 mm a viac, pričom jej maximálna dĺžka nie je obmedzená, a priemer má 18 mm.

V dokumente **D1** pri opise funkčnosti zariadenia Proteng sú tieto znaky predzverejnené nasledujúcim textom: „princíp fungovania je postavený na polyamidovej hadičke s priemerom 18 mm a dĺžke od 210 až 400 cm (podľa typu vyhotovenia)“. Tento znak je predzverejnený aj systémom BlazeCut, keďže v dokumente **D2f** sa uvádza, že „dĺžka hadice je min. 2 m a má priemer 18 mm“, pričom je aj všeobecne známe, že jej dĺžku určuje množstvo chemikálie potrebné na hasenie požiaru.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že zariadenie podľa nárokov 8 a 9 v spojení s predchádzajúcimi nárokmi nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti, pretože je zrejmé z namietaného dokumentu **D1** alebo **D2f**.

Na základe uvedených skutočností možno dospieť k záveru, že ani závislé nároky na ochranu 2 až 9 na pôvodnom hlavnom nároku napadnutého úžitkového vzoru nespĺňajú podmienku vynálezcovskej činnosti vzhľadom na namietané dokumenty **D1**, **D2b** a **D2f** v spojení so všeobecnými znalosťami odborníka v danej oblasti techniky.

Ďalej je potrebné posúdiť vynálezcovskú činnosť spôsobového nároku na ochranu 10 a na ňom závislých nárokov na ochranu 11 a 12.

V pôvodnom nároku na ochranu 10 napadnutého úžitkového vzoru boli identifikované nasledujúce technické znaky:

- 1) spôsob protipožiarnej ochrany predmetov pomocou zariadenia podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 9,
- 2) že hadica (1) sa vopred pripevní do blízkosti chráneného predmetu,
- 3) a v prípade požiaru sa účinkom zvýšenej teploty naruší tesnosť a/alebo celistvosť hadice (1),
- 4) a cez vzniknutý otvor v hadici (1) unikne hasiaca látka (2) do okolia chráneného predmetu, čím sa požiar hasí.

Z vyššie rozanalyzovaných namietaných dokumentov, ktoré možno pokladať za predstavujúce stav techniky v období pred právom prednosti napadnutého úžitkového vzoru vyplýva:

- že systém Proteng sa umiestňuje v motorovom priestore osobných áut alebo autobusov, dá sa aplikovať na vnútornú stranu kapoty osobných áut, u motocyklov bez krytov je to niečo náročnejšie, ale i tak sa dá nájsť spôsob ako vedením pod nádržku a poza rám tento užitočný systém zneviditeľniť. Samotné spustenie systému je aktivované teplotou nad 120 °C, kedy zmäknutá polyamidová stena hadičky praskne presne v miestach najväčšieho tepelného namáhania a do okolia chráneného predmetu sa uvoľní z nej hasiaci plyn (dokument **D1**),
- že systém BlazeCut sa používa ako automatický systém na hasenie požiarov vo vozidlách, kde hasiaca látka sa nachádza v hadičke, ktorá sa v prípade požiaru v motorovom priestore vozidla roztaví a do okolia unikne hasiaca látka. Hasiace zariadenie je umiestnené v blízkosti krytu motora a hadička sa pripevňuje pomocou plastových sťahovacích pásov (dokument **D2b**, **D2f**),
- umiestnenie automatického systému na hasenie požiarov BlazeCut do blízkosti poistkových skriniek (dokumenty **D2g** a **D2h**),
- umiestnenie automatického systému na hasenie požiarov BlazeCut do priestoru motora, kde sa upevňuje pomocou zipsov a teplota topenia hadice je 120 °C (dokument **D2i**),
- hadica pre použitie v priamych a nepriamych hasiacich systémoch a zariadeniach (napr. v elektrickej ovládacej skrinke) so separátnym zásobníkom hasiacej látky, ktorá je vhodná na kladenie do úzkych priestorov, a ktorá vplyvom teploty praskne, a tým sa z nej uvoľní hasiaca látka do ohniska požiaru (dokument **D3**),
- spôsob spúšťania pyrotechnických hasiacich zariadení za použitia pyrotechnického prvku, ktorý sa aktivuje v dôsledku poklesu tlaku média vo vedení pripojeného na zásobník hasiacej látky (dokument **D4**),
- hasiaci systém použiteľný v budovách, tuneloch, verejných zariadeniach, nemocniciach a podobne, ktorý obsahuje najmenej jedno potrubie s výrezmi a s hasiacou látkou, ktoré je prepojené so zásobníkom hasiacej látky (dokument **D5**),
- zariadenie na hasenie ohňa, najmä pre elektrické inštalácie, s hadicou prebiehajúcou pozdĺž možných miest požiaru a pôsobiacou ako detekčná hadica naplnená hasiacim plynom privádzaného z plynového generátora (dokument **D6**),

- zariadenie na hasenie ohňa s tavitelným hasiacim potrubím, ktoré sa umiestňuje nad miesto potenciálne ohrozené požiarom, a ktoré vedie hasiacu látku zo zásobníka hasiacej látky do miesta prasknutia z dvoch strán nad ohnisko požiaru. Toto potrubie sa aktivuje pri teplote medzi 100 a 110 °C, kedy pod tlakom praskne a začne z neho unikať hasiaci plyn do ohniska požiaru (dokument **D7**),
- hasiaci systém s najmenej jedným potrubím s množstvom otvorov uzavretých tavitelným materiálom a plnitelným hasiacim médiom dodávaného do neho zo zásobníka hasiacej látky, ktoré sa inštaluje k stropu cestných tunelov (dokument **D8**),
- konštrukčné vyhotovenie rúrky, ktorá je opatrená otvormi zaslepenými teplom deformovateľnými zátkami, ktoré sa pri vzniku požiaru vplyvom teploty deformujú a tlak vody ich vytlačí von z otvorov (dokument **D9**),
- konštrukčné vyhotovenie oceľovej hasiacej rúrky vhodnej na hasenie požiarov kropením vodou, ktorá je opatrená otvormi a je potiahnutá horľavým materiálom, ktorý sa vplyvom teploty naruší a prepustí hasiacu látku do ohniska požiaru (dokument **D10**),
- že systém spoločnosti Firetrace International sa umiestňuje do veľkých tranzitných vozidiel, ako sú autobusy, vlaky a metrá a je založený na trubici, ktorá deteguje horúčavu ohňa, následne praskne a systém sa aktivuje, pričom sa uvoľní do ohniska požiaru protipožiarne činidlo (dokument **D11a**).

Na základe uvedeného pri rešpektovaní princípov voľby dokumentu predstavujúceho najbližší stav techniky, ktoré sú uvedené vyššie, je možné rovnako ako v prípade nároku na zariadenie zvoliť pre spôsobový nárok 10 za najbližší stav techniky dokument **D1**, ktorý má s napadnutým riešením najviac spoločných technických znakov.

Z porovnania znaku (1) napadnutého riešenia podľa pôvodného nároku na ochranu 10 a namietaného dokumentu **D1** predstavujúceho najbližší stav techniky vyplýva, že v oboch prípadoch ide o spôsob protipožiarnej ochrany predmetov pomocou samohasiaceho požiarneho zariadenia, ktoré sa v napadnutom úžitkovom vzore líši od zariadenia opísaného v dokumente **D1** v tom, že uzatvorenie koncov hadice je riešené pomocou pevne nalisovaných koncoviek, zatiaľ čo v dokumente **D1** ide o trvalé uzatvorenie koncov hadice. V predchádzajúcom však úrad skonštatoval, že obidvomi riešeniami sa dosahuje rovnaký technický účinok, a preto tento znak bol vyhodnotený ako technický ekvivalent, ktorý vzhľadom na stav techniky a všeobecné vedomosti odborníka v danej oblasti nespĺňa podmienku vynálezcovskej činnosti.

Čo sa týka ďalších znakov (2) až (4) nároku na ochranu 10, tieto sú totožné so znakmi riešenia opísaného v dokumente **D1**, podľa ktorého sa systém Proteng umiestňuje na vnútornú stranu kapoty osobných áut alebo autobusov, pri motocykloch bez krytov je to niečo náročnejšie, ale i tak sa dá nájsť spôsob ako vedením pod nádržku a poza rám tento užitočný systém zneviditeľniť, t. j. umiestňuje sa do blízkosti chráneného predmetu. V prípade požiaru stena hadičky praskne presne v miestach najväčšieho tepelného namáhania a do okolia chráneného predmetu sa uvoľní z nej hasiaci plyn.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že nárok na ochranu 10, predmetom ochrany ktorého je spôsob protipožiarnej ochrany predmetov pomocou zariadenia podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 9 nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti, pretože pre odborníka v danej oblasti vyplýva zrejším spôsobom z namietaného dokumentu **D1** a všeobecných vedomostí odborníka v stave techniky.

Podľa závislého nároku 11 na nároku 10 k narušeniu hadice (1) dochádza pri teplote vyššej ako 120 °C.

Z porovnania znaku spôsobu uvedeného v nároku na ochranu 11 v spojení s nárokom 10 a spôsobu opísaného v dokumente **D1**, kde sa uvádza, že „samotné spustenie systému je aktivované teplotou nad 120 °C, kedy zmäknutá polyamidová stena praskne presne v miestach najväčšieho tepelného namáhania a do priestoru sa uvoľní hasiaci plyn“, je zrejmé, že medzi týmito znakmi nie sú technické rozdiely, a teda možno konštatovať, že uvedený spôsob podľa nároku 11 v spojení s nárokom 10 nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti.

Podľa závislého nároku 12 na nárokoch 10 a 11 sa spôsob protipožiarnej ochrany predmetov vyznačuje tým, že hadica (1) sa pripevní priamo k chránenému predmetu, výhodne pomocou pružných sťahovacích pásov.

Z dokumentu **D1** vyplýva, že systém Proteng sa umiestňuje v motorovom priestore osobných áut alebo autobusov, dá sa aplikovať na vnútornú stranu kapoty osobných áut, pri motocykloch bez krytov je to niečo náročnejšie, ale i tak sa dá nájsť spôsob ako ho tam pripevniť. Výhodné pripojenie pomocou plastových

sťahovacích pásov pre odborníka vyplýva z dokumentov **D2b** a **D2f** týkajúcich sa systému BlazeCut.

Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že ani riešenie podľa nároku 12 v spojení s nárokmi 10 a 11 nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti vzhľadom na dokument **D1** v spojení s dokumentmi **D2b** a **D2f**, pretože rozdiel medzi pripevnením hadice (1) vopred do blízkosti chráneného predmetu (podľa pôvodného nároku na ochranu 10) a priamo k chránenému predmetu (podľa pôvodného nároku na ochranu 12) je len zanedbateľný a odborník z danej oblasti techniky je schopný aj bez vynaloženia vynálezcovskej činnosti prispôsobiť umiestnenie hadice najvýhodnejším potrebám podľa informácii zverejnených v dokumente **D1**. Takéto usporiadanie pritom nemení ani technický účinok predmetu riešenia.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti je na základe posúdenia rozsahu ochrany vyplývajúcej z pôvodnej verzie nárokov na ochranu napadnutého úžitkového vzoru nutné konštatovať, že po posúdení všetkých predložených relevantných dokumentov bol predmet napadnutého úžitkového vzoru pôvodnej verzie nárokov na ochranu 1 až 12 posúdený ako nový a vyhovuje tak ustanoveniu § 7 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, avšak nevyhovuje ustanoveniu § 8 citovaného zákona, teda nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti, na základe čoho úrad pristúpi k posúdeniu novosti a vynálezcovskej činnosti majiteľom predloženého hlavného návrhu na zmenené nároky na ochranu a následne prvého až tretieho pomocného návrhu na zmenené nároky na ochranu.

Hlavný návrh na zmenené nároky na ochranu je definovaný nasledovne:

1. Samohasiace automatické požiarné zariadenie zahrňujúce hasiacu látku (2), kde zariadenie je tvorené hadicou (1) s uzavretými koncami, vo vnútri hadice (1) je hasiaca látka (2) pod tlakom, hasiaca látka (2) je v pevnom stave a/alebo v kvapalnom stave a/alebo v plynnom stave, pričom hadica (1) je aspoň čiastočne ohybná, výhodne je z polyamidu a je prispôbena na narušenie jej tesnosti účinkom požiaru, **vyznačujúce sa tým, že** konce hadice (1) sú uzavreté prostredníctvom pevne nalisovaných koncoviek (3).
2. Samohasiace automatické požiarné zariadenie podľa nároku 1, **vyznačujúce sa tým, že** aspoň jedna koncovka (3) má uzatváraciu skrutku (4).
3. Samohasiace automatické požiarné zariadenie podľa nároku 1 alebo 2, **vyznačujúce sa tým, že** aspoň jeden koniec hadice (1) má chránič, výhodne má teplom zmršťovací PVC chránič.
4. Samohasiace automatické požiarné zariadenie podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 3, **vyznačujúce sa tým, že** koniec hadice (1) je opatrený tlakovým ventilom (5) na plnenie hasiacej látky (2).
5. Samohasiace automatické požiarné zariadenie podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 4, **vyznačujúce sa tým, že** hadica (1) je dlhá aspoň 400 mm.
6. Samohasiace automatické požiarné zariadenie podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 5, **vyznačujúce sa tým, že** hadica (1) má priemer 18 mm.
7. Spôsob protipožiarnej ochrany predmetov pomocou zariadenia podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 6, kde v prípade požiaru sa účinkom zvýšenej teploty naruší tesnosť a/alebo celistvosť hadice (1) a cez vzniknutý otvor v hadici (1) unikne hasiaca látka (2) do okolia chráneného predmetu, čím sa požiar hasí, **vyznačujúci sa tým, že** hadica (1) sa pripevní priamo k chránenému predmetu.
8. Spôsob protipožiarnej ochrany predmetov podľa nároku 7, **vyznačujúci sa tým, že** k narušeniu hadice (1) dochádza pri teplote vyššej ako 120 °C.
9. Spôsob protipožiarnej ochrany predmetov podľa nároku 7 alebo 8, **vyznačujúci sa tým, že** hadica (1) sa pripevní k chránenému predmetu pomocou pružných sťahovacích pásov.

Prvý pomocný návrh na zmenené nároky na ochranu je definovaný nasledovne:

1. Samohasiace automatické požiarné zariadenie zahrňujúce hasiacu látku (2), kde zariadenie je tvorené hadicou (1) s uzavretými koncami, vo vnútri hadice (1) je hasiaca látka (2) pod tlakom, hasiaca látka (2) je v pevnom stave a/alebo v kvapalnom stave a/alebo v plynnom stave, pričom hadica (1) je aspoň čiastočne

ohybná, výhodne je z polyamidu a je prispôsobená na narušenie jej tesnosti účinkom požiaru, **vyznačujúce sa tým, že** konce hadice (1) sú uzavreté prostredníctvom pevne nalisovaných koncoviek (3), pričom aspoň jedna koncovka (3) má uzatváraciu skrutku (4).

2. Samohasiace automatické požiarne zariadenie podľa nároku 1, **vyznačujúce sa tým, že** aspoň jeden koniec hadice (1) má chránič, výhodne má teplom zmršťovací PVC chránič.

3. Samohasiace automatické požiarne zariadenie podľa nároku 1 alebo 2, **vyznačujúce sa tým, že** koniec hadice (1) je opatrený tlakovým ventilom (5) na plnenie hasiacej látky (2).

4. Samohasiace automatické požiarne zariadenie podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 3, **vyznačujúce sa tým, že** hadica (1) je dlhá aspoň 400 mm.

5. Samohasiace automatické požiarne zariadenie podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 4, **vyznačujúce sa tým, že** hadica (1) má priemer 18 mm.

6. Spôsob protipožiarnej ochrany predmetov pomocou zariadenia podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 5, kde v prípade požiaru sa účinkom zvýšenej teploty naruší tesnosť a/alebo celistvosť hadice (1) a cez vzniknutý otvor v hadici (1) unikne hasiaca látka (2) do okolia chráneného predmetu, čím sa požiar hasí, **vyznačujúci sa tým, že** hadica (1) sa pripevní priamo k chránenému predmetu.

7. Spôsob protipožiarnej ochrany predmetov podľa nároku 6, **vyznačujúci sa tým, že** k narušeniu hadice (1) dochádza pri teplote vyššej ako 120 °C.

8. Spôsob protipožiarnej ochrany predmetov podľa nároku 6 alebo 7, **vyznačujúci sa tým, že** hadica (1) sa pripevní k chránenému predmetu pomocou pružných sťahovacích pásov.

Druhý pomocný návrh na zmenené nároky na ochranu je definovaný nasledovne:

1. Samohasiace automatické požiarne zariadenie zahrňujúce hasiacu látku (2), kde zariadenie je tvorené hadicou (1) s uzavretými koncami, vo vnútri hadice (1) je hasiaca látka (2) pod tlakom, hasiaca látka (2) je v pevnom stave a/alebo v kvapalnom stave a/alebo v plynnom stave, pričom hadica (1) je aspoň čiastočne ohybná, výhodne je z polyamidu a je prispôsobená na narušenie jej tesnosti účinkom požiaru, **vyznačujúce sa tým, že** konce hadice (1) sú uzavreté prostredníctvom pevne nalisovaných koncoviek (3), pričom aspoň jedna koncovka (3) má uzatváraciu skrutku (4) a koniec hadice (1) je opatrený tlakovým ventilom (5) na plnenie hasiacej látky (2).

2. Samohasiace automatické požiarne zariadenie podľa nároku 1, **vyznačujúce sa tým, že** aspoň jeden koniec hadice (1) má chránič, výhodne má teplom zmršťovací PVC chránič.

3. Samohasiace automatické požiarne zariadenie podľa nároku 1 alebo 2, **vyznačujúce sa tým, že** hadica (1) je dlhá aspoň 400 mm.

4. Samohasiace automatické požiarne zariadenie podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 3, **vyznačujúce sa tým, že** hadica (1) má priemer 18 mm.

5. Spôsob protipožiarnej ochrany predmetov pomocou zariadenia podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 4, kde v prípade požiaru sa účinkom zvýšenej teploty naruší tesnosť a/alebo celistvosť hadice (1) a cez vzniknutý otvor v hadici (1) unikne hasiaca látka (2) do okolia chráneného predmetu, čím sa požiar hasí, **vyznačujúci sa tým, že** hadica (1) sa pripevní priamo k chránenému predmetu.

6. Spôsob protipožiarnej ochrany predmetov podľa nároku 5, **vyznačujúci sa tým, že** k narušeniu hadice (1) dochádza pri teplote vyššej ako 120 °C.

7. Spôsob protipožiarnej ochrany predmetov podľa nároku 5 alebo 6, **vyznačujúci sa tým, že** hadica (1) sa pripevní k chránenému predmetu pomocou pružných sťahovacích pásov.

Tretí pomocný návrh na zmenené nároky na ochranu je definovaný nasledovne:

1. Samohasiace automatické požiarne zariadenie zahrňujúce hasiacu látku (2), kde zariadenie je tvorené hadicou (1) s uzavretými koncami, vo vnútri hadice (1) je hasiaca látka (2) pod tlakom, hasiaca látka (2) je v pevnom stave a/alebo v kvapalnom stave a/alebo v plynnom stave, pričom hadica (1) je aspoň čiastočne ohybná, výhodne je z polyamidu a je prispôsobená na narušenie jej tesnosti účinkom požiaru, **vyznačujúce sa tým, že** konce hadice (1) sú uzavreté prostredníctvom pevne nalisovaných koncoviek (3), pričom aspoň jedna koncovka (3) má uzatváraciu skrutku (4), koniec hadice (1) je opatrený tlakovým ventilom (5) na plnenie hasiacej látky (2) a aspoň jeden koniec hadice (1) má chránič.

2. Samohasiace automatické požiarne zariadenie podľa nároku 1, **vyznačujúce sa tým, že** chránič je teplom zmršťovací PVC chránič.

3. Samohasiace automatické požiarne zariadenie podľa nároku 1 alebo 2, **vyznačujúce sa tým, že** hadica (1) je dlhá aspoň 400 mm.

4. Samohasiace automatické požiarne zariadenie podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 3, **vyznačujúce sa tým, že** hadica (1) má priemer 18 mm.

5. Spôsob protipožiarnej ochrany predmetov pomocou zariadenia podľa ktoréhokoľvek z nárokov 1 až 4, kde v prípade požiaru sa účinkom zvýšenej teploty naruší tesnosť a/alebo celistvosť hadice (1) a cez vzniknutý otvor v hadici (1) unikne hasiaca látka (2) do okolia chráneného predmetu, čím sa požiar hasí, pričom k narušeniu hadice (1) dochádza pri teplote vyššej ako 120 °C, **vyznačujúci sa tým, že** hadica (1) sa pripevní priamo k chránenému predmetu.

6. Spôsob protipožiarnej ochrany predmetov podľa nároku 5, **vyznačujúci sa tým, že** hadica (1) sa pripevní k chránenému predmetu pomocou pružných sťahovacích pások.

Najskôr je ale potrebné posúdiť, či majiteľom navrhované znenie nárokov na ochranu vychádza z relevantných namietaných dokumentov a vyhovuje požiadavkám stanoveným zákonom o úžitkových vzoroch, ako aj Vyhláškou Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 1/2008, ktorou sa vykonáva zákon o úžitkových vzoroch (ďalej „vyhláška“), a teda či navrhované znenie nárokov na ochranu je dostatočne jasné, stručné a podložené opisom (§ 7 ods. 1 vyhlášky) a zároveň to, či by takýmto znením nárokov na ochranu nedošlo k rozšíreniu rozsahu ochrany napadnutého úžitkového vzoru v porovnaní s pôvodne zapísaným úžitkovým vzorom.

Súčasne je nutné upozorniť na to, že úprava nárokov na ochranu majiteľom nemôže byť ľubovoľná, ale musí vychádzať zo stavu techniky daného relevantnými namietanými dokumentmi.

Majiteľ hlavným návrhom na zmenené nároky upravil pôvodný hlavný nárok na ochranu tak, že do jeho predvýznakovej časti presunul znaky z pôvodných závislých nárokov 2, 3 a 7 a znaky význakovej časti pôvodného hlavného nároku, t. j. znaky, ktoré zrejším spôsobom vyplývali zo stavu techniky reprezentovaného dokumentmi **D1** v spojení s dokumentmi **D2b** a **D2f**. V jeho význakovej časti ponechal len definíciu pevne nalisovaných koncoviek [*konce hadice (1) sú uzavreté prostredníctvom pevne nalisovaných koncoviek (3)*]. Pôvodný spôsobový nárok 10 prečísloval na nárok 7 a ponechal ho previazaný na predchádzajúce nároky 1 až 6 definujúce zariadenie. Do predvýznakovej časti tohto nároku presunul tiež znaky, ktoré podľa neho vyplývali zo stavu techniky reprezentovaného namietaným dokumentom **D1** a jeho význakovú časť obmedzil na znak „*hadica (1) sa pripevní priamo k chránenému predmetu*“, ktorý sa pôvodne nachádzal v pôvodnom nároku na ochranu 12. Ostatné pôvodné závislé nároky na nárokoch 1 a 10 ponechal bez zmeny, len ich prečísloval s ohľadom na ich nadväznosť na nové nároky 1 a 7.

Keďže majiteľ vo význakovej časti nároku 1 hlavného návrhu na zmenené nároky ponechal znak, ktorý, ako už bolo uvedené pri posúdení novosti pôvodného hlavného nároku na ochranu, nie je známy zo žiadneho z namietaného relevantného dokumentu, potom aj nárok 1 hlavného návrhu na zmenené nároky a tiež aj prvého, druhého a tretieho pomocného návrhu spĺňajú podmienku novosti v zmysle § 7 zákona o úžitkových vzoroch. Rovnako aj závislé nároky na týchto nárokoch spĺňajú tiež podmienku novosti.

Z predchádzajúceho posúdenia splnenia vynálezcovskej činnosti predmetu pôvodného hlavného nároku na ochranu napadnutého úžitkového vzoru je zřejmé, že majiteľ v hlavnom návrhu na zmenené nároky nezohľadnil v upravenom hlavnom nároku na ochranu znak vyplývajúci z namietaného dokumentu **D1** (*konce hadice sú trvalo uzatvorené*), ktorý bol vyhodnotený ako technický ekvivalent znaku [*konce hadice*

(1) sú uzavreté prostredníctvom pevne nalisovaných koncoviek (3)]. Keďže majiteľ takouto úpravou hlavného návrhu na zmenené nároky nevymedzil jeho predmet tak, aby odstránil nesplnenie podmienky vynálezcovskej činnosti vzhľadom na namietaný dokument **D1** a všeobecné vedomosti odborníka v danej oblasti, je nutné hlavný návrh na zmenené nároky odmietnuť.

Podľa prvého pomocného návrhu v hlavnom nároku k už znakom podľa hlavného návrhu na zmenené nároky na ochranu majiteľ doplnil ďalší znak z pôvodného závislého nároku na ochranu 4, t. j. znak „*aspoň jedna koncovka (3) má uzatváraciu skrutku (4)*“. Spôsobový nárok 7 len prečísloval na nárok 6 a ponechal ho bez zmeny. Ostatné závislé nároky na nárokoch 1 a 6 tiež ponechal bez zmeny, len ich prečísloval.

Vzhľadom na stanovisko úradu k splneniu podmienok na ochranu vo vzťahu k pôvodným nárokom na ochranu vzhľadom na namietané dokumenty je nutné konštatovať, že ani v prvom pomocnom návrhu majiteľ dostatočne nezohľadnil relevantný stav techniky vyplývajúci z namietaného dokumentu **D1** v spojení s dokumentom **D2f**, a preto ani tento návrh nárokov na ochranu úrad nemôže akceptovať.

Podľa druhého pomocného návrhu v hlavnom nároku k už doplnenému znaku podľa prvého pomocného návrhu hlavného nároku na ochranu majiteľ doplnil ďalší znak, že „*koniec hadice (1) je opatrený tlakovým ventilom (5) na plnenie hasiacej látky (2)*“, ktorý sa pôvodne nachádzal v pôvodnom nároku na ochranu 6. Spôsobový nárok 6 len prečísloval na nárok 5 a ponechal ho bez zmeny. Ostatné závislé nároky na nárokoch 1 a 5 tiež ponechal bez zmeny, len ich prečísloval.

Vzhľadom na stanovisko úradu k splneniu podmienok ochrany vo vzťahu k pôvodným nárokom na ochranu vzhľadom na namietané dokumenty je nutné konštatovať, že ani v druhom návrhu majiteľ dostatočne nezohľadnil relevantný stav techniky vyplývajúci z namietaného dokumentu **D1** v spojení so všeobecnými znalosťami odborníka v danom odbore, a preto ani tento návrh nárokov na ochranu úrad nemôže akceptovať.

V poslednom treťom pomocnom návrhu majiteľ pri formulovaní hlavného nároku vychádzal z druhého pomocného návrhu, pričom do význakovej časti pridal ďalší znak „*aspoň jeden koniec hadice (1) má chránič*“, ktorý sa pôvodne nachádzal v pôvodnom nároku na ochranu 5.

Vzhľadom na predchádzajúce posúdenie pôvodných nárokov na ochranu vo vzťahu k relevantným namietaným dokumentom ani predložený tretí pomocný návrh hlavného nároku nezohľadňuje existujúci relevantný stav techniky vzhľadom na dokumenty **D1**, **D2f** a **prvý obrázok z galérie obrázkov**, a preto z rovnakého dôvodu ako v prípade prvého a druhého pomocného návrhu hlavného nároku je nutné aj tretí návrh hlavného nároku odmietnuť.

Čo sa týka spôsobového nároku 5 citovaného v treťom pomocnom návrhu, úrad v súvislosti s ním odkazuje na konštatovanie v súvislosti s pôvodným nárokom na ochranu 12. Závislé nároky 2 až 4 na nároku 1 alebo na niektorom z predchádzajúcich nárokov a závislý nárok 6 na nároku 5 tretieho pomocného návrhu obsahujú len znaky, ktoré boli obsiahnuté v pôvodných závislých nárokoch 5, 8, 9 a 12 a zverejnené v namietaných dokumentoch **D1**, **D2b** a **D2f**, a preto ani tieto nároky úrad nemôže akceptovať.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti je nutné konštatovať, že hlavný návrh nárokov a tri pomocné verzie upravených nárokov bolo potrebné odmietnuť lebo žiadna z uvedených verzií nárokov nevyhovuje ustanoveniu § 8 citovaného zákona, teda nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K žiadosti majiteľa napadnutého úžitkového vzoru, aby úrad navrhol ústne pojednávanie ak rozhodne o úplnom výmaze úžitkového vzoru č. 7684 alebo sa s jeho predloženými návrhmi na zmenené nároky nestotožní, je nutné uviesť, že z predloženého návrhu na výmaz a k nemu priložených dokumentov, ako aj z ďalších podaní navrhovateľa a z vyjadrení majiteľa napadnutého úžitkového vzoru boli zrejmé všetky skutočnosti potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci a majiteľovi bol stanovený dostatočný priestor na vyjadrenie sa k návrhu na výmaz ako aj na prípadné predloženie rôznych verzií nárokov na ochranu, ktoré by spĺňali podmienky patentovateľnosti vzhľadom na namietané dokumenty, preto úrad nepovažoval zvolanie ústneho konania za potrebné.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 53 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Mgr. Bc. Miroslav Čellár
podpredseda

Doručiť:

LITVÁKOVÁ a spol., s.r.o.
Patentová a známková kancelária
Sliačska 1/A
831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto

Ing. Róbert Porubčan
Puškinova 19
900 28 Ivanka pri Dunaji