



Banská Bystrica 9. 1. 2017
PÚV 108-2014/V-14-2017

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok proti zápisu úžitkového vzoru do registra podaných Úradu priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) 3.6.2015, namietateľom Volkswagen Slovakia a.s., J. Jonáša 1, 843 02 Bratislava, SK, ktorého v konaní zastupuje Baker Marcel, Mgr., Hviezdoslavovo nám. 17, 811 02 Bratislava, SK (ďalej len „namietateľ“), po zverejnení prihlášky úžitkového vzoru zn. spisu PÚV 108-2014 s názvom **Ochranný návlek panelového počítača a displeja** z 21. 8. 2014 prihlasovateľa G. František, Bratislava, SK, ktorého v konaní zastupuje Advokátska kancelária Majeriková & Partners s.r.o., Miletičova 23, 821 09 Bratislava, SK; (ďalej len „prihlasovateľ“), bolo rozhodnuté takto:

námietkam sa vyhovuje a prihláška úžitkového vzoru sa zamietá

podľa § 42 ods. 2 písm. a) zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o úžitkových vzoroch“).

Odôvodnenie:

Podľa § 38 ods. 4 zákona o úžitkových vzoroch bola prihláška úžitkového vzoru zn. spisu PÚV 108-2014 (ďalej ako „PÚV 108-2014“) dňa 3. 3. 2015 zverejnená (zverejnenie prihlášky bolo oznámené vo Vestníku úradu č. 3/2015) s týmto znením nároku na ochranu:

1. Ochranný návlek panelového počítača a displeja vyznačujúci sa tým, že je vyrobený ako celok bez mechanických spojov z mäkkej gumy, kde pásy (1) ochrannej gumy tvorené predným profilom (2) ochranného návleku panelového počítača a displeja, zadným profilom (3) ochranného návleku panelového počítača a displeja, a bočným profilom (4) ochranného návleku panelového počítača a displeja, sú navzájom prepojené prepojovacími priečkami (5).

V zákonom stanovenej lehote, 3. 6. 2015, boli úradu doručené námietky proti zápisu PÚV 108-2014 do registra.

Namietateľ podanie námietok odôvodnil tým, že riešenie, ktoré je predmetom napadnutej PÚV 108-2014 nespĺňa podmienky ochrany podľa § 4 a § 8 zákona o úžitkových vzoroch, pretože nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti.

Na podporu svojho tvrdenia namietateľ predložil nasledovné dôkazy:

D1: článok Dustin Betonia: „Best iPhone 4 Bumper Collection“, TRIPWIRE MAGAZINE, vytvorený 29.9.2011, tripwiremagazine.com,

D2: odkaz na webstránku www.knuffi.com,

D3: odkaz na webstránku www.moravia.de,

D4: kópia balenia výrobku „Table Edge Protector“.

Namietateľ v odôvodnení uviedol, že ochranné návlky vyrobené ako celok bez mechanických spojov z mäkkého materiálu (napr. gumy), tvorené predným, zadným a bočným profilom sa dlhodobo používajú, napr. na smartfóny či tablety.

S odvolaním sa na obsah dokumentu D1 uviedol, že „Tak ako sa na celom svete predáva množstvo značiek a modelov smartfónov či tabletov, tak sa predáva aj množstvo príslušných ochranných návlkov. Všetky tieto ochranné návlky sú určené na fixné nasadenie na príslušný smartfón či tablet. Zvyčajne sú vyrobené z mäkkého materiálu (napr. gumy), ktorý svojou elasticitou zabezpečuje ochranu na hranách/rohoch a zároveň je natoľko poddajný, že sa dá mierne rozťahovať a nasadiť po obvode daného smartfónu či tabletu ... Každý takýto ochranný návlk prirodzene vychádza z tvaru smartfónu či tabletu, pre ktorý je určený.“ Podľa namietateľa rozdiel medzi predmetom podľa PÚV 108-2014 a návlkami podľa D1 je v tvare návlku, ktorý prirodzene vychádza z tvaru príslušného zariadenia/smartfónu/tabletu. Určitý rozdiel vidí namietateľ aj v konštrukčnom usporiadaní, keďže riešenie podľa PÚV 108-2014 má bočné steny tvorené priečkami a návlky podľa D1 majú bočné steny s otvormi na rôzne účely (konektory, SIM karty a pod.). Tento rozdiel, však s odvolaním sa na obsah PÚV 108-2014 uvedený na str. 4, nepovažuje za výsledok vynálezovskej činnosti.

K tvrdeniu prihlasovateľa, že riešenie podľa PÚV 108-2014 neobmedzuje odvod tepla z povrchu panelového počítača, namietateľ uviedol, že za účelom odvodu tepla zo zadnej steny smartfónov bývajú zadné profily niektorých ochranných návlkov perforované, ide o tzv. odvetrané návlky.

K funkcii, ktorá sa má riešením podľa PÚV 108-2014 dosahovať – ochrana ľudskej obsluhy panelových počítačov – namietateľ konštatoval, že ochranné návlky smartfónov primárne chránia tieto zariadenia pred poškodením pri kontakte s tvrdými povrchmi, ale rovnako platí, že dokážu chrániť aj človeka pri kontakte s hranou/rohom smartfónu.

Namietateľ sa ďalej odvolal na produkty nemeckej spoločnosti SHG Pur-profile GmbH, ktorá má už viac ako 40 rokov vyrábať bezpečnostné ochranné profily na hrany a rohy pod značkou „Knuffi“ (D2), slúžiace na ochranu pracovníkov pred úrazom vo výrobných halách. S rovnakými argumentmi sa odvolal aj na nemeckú spoločnosť MORAVIA GmbH (D3).

Ďalej, namietateľ na dôkaz svojho tvrdenia, že riešenie podľa PÚV 108-2014 nespĺňa požiadavku vynálezovskej činnosti, predložil kópiu vyobrazenia a návodu k výrobku „Table Edge Protector“ (D4).

Na základe všetkých opísaných dôvodov a dôkazov namietateľ navrhol, aby prihláška napadnutého úžitkového vzoru PÚV 108-2014 bola v celom rozsahu zamietnutá.

Po vykonaní formálneho prieskumu boli námietky listom zo dňa 11. 1. 2016, v súlade s § 41 ods. 3 zákona o úžitkových vzoroch, zaslané na vyjadrenie prihlasovateľovi. Vyjadrenie prihlasovateľa k námietkam bolo úradu doručené 18. 3. 2016.

V úvode vyjadrenia prihlasovateľ uviedol, že v prípade riešenia pre iPhone (D1) je explicitne definované, že ide o ochranu výrobku/zariadenia a nie o ochranu jeho používateľa. Telefóny sú podľa neho vyrábané tak, aby boli pre používateľa bezpečné aj bez ochranného návlku a v žiadnom prípade absencia ochranného krytu nie je podľa jemu dostupných informácií spôsobilá ohroziť spotrebiteľa na živote alebo zdraví pri práci.

Podľa prihlasovateľa ochranné návlky pre telefóny neriešia a nie sú spôsobilé na ochranu pracovníkov pracujúcich v priemysle aj z toho dôvodu, že väčšinou obsahujú materiály, ktoré sú v procese výroby zakázané (silikóny). Naproti uvedenému, materiál návlku podľa PÚV 108-2014 mal vyhovieť akceptačným testom laboratória samotného namietateľa, ktorý potvrdil možnosť jeho použitia v priemysle, a to pri súčasnom zachovaní prirodzeného chladenia zariadenia.

K dôkazu D2, k výrobkom firmy Knuffi, prihlasovateľ konštatoval, že sa jedná len o jednorázovo aplikovateľnú nalepovaciu ochranu. Riešenie podľa PÚV 108-2014 je podľa neho v porovnaní s namietaným riešením použiteľné opakovane, nie je potrebné ho pripevňovať natrvalo (napr. lepom či skrutkami), na zariadení nezostávajú stopy po lepidlách, je možné ho opätovne použiť ďalej na inom obdobnom zariadení, montáž je menej prácna, má dlhšiu životnosť a je vyrobené ako jeden celok bez mechanických spojov.

Dôkaz D4 prihlasovateľ zhodnotil ako neopodstatnený, nakoľko ide o v priemysle nepoužiteľné a neporovnateľné riešenie.

Ďalej prihlasovateľ uviedol, že riešenie, ako je definované v PÚV 108-2014 nebolo v čase jeho vzniku, pre priemyselné prostredie známe, o čom má svedčiť skutočnosť, že ani dodávatelia ovládacích panelov neboli schopní dodať obdobnú ochranu na ich vlastné zariadenia.

Dôkazom toho, že kryty na telefóny či bezpečnostné profily uvádzané v námietkach nebolo možné na požadované zariadenie vôbec aplikovať, má byť podľa prihlasovateľa tá skutočnosť, že namietateľ nepredložil ani jedno obdobné riešenie pre vhodný druh výrobku, t.j. pre ovládací panel alebo displej pre priemyselné nasadenie.

V závere vyjadrenia prihlasovateľ uviedol, že dôkazom nezrejmosti riešenia podľa PÚV 108-2014 má byť skutočnosť, že nikto okrem neho doposiaľ nebol schopný ponúknuť riešenie problému absencie ochranných prvkov panelového počítača a displeja používaného v priemysle. Riešenie podľa PÚV 108-2014 podľa neho poskytuje značný technicko-hospodársky efekt a v značnej miere zvýši bezpečnosť a ochranu zdravia pracovníkov, čím uspokojil nielen pociťovanú potrebu spoločnosti, ale aj zákonom predpokladanú a vyžadovanú ochranu pracovníkov pri práci.

Na základe uvedených argumentov prihlasovateľ navrhol námietky proti zápisu PÚV 108-2014 do registra zamietnuť ako neopodstatnené.

Rozhodnutie o námietkach sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov po zverejnení prihlášky môže ktokoľvek podať v lehote troch mesiacov námietky proti zápisu úžitkového vzoru do registra z dôvodu, že predmet prihlášky nespĺňa podmienky ochrany podľa § 4 až § 6, alebo prihláška nespĺňa podmienku podľa § 32 ods. 3 zákona o úžitkových vzoroch.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úrad rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené alebo navrhnuté.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe námietok, ku ktorým sa prihlasovateľ vyjadril, úrad v rozsahu podaných námietok preskúma, či predmet prihlášky spĺňa podmienky ochrany podľa § 4 až § 6 alebo prihláška spĺňa podmienku podľa § 32 ods. 3 zákona o úžitkových vzoroch.

Podľa § 42 ods. 2 písm. a) zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak úrad v konaní podľa § 42 ods. 1 na základe dokazovania vykonaného na návrh účastníkov zistí, že podmienky podľa § 4 až § 6 a § 32 ods. 3 sú splnené, námietky zamietne.

Podľa § 4 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je technické riešenie spôsobilé na ochranu úžitkovým vzorom, ak je nové, je výsledkom vynálezcovskej činnosti a je priemyselne využiteľné.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa za stav techniky považuje všetko, čo bolo kdekoľvek pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi úžitkového vzoru právo prednosti, sprístupnené verejnosti akýmkoľvek spôsobom.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa technické riešenie považuje za výsledok vynálezcovskej činnosti, ak pre odborníka nevyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky.

Podľa § 58 ods. 4 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa na konanie pred úradom podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Namietateľ podanie námietok odôvodnil tým, že riešenie, ktoré je predmetom PÚV 108-2014, nespĺňa podmienky ochrany podľa § 4 zákona o úžitkových vzoroch, pretože nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti v zmysle § 8 citovaného zákona. Na dôkaz svojich tvrdení predložil dôkazy označené ako D1 až D4.

Pred samotným hodnotením opodstatnenosti podaných námietok je potrebné uviesť nasledovné. Pri posudzovaní splnenia podmienky vynálezcovskej činnosti riešenia sa vychádza zo zákonom ustanovených zásad, že technické riešenie sa považuje za výsledok vynálezcovskej činnosti, ak pre odborníka nevyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky, pričom sa za stav techniky považuje všetko, čo bolo kdekoľvek pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi úžitkového vzoru právo prednosti, sprístupnené verejnosti akýmkoľvek spôsobom. Súčasne platí, že informácia je považovaná za verejne dostupnú, ak aspoň jeden člen verejnosti má možnosť získať k nej prístup a pochopiť ju. Všetky okolnosti okolo skoršieho zverejnenia musia byť objektívne preukázané stranou, ktorá vznáša námietku, t. j. dôkazné bremeno o sprístupnení dôkazového materiálu nesie namietateľ. Pod dôkazom o zverejnení, t. j. sprístupnení verejnosti, sa rozumie priamy dôkaz pozostávajúci z dostupných a overiteľných faktov a údajov.

Dokument D1 je článok od Dustin Betonia: „Best iPhone 4 Bumper Collection“, TRIPWIRE MAGAZINE, vytvorený 29. 9. 2011, overiteľne dostupný (cez www.archive.org) na webstránke <http://www.tripwiremagazine.com> od 31. 9. 2011, t. j. pred dňom, od ktorého prislúcha právo prednosti napadnutej PÚV 108-2014.

Dôkaz D2 reprezentuje odkaz na webstránku www.knuffi.com. Po overení prostredníctvom internetovej archívnej služby (www.archive.org) je možné konštatovať, že na uvedenej stránke boli ponúkané bezpečnostné ochranné profily na hrany a rohy dostupné verejnosti pred dňom práva prednosti PÚV 108-2014.

Rovnako aj dôkaz D3 reprezentuje odkaz na webstránku firmy poskytujúcej bezpečnostné ochranné profily na hrany a rohy a to www.moravia.de. Po overení prostredníctvom internetovej archívnej služby (www.archive.org) je možné aj v tomto prípade konštatovať, že ponúkané bezpečnostné ochranné profily na hrany a rohy boli dostupné verejnosti pred dňom práva prednosti PÚV 108-2014.

Dokument D4 predstavuje kópiu balenia výrobku „Table Edge Protector“. Citovaný dokument obsahuje údaj ©2010, čo je znak pre copyright a označuje, kedy bolo dielo chránené autorským právom vytvorené, tento údaj neznamená dátum sprístupnenia diela verejnosti. Vzhľadom na to, že dokument D4 neobsahuje iný údaj, ktorý je možné nespochybniteľným spôsobom považovať za dátum, od ktorého bol predmetný výrobok sprístupnený verejnosti, nie je možné tento dokument považovať za dokument tvoriaci stav techniky v zmysle § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch vo vzťahu k napadnutému riešeniu PÚV 108-2014.

Podľa § 14 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch je rozsah ochrany vyplývajúci z úžitkového vzoru určený **znením nárokov na ochranu**. V prípade nejasností sa na výklad pojmov použitých v nárokoch na ochranu použije opis technického riešenia, prípadne výkresy. Podľa § 14 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch je rozsah ochrany vyplývajúci z prihlášky predbežne určený **znením nárokov na ochranu** zverejnených podľa § 38 ods. 4. Rozsah tejto predbežnej ochrany je so spätnou účinnosťou určený nárokmi na ochranu úžitkového vzoru; to neplatí, ak z úžitkového vzoru vyplýva širšia ochrana než zo zverejnenej prihlášky.

Zo znenia nároku na ochranu PÚV 108-2014 vyplýva požiadavka ochrany na ochranný návlek panelového počítača a displeja, ktorý je vyrobený ako celok bez mechanických spojov z mäkkej gúmy, kde pásy (1) ochrannej gúmy tvorené predným profilom (2), zadným profilom (3) a bočným profilom (4) ochranného návleku sú navzájom prepojené prepojovacími priečkami (5).

Tieto znaky výrobku podľa PÚV 108-2014 je potrebné porovnať s namietanými riešeniami zverejnenými v D1 až D3.

Výrobky prezentované ako dôkazy D2 a D3 predstavujú ochranné profily na zmäkčenie hrán a rohov rôznych technických zariadení. Sú vyrobené z penového materiálu, z ktorých sa požadovaný tvar vyskladá z množstva ponúkaných prvkov. Jednotlivé prvky je potrebné vzájomne mechanicky pospájať. Z uvedeného vyplýva, že v porovnaní s riešením definovaným v PÚV 108-2014 ide o materiálovo aj konštrukčne odlišné riešenie. Penové profily podľa D2 a D3 slúžia na rovnaký účel ako riešenie podľa PÚV 108-2014, avšak

vzhľadom na ich konštrukčnú a materiálovú odlišnosť je nutné konštatovať, že neobsahujú žiadny zo znakov definujúcich ochranný náviek podľa PÚV 108-2014, a preto nemôžu tvoriť vecne relevantný stav techniky pre posúdenie splnenia podmienky vynálezcovskej činnosti v zmysle § 8 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch.

Dokument D1 opisuje kryty (návieky) na ochranu displeja, v danom prípade pre iPhone 4, ktoré sú vyrobené z rôzneho materiálu, ako napr. mäkká guma, plast, silikón, hliník a ich kombinácie, ako celok bez mechanických spojov s predným, zadným a bočným profilom. Ochranný kryt displeja má po obvode medzi predným a zadným profilom vytvorené rôzne veľké otvory, ktoré ako je vidno napr. na obr. č. 20 sú prepojené priečkami, ktoré zároveň plnia funkciu prepojovacích priečok predného profilu so zadným a bočným profilom. Kryty podľa D1 sú flexibilné a opakovane použiteľné.

V tejto súvislosti je potrebné tiež uviesť, že viacero z uvádzaných krytov, bez ohľadu na použitý materiál, nemá zadnú stenu, uvedené preukazuje tú skutočnosť, že odborníkovi v danom odbore boli známe ochranné návieky na smartfóny, ktoré neobmedzovali odvod tepla z povrchu tohto elektronického zariadenia a to pred dňom, od ktorého prislúcha právo prednosti napadnutej PÚV 108-2014.

Z porovnania znakov definujúcich predmet PÚV 108-2014 a D1 vyplýva, že všetky znaky definujúce materiálové a konštrukčné vyhotovenie výrobku, na ktorý je požadovaná ochrana v PÚV 108-2014 sú známe z D1. Rozdiel je len v tom, že ochranný náviek podľa PÚV 108-2014 je určený pre panelový počítač a displej a náviek podľa D1 je určený pre iPhone 4. Pre odborníka v danom odbore zaoberajúceho sa výrobou ochranných náviekov na smartfóny, majúceho znalosť o náviekoch z D1, je použitie vhodného materiálu a prispôbenie veľkosti návieku požiadavkám zadávateľa s ohľadom na druh a veľkosť displeja či obdobného elektronického zariadenia (smartfón, tablet, monitor a pod.) rutinnou záležitosťou a nevyžaduje si vynaloženia akejkoľvek vynálezcovskej činnosti.

K argumentu prihlasovateľa, že telefóny sú vyrábané tak, aby boli pre používateľa bezpečné aj bez ochranného návieku a v žiadnom prípade absencia ochranného krytu nie je spôsobilá ohroziť spotrebiteľa na živote alebo zdraví pri práci uvádzame, že ide o úplne irelevantné tvrdenie, nakoľko rovnako aj panelové počítače, displeje, TV monitory a iné obdobné elektronické výrobky sú vyrábané tak, aby boli pre používateľa bezpečné aj bez ochranného návieku a neohrozovali spotrebiteľa na živote alebo zdraví pri práci, v opačnom prípade by tieto výrobky nikdy neboli dostupné bez ochranných náviekov, resp. v podobe v akej sú do dnešnej doby predajné. Nedá sa popierať, že prvotným zámerom vedúcim k vytvoreniu ochranného návieku na smartfóny bola ochrana tohto zariadenia, avšak skutočnosť, že takýmto náviekom sa docieli aj ochrana spotrebiteľa pred prípadným poranením či poškodením napr. oblečenia, na rohoch a hranách zariadenia nebola nikdy spochybnená.

V kontexte uvedeného je možné konštatovať, že v oboch prípadoch (PÚV 108-2014 aj D1) sa jedná o náviek bez mechanických spojov z mäkkej gumy tvorený predným, zadným a bočným profilom, ktoré sú navzájom prepojené prepojovacími priečkami, slúžiacim tak na ochranu elektronického zariadenia s displejom, ako aj osoby využívajúcej takéto zariadenie. Takáto ochrana je zrejme jednak z použitého materiálu a jednak zo samotného umiestnenia návieku na zariadení (hrany a rohy).

Opakovane zdôrazňujeme, že rozsah ochrany vyplývajúci z prihlášky úžitkového vzoru je predbežne určený znením nárokov na ochranu.

Predmetom nároku na ochranu PÚV 108-2014 je ochranný náviek panelového počítača a displeja (ako taký) definovaný materiálovým a konštrukčným vyhotovením. Je preto nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že znenie nároku na ochranu PÚV 108-2014 a ani opis nevymedzuje použitie nárokovaného návieku len na priemyselnú výrobu. Podotýkame, že použitie známeho výrobku na rovnaký účel v priemysle namiesto v domácnosti, či obdobnej oblasti si nevyžaduje riešenie žiadneho technického problému súvisiaceho s novým materiálovým alebo konštrukčným vyhotovením.

Na základe uvedeného zhodnotenia je možné uviesť, že z nárokov a ani z opisu PÚV 108-2014 nevyplýva, že by pôvodca vyriešil nejaký technický problém týkajúci sa nového materiálového alebo konštrukčného vyhotovenia ochranného návieku panelového počítača a displeja, patriacich do rovnakej kategórie elektronických zariadení majúcich displej, ako sú smartfóny. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že riešenie podľa PÚV 108-2014 vyplýva zrejme spôsobom zo známeho stavu techniky, a teda nespĺňa podmienku vynálezcovskej činnosti vyplývajúcu z ustanovenia § 8 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch. Z uvedeného dôvodu riešenie podľa PÚV 108-2014 nie je spôsobilé na ochranu úžitkovým vzorom v zmysle § 4 zákona o úžitkových vzoroch.

Vzhľadom na uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 53 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch možno do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podať na úrade rozklad. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Rozklad podaný včas oprávneným účastníkom má odkladný účinok.

Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Lukrécia Marčoková
riaditeľka
patentového odboru

Doručiť:

Baker Marcel, Mgr.
Hviezdoslavovo nám. 17
811 02 Bratislava

Advokátska kancelária Majeriková & Partners s.r.o.
Miletičova 23
821 09 Bratislava
821 09 Bratislava