



Banská Bystrica 25.5.2016
PÚV 5092-2012/ÚV 6608/I-44-2016

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa TM & PATENT ATTORNEY NEUSCHL, s. r. o., Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava (ďalej „navrhovateľ“), na výmaz úžitkového vzoru č. 6608 s názvom „Tlakové splachovacie zariadenie WC a spôsob tlakového splachovania WC“ majiteľa Františka Pancuráka, Bezručova 2, 080 01 Prešov, zastúpeného v konaní advokátom JUDr. Tomášom Pintérom, Advokátska kancelária, Bosákova 7, 851 04 Bratislava (ďalej „majiteľ“), rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 44 ods. 1 písm. a) zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. takto:

úžitkový vzor č. 6608 sa vymazáva z registra úžitkových vzorov.

Kaucia sa podľa § 46 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. vracia navrhovateľovi.

Odôvodnenie:

Úradu bol 25.3.2015 doručený návrh na výmaz úžitkového vzoru č. 6608 s názvom „Tlakové splachovacie zariadenie WC a spôsob tlakového splachovania WC“ (ďalej „napadnuté riešenie“ alebo „napadnutý úžitkový vzor“).

Podľa navrhovateľa predmetný úžitkový vzor bol zapísaný v rozpore s podmienkami na zápis podľa ustanovenia § 4 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. (ďalej „zákon o úžitkových vzoroch“), pretože nie je nový a nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti.

Navrhovateľ doložil nasledujúce namietané materiály:

1. Patentový spis GB 693413 (ďalej „dokument D1“),
2. Úžitkový vzor CZ 10692 U1 (ďalej „dokument D2“),
3. Patentovú prihlášku WO 91/16508 (ďalej „dokument D3“),
4. Patentový spis GB 950340 (ďalej „dokument D4“),
5. Európsku patentovú prihlášku EP 0554918 A2 (ďalej „dokument D5“),
6. List z internetovej stránky: http://www.koupelny-online.cz/exec/ShowImage.asp?IMG=/fotocache/bigadd/90/90.4/bidetove_sedatko_stavebni_pripavenost.gif&title=Elektronick%FD%20bidet%20Blooming (ďalej „dokument D6“),
7. Dva listy z internetovej stránky: http://www.imperialshop.sk/Ventily-pre-umyvadlo-drez-WC-c75_685_2.htm (ďalej „dokument D7“).

Podľa navrhovateľa spôsobový znak riešenia spočíva v tom, že „výtok vody do WC misy s razantným čelom výtoky po otvorení výpustného riadeného ventilu vyvodzuje tlak p vzduchu v hydraulickom akumulátore“ je tiež obsiahnutý v dokumente D1 (opis, nároky, anotácia, obr. 1), kde tlak vzduchu obsiahnutý v tlakovej nádobe (9) po otvorení výpustného ventilu (13) vytlačí vodu z tlakovej nádoby (9) do

WC misy s razantným čelom výtoku (razantné čelo výtoku je v oboch prípadoch dosiahnuté silou ako súčinnom tlaku vzduchu a plochy hladiny vody v hydraulickom akumulátore.

Napadnutý spôsobový znak riešenia v napadnutom úžitkovom vzore je podľa navrhovateľa obsiahnutý aj v dokumente D2, kde je taktiež tlak vzduchu obsiahnutý v tlakovej nádobe (1) po otvorení výpustného ventilu (3) vytlača vodu z tlakovej nádoby (1) do WC misy s razantným čelom výtoku.

Z uvedeného teda podľa navrhovateľa vyplýva, že prvý nezávislý nárok na ochranu nie je nový.

Znak riešenia v kategórii „zariadenie“ podľa napadnutého riešenia spočívajúci v tom, že „pozostáva z hydraulického akumulátora (1) zaradeného medzi prívod (2) tlakovej vody a výpustný riadený ventil (6) s výtokom (7) tlakovej vody do WC misy, pričom hydraulický akumulátor (1) je tlakovým telesom pre objem (5) tlakovej vody a objem (4) tlakového vzduchu, pričom prívod (2) tlakovej vody má menšiu svetlosť, ako je svetlosť výtoku (7) tlakovej vody“ je podľa navrhovateľa už obsiahnutý v dokumente D1, podľa ktorého tiež pozostáva z nádržky (9) na vodu aj s obsahom tlakového vzduchu, ktorá je zaradená medzi prívod (38, 47) tlakovej vody a vypúšťací ventil (13) s výtokom (7) tlakovej vody do WC misy. Podľa navrhovateľa je zrejmé, že ak nádržka (9) na vodu obsahuje tlakový vzduch, tak je tlakovým telesom, resp. tlakovou nádobou (nádržka (9)) na vodu aj s obsahom tlakového vzduchu je hydraulickým akumulátorom.

Napadnutý znak riešenia z druhého nezávislého nároku je obsiahnutý v dokumente D2, kde riešenie taktiež pozostáva z tlakovej nádoby (1) na vodu aj s obsahom tlakového vzduchu, ktorá je zaradená medzi prívodné vodovodné potrubie (4) a guľový ventil (3) ako vypúšťacie zariadenie (2), na ktoré nadväzuje výpustné potrubie (5) zjavne smerujúce do WC misy. Taktiež prívodné vodovodné potrubie (4) má menšiu svetlosť ako výpustné potrubie (5), priemery rúrok (4) a (5) sú rozdielne.

Podľa navrhovateľa z uvedeného rozboru vyplýva, že druhý nezávislý nárok na ochranu nie je nový.

V ďalšom závislom nároku na ochranu č. 3 je znak riešenia spočívajúci v tom, že „otváranie a zatváranie výpustného riadeného ventilu (6) je manuálne s ručným alebo nášľapným ovládaním“ obsiahnutý v dokumente D1, kde otváranie a zatváranie vypúšťacieho ventilu (13) je taktiež s nášľapným ovládaním (37, 36, 34). Nášľapné ovládanie je známe aj z dokumentu D4 ako pozícia (16). Tento znak je tiež obsiahnutý v dokumente D2, kde guľový ventil (3) vypúšťacieho zariadenia (2) je ovládaný manuálne tiahom (6) a pružinou (7).

Podľa navrhovateľa teda prvý závislý nárok na ochranu č. 3 nie je nový a nie je výsledkom vynálezovskej činnosti, pretože napadnutý znak riešenia sa bežne používa a je známy v tlakových splachovacích zariadeniach pre WC a pre odborníka z daného odboru toto riešenie nepresahuje rámec prostej odbornej schopnosti.

K druhému závislému nároku na ochranu č. 4 znak riešenia spočívajúci v tom, že „otváranie a zatváranie výpustného riadeného ventilu (6) je elektronické“ je obsiahnuté v namietanom dokumente D1, kde je tiež ovládanie výstupného elektromagnetického ventilu elektrickým obvodom ovládaným pedálom (16). Tento znak napadnutého riešenia je obsiahnutý aj v namietanom dokumente D5 (opis, obr. 7, 10 a 11) kde ovládanie výpustných ventilov (22, 24) je elektronické (30, 25).

Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že druhý závislý nárok na ochranu č. 4 nie je výsledkom vynálezovskej činnosti, pretože napadnutý znak riešenia sa bežne používa a je známy v tlakových splachovacích zariadeniach pre WC a pre odborníka z daného odboru toto riešenie nepresahuje rámec prostej odbornej schopnosti.

V ďalšom závislom nároku na ochranu č. 5 je znak riešenia spočívajúci v tom, že „výtok (7) tlakovej vody je vyvedený do hornej časti WC misy“, obsiahnutý v namietanom dokumente D1, podľa ktorého je výtok (7) tlakovej vody vedený do hornej časti WC misy (obr. 1) a v napadnutom dokumente D5, kde výtok (17) tlakovej vody je vedený do hornej časti WC misy (obr. 7).

Podľa navrhovateľa na základe uvedeného nárok na ochranu č. 5 nie je nový a nie je výsledkom vynálezovskej činnosti, pretože napadnutý znak riešenia sa bežne používa a je známy v tlakových splachovacích zariadeniach pre WC a pre odborníka z daného odboru toto riešenie nepresahuje rámec prostej odbornej schopnosti.

Ďalší znak napadnutého riešenia, podľa nároku na ochranu č. 6, že „výtok (7) tlakovej vody je vyvedený do zápachového uzáveru v dolnej časti WC misy“ je podľa navrhovateľa obsiahnutý v dokumente D5 (obr. 7), kde výtok (14a, 14b) tlakovej vody je vyvedený do zápachového uzáveru v dolnej časti WC misy.

Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že nárok na ochranu č. 6 nie je výsledkom vynálezovskej činnosti, pretože napadnutý znak riešenia sa bežne používa a je známy v tlakových splachovacích zariadeniach pre WC a pre odborníka z daného odboru toto riešenie nepresahuje rámec prostej odbornej schopnosti.

Znak v napadnutom úžitkovom vzore spočívajúci v tom, že „hydraulický akumulátor (1) je implementovaný do keramického telesa WC misy“ je podľa navrhovateľa obsiahnutý v dokumente D1 (opis, anotácia, obr. 1), kde tlaková nádoba (9) je umiestnená do komory (4) keramického telesa WC misy. Tento znak je obsiahnutý aj v dokumente D3 (opis, obr. 2, 3 a 4), kde tlaková nádoba (12) je vpravená do časti (13, 14) WC misy.

Podľa navrhovateľa na základe uvedeného nárok na ochranu č. 7 nie je nový a nie je výsledkom vynálezovskej činnosti, pretože napadnutý znak riešenia sa bežne používa a je známy v tlakových splachovacích zariadeniach pre WC a pre odborníka z daného odboru toto riešenie nepresahuje rámec prostej odbornej schopnosti.

K nároku na ochranu č. 8 navrhovateľ uviedol, že znak uvedený v tomto nároku: „hydraulický akumulátor (1) je umiestnený kamkoľvek mimo WC misu“ je obsiahnutý v namietanom dokumente D2 (opis-príklady uskutočnenia), kde tlaková nádoba (1) je umiestnená do priestoru nad WC.

Na základe uvedeného aj nárok na ochranu č. 8 nie je nový a nie je výsledkom vynálezovskej činnosti, pretože napadnutý znak riešenia sa bežne používa a je známy v tlakových splachovacích zariadeniach pre WC a pre odborníka z daného odboru toto riešenie nepresahuje rámec prostej odbornej schopnosti.

K poslednému nároku na ochranu č. 9 navrhovateľ uviedol, že znak riešenia spočívajúci v tom, že: „do prívodu (2) tlakovej vody je zaradená spätná klapka (3) alebo ventil“ by už nemal spadať do ochrany úžitkovým vzorom, pretože vodovodné potrubie je v mieste ukončenia (napr. v stene WC miestnosti) ukončené prírodným ventilom a prípadne aj spätnou klapkou, čo je štandardné vybavenie stavieb a miestností ako to dokazuje dokument D6. Prírodný ventil a prípadne aj spätná klapka sú súčasťou vodovodnej armatúry zabudovanej v stene miestnosti ako to dokazuje dokument D7 a nie sú v žiadnom prípade súčasťou tlakového splachovacieho zariadenia pre WC.

Aj tento nárok nie je, podľa navrhovateľa nový a nie je výsledkom vynálezovskej činnosti, pretože napadnutý znak riešenia sa bežne používa a je známy v tlakových splachovacích zariadeniach pre WC a pre odborníka z daného odboru toto riešenie nepresahuje rámec prostej odbornej schopnosti.

V závere navrhovateľ navrhol, aby úrad na základe uvedených skutočností vymazal napadnutý úžitkový vzor z registra úžitkových vzorov.

Listom úradu z 5.8.2015 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie.

Majiteľ vo vyjadrení k predmetnému návrhu na výmaz doručenom úradu 30.9.2015 uviedol, že tvrdenie o tom, že znaky v prvom nezávislom nároku na ochranu napadnutého riešenia sú obsiahnuté v namietanom dokumente D1 z tohto dokumentu nevyplýva.

Ďalej riešenie uvedené v dokumente D2 sa vzťahuje výlučne na guľový ventil, a napadnuté riešenie je širšie, pretože sa vzťahuje na všetky typy riadených výpustných ventilov, t. j. vypúšťacích zariadení.

K nárokom na ochranu č. 2 až 9 majiteľ uviedol, že citované namietané dokumenty neobsahujú riešenie obsiahnuté v napadnutom dokumente, a preto majiteľ nesúhlasí s tvrdeniami navrhovateľa.

Následne k vyjadreniu majiteľa v stanovisku doručenom úradu 8.4.2016 navrhovateľ uviedol, že majiteľ nereagoval vo svojom vyjadrení na konkrétne dôkazy, iba tvrdil niečo, čo nijakým spôsobom nevyplýva z predložených dôkazov, a preto požiadal úrad, aby vyhodnotil predložené dôkazy a rozhodol o výmaze napadnutého úžitkového vzoru.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch (ďalej „zákon o úžitkových vzoroch“) úrad na návrh tretej osoby vykoná výmaz úžitkového vzoru z registra, ak predmet úžitkového vzoru nie je spôsobilý na ochranu podľa § 4 až 6.

Podľa § 4 zákona o úžitkových vzoroch je technické riešenie spôsobilé na ochranu úžitkovým vzorom, ak je nové, je výsledkom vynálezcovskej činnosti a je priemyselne využiteľné.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch sa technické riešenie považuje za nové, ak nie je súčasťou stavu techniky podľa odsekov 2 až 4.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch sa za stav techniky považuje všetko, čo bolo kdekoľvek pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti, sprístupnené verejnosti akýmkoľvek spôsobom.

Podľa § 7 ods. 3 zákona o úžitkových vzoroch sa za stav techniky považuje aj obsah prihlášok a obsah patentových prihlášok podaných v Slovenskej republike so skorším právom prednosti, ak budú v deň, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti, alebo po tomto dni zverejnené vo vestníku úradu. To platí aj pre medzinárodné prihlášky s určením pre Slovenskú republiku a pre európske patentové prihlášky s určením pre Slovenskú republiku.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o úžitkových vzoroch nie je stavom techniky také zverejnenie výsledkov práce prihlasovateľa alebo jeho právneho predchodcu, ku ktorému došlo v posledných šiestich mesiacoch pred podaním prihlášky.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch sa technické riešenie považuje za výsledok vynálezcovskej činnosti, ak pre odborníka nevyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky.

Podľa § 8 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch sa pri posudzovaní vynálezcovskej činnosti neprihliada na obsah prihlášok, patentových prihlášok, medzinárodných prihlášok a európskych patentových prihlášok, ktoré ku dňu, od ktorého prislúcha prihlasovateľovi právo prednosti, neboli zverejnené.

Podľa § 44 ods. 3 zákona o úžitkových vzoroch má výmaz účinky, akoby úžitkový vzor nebol do registra zapísaný.

Úžitkový vzor č. 6608 s názvom „Tlakové splachovacie zariadenie WC a spôsob tlakového splachovania WC“ bol zapísaný do registra úžitkových vzorov 16.10.2013 s právom prednosti od 14.11.2012 s nasledujúcim znením nárokov na ochranu:

1. Spôsob tlakového splachovania WC, **vyznačujúci sa tým**, že výtok vody do WC misy s razantným čelom výtoku po otvorení výpustného riadeného ventilu vyvodzuje tlak (p) vzduchu v hydraulickom akumulátore.
2. Tlakové splachovacie zariadenie pre WC, **vyznačujúce sa tým**, že pozostáva z hydraulického akumulátora (1) zaradeného medzi prívod (2) tlakovej vody a výpustný riadený ventil (6) s výtokom (7) tlakovej vody do WC misy, pričom hydraulický akumulátor (1) je tlakovým telesom pre objem (5) tlakovej vody a objem (4) tlakového vzduchu, pričom prívod (2) tlakovej vody má menšiu svetlosť ako je svetlosť výtoku (7) tlakovej vody.
3. Tlakové splachovacie zariadenie pre WC podľa nároku 2, **vyznačujúce sa tým**, že otváranie a zatváranie výpustného riadeného ventilu (6) je manuálne s ručným alebo nášlapným ovládaním.
4. Tlakové splachovacie zariadenie pre WC podľa nároku 2, **vyznačujúce sa tým**, že otváranie a zatváranie výpustného riadeného ventilu (6) je elektronické.
5. Tlakové splachovacie zariadenie pre WC podľa nároku 2, **vyznačujúce sa tým**, že výtok (7) tlakovej vody je vyvedený do hornej časti WC misy.
6. Tlakové splachovacie zariadenie pre WC podľa nároku 2, **vyznačujúce sa tým**, že výtok (7) tlakovej vody je vyvedený do zápachového uzáveru v dolnej časti WC misy.
7. Tlakové splachovacie zariadenie pre WC podľa nároku 2, **vyznačujúce sa tým**, že hydraulický akumulátor (1) je implementovaný do keramického telesa WC misy.
8. Tlakové splachovacie zariadenie pre WC podľa nároku 2, **vyznačujúce sa tým**, že hydraulický akumulátor (1) je umiestnený kamkoľvek mimo WC misu.

9. Tlakové splachovacie zariadenie pre WC podľa nároku 2, **vyznačujúce sa tým**, že do prívodu (2) tlakovej vody je zaradená spätná klapka (3) alebo ventil.

Nároky na ochranu úžitkového vzoru vymedzujú predmet, na ktorý je udelená ochrana (§ 14 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch) a opis a prípadne výkresy zapísaného úžitkového vzoru slúžia ako podklad na vysvetlenie jednotlivých znakov technického riešenia.

Z obsahu podaného návrhu na výmaz jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ podáva návrh na výmaz z dôvodu nesplnenia podmienky novosti a vynálezcovskej činnosti predmetu chráneného napadnutým úžitkovým vzorom v zmysle ustanovenia § 7 a § 8 zákona o úžitkových vzoroch.

Každé z týchto kritérií je potrebné hodnotiť samostatne, pričom z celkového hodnotenia musí byť zrejmé, ktoré z kritérií nie je splnené s uvedením dôvodu a s príslušným rozborom dôkazov.

Pokiaľ ide o dôkazné prostriedky proti novosti napadnutého riešenia, možno namietat' všetkým, čo sa stalo súčasťou stavu techniky pred dátumom prednosti daného napadnutého riešenia, pričom podmienka jasného datovania je nevyhnutná. Ak nie je namietaný dokument vybavený dátumom zverejnenia alebo by mohli v tomto smere vzniknúť pochybnosti, je na navrhovateľovi, aby túto skutočnosť objektívne preukázal. Ak navrhovateľ túto skutočnosť nepreukáže, nemôže byť takýto dôkaz vo výmazole konaní úspešne uplatnený.

Pri posudzovaní novosti vynálezu a porovnávaní jeho obsahu s relevantným dokumentom známym zo stavu techniky, sa takéto hodnotenie robí vždy len vzhľadom na obsah jedného dokumentu. Vynález sa nepovažuje za nový, ak sú všetky jeho znaky zverejnené v jednom namietanom dokumente. Pri hodnotení novosti je nevyhnuté posudzovať dokument stavu techniky v jeho úplnosti a nie je prípustné vyvodzovať závery, ktoré sa líšia alebo sú v rozpore s tým, čo je možné z dokumentu rozpoznať, ak je posudzovaný ako celok. Kombinovať informácie známe z viacerých dokumentov nie je možné.

Navrhovateľ v návrhu na výmaz z 25.3.2015 ako namietané materiály preukazujúce nenovosť napadnutého riešenia predložil nasledujúce dokumenty:

1. Patentový spis GB 693413 (ďalej „dokument D1“),
2. Úžitkový vzor CZ 10692 U1 (ďalej „dokument D2“),
3. Patentovú prihlášku WO 91/16508 (ďalej „dokument D3“),
4. Patentový spis GB 950340 (ďalej „dokument D4“),
5. Európsku patentovú prihlášku EP 0554918 A2 (ďalej „dokument D5“),
6. List z internetovej stránky: http://www.koupelny-online.cz/exec/ShowImage.asp?IMG=/fotocache/bigadd/90/90.4/bidetove_sedatko_stavebni_pripravenost.gif&title=Elektronick%FD%20bidet%20Blooming (ďalej „dokument D6“),
7. Dva listy z internetovej stránky: http://www.imperialshop.sk/Ventily-pre-umyvadlo-drez-WC-c75_685_2.htm (ďalej „dokument D7“).

Dokument D1 je prvým namietaným dokumentom, pričom ide o patentový spis s názvom „Hygienické záchody“, ktorý bol zverejnený 1.7.1953.

Nasledujúcim namietaným dokumentom D2 je český úžitkový vzor s názvom „Tlakový splachovač“ zapísaný a zverejnený 4.1.2001.

Ďalším namietaným dokumentom D3 je patentová prihláška s názvom „Tlaková nádrž splachovacieho záchoda“ zverejnená 31.10.1991.

Ďalej je namietaný dokument D4. Je to patentový spis s názvom „Vylepšenie týkajúce sa ovládania tlakovej splachovacej nádrže“, ktorý bol zverejnený 26.2.1964.

Namietaný je aj dokument D5, ktorým je európska patentová prihláška s názvom „Splachovacie zariadenie splachovacieho záchoda“, zverejnená 11.8.1993.

Všetky uvedené dokumenty boli zverejnené pred dátumom prednosti napadnutého riešenia a zároveň nepredstavujú dokumenty podľa § 7 ods. 4 ani § 8 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch, a teda ich možno považovať za relevantný stav techniky voči napadnutému riešeniu vo vzťahu k posudzovaniu novosti aj vynálezcovskej činnosti.

Ďalej navrhovateľ ako namietaný materiál (dokument D6) doložil obrázok vytlačený na základe internetového odkazu: http://www.koupelny-online.cz/exec/ShowImage.asp?IMG=/fotocache/bigadd/90/90.4/bidetove_sedatko_stavebni_pripravenost.gif&title=Elektronick%FD%20bidet%20Bloomig a zoznam zariadení (dokument D7) – kotlov, kachlí, ohrievačov a pod. vytlačených zo stránky http://www.imperialshop.sk/Ventily-pre-umyvadlo-drez-WC-c75_685_2.htm, ktoré navrhovateľ bližšie nekomentoval len uviedol, že vodovodné potrubie je v mieste ukončenia ukončené prírodným ventilom, prípadne spätnou klapkou, tzn., že ide o štandardné vybavenie stavieb a miestností a prírodný ventil alebo spätná klapka sú súčasťou vodovodnej armatúry a nie súčasťou tlakového splachovacieho WC.

Z charakteru zverejňovania na internete však vyplýva, že „link“ ako dôkaz nezaručuje, že poskytnutý obsah, ktorý predložil navrhovateľ bol v čase pred dátumom prednosti napadnutého riešenia rovnaký ako v čase vytlačenia navrhovateľom. Tieto dôkazy je možné získať len z archívu histórie zmien danej web stránky alebo od administrátora tejto web stránky. Ide v podstate o internetový obchod, a preto je dôvodné sa domnievať, že obsah takýchto stránok, resp. ponúkaného tovaru sa v priebehu rokov mohol meniť a pravdepodobne sa aj menil. Navrhovateľ vytlačil uvedené stránky pravdepodobne v marci 2015, keď podal návrh na výmaz, čo však z týchto vytlačených dokumentov tiež nie je zjavné, pretože sa na nich žiadny dátum nenachádza. Aj keď týmito dôkazmi chcel pravdepodobne navrhovateľ preukázať, že prírodný ventil a spätná klapka sú používané bežne, na použitie relevantnej námietky v návrhu na výmaz je nutné predložiť len dokumenty jasne datované pred dátumom prednosti napadnutého úžitkového vzoru.

Na potrebu jednoznačného preukázania dátumu zverejnenia (sprístupnenia verejnosti) dokladov umiestnených na internete a používaných v súvislosti s návrhom na výmaz úžitkového vzoru, resp. žiadosťou o zrušenie patentu upozorňujú viaceré judikáty. Podľa rozhodnutia Európskeho patentového úradu T1134/06 v prípade použitia dôkazov z internetu na tieto musia byť v preukázaní ich zverejnenia použité rovnako striktné podmienky ako v prípade „tradičných publikácií“ (napr. zverejnené patentové prihlášky). V prípade dôkazov z internetu ide o posúdenie faktorov, ktoré majú vplyv na preukázanie spoľahlivosti informácií, spôsob akým boli obstarané, ako boli uchovávané, či sa nezmenili od dátumu vloženia, ktoré je potrebné spoľahlivo a jednoznačne preukázať.

Z uvedeného dôvodu namietané dokumenty D6 a D7 nemožno považovať za relevantný stav techniky vo vzťahu k zápisným podmienkam napadnutého úžitkového vzoru.

Následne je potrebné detailne porovnať riešenia vyplývajúce z namietaných materiálov a dôkazov navrhovateľa tvoriacich relevantný stav techniky pred dátumom prednosti napadnutého úžitkového vzoru s napadnutým riešením a určiť, či napadnuté riešenie uvedené v nezávislých nárokoch na ochranu spĺňa podmienku novosti voči riešeniam známym z doterajšieho stavu techniky.

Podľa prvého nezávislého nároku na ochranu sa spôsob tlakového splachovania WC vyznačuje tým, že výtok vody do WC misy s razantným čelom výtoku po otvorení výpustného riadeného ventilu vyvodzuje tlak (p) vzduchu v hydraulickom akumulátore.

V namietanom dokumente D1 je riešený hygienický záchod, v ktorom je za samotnou záchodovou misou umiestnená valcovitá komora (4), v ktorej je umiestnená tlaková nádoba (9) siahajúca asi do polovice priemeru komory, umiestnená pod lapač naplavenín. Na zadnej stene lapača naplavenín vychádza splachovací prúd (7) otvoreným koncom (8). V tlakovej nádobe (9) sa nachádza tlaková voda, nad ktorou je tlakový vzduch v priestore k hornej stene (10). Ďalej je v tlakovej nádobe pevne umiestnená stúpačka (11), ktorá je umiestnená tesne nad dnom (12), na opačnom konci vchádza do obalu splachovacieho ventilu (13), ktorého koniec je lemovaný okrajom (8) nasadeným na tesniaci krúžok (14). Vnútri obalu splachovacieho ventilu (13) nad stúpačkou (11) kolmo na os stúpačky (11) je ventilové ložisko (19). Kuželový ventil (20), uložený v gumovej doske (21) je na okraji ventilového ložiska (19) a je podopretý o valcovitý okraj (23) obalu (13). Kuželový ventil (20) je tlačný na ložisko pružinou (24), pevne podopretou na krúžok (25), nachádzajúci sa na opačnom konci obalu (13). Stredom prechádza hriadeľ (26), na konci ktorého je páčka (29), ktorá má na konci napojenie na Bowdenovo ťahacie zariadenie (31), prechádzajúce cez komoru (4), cez spodok (35) záchodovej misy a je napojené na pedál (36), ktorým sa cez páčku (29) ovláda ventilový hriadeľ (26) a kuželový ventil (20) a spôsobí vypustenie vody, t. j. spláchnutie. Prísun vody do tlakovej nádoby (9) je zabezpečený prostredníctvom rúrky (38), prechádzajúcej cez otvor (39) komory (4). Do tlakovej nádoby je voda privádzaná rúrkou (47), voda tečie nehlučne do nádoby (9). Dýza (41) slúži na dodanie vzduchu do

tlakovej nádoby (9). Vzduch prechádza cez rúrku (48), ktorej koniec vyčnieva cez hornú stenu (5) komory (4) a ústi do kanála (49). Na začiatku rúrky (48) smerom do kanála (49) je umiestnená spätná klapka (50) zabráňujúca úniku vody.

Z uvedeného je zrejmé, že aj v namietanom dokumente D1 je opísaná tlaková nádoba (9), v ktorej je objem tlakovej vody a objem tlakového vzduchu, umiestnenej za záchodovou misou, a teda spôsob splachovania WC je zabezpečený tak, že po otvorení výpustného ventilu (20) je výtok vody (7) s razantným čelom výtoku vyvodzovaný tlakom vzduchu v tlakovej nádobe (9), a preto je možné konštatovať, že prvý nezávislý nárok na ochranu vzhľadom na namietaný dokument D1 nie je nový.

Ďalší namietaný dokument D2 taktiež rieši možnosť splachovania tlakovou vodou, kde voda určená na splachovanie sa nachádza v tlakovej nádobe (1). Ako v prípade napadnutého riešenia aj v dokumente D2 je tlaková nádoba (1) umiestnená medzi prívod vody (4) a výpustný guľový ventil (3) ovládaný tiahlom (6), pričom je možné uviesť, že aj v tomto prípade vytvorená tlaková nádoba (1) obsahuje objem tlakovej vody a tlakového vzduchu a výtok vody do WC misy cez razantné čelo výtoku po otvorení výpustného riadeného ventilu je vyvedený tlakom vzduchu v tlakovej nádobe (1). Z porovnania napadnutého riešenia voči namietanému dokumentu D2 je zrejmé, že prvý nezávislý nárok napadnutého úžitkového vzoru nie je nový ani voči namietanému dokumentu D2.

Majiteľ vo svojom podaní uviedol, že riešenie opísané v namietanom dokumente D2 sa vzťahuje výlučne na guľový ventil, zatiaľ čo napadnuté riešenie podľa prvého nezávislého nároku je širšie, lebo sa vzťahuje na všetky typy riadených výpustných ventilov.

K uvedenému tvrdeniu majiteľa je nutné uviesť, že prvým nezávislým nárokom je požadovaná ochrana na spôsob tlakového splachovania, umožnený tlakom vzduchu v hydraulickom akumulátore, pričom nie je riešený ani chránený výpustný ventil, ktorý samotný výtok splachovacej vody umožňuje.

Pokiaľ už úrad konštatoval nenovosť riešenia prvého nezávislého nároku na ochranu vzhľadom na dokumenty D1 a D2 nie je dôvodné, aby sa úrad zaoberal posudzovaním ostatných namietaných dokumentov voči novosti prvého nezávislého nároku. Navyše aj navrhovateľ odôvodňoval námietky voči novosti prvého nezávislého nároku na ochranu len vo vzťahu k dokumentom D1 a D2.

Podľa ďalšieho nezávislého nároku na ochranu (nárok č. 2) tlakové splachovacie zariadenie pre WC pozostáva z hydraulického akumulátora (1) zaradeného medzi prívod (2) tlakovej vody a výpustný riadený ventil (6) s výtokom (7) tlakovej vody do WC misy, pričom hydraulický akumulátor (1) je tlakovým telesom pre objem (5) tlakovej vody a objem (4) tlakového vzduchu, pričom prívod (2) tlakovej vody má menšiu svetlosť ako je svetlosť výtoku (7) tlakovej vody.

Ako už bolo uvedené aj v namietanom dokumente D1 ide o tlakové splachovacie zariadenie, ktoré obsahuje tlakovú nádobu (9) (zodpovedajúcu hydraulickému akumulátoru (1) v napadnutom riešení). Tlaková nádoba (9) je tiež zaradená medzi prívod tlakovej vody (38) a výpustný kužeľový ventil (20) výtoku tlakovej vody (7) a tlaková nádoba (9) je tlakovým telesom pre objem tlakovej vody (neoznačené-pozri obrázok č. 1) a objem tlakového vzduchu (neoznačené-pozri obrázok č. 1), pričom prívod tlakovej vody (38) má menšiu svetlosť ako je svetlosť výtoku (7) tlakovej vody (pozri obrázok č. 1).

Vzhľadom na uvedené ani druhý nezávislý nárok na ochranu vzhľadom na namietaný dokument D1 nie je nový.

Navrhovateľ poukázal aj na namietaný dokument D2, ktorý podľa neho tiež obsahuje všetky znaky druhého nezávislého nároku na ochranu.

Podľa dokumentu D2 riešenie tlakového splachovača je založené na plastovej tlakovej nádobe (1) (zodpovedajúcej hydraulickému akumulátoru (1) v napadnutom riešení), pričom táto tlaková nádoba je zaradená medzi prívod vodovodného potrubia (4) (t. j. je to voda pod tlakom) a výpustný guľový ventil (3), alebo spätnú klapku s výtokom (str. 1, riadok 24) do WC misy cez výstupné potrubie (5). Tlaková nádoba (1) je tlakovým telesom pre objem tlakovej vody a objem tlakového vzduchu (pozri str. 1, riadky 26-33 a obrázok), pričom prívod tlakovej vody (4) má menšiu svetlosť ako je svetlosť výtoku –výstupného potrubia (5).

Druhý nezávislý nárok na ochranu možno označiť za nie nový aj vzhľadom na namietaný dokument D2.

Aj v prípade druhého nezávislého nároku na ochranu nie je vzhľadom na skutočnosť, že nárok č. 2 nespĺňa podmienku novosti voči D1 aj D2 potrebné posudzovať ostatné namietané dokumenty a navyše aj navrhovateľ namietal voči nároku č. 2 len dokumenty D1 a D2, a preto sa úrad posudzovaním ostatných namietaných dokumentov voči novosti druhého nezávislého nároku nezaoberal.

Ďalej je potrebné posúdiť novosť závislých nárokov na ochranu č. 3 až č. 9, ktoré sú závislé na 2. nároku na ochranu. Vzhľadom na to, že 2. nárok na ochranu bol posúdený ako nie nový vzhľadom na dokumenty D1 a D2 aj novosť nárokov na ochranu závislých na 2. nároku na ochranu musí byť posúdená vzhľadom na tieto dokumenty.

Podľa prvého závislého nároku na ochranu na druhom nezávislom nároku na ochranu (nárok na ochranu č. 3) tlakové splachovacie zariadenie pre WC sa vyznačuje tým, že otváranie a zatváranie výpustného riadeného ventilu (6) je manuálne s ručným alebo nášľapným ovládaním.

Podľa namietaného dokumentu D1 vnútri obalu splachovacieho ventilu (13) nad stúpačkou (11) kolmo na os stúpačky (11) je ventilové ložisko (19). Kuželový ventil (20), uložený v gumovej doske (21) je na okraji ventilového ložiska (19) a je podopretý o valcovitý okraj (23) obalu (13). Kuželový ventil (20) je tlačný na ložisko pružinou (24), pevne podopretou na krúžok (25), nachádzajúci sa na opačnom konci obalu (13). Stredom prechádza hriadeľ (26), na konci ktorého je páčka (29), ktorá má na konci napojenie na Bowdenovo ťahacie zariadenie (31), prechádzajúce cez komoru (4), spodok (35) záchodovej misy a je napojené na pedál (36), ktorým sa cez páčku (29) ovláda ventilový hriadeľ (26) a kuželový ventil (20) a spôsobí vypustenie vody, t. j. spláchnutie. Z uvedeného je zrejmé, že vypúšťací ventil (20), a teda vypustenie splachovacej vody do WC misy je ovládané pedálom (36), t. j. manuálnym, nášľapným zariadením, ktorý je samozrejme možné ovládať aj ručne.

Podľa namietaného dokumentu D2 je vypúšťací ventil (3) ovládaný manuálne tiahom (6).

Vzhľadom na namietané dokumenty D1 aj D2 je teda možné konštatovať, že ani nárok na ochranu č. 3 nie je nový.

Podľa ďalšieho nároku na ochranu č. 4 tlakové splachovacie zariadenie pre WC sa vyznačuje tým, že otváranie a zatváranie výpustného riadeného ventilu (6) je elektronické.

Z namietaných dokumentov D1 ani z D2 nevyplýva, že ovládanie výpustného ventilu je elektronické, a teda nárok na ochranu č. 4 je vzhľadom na dokumenty D1 a D2 nový.

Podľa nároku na ochranu č. 5 je výtok (7) tlakovej vody vyvedený do hornej časti WC misy.

V namietanom dokumente D1 je výtok tlakovej vody vyvedený do hornej časti WC misy (pozri obrázok č. 1).

Z dokumentu D2 nie je zrejmé a jednoznačné, v ktorej časti WC misy je vyvedené vypustenie vody do WC misy. V opise je len uvedené, že guľový ventil (3), ako vypúšťacie zariadenie je umiestnený pod nádržkou a jeho ovládanie je vyvedené tiahom (6) do potrebnej výšky. Miesto vtoku tlakovej vody do WC misy z uvedeného však nie je zrejmé a toto nevyplýva ani z priloženého obrázka.

Vzhľadom na uvedené je možné uviesť, že 5. nárok na ochranu nie je nový vzhľadom na dokument D1.

Podľa ďalšieho závislého nároku na ochranu (nárok č. 6) je výtok (7) tlakovej vody vyvedený do zápachového uzáveru v dolnej časti WC misy.

Z namietaných dokumentov D1 ani z D2 nevyplýva, že výtok tlakovej vody je vyvedený do zápachového uzáveru v dolnej časti WC misy, a teda nárok č. 6 je vzhľadom na tieto namietané dokumenty nový.

Podľa ďalšieho závislého nároku na ochranu (nárok č. 7) je hydraulický akumulátor (1) implementovaný do keramického telesa WC misy.

V namietanom dokumente D1 je tlaková nádoba (9) implementovaná vo valcovej komore (4), ktorá je súčasťou telesa WC misy (pozri napr. nárok č. 1).

Z dokumentu D2 takéto umiestnenie nevyplýva.

Z uvedeného teda vyplýva, že nárok na ochranu č. 7 nie je nový vzhľadom na dokument D1.

Podľa nasledujúceho závislého nároku na ochranu (nárok č. 8) je hydraulický akumulátor (1) umiestnený kamkoľvek mimo WC misu.

Z namietaného dokumentu D1 takéto umiestnenie nevyplýva, keďže tlaková nádoba (9) sa nachádza vo valcovej komore (4) neoddeliteľne spojenej so záchodovou misou.

V dokumente D2 je uvedené, že tlaková nádoba (1) je umiestnená do priestoru nad WC misou, z čoho vyplýva, že tlaková nádoba je umiestnená mimo telesa WC misy, a preto nárok na ochranu č. 8 nie je vzhľadom na dokument D2 nový.

Z posledného závislého nároku na ochranu (č. 9) vyplýva, že do prívodu (2) tlakovej vody je zaradená spätná klapka (3) alebo ventil.

Navrhovateľ v podaní k tomuto nároku uviedol, že toto riešenie by už nemalo patriť do ochrany úžitkovým vzorom, pretože vodovodné potrubie je v mieste ukončenia ukončené prírodným ventilom a prípadne spätnou klapkou, ktoré sú súčasťou vodovodnej armatúry zabudovanej v stene a nie sú súčasťou tlakového splachovacieho zariadenia pre WC.

S uvedeným tvrdením navrhovateľa je nutné súhlasiť, pretože každé prírodné potrubie v zmysle európskej normy EN 1717 (STN EN 1717 z 1.12.2002) pre ochranu pitnej vody pred znečistením v inštaláciách pre pitnú vodu musí byť opatrené ventilom, resp. spätnou klapkou, z dôvodu zamedzenia prípadnému spätnému toku vody alebo tekutín do rozvodov pitnej vody. Ventil alebo spätná klapka sú ukončením v rámci rozvodu vody, na ktorý sa napájajú zariadenia ako napr. práčka, umývačka, kotly a pod. a aj tlakové WC, pričom nie je súčasťou týchto zariadení ale súčasťou rozvodu vody.

Je preto nutné konštatovať, že umiestnenie spätnej klapky alebo ventilu do prívodu tlakovej vody nie je nové, pretože pre odborníka v danej oblasti techniky, a teda aj v prípade tlakových splachovacích WC, ktoré sú napojené na vodovodnú sieť, ide o bežný a všeobecne známy znak, dokonca vyžadovaný technickou normou.

Posúdenie novosti napadnutého riešenia možno uzavrieť tak, že vzhľadom na namietaný dokument D1 možno označiť nároky na ochranu č. 1, 2, 3, 5 a 7 za nie nové. Voči namietanému dokumentu D2 možno označiť za nie nové nároky na ochranu č. 1, 2, 3 a 8. Nárok na ochranu č. 9 bol označený ako nie nový vzhľadom na dokumenty D1 a D2 v spojení so všeobecnými vedomosťami odborníka v danom odbore techniky.

Následne je potrebné posúdiť splnenie ďalšej zápisnej podmienky – splnenie vynálezcovskej činnosti len pre nároky na ochranu, ktoré boli posúdené ako nové, teda nároky č. 4 a č. 6 v spojení s nárokom na ochranu č. 2, na ktorom sú závislé.

Pri posudzovaní tejto podmienky zápisu napadnutého úžitkového vzoru do registra úrad postupoval podľa zásad metódy „problém-riešenie“, ktorá je pri posudzovaní vynálezcovskej činnosti štandardne používaná. Na základe tejto metódy je možné v maximálnej možnej miere zachovať objektivnosť v procese hodnotenia pri stanovení objektívneho technického problému. Vlastný postup hodnotenia vynálezcovskej činnosti na základe tejto metódy je možné rozdeliť na nasledujúce časti:

- identifikácia najbližšieho stavu techniky,
- posudzovanie technických účinkov dosiahnutých technickými znakmi napadnutého riešenia, ktoré sú rozdielne od technických znakov najbližšieho stavu techniky,
- definovanie objektívneho technického problému, ktorý mal byť vyriešený napadnutým riešením,
- posúdenie, či predmetné riešenie napadnutého úžitkového vzoru je, resp. nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti v danej oblasti techniky na základe stavu techniky a objektívneho technického problému.

Dokument predstavujúci najbližší stav techniky, ktorý je základom pre posúdenie otázky obsiahnutia vynálezovskej činnosti by mal patriť do rovnakej alebo príbuznej oblasti techniky ako napadnuté riešenie, mať podobný cieľ/účel alebo účinok, zodpovedať podobnému použitiu a mať s napadnutým riešením čo najviac spoločných znakov.

Podľa majiteľa cieľom napadnutého úžitkového vzoru bolo vytvoriť konštrukciu tlakového splachovania WC, kde sa využije energia tlaku vody vo vodovodnom rozvode a výtok vody do WC misy s razantným čelom výtoku, pričom po otvorení výpustného riadeného ventilu sa vyvodzuje tlak p vzduchu v hydraulickom akumulátore na hladinu vody. Pre funkciu tlakového splachovania je nevyhnutné, aby mal prívod tlakovej vody menšiu svetlosť ako je svetlosť výtoku tlakovej vody. Pri naplňaní hydraulického akumulátora ho voda naplní do takej výšky, kým sa tlak vzduchu v hydraulickom akumulátore nad hladinou vody vyrovná tlaku vody vo vodovodnom rozvode. V aktívnom stave je objem tlakovej vody a objem tlakového vzduchu s vyrovnanými tlakmi. Stlačený vzduch pôsobí na veľkú plochu vodnej hladiny v hydraulickom akumulátore, čím vode udelí oveľa väčšiu kinetickú energiu ako pri gravitačnom splachovaní, a teda stačí podstatne menšie množstvo vody na vykonanie rovnakej práce, ako pri klasických splachovačoch, menej sa zaťažuje sieť prívodného potrubia tlakovej vody a zariadenie je menej hlučné.

Vzhľadom na skutočnosť, že podstatné znaky nároku na ochranu č. 2, na ktorom sú závislé nároky č. 4 a č. 6, boli všetky obsiahnuté v namietaných dokumentoch D1 a D2 je možné za najbližší stav techniky považovať dokument D1, resp. dokument D2.

Podľa dokumentu D1 zariadenie obsahuje tlakovú nádobu (9), v ktorej je objem tlakovej vody a objem tlakového vzduchu, umiestnený za záchodovou misou, a teda spôsob splachovania WC je zabezpečený tak, že po otvorení výpustného ventilu (20) je výtok vody (7) vyvodzovaný tlakom vzduchu v tlakovej nádobe (9). Tlaková nádoba (9) je zaradená medzi prívod tlakovej vody (38) a výpustný kužeľový ventil (20) výtoku tlakovej vody (7), pričom prívod tlakovej vody (38) má menšiu svetlosť ako je svetlosť výtoku (7) tlakovej vody. Vypúšťací ventil (3) je ovládaný manuálne tiahom (6). Výtok tlakovej vody je vyvedený do hornej časti WC misy. Hydraulický akumulátor (1) je implementovaný do keramického telesa WC misy.

V dokumente D2 je tlaková nádoba (1), v ktorej je objem tlakovej vody a tlakového vzduchu a výtok vody do WC misy s razantným čelom výtoku po otvorení výpustného riadeného ventilu vyvedený tlakom vzduchu v tlakovej nádobe (1). Tlaková nádoba (1) je umiestnená medzi prívod vody (4) a výpustný guľový ventil (3), pričom tento je ovládaný tiahom (6). Tlaková nádoba (1) je tlakovým telesom pre objem tlakovej vody a objem tlakového vzduchu, pričom prívod tlakovej vody (4) má menšiu svetlosť ako je svetlosť výtoku – výstupného potrubia (5). Tlaková nádoba (1) je umiestnená do priestoru nad WC misou.

Pri porovnaní znakov chránených v nároku č. 2 v spojení so závislým nárokom č. 4 a znakov zariadenia opísaného v dokumente D1 alebo D2 je rozdielne to, že otváranie a zatváranie riadeného výpustného ventilu, t. j. spúšťanie samotného splachovania môže byť podľa namietaných dokumentov D1 alebo D2 ovládané manuálne a podľa nároku na ochranu č. 4 však môže byť elektronické.

Objektívnym technickým problémom je teda vytvorenie alternatívneho ovládania výpustného ventilu, t. j. splachovania tlakového WC.

V dokumente D4 ide o spôsob tlakového splachovania, kde súčasťou splachovacieho zariadenia je tlaková nádoba (1) s prítokom vody (2) a odtokovým ventilom (3). Vstupujúca voda z prítoku (2) do tlakovej nádoby (1) naplňa túto tlakovú nádobu (1) dovedy, kým sa tlak vzduchu vo vnútri tlakovej nádoby (1) nevyrovná tlaku dodávanej tekutiny. Nádrž (1) sa naplní a na jej vypustenie je potrebné len otvoriť výtokový ventil (3) (viď str. 2 opisu, riadok 8-21 a obr. 1), pričom samotné otváranie a zatváranie odtokového ventilu (13) je ovládané nožným pedálom (16) (obr. 2), ktorý je elektromagneticky ovládaný.

Je teda zrejmé, že otváranie výpustného ventilu nielen manuálne, ale aj elektronicky nebolo v danom odbore techniky pred dátumom prednosti napadnutého riešenia neznáme. Riešenie podľa nároku č. 4 teda priamo vyplýva z dokumentu D4, a preto ho nemožno označiť za výsledok vynálezovskej činnosti.

Ďalej je potrebné posúdiť vynálezovskú činnosť závislého nároku na ochranu č. 6.

Pri porovnaní znakov nároku na ochranu č. 2 v spojení s na ňom závislom nároku na ochranu č. 6 a znakov zariadenia opísaného v najbližšom stave techniky, teda v dokumente D1, resp. D2 je možné za rozdiel považovať to, že podľa nároku na ochranu č. 6 je výtok (7) tlakovej vody vyvedený do zápachového uzáveru v dolnej časti WC misy, pričom v D1 je vyvedený do hornej časti WC misy, vývod v prípade dokumentu D2 nie je jednoznačný. Objektívnym technickým problémom je teda vytvorenie alternatívnej možnosti vypúšťania tlakovej vody do misy tlakového WC.

Majiteľ v opise napadnutého úžitkového vzoru v časti „Doterajší stav techniky“ uviedol, že: „Systémy tlakového splachovania WC misy opisované v európskych patentových prihláškach EP 0352712, EP 0369377 a EP 0415432 obsahujú dva prívody tlakovej vody do WC misy. Jeden prívod tlakovej vody vedie k okraju WC misy a druhý k zápachovému uzáveru usporiadanému v dolnej časti WC misy“.

Z uvedeného je zrejmé, že vyvedenie tlakovej vody v systéme tlakového splachovania k zápachovému uzáveru usporiadanému v dolnej časti WC misy predstavuje všeobecne známe riešenie pre odborníka v danej oblasti techniky, a teda riešenie podľa nároku na ochranu č. 6 nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti.

Vzhľadom na uvedené posúdenie podmienok zápisu napadnutého úžitkového vzoru vo vzťahu k namietaným dokumentom je možné konštatovať, že napadnuté riešenie tak, ako je definované v nárokoch na ochranu č. 1, 2, 3, 5, 7 a 8 nie je nové a riešenie v nárokoch na ochranu č. 4 a 6 nespĺňa podmienku vynálezcovskej činnosti vzhľadom na namietané dokumenty D1, D2 a D4 v spojení so všeobecnými vedomosťami odborníka v danej oblasti techniky. Nárok na ochranu č. 9 vyplýva z bežnej a rutinnej práce odborníka v danej oblasti techniky a predstavuje tak všeobecné vedomosti odborníka z danej oblasti techniky.

Na základe uvedených skutočností je možné konštatovať, že napadnutý úžitkový vzor nespĺňal v čase jeho zápisu podmienky na zápis do registra podľa ustanovení § 4 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok.

JUDr. Ingrid Maruniaková
generálna riaditeľka
sekcie hlavných procesov

Doručiť:

TM & PATENT ATTORNEY NEUSCHL, s. r. o.
Dostojevského rad 5
811 09 Bratislava

JUDr. Tomáš Pintér
Advokátska kancelária
Bosákova 7
851 04 Bratislava