



Banská Bystrica 16.06.2014
PÚV 87-2012/V-184-2014

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok proti zápisu úžitkového vzoru do registra podaných Úradu priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) 28. 03. 2013 namietateľom Výskumným ústavom chemických vlákien, a. s., Štúrova 101, 059 21 Svit, ktorého v konaní zastupuje Ing. Kamila Rzymanová, patentová zástupkyňa, ul. Mládeže 2354/32, 058 01 Poprad (ďalej len „namietateľ“), po zverejnení prihlášky úžitkového vzoru zn. spisu PÚV 87-2012 s názvom „Prostriedok na zvýšenie termostability polyamidových vlákien“ z 28. 06. 2012 prihlasovateľa UNICOL, s. r. o., Traktorová 589/1, 058 01 Poprad, ktorého v konaní zastupuje Ing. Štefan Cicholes, Hraničná 20, 040 17 Košice (ďalej len „prihlasovateľ“), bolo rozhodnuté takto:

námietkam sa vyhovuje a prihláška úžitkového vzoru sa zamietá

podľa § 42 ods. 2 písm. a) zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. (ďalej „zákon o úžitkových vzoroch“).

Odôvodnenie:

Podľa § 38 ods. 4 zákona o úžitkových vzoroch bola prihláška úžitkového vzoru zn. spisu PÚV 87-2012 (ďalej len „PÚV 87-2012“) s dňom práva prednosti od 28. 06. 2012 zverejnená 02. 01. 2013 a zverejnenie prihlášky bolo oznámené vo Vestníku úradu č. 1/2013 s týmto znením nárokov na ochranu :

1. Prostriedok na zvýšenie termostability polyamidových vlákien, **vyznačujúci sa tým, že** pozostáva zo zmesi termostabilizátora, anorganického bieleho pigmentu, dispergátora a polymérneho nosiča na báze polyamidu.
2. Prostriedok na zvýšenie termostability polyamidových vlákien podľa nároku 1, **vyznačujúci sa tým, že** termostabilizátor je tvorený zmesou bromidu draselného / jodidu meďného / stearanu zinočnatého, v hmotnostnom pomere 7 až 8 : 0,5 až 1 : 0,5 až 1 v množstve 2 až 25% hmotnostných.
3. Prostriedok na zvýšenie termostability polyamidových vlákien podľa nároku 1, **vyznačujúci sa tým, že** dispergátor je na báze polysiloxánu v množstve 0,05 až 1,8 % hmotnostných.
4. Prostriedok na zvýšenie termostability polyamidových vlákien podľa nároku 1, **vyznačujúci sa tým, že** anorganickým bielym pigmentom je výhodne oxid titaničitý TiO_2 v množstve 0,01 až 2 % hmotnostných.
5. Prostriedok na zvýšenie termostability polyamidových vlákien podľa nároku 1, **vyznačujúci sa tým, že** polymérnym nosičom je polyamid 6 v množstve 71,2 až 97,94 % hmotnostných.

V zákonom stanovenej lehote 28. 03. 2013 podal namietateľ námietky proti zápisu PÚV 87-2012 do registra.

Namietateľ odôvodnil podanie námietok tým, že riešenie, ktoré je predmetom PÚV 87-2012, nespĺňa podmienky § 4 zákona č. 517/2007 Z. z., podľa ktorého je technické riešenie spôsobilé na ochranu úžitkovým vzorom ak je nové, je výsledkom vynálezcovskej činnosti a je priemyselne využiteľné.

Na podporu svojho tvrdenia namietateľ predložil ako dôkaz patentový spis SK 286 263 B6 (ďalej "SK 286 263") s názvom „Konzentrát aditíva na termostabilizáciu polyamidových vlákien“, ktorý bol zverejnený 02. 02. 2006 a ktorého majiteľom je Výskumný ústav chemických vlákien, a. s., Svit.

Vo svojom vyjadrení namietateľ uvádza, že podstatou riešenia podľa SK 286 263, definovaného v patentovom nároku 1, sú koncentráty aditíva pre termostabilizáciu polyamidových vlákien pozostávajúce zo zmesi anorganických termostabilizátorov, dispergátora, polymérneho nosiča, prípadne farbiacich prostriedkov.

Podstatou technického riešenia podľa nároku na ochranu 1 PÚV 87-2012 je prostriedok na zvýšenie termostability polyamidových vlákien, ktorý pozostáva zo zmesi termostabilizátora, anorganického bieleho pigmentu, dispergátora a polymérneho nosiča na báze polyamidu.

Podľa namietateľa je zloženie zverejneného prostriedku na zvýšenie termostability podľa PÚV 87-2012 zhodné so zložením koncentrátov chránených patentom SK 286 263 a teda technické riešenie podľa nároku 1 PÚV 87-2012 nie je nové a nie je ani výsledkom vynálezcovskej činnosti.

Podľa nároku na ochranu 2 PÚV 87-2012 je termostabilizátor tvorený zmesou bromidu draselného / jodidu meďného / stearanu zinočnatého v pomere 7 až 8 / 0,5 až 1 / 0,5 až 1 v množstve 2 až 25 % hmotnostných. Koncentráty podľa patentového nároku 2 SK 286 263 obsahujú zmes anorganických termostabilizátorov zloženú z jodidu draselného (KI) / jodidu meďného (CuI) / stearanu horečnatého v pomere 8 / 1 / 1 v množstve 2 až 20 % hmotnostných.

Kľúčovou zložkou oboch riešení je podľa namietateľa zlúčenina, ktorou je jodid meďný (CuI). Namietateľ uvádza, že obsah Cu^+ reprezentovaného CuI v termostabilizátore nie je podstatný, pretože termostabilizačný účinok v polyamidových vláknach zabezpečuje už jeho koncentrácia od 60 ppm Cu^+ . Vo svojom vyjadrení namietateľ uvádza, že meďný kation je vplyvom kyslíka nestály, a preto sa používajú na jeho stabilizáciu soli vyšších mastných kyselín (konkrétne stearany) v kombinácii s kovom druhej skupiny Mendelejevovej tabuľky chemických prvkov. Podľa namietateľa nie je podstatné, či je v termostabilizačnom systéme prítomný stearan zinočnatý, horečnatý alebo poprípade aj vápenatý, pretože ide o soli s kovmi druhej skupiny v tabuľke chemických prvkov a vo všetkých prípadoch, či ide o vápnik Ca, zinok Zn alebo horčík Mg, môže dôjsť k zaplneniu orbitálov pridaním dvoch elektrónov. Preto je v termostabilizačnej zmesi použitý kov druhej skupiny a nie inej. Zámena stearanu horečnatého za stearan zinočnatý nie je podľa namietateľa výsledkom vynálezcovskej činnosti. Svoje tvrdenie podložil namietateľ uvedením elektrónovej konfigurácie prvkov druhej skupiny tabuľky chemických prvkov.

K poslednej zložke termostabilizátora, ktorou je jodid draselný (KI), namietateľ uvádza, že pri spracovaní zabráňuje úniku voľného jódu do okolia, ktorý vzniká pri oxidácii meďného kationu vplyvom voľného kyslíka. Obsah KI je preto v zmesi v nadbytku, nakoľko obsah Cu^+ vo vlákne je na úrovni 60 ppm a voľný jód sa v jodide draselnom rozpúšťa (absorbuje) a teda nie je podstatné, či je zastúpený v termostabilizátore v pomere 0,5 resp. 1 k ostatným jeho zložkám. Podľa namietateľa plní bromid draselný (KBr) pri spracovaní termostabilizátora rovnakú funkciu ako opisovaný jodid draselný (KI), pretože ide o soľ vytvorenú z halogénu a alkalického kovu. Ďalej namietateľ tvrdí, že jeho hmotnostný pomer 0,5 až 1 v termostabilizátore je daný molekulovou hmotnosťou KI, resp. KBr, ktoré sú nasledovné :

$\text{KI} = 166 \text{ g/mol}$

$\text{KBr} = 119 \text{ g/mol}$ t. j. pomer $\text{KBr/KI} = 0,717$

Podľa namietateľa z vyššie uvedeného logicky vyplýva, že zmenou KI na KBr pri zachovaní absorpčného účinku sa dosiahne pomer v intervale 0,5 až 1 (presne 0,717).

Na základe uvedeného namietateľ konštatuje, že technické riešenie podľa nároku na ochranu 2 PÚV 87-2012 nie je nové a nie je ani výsledkom vynálezcovskej činnosti.

K nároku na ochranu 3 PÚV 87-2012 namietateľ tvrdí, že použitie polysiloxánu ako zmáčadla je identické s použitím dispergátora na báze kondenzačného produktu kyseliny steárovej a propylénoxidu v patente SK 286 263, pretože ani jeden z nich pripravok z polyamidu 6 nezmača, ale v priebehu jeho spracovania počas tavenia vytvárajú penu, ktorá znižuje torzné zaťaženie pohonu dvojextrúdera a napomáha tak prestupu zložiek zmesi termostabilizátora do polymérnej matrice. Podľa slov namietateľa je zmáčadlo dispergačným prostriedkom, ktorý je už v prvom vákuovom stupni odstránený zo systému v procese tavenia – hnetenia, v ktorom sa zruší charakter napenenej taveniny a zmení sa na homogénnu zmes roztavenej polymérnej

matrice a rozdispergovaného termostabilizátora. Predmet nároku na ochranu 3 PÚV 87-2012 podľa namietateľa nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti.

K predmetu ochrany podľa nároku na ochranu 4 PÚV 87-2012 namietateľ uvádza, že farbiace prostriedky pridávané k prostriedku v množstve do 2% hmotnostných sú už opísané v príklade č. 3 SK 286 263, pričom konkrétne je uvedený oxid titaničitý. Technické riešenie podľa nároku na ochranu 4 PÚV 87-2012 preto podľa namietateľa nie je nové a nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti.

K poslednému nároku na ochranu PÚV 87-2012 namietateľ uvádza, že nárok 5 PÚV 87-2012 definujúci polymérny nosič na báze polyamidu 6 je zhodný so znením patentového nároku 4 SK 286 263 a teda riešenie podľa nároku 5 nie je nové a nie je výsledkom vynálezcovskej činnosti.

Na záver namietateľ navrhuje, aby PÚV 87-2012 nebola zapísaná do registra úžitkových vzorov a bola v súlade s § 42 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch v plnom rozsahu zamietnutá.

Po vykonaní formálneho prieskumu boli podané námietky listom z 08. 04. 2013 v súlade s § 41 ods. 3 zákona o úžitkových vzoroch poslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ sa v stanovenej lehote k námietkam vyjadril a vo svojom vyjadrení z 13. 06. 2013 uvádza, že podané námietky považuje za neopodstatnené, ďalej trvá na pôvodnom rozsahu nárokov na ochranu a navrhuje úradu námietky zamietnuť podľa § 42 ods. 2 písm. b) zákona o úžitkových vzoroch a pokračovať v konaní o PÚV 87-2012.

Svoje tvrdenia opiera o nasledovné dôvody : namietaný SK 286 263 neopisuje prostriedok, ktorý by sa svojim zložením a zastúpením jednotlivých zložiek zhodoval s hlavným nárokom (nárok 1) PÚV 87-2012. Podľa jeho tvrdenia rozdiely spočívajú jednak v definícii predmetu ochrany, ktorý podľa zverejnenej prihlášky PÚV 87-2012 vo svojom názve zdôrazňuje parameter zvýšenia termostability a ďalej v samotnom zložení prostriedku. Pozornosť venuje prítomnosti jednej zo zložiek, konkrétne anorganickému bielemu pigmentu, ktorý je definovaný ako nevyhnutne nutná zložka zmesi, ktorá musí byť vždy prítomná, na rozdiel od SK 286 263, v ktorom ide podľa neho len o výhodne zastúpenú zložku zmesi. Vzhľadom na uvedené prihlasovateľ nevníma definíciu hlavného patentového nároku podľa SK 286 263 na závalu novosti voči predmetu opísanému v hlavnom nároku na ochranu PÚV 87-2012.

Pri posudzovaní vynálezcovskej činnosti sa odvoláva na samotnú definíciu vynálezcovskej činnosti a možnosť jej posudzovania na základe kombinácie viacerých dokumentov zo stavu techniky, medzi ktoré však nemožno zaradiť údaje a výsledky pochádzajúce z interného firemného experimentovania, a vyslovuje záver, že pokiaľ nie sú k dispozícii jednoznačné a nespochybniteľné dôkazy preukazujúce zrejmosť napadnutého riešenia, platí, že dané riešenie je výsledkom vynálezcovskej činnosti.

K predmetu nároku na ochranu 2 PÚV 87-2012 uvádza, že ide o odlišný prostriedok od prostriedku chráneného v patentovom nároku 2 SK 286 263 a na základe rozdielneho zloženia je teda riešenie nové vo vzťahu k SK 286 263. Prihlasovateľ uvádza, že jedinou spoločnou zloženinou je jodid meďný s podielom do 10 % na aktívnej zmesi prostriedku a potrebné je podľa neho zhodnotiť aj účinok a význam ostatných zložiek s 90 % podielom. Vo svojom vyjadrení vyslovuje názor odborníkov, podľa ktorých je celkový efekt predmetnej termostabilizácie polyamidu 6 výsledkom synergického účinku všetkých zložiek termostabilizátora a vyzdvihuje dôležitosť aj ostatných zložiek. Ďalej uvádza, že soli medi boli už v minulosti použité na zvýšenie stability polyamidových vlákien, nikdy však nie samostatne, ale vždy v kombinácii s ďalšími zložkami, čo podľa prihlasovateľa poukazuje na nutnosť a dôležitosť zastúpenia aj ďalších zložiek v systéme, pričom tieto zložky môžu byť podľa jeho tvrdenia rôzne a môžu mať rôznu úroveň vplyvu na výsledný efekt. Na ilustráciu uvádza príklady stabilizátorov na báze medi z patentov JP 5 186 969, RU 2 210 578 a US 3 558 553 a JP 53 040 049. V tejto súvislosti prihlasovateľ odmieta tvrdenia namietateľa, že látky podobné, ako sú opísané v SK 286 263, sú identické, porovnateľné vo vlastnostiach a výslednom efekte a sú tak spadajúce do ochrany podľa PÚV 87-2012. Podľa jeho názoru ide len o látky, ktoré sú si v niečom podobné, ale pritom ide o rôzne chemické zlúčeniny so svojimi špecifickými vlastnosťami. Ak by tomu tak nebolo, stačilo by v rámci nárokov na ochranu definovať len skupiny látok a nie konkrétne riešenia. Na záver vyslovuje názor, že práve uvedené špecifické vlastnosti sú podstatou nového, alebo vyššieho účinku technického riešenia.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení ďalej uvádza, že bola hodnotená účinnosť termostabilizátora spolu s výrobcom, t. j. porovnávaný bol termostabilizátor podľa PÚV 87-2012 a termostabilizátor podľa SK 286 263 pri stabilizácii polyamidových vlákien. V prípade stabilizátora podľa PÚV 87-2012 bolo experimentálne zistené zlepšenie niektorých parametrov napr. ťažnosť do prietru, zbytková pevnosť v ťahu pri zvýšenej teplote 150°C, ku ktorým predložil aj grafické spracovanie. Na základe predložených grafov prihlasovateľ konštatuje, že výsledky potvrdzujú zvýšenie účinnosti prostriedku podľa PÚV 87-2012

v porovnaní s konvenčným systémom podľa patentu SK 286 263. Tým považuje za dostatočne preukázané, že riešenie podľa nároku na ochranu 2 PÚV 87-2012 má za následok iné, nové špecifické účinky na výsledný produkt a to také, ktoré nie sú pre odborníka zrejme zo všeobecných znalostí a nie sú opísané v nárokoch patentu SK 286 263.

Na porovnanie dispergátorov v nároku na ochranu 3 PÚV 87-2012 a patentového nároku 3 SK 286 263 prihlasovateľ uvádza, že oba typy dispergátorov sú po chemickej stránke odlišné a majú svoje špecifické vlastnosti. Zároveň tvrdí, že na rôzne typy aditív je jednoznačne potrebné a výhodné používať rôzne dispergátory, lebo to prináša špecifický, želaný účinok. Z tohto dôvodu nepovažuje spochybnenie špecifickosti účinku zo strany namietateľa za opodstatnené. Na podporu svojho tvrdenia uvádza, že dispergátor je neoddeliteľnou, ale pritom špecifickou súčasťou oboch riešení a jeho úlohou je upraviť povrch polyméru a zabezpečiť rovnomerné rozdelenie aktívnej látky v celkovej hmote, pričom nepovažuje za pravdivé tvrdenie, že dispergátor je v procese tavenia a hnetenia odstránený zo systému, ako uvádza namietateľ. Prihlasovateľ poukazuje na vyšší účinok polysiloxánu ako dispergátora v porovnaní s kondenzačným produktom kyseliny steárovej a propylénoxidu, ktorý prispieva k zvýšeniu účinnosti finálneho produktu a ide podľa neho o nové riešenie oproti stavu techniky z SK 286 263.

Ďalej uvádza, že pozitívne vlastnosti látok na báze siloxánu pri ich aplikácii ako dispergátor, hlavne z pohľadu rovnomernosti zmáčania, boli u prihlasovateľa hodnotené v procese výskumu a vývoja porovnávaním s inými typmi dispergátorov, pričom rozhodujúcimi parametrami boli rovnomernosť pripravenej zmesi, jej bezproblémové dávkovanie vo výrobnom zariadení a predovšetkým technické parametre finálneho prostriedku, medzi ktoré patrí dobrá dispergovateľnosť, filtrovateľnosť pod 50 MPa/kg a pod. Na záver konštatuje, že použitie dispergátora na báze siloxánu opisované v nároku na ochranu 3 PÚV 87-2012 vykazuje vyššie hodnoty požadovaných parametrov produktu v porovnaní s použitím dispergátora opísaného v patentovom nároku 3 SK 286 263 a podľa prihlasovateľa dochádza k novému a/alebo vyššiemu účinku pri siloxáne, a preto podľa neho ide o nové technické riešenie, ktoré je výsledkom vynálezcovskej činnosti.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení na porovnanie nosiča a ďalších aditív uvádza, že v oboch prípadoch (ako v PÚV 87-2012 tak v SK 286 263) ide o prostriedky určené na stabilizáciu polyamidových vlákien vyrábaných štandardne prídávaním koncentráta k základnému polyméru. Vyslovuje názor, že podľa všeobecne známych poznatkov v technológiách prípravy syntetických vlákien sú dané optimálne pomery a vlastnosti prídávaných prostriedkov k základnému nosiču tak, aby bola zabezpečená ich dôkladná homogenizácia so základným polymérom. Týmto je pre potenciálneho výrobcu/dodávateľa prostriedku predurčená koncentrácia aktívnej zložky v aditíve, druh a optimálne viskozitné vlastnosti nosiča a aj u rôznych výrobcov sú tieto charakteristiky obdobné. Ich vzájomné číselné porovnávanie je z pohľadu prihlasovateľa v tomto kontexte bezvýznamné.

Ďalej prihlasovateľ zdôrazňuje, že významnejším kritériom z hľadiska efektívnosti (účinkov) je technická podstata a účinné zložky prípravku a nie ich približné pomerné zastúpenie vo výrobku.

Na záver prihlasovateľ k porovnaniu termostabilizátora podľa SK 286 263 s prostriedkom opísaným v PÚV 87-2012 konštatuje, že z hľadiska anorganickej chémie sa v žiadnom prípade nejedná o identické materiály a tak zloženie aktívnych látok opísaných v nárokoch na ochranu podľa PÚV 87-2012 predstavuje technické riešenie, ktoré je nové a je výsledkom vynálezcovskej činnosti. Na základe uvedeného prihlasovateľ navrhuje, aby úrad podané námietky podľa § 42 ods. 2 písm. b) zákona o úžitkových vzoroch zamietol a PÚV 87-2012 zapísal do registra.

Rozhodnutie o námietkach sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch úrad rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené alebo navrhnuté.

Podľa § 42 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch na základe námietok, ku ktorým sa prihlasovateľ vyjadril, úrad v rozsahu podaných námietok preskúma, či predmet prihlášky spĺňa podmienky ochrany podľa § 4 až § 6 alebo prihláška spĺňa podmienku podľa § 32 ods. 3.

Podľa § 42 ods. 2 písm. a) zákona o úžitkových vzoroch, ak úrad v konaní podľa § 42 ods. 1 na základe dokazovania vykonaného na návrh účastníkov zistí, že predmet prihlášky úplne alebo čiastočne nespĺňa podmienky ochrany podľa § 4 až § 6 alebo prihláška nespĺňa podmienku podľa § 32 ods. 3, námietkam v príslušnom rozsahu vyhovie a prihlášku úplne alebo čiastočne zamietne.

Podľa § 4 zákona o úžitkových vzoroch je technické riešenie spôsobilé na ochranu úžitkovým vzorom, ak je nové, je výsledkom vynálezcovskej činnosti a je priemyselne využiteľné.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch sa technické riešenie považuje za nové, ak nie je súčasťou stavu techniky.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o úžitkových vzoroch sa za stav techniky považuje všetko, čo bolo kdekoľvek pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi úžitkového vzoru právo prednosti, sprístupnené verejnosti akýmkoľvek spôsobom.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch sa technické riešenie považuje za výsledok vynálezcovskej činnosti, ak pre odborníka nevyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky.

Odôvodnenie vo vzťahu k novosti napadnutého riešenia:

Podmienku novosti podľa namietateľa nespĺňajú prostriedky na zvýšenie termostability polyamidových vlákien definované v nárokoch na ochranu 1, 2, 4 a 5 PÚV 87-2012. Ako dôkaz, ktorý má preukazovať nenovosť týchto prostriedkov, namietateľ predložil dokument SK 286 263. Dokument SK 286 263 bol sprístupnený verejnosti 2. 2. 2006, t. j. pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi PÚV 87-2012 právo prednosti (prihlasovateľovi PÚV 87-2012 vzniklo právo prednosti dňom podania prihlášky, t. j. 28. 06. 2012), na základe čoho orgán rozhodujúci o námietkach považoval tento dokument za relevantný stav techniky.

Technické riešenie sa nepovažuje za nové, ak je zo stavu techniky známe také riešenie, ktoré obsahuje všetky znaky tohto riešenia. Vzhľadom na uvedené bolo v rámci konania o námietkach potrebné porovnať riešenia podľa nárokov 1, 2, 4 a 5 PÚV 87-2012 s riešením opísaným v SK 286 263.

Nárok na ochranu 1 PÚV 87-2012 definuje prostriedok na zvýšenie termostability polyamidových vlákien, ktorý pozostáva zo zmesi termostabilizátora, anorganického bieleho pigmentu, dispergátora a polymérneho nosiča na báze polyamidu. Takýto prostriedok je známy z namietaného dokumentu SK 286 263, konkrétne z príkladov č. 1 a č. 3 opísaných na str.3. V patentovom nároku 1 sa opisujú koncentráty aditív na termostabilizáciu polyamidových vlákien pozostávajúce zo zmesi anorganických termostabilizátorov, dispergátora, polymérneho nosiča a prípadne farbiacich prostriedkov. Podľa príkladov č. 1 a č. 3 sa pripravujú koncentráty aditív obsahujúce polymérny nosič polyamidu 6, kvapalnú dispergáciu, zmes anorganických termostabilizátorov a biely anorganický pigment TiO₂ (anatas). Napriek odlišnostiam v použitej terminológii pri formulácii úvodných častí nárokov (prostriedok na zvýšenie termostability polyamidových vlákien vs. koncentráty aditív na termostabilizáciu polyamidových vlákien) je odborníkovi zrejmé, že v oboch prípadoch ide o zmesové produkty pozostávajúce z jednotlivých funkčných zložiek, ktoré sú za rovnakým účelom (zlepšenia tepelnej stability polyamidových vlákien) následne pridávané k polyamidovému polyméru a ďalej s ním spracovávané bežnými spracovateľskými postupmi s cieľom získať vlákno z PA6 odolné voči tepelnej degradácii. K argumentácii majiteľa, ktorý poukázal na rozdiel medzi riešením podľa SK 286 263 a riešením definovaným v PÚV 87-2012 spočívajúci v tom, že zatiaľ čo v PÚV 87-2012 je prítomnosť anorganického bieleho pigmentu nutná („nutná zložka zmesi“), v SK 286 263 ide len o výhodne zastúpenú zložku zmesi, je potrebné uviesť, že nutná prítomnosť tejto zložky nič nemení na tom, že v stave techniky (patent SK 286 263, príklady č. 1 a č. 3) je opísaný prostriedok s obsahom rovnakých zložiek, ako prostriedok podľa nároku 1 PÚV 87-2011 s obsahom anorganického bieleho pigmentu. Okrem uvedeného, v prípade anorganického bieleho pigmentu ako je uvedené v PÚV 87-2012 rovnako ako pri farbiacich prostriedkoch podľa SK 286 263 ide o oxid titaničitý a je zrejmé, že ide o pigment alebo farbivo, a teda nejde o zložku podstatnú zo spracovateľského hľadiska alebo o zložku ovplyvňujúcu termostabilizačné vlastnosti výsledného prostriedku či koncentrátov, funkcia takejto zložky je predovšetkým estetická. Prítomnosť TiO₂ resp. farbiva v prostriedku teda nie je nevyhnutná na zvýšenie termostability polyamidových vlákien.

Pretože SK 286 263 opisuje prostriedky s identickým zložením, ako sú definované v nároku na ochranu 1 PÚV 87-2012, napríklad v príkladoch uskutočnenia č. 1 a č. 3 patentu SK 286 263, je nutné konštatovať, že riešenie podľa nároku na ochranu 1 PÚV 87-2012 nie je možné považovať za nové v zmysle § 7 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch.

Závislý nárok 2 PÚV 87-2012 definuje jednu zo zložiek prostriedku na termostabilizáciu polyamidových vlákien podľa nároku 1, konkrétne zmes termostabilizátora. Podľa nároku 2 PÚV 87-2012 je termostabilizátor tvorený zmesou bromidu draselného / jodidu meďného / stearanu zinočnatého v hmotnostnom pomere 7 až 8 : 0,5 až 1 : 0,5 až 1 v množstve 2 až 25 % hmotnostných.

V rámci konania o námietkach bolo zistené, že SK 286 263 neopisuje prostriedok, ktorý by sa svojim kvalitatívnym zložením a kvantitatívnym zastúpením jednotlivých zložiek úplne zhodoval s prostriedkom podľa nároku 2 PÚV 87-2012. Koncentrát aditív podľa nároku 2 SK 286 263, na ktorý sa namietateľ v súvislosti s údajnou nenovosťou prostriedku podľa nároku 2 PÚV 87-2012 odvoláva, neobsahuje rovnaké zložky ako posudzovaný prostriedok. Výrobky (koncentrát aditív podľa nároku 2 SK 286 263 a prostriedok podľa nároku 2 PÚV 87-2012) sa líšia hlavne kvalitatívnym zložením termostabilizátora. Prostriedok na zvýšenie termostability polyamidových vlákien podľa nároku 2 PÚV 87-2012 obsahuje bromid draselný, jodid meďný a stearan zinočnatý, kým termostabilizátor podľa nároku 2 SK 286 263 obsahuje jodid draselný, jodid meďný a stearan horečnatý.

Vzhľadom na to, že sa nejedná o rovnaké technické znaky (stabilizátor netvorí identické chemické zlúčeniny), nie je možné považovať dokument SK 286 263 za dôkaz nenovosti prostriedku na termostabilizáciu polyamidových vlákien podľa nároku 2 PÚV 87-2012.

Prostriedok podľa závislého nároku 4 PÚV 87-2012 upresňuje jednu zo zložiek definovaných v nároku 1, anorganický biely pigment, ktorým je oxid titaničitý TiO_2 , prítomný v množstve od 0,01 do 2 % hmotn.

Koncentráty aditív na termostabilizáciu polyamidových vlákien podľa patentového nároku 1 SK 286 263 môžu obsahovať okrem zmesi anorganického termostabilizátora, dispergátora a polymérneho nosiča aj farbivacie prostriedky, pričom podľa patentového nároku 5 SK 286 263 koncentráty obsahujú takéto farbivacie prostriedky v množstve do 2 % hmotnostných. Navyše, príklady uskutočnenia č. 1 a 3 uvedené na str. 3, riadky 8 až 18 a 31 až 44, SK 286 263 opisujú koncentráty aditív, ktoré ako farbivacie prostriedok obsahujú TiO_2 (anatas) v množstve 1, resp. 2 % hmotn. Porovnanie percentuálneho zastúpenia jednotlivých zložiek v koncentrácii aditív podľa príkladov č. 1 a 3 SK 286 263 a prostriedku podľa nároku 4 PÚV 87-2012 je uvedené nižšie (na účely porovnávania boli obsahy jednotlivých zložiek uvedené v príkladoch č. 1 a 3 SK 286 263 v kilogramoch prepočítané na hmotnostné percentá).

Koncentrát aditív podľa príkladu č. 1 SK 286 263:	Prostriedok podľa nároku 4 PÚV 87-2012
96,5 % hmotn. (57,9 kg) PA6 polymérneho nosiča	polymérny nosič
0,5 % hmotn. (0,3 kg) dispergátora	dispergátor
2 % hmotn. (1,2 kg) termostabilizátora	termostabilizátor
1 % hmotn. (0,6 kg) pigment (TiO_2)	0,01 až 2 % hmotn. pigmentu TiO_2
Koncentrát aditív podľa príkladu 3 SK 286 263:	Prostriedok podľa nároku 4 PÚV 87-2012
86,35 % hmotn. (51,81 kg) PA6 polymérny nosič	polymérny nosič
1,65 % hmotn. (0,99 kg) dispergátora	dispergátor
10 % hmotn. (6 kg) termostabilizátora	termostabilizátor
2 % hmotn. (1,2 kg) pigmentu (TiO_2)	0,01 až 2 % hmotn. pigmentu TiO_2

Z uvedených porovnaní je zrejmé, že v oboch prípadoch je ako anorganický biely pigment použitá identická zlúčenina, oxid titaničitý TiO_2 . Z príkladov č. 1 a č. 3 dokumentu SK 286 263 je zastúpenie TiO_2 v koncentrácii v množstve 1% a 2% hmotn. známe a teda koncentráty opísané v uvedených príkladoch patria do rozsahu ochrany nárokovanej v nároku 4 PÚV 87-2012 (0,01 až 2% hmotn. TiO_2). Preto je nutné konštatovať, že ani prostriedok podľa nároku 4 PÚV 87-2012 nie je nový v zmysle § 7 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch.

Nárok na ochranu 5 PÚV 87-2012 upresňuje jednu zo zložiek prostriedku na zvýšenie termostability polyamidových vlákien, konkrétne polymérny nosič – polyamid 6 v množstve 71,2 až 97, 94 % hmotnostných. Použitie polyamidu 6 ako polymérneho nosiča v takomto prostriedku na zlepšenie termostabilizácie polyamidových vlákien je známe z opisnej časti, z príkladov uskutočnenia č. 1, 2, 3 a 4 a z patentového nároku 4 SK 286 263 (str. 2, riadky 50 až 52, str. 3, riadky 7 až 54 a str. 4,

riadky 19 až 21 SK 286 263). Po prepočítaní kilogramov na hmotnostné percentá v príkladoch uskutočnenia SK 286 263 sú hodnoty kvantitatívneho zastúpenia polymérneho nosiča polyamidu 6 nasledovné : v príklade č. 1 -96,5 % hmotn., v príklade č. 2 – 94 % hmotn., v príklade č. 3 - 86,35 % hmotn. a v príklade č. 4 – 78% hmotn. a teda uvedené príklady sú vybrané priamo z rozsahu nárokovaného v nároku na ochranu 5 PÚV 87-2012. Vzhľadom na uvedené, nie je možné ani predmet definovaný v nároku na ochranu 5 PÚV 87-2012 považovať za nový v zmysle § 7 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch.

Na základe uvedeného rozboru je nutné konštatovať, že namietateľ predložením dokumentu SK 286 263 dostatočne preukázal, že riešenia definované v nárokoch na ochranu 1, 4 a 5 PÚV 87-2012 nie sú spôsobilé na ochranu úžitkovým vzorom, pretože nespĺňajú podmienku novosti definovanú § 7 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch. Dokument SK 286 263 však nepreukazuje nenovosť riešenia podľa nároku 2 PÚV 87-2012.

Odôvodnenie vo vzťahu k vynálezovskej činnosti napadnutého riešenia:

Podmienku vynálezovskej činnosti v zmysle § 8 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch podľa namietateľa nespĺňajú prostriedky na zvýšenie termostability polyamidových vlákien definované v nárokoch na ochranu 1, 2, 3, 4 a 5 PÚV 87-2012. Ako dôkaz, ktorý má preukazovať nedostatočnú vynálezovskú úroveň týchto prostriedkov, namietateľ predložil dokument SK 286 263, ktorý orgán rozhodujúci o námietkach, na základe skutočností uvedených vyššie, považoval za relevantný stav techniky.

Pri posudzovaní podaných námietok nebola ďalej analyzovaná vynálezovská úroveň prostriedkov definovaných v nárokoch 1, 4 a 5 PÚV 87-2012, pretože tieto prostriedky obsahovali technické znaky zhodné s namietaným SK 286 263 a nepovažujú sa tak za nové v zmysle § 7 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch.

Podmienka vynálezovskej činnosti sa považuje za splnenú vtedy, ak technické riešenie, ktoré je predmetom prihlášky úžitkového vzoru, pre odborníka nevyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky. V súvislosti s hodnotením splnenia podmienky vynálezovskej činnosti je potrebné uviesť, že zatiaľ čo novosť riešenia je možné hodnotiť zásadne len na základe informácií pochádzajúcich z jedného zdroja a kombinácia informácií z viacerých zdrojov je neprípustná, pri hodnotení vynálezovskej činnosti je možné uplatnenie kombinácie informácií pochádzajúcich z dvoch alebo viacerých zdrojov, ako aj so všeobecnými poznatkami odborníka v danej oblasti techniky.

Predmetom nároku na ochranu 2 PÚV 87-2012 je prostriedok podľa nároku 1 na zvýšenie termostability polyamidových vlákien obsahujúci termostabilizátor tvorený zmesou bromidu draselného (KBr), jodidu meďného (CuI) a stearanu zinočnatého (ZnSt), zastúpených v pomere 7 až 8 : 0,5 až 1 : 0,5 až 1, v množstve 2 až 25 % hmotnostných.

Koncentráty aditív na termostabilizáciu polyamidových vlákien opísané v opisnej časti, príkladoch uskutočnenia č. 1, 2, 3 a 4 a v patentovom nároku 2 SK 286 263 obsahujú zmes anorganických termostabilizátorov zloženú z jodidu draselného (KI), jodidu meďného (CuI) a stearanu horečnatého (MgSt) v pomere 8 : 1 : 1, v množstve 2 až 20 % hmotn.

Z porovnania riešení podľa nároku 2 PÚV 87-2012 a patentového nároku 2 SK 286 263 je zrejmé, že termostabilizátor je v oboch prípadoch trojzložkový a dá sa o ňom vo všeobecnosti tvrdiť, že pozostáva z halogenidu draselného (KBr alebo KI), jodidu meďného (CuI) a soli kyseliny steárovej s prvkom druhej skupiny Mendelejevovej tabuľky prvkov (stearanu zinočnatého, resp. stearanu horečnatého). S tvrdením majiteľa, že v prípade odlišných halogenidov (bromid draselný vs. jodid draselný) ako aj odlišných solí kyseliny steárovej (zinočnatá soľ vs. horečnatá soľ) ide o rôzne chemické zlúčeniny s ich špecifickými vlastnosťami, je možné súhlasiť. Použitie chemických zlúčenín v prostriedku je však nutné posudzovať najmä z hľadiska funkcie, ktorú v prostriedku plnia, pričom pri ich posudzovaní nie je zanedbateľné, že zlúčeniny zo VII. A skupiny periodickej tabuľky prvkov sú si podobné svojimi vlastnosťami (halogenidy). Podobne soli tej istej kyseliny (kyseliny steárovej) pri zámene katiónu za iný katión môžu rovnako dobre plniť požadovanú funkciu.

Pri posudzovaní splnenia podmienky vynálezovskej činnosti riešenia podľa nároku na ochranu 2 PÚV 87-2012 bolo preto možné súhlasiť s vyjadrením namietateľa, že nie je podstatné, či je v termostabilizačnom systéme prítomný stearan zinočnatý, horečnatý alebo vápenatý, pretože ide o soli kyseliny steárovej s kovmi druhej skupiny periodickej tabuľky prvkov. Podobne bolo nutné prikloniť sa k argumentácii namietateľa, že bromid draselný (KBr), definovaný v nároku na ochranu 2 PÚV 87-2012 plní v prostriedku na termostabilizáciu rovnakú funkciu ako jodid draselný (KI), definovaný v SK 286 263, pretože ide o soľ

vytvorenú z halogénu a alkalického kovu. Použitie zlúčeniny, ako je bromid draselný podobne ako bromid sodný, vápenatý alebo zinočnatý alebo jodidy na stabilizáciu syntetických lineárnych polyamidov voči degradačným účinkom tepla alebo kyslíka je pre odborníka zo stavu techniky známe. Nasvedčujú tomu aj dokumenty GB715 364 a JP 53 040 049, ktoré sú v zverejnenej prihláške PÚV 87-2012 uvedené ako doterajší stav techniky. Zámena stearanu zinočnatého za stearan horečnatý je len rutinnou zamenou jedného stearanu za iný. Podobne ako aj zámena bromidu draselného (KBr) za jodid draselný (KI), ktorá vyplýva pre odborníka zo stavu techniky a je len zamenou v rámci použitia alternatívnych zlúčenín vytvorených z halogenidov a kovov alkalických zemín na uvedený účel.

Pomerné zastúpenie zložiek v trojzložkovej zmesi termostabilizátora podľa PÚV 87-2012 je porovnateľné s tým, ktoré je opísané v SK 286 263 pre podobný trojzložkový stabilizátor obsahujúci, ako to vyplýva z hore uvedeného, z hľadiska funkcie rovnaké zložky a z hľadiska chemického zloženia jednu rovnakú a dve podobné zlúčeniny. Hoci pre termostabilizátor opísaný v SK 286 263 je pevne stanovený pomer jeho jednotlivých zložiek 8 : 1 : 1, zatiaľ čo pomerné zastúpenie zložiek v zmesi stabilizátora definovaného v nároku na ochranu 2 PÚV 87-2012 je vyjadrené v pomeroch rozsahov jednotlivých zložiek 7 až 8 : 0,5 až 1 : 0,5 až 1, definované pomery zložiek termostabilizátora podľa PÚV 87-2012 a podľa SK 283 263 sa číselne navzájom prekrývajú. Určenie pomeru jednotlivých zložiek trojzložkovej zmesi termostabilizátora podľa PÚV 87-2012 nastavením známych pomerových hodnôt do vhodných rozsahov predstavuje pre odborníka len bežné rutinné skúšanie, ktoré nemôže tvoriť základ splnenia podmienky vynálezovskej činnosti. Preto je nutné skonštatovať, že ani pomerné zastúpenie zložiek v zmesi termostabilizátora definované v znení nároku na ochranu 2 PÚV 87-2012 nespĺňa podmienku vynálezovskej činnosti. Odlišnosť opísaných zastúpení zložiek nemá podstatný vplyv na zvýšenie termostability polyamidových vlákien a teda nevedie k dosiahnutiu iných účinkov, ako takých, ktoré by odborník mohol očakávať. Rozmedzie definujúce kvantitatívne zastúpenie termostabilizátora v prostriedku podľa nároku 2 PÚV 87-2012 (2 až 25 % hmotn.) je porovnateľné s rozmedzím, v akom môže byť termostabilizátor zastúpený v koncentrácii podľa SK 286 263 (2 až 20 % hmotn.).

V rámci konania o námietkach bola vzatá do úvahy aj argumentácia prihlasovateľa, že v prípade trojzložkového termostabilizátora podľa PÚV 87-2012 nejde o zastúpenie rovnakých, ale len podobných zložiek, pričom každá zo zložiek je jedinečná vo svojej chemickej podstate so špecifickými vlastnosťami, ktoré majú vplyv na výsledný efekt termostabilizátora ako synergicky pôsobiaci celok. Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení predložil dve grafické znázornenia, v ktorých je porovnaný nový systém (podľa PÚV 87-2012), konvenčný systém (CuI/KI) a systém s nestabilizovanou vzorkou. Podľa prvého stĺpcového grafu vykazuje nový systém označený hnedou farbou nepatrne vyššiu ťažnosť do prietru (v %) než má konvenčná vzorka (označená modrou farbou), pričom nestabilizovaná vzorka má ťažnosť podstatne nižšiu než obe stabilizované vzorky. Na druhom grafe sú farby vzoriek konvenčného systému a nového systému (modrá a hnedá) pri porovnaní s predchádzajúcim grafom vymenené. Graf znázorňuje zbytkovú pevnosť po zaťažení v ťahu v závislosti od doby pôsobenia (v hodinách) pri 150° C. Čiary (modrá a hnedá) znázorňujúce uvedenú závislosť pre konvenčný a nový systém sa navzájom prelínajú, pričom v niektorých bodoch sa stretávajú. Čiara pri nestabilizovanom systéme prudko klesá a potom sa v závislosti od času drží na podstatne nižšej hodnote než čiary grafického znázornenia pre nový a konvenčný systém. Hoci konvenčný a nový systém nie sú bližšie špecifikované kvantitatívnym zastúpením zložiek v porovnávaných systémoch tak, z predložených grafov je jednoznačné, že oba termostabilizačné systémy, nový aj konvenčný systém (CuI/KI), majú priaznivý vplyv na mechanické vlastnosti polyamidových vlákien (ťažnosť do prietru a zbytkovú pevnosť), avšak zvýšená účinnosť nového systému voči konvenčnému, ako to uvádza prihlasovateľ nie je dostatočne preukázaná. Nepatrné zvýšenie ťažnosti znázornené na grafe 1 nie je možné považovať za prekvapujúce. Obidva grafy potvrdzujú len to, že pri použití chemicky príbuzných zlúčenín v prostriedku na termostabilizáciu, pri ktorých sa očakávajú podobné vlastnosti, sa dosahuje približne rovnaký účinok. Vlastnosti termostabilizačného systému podľa nároku na ochranu 2 PÚV 87-2012 a systém podľa patentového nároku 2 SK 286 263 sú teda porovnateľné, pričom systémom podľa PÚV 87-2012 sa nedosiahol žiadny prekvapujúci účinok, na dosiahnutie ktorého sa od odborníka vyžaduje vynaloženie vynálezovského úsilia.

Na základe vyššie uvedených skutočností je nutné konštatovať, že predmet definovaný v nároku na ochranu 2 PÚV 87-2010 nespĺňa podmienku vynálezovskej činnosti v zmysle § 8 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch.

Podľa závislého nároku na ochranu 3 PÚV 87-2012 je vo výhodnom uskutočnení dispergátorom v prostriedku podľa nároku 1 dispergátor na báze polysiloxánu v množstve 0,05 až 1,8 % hmotnostných. Opisovaný polysiloxán nie je ani v nároku 3, ani v opisnej časti PÚV 87-2012 bližšie špecifikovaný, nie je upresnený vymedzením konkrétnej skupiny zlúčenín, ktorá by pripadala ako takýto dispergátor do úvahy.

Dispergátor nie je konkretizovaný ani v jednom z piatich predložených príkladov uskutočnenia v opisnej časti PÚV 87-2012. Vo všetkých piatich príkladoch je uvedené len to, „že sa dávkuje dispergátor zubovým čerpadlom“. Každý z príkladov obsahuje len všeobecný popis tejto zložky prostriedku. Pojem „dispergátor na báze polysiloxánu“ je okrem nároku 3 použitý v PÚV 87-2012 len jedenkrát, a to v časti „Podstata technického riešenia“ pri definovaní zloženia prostriedkov na zvýšenie termostability polyamidových vlákien. Hoci prihlasovateľ vo svojom vyjadrení vyzdvihuje pozitívne vlastnosti látok na báze siloxánu, jeho nový a vyšší účinok, v PÚV 87-2012 ani vo vyjadrení k námietkam toto tvrdenie ničím nepodložil. Opisná časť PÚV 87-2012 neobsahuje nijaké skutočnosti, ktoré by vyzdvihovali dispergátor na báze siloxánu na vyššiu úroveň, ako je dispergátor opísaný v SK 286 263. Taktiež nie je preukázaný mimoriadny účinok, ktorý by zabezpečil počas procesu dispergovania aditív do matrice napr. lepšiu rovnomernosť zmáčania, rovnomernejšiu homogenizáciu zmesi alebo iné spracovateľské charakteristiky v porovnaní s dispergátorom podľa patentového nároku 3 SK 286 263, z ktorého sú známe koncentráty aditív obsahujúce polymérny nosič, anorganický termostabilizátor a dispergátor, pričom dispergátor je na báze esteru kyseliny steárovej. Z uvedeného je zrejmé, že prihlasovateľ sa v PÚV 87-2012 nezaoberal cieľným výberom výhodnejšieho dispergátora, ktorý by mohol poskytnúť zlepšené vlastnosti výsledného produktu. Dispergačné činidlá sú vo všeobecnosti povrchovo aktívne látky s nízkou molekulovou hmotnosťou, ktoré napomáhajú zmáčaniu pigmentových častíc ich obalením v priebehu dispergácie a umožňujú ich ľahšie zapracovanie do zmesi, čím sa skraca aj čas dispergácie. V procese spracovania, znižujú vnútorné napätie spracovávanej zmesi a umožňujú ľahšie zapracovanie prísad do samotnej zmesi a ich význam je teda spracovateľský. Prípravky na báze polysiloxánu sú na dispergáciu práškových zmesí pri výrobe vlákien na trhu dostupné a používajú sa v textilnom priemysle.

Pokiaľ by odborník vychádzal z informácií uvedených v patente SK 286 263 (napr. v príkladoch uskutočnenia č. 1 až 4) a zároveň by mal všeobecné vedomosti z danej oblasti, zámena esterov kyseliny steárovej ako známych dispergátorov za dispergátory na báze polysiloxánu by pre neho zrejším spôsobom vyplynula zo stavu techniky. Navyše, v PÚV 87-2012 nie sú opísané žiadne výhody použitia zlúčenín na báze polysiloxánu voči dispergátorom podľa SK 286 263 s ohľadom na zvýšenie termostability polyamidových vlákien.

Vzhľadom na uvedené, ani predmet nároku 3 PÚV 87-2012 nie je možné považovať za výsledok vynálezovskej činnosti v zmysle § 8 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch.

Prihlasovateľ v závere vyjadrenia argumentuje tým, že z hľadiska anorganickej chémie sa v žiadnom prípade nejedná o identické materiály a tak zloženie aktívnych látok opísaných v nárokoch na ochranu podľa PÚV 87-2012 predstavuje technické riešenie, ktoré je nové a je výsledkom vynálezovskej činnosti. S týmto tvrdením je možné súhlasiť len v obmedzenej miere. V súvislosti s podmienkou novosti platí uvedené tvrdenie len v prípade nárokov na ochranu 2 a 3, kde sú ako termostabilizátor (nárok 2) a ako dispergátor (nárok 3) špecifikované odlišné zlúčeniny než v riešení podľa SK 286 263. Predmety ostatných nárokov na ochranu PÚV 87-2012 sú zhodné s riešením opísaným v SK 286 263. Pri posudzovaní splnenia podmienky vynálezovskej činnosti (u predmetu nárokov na ochranu 2 a 3) nie je rozhodujúce, že v PÚV 87-2012 a SK 286 263 nie sú opísané identické látky, ale to, či by odborník nahradil látky uvedené v SK 286 263 inými, bez vynaloženia vynálezovskej činnosti, resp. či je takáto náhrada pre odborníka zrejماً. Ako bolo preukázané vyššie, náhrada jedného halogenidu za iný, ako aj náhrada horečnatej soli kyseliny steárovej za zinočnatú soľ tejto kyseliny sú pre odborníka zrejmé. Rovnako náhrada známeho dispergátora za iný dispergátor známy zo stavu techniky, pričom oba dispergátory plnia v prípravku tú istú funkciu, si nevyžaduje vynaloženie vynálezovskej činnosti.

Z uvedeného rozboru vyplýva, že namietateľ predložením dokumentu SK 286 263 dostatočne preukázal, že technické riešenie definované v nárokoch na ochranu 2 a 3 PÚV 87-2012 nie je inventívne a nespĺňa tak požiadavku vynálezovskej činnosti podľa § 8 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je nutné konštatovať, že námietky podané proti zápisu PÚV 87-2012 do registra sú opodstatnené. Namietateľ ako dôkaz predložil patent SK 286 263 preukazujúci, že riešenie podľa PÚV 87-2012 nespĺňa podmienky na udelenie ochrany podľa § 4 zákona o úžitkových vzoroch, pretože riešenia podľa nárokov 1, 4 a 5 nie sú nové a riešenia podľa nárokov 2 a 3 nie sú výsledkom vynálezovskej činnosti.

Na základe týchto skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 53 ods. 1 zákona o úžitkových vzoroch možno do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podať na úrade rozklad. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Rozklad podaný včas oprávneným účastníkom má odkladný účinok.

Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Lukrécia Marčoková
riaditeľka
patentového odboru

Doručiť:
namietateľ
alebo jeho zástupca

Cicholes Štefan, Ing.
Hraničná 20
04017 Košice