



Banská Bystrica 10. 9. 2019
PP 36-2015/V-133-2019

ROZHODNUTIE

Patentová prihláška zn. spisu PP 36-2015 s názvom **Automatizovaný spôsob výroby biopaliva** z 25. 5. 2015 prihlasovateľa Personal Agency Europe spol. s r.o., Žilina, SK,

sa zamietá

podľa § 44 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „patentový zákon“) na žiadosť prihlasovateľa, tretej osoby alebo z úradnej moci Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) bez zbytočného odkladu vykoná úplný prieskum patentovej prihlášky (ďalej aj „prihláška“), v ktorom zisťuje, či prihláška spĺňa podmienky na udelenie patentu ustanovené týmto zákonom.

Podľa § 44 ods. 1 patentového zákona, ak podmienky ustanovené na udelenie patentu nie sú splnené (§ 5, 7, 8 a 9), úrad prihlášku zamietne. Pred zamietnutím prihlášky úrad umožní prihlasovateľovi vyjadriť sa o zistených dôvodoch, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Podľa § 5 ods. 1 patentového zákona sa patenty udeľujú na vynálezy zo všetkých oblastí techniky, ktoré sú nové, zahŕňajú vynálezcovskú činnosť a sú priemyselne využiteľné.

Podľa § 8 ods. 1 patentového zákona sa vynález považuje za výsledok vynálezcovskej činnosti, ak pre odborníka nevyplýva zrejším spôsobom zo stavu techniky.

Podľa § 7 ods. 2 patentového zákona sa za stav techniky považuje všetko, čo bolo kdekoľvek pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti, sprístupnené verejnosti akýmkoľvek spôsobom.

Podľa § 8 ods. 2 patentového zákona sa pri posudzovaní vynálezcovskej činnosti neprihliada na obsah patentových prihlášok, európskych patentových prihlášok a prihlášok úžitkových vzorov, ktoré ku dňu, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti, neboli zverejnené.

Na základe žiadosti prihlasovateľa, doručenej úradu 12. 6. 2015, vykonal úrad úplný prieskum patentovej prihlášky uvedenej zn. spisu.

Prihlasovateľovi tejto patentovej prihlášky patrí v zmysle § 36 patentového zákona právo prednosti od 25. 5. 2015.

V rámci úplného prieskumu bolo zistené, že patentová prihláška zn. spisu PP 36-2015 opisuje ako vynález automatizovaný spôsob výroby biopaliva. Tento vynález má riešiť nevýhodu spôsobu výroby biopaliva z

čistiarenského kalu a odpadovej biomasy opísaného v patente SK 287258 B6, ktorá spočíva v tom, že do sušiackej jednotky po zmiešaní/zhomogenizovaní jednotlivých vstupných materiálov vstupuje na dosušanie vysoké množstvo vstupujúceho materiálu, čo enormne zvyšuje hlavne energetické náklady produkcie daného paliva. V opise sa ďalej uvádza, že zmiešavanie surovín ešte pred vstupom do sušiarne má taktiež negatívny vplyv na dĺžku sušiarne/sušenia, ako aj na jej kapacitné a produkčné požiadavky. Tento nedostatok má odstrániť spôsob podľa vynálezu, v ktorom sa vstupné suroviny ako napr. kal a/alebo štiepka primárne pedsušajú už v priestoroch, kde sú uskladňované. Ako ďalší znak vynálezu je možné identifikovať to, že jednotlivé operácie a úkony v rámci spôsobu podľa vynálezu majú byť čo najviac automatizované. V súlade s tým je predmet, na ktorý sa požaduje udelenie ochrany, v hlavnom nároku (patentový nárok 1) definovaný ako „*Automatizovaný spôsob výroby biopaliva vyznačujúci sa tým, že vstupné komponenty na výrobu biopaliva sa uchovávajú v špecializovaných skladoch, ktoré sa podieľajú na predúprave týchto komponentov, následne vstupujú do procesu výroby, ktorý zahrňuje plne automatizovaný spôsob sušenia, kondenzácie, homogenizácie, lisovania a úpravy komponentov, pričom výsledkom je energeticky výhodný produkt.*“.

V rámci úplného prieskumu bolo ďalej zistené, že spôsoby výroby biopaliva resp. spôsoby úpravy biomasy na jej energetické využitie, s určitou mierou automatizácie, zahŕňajúce sušenie, kondenzáciu (súvisiacu so sušením), homogenizáciu, lisovanie a úpravu komponentov, sú súčasťou stavu techniky. Takéto spôsoby sú opísané napr. v

BASU, Prabir. Biomass gasification and pyrolysis: practical design and theory. Elsevier Inc., 2010, ISBN 978-0-12-374988-8, strany 269-288 (D1);

CN 201999911 U, zverejnenom 5.10.2011 (D2);

CN 202766500 U, zverejnenom 6.3.2013 (D3);

IE 20130045 A, zverejnenom 13.8.2014 (D4);

CN 104164268 A, zverejnenom 26.11.2014 (D5);

DE 102011114232 A1, zverejnenom 28.3.2013 (D6); alebo

SK 602006 A3, zverejnenom 4.10.2007 (D7).

Pokiaľ by bolo úlohou odborníka (pred dňom, od ktorého patrí prihlasovateľovi právo prednosti) znížiť zaťaženie sušiackej jednotky v týchto známych spôsoboch (skrátene dĺžky dosušania, zníženie objemu vstupného materiálu, ktorý je nutné dosušať), pre odborníka by bolo logické, že tento problém je možné vyriešiť tak, že do procesu bude vstupovať už dostatočne pedsušný vstupný materiál, ktorý nebude nutné dosušať alebo bude musieť byť dosušávaný len minimálne. Pre odborníka bolo súčasne zrejmé, že za týmto účelom môže byť biomasa pred jej spracovaním na energeticky využiteľný produkt pedsušaná už pri jej skladovaní, ako je opísané napr. v:

IVANOVA, T et al. Drying of cherry tree chips in the experimental biomass dryer with solar collector. Research in Agricultural Engineering. 2012, Vol. 58, No. 1, strany 16-23 (D8);

HAVRLAND, B. et al. Experimental biomass dryer. Agricultura Tropica et Subtropica. 2010, Vol. 43, No. 1, strany 19-28 (D9); a

YRJÖLÄ, J et al. Modelling and analyses of heat exchangers in a biomass boiler plant. International Journal of Energy Research. 2004, Vol. 28, strany 473-494 (D10).

Pre odborníka bolo navyše zrejmé, že prevádzka na spracovanie biomasy za účelom jej spracovania na energeticky využiteľný produkt môže byť do určitej miery automatizovaná, napríklad meraním vlhkosti pomocou senzorov a následným prispôbením parametrov dosušania a pod. (meranie vlhkosti pomocou senzorov bolo známe).

Na základe uvedených skutočností vynález, ktorý je definovaný v patentovom nároku 1, nie je možné považovať za výsledok vynálezcovskej činnosti v zmysle § 8 ods. 1 patentového zákona (predmet nároku 1 vyplýva pre odborníka zrejším spôsobom zo stavu techniky).

Závislé patentové nároky 2 až 7 uvádzajú znaky, ktoré sú buď známe z citovaných dokumentov D1-D10, alebo predstavujú pre odborníka zrejme modifikácie resp. prispôsobenia postupu na základe sledovaného cieľa, ktorým je automatizácia operácií v rámci navrhnutého spôsobu. Z opisu nevyplýva, že by tieto znaky v spojení so znakmi uvedenými v nároku 1 poskytovali nejaké účinky, ktoré by pre odborníka neboli zrejme. Predmet závislých patentových nárokov 2 až 7 preto takisto nie je možné považovať za výsledok vynálezcovskej činnosti v zmysle § 8 ods. 1 patentového zákona.

V rámci úplného prieskumu boli súčasne zistené aj formálne nedostatky patentovej prihlášky.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi oznámený správou úradu o prieskume prihlášky z 28. 5. 2019. Prihlasovateľ bol zároveň vyzvaný, aby sa v určenej lehote k výsledku prieskumu vyjadril a bol upozornený na následok nevyvrátenia zistených dôvodov, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť. Prihlasovateľ sa v určenej lehote k výsledku prieskumu nevyjadril.

Na základe týchto skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov možno do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podať na Úrade priemyselného vlastníctva SR rozklad. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Rozklad podaný včas oprávneným účastníkom má odkladný účinok. Podľa § 55 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Lukrécia Marčoková
riaditeľka
patentového odboru

Doručiť:
Ing. J. Š.
952 01 Vráble