

*Banská Bystrica 24.01.2024*  
*POZ 708-2023/N-4-2024*

## ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa BASF Corporation, 100 Park Avenue, Florham Park, New Jersey 07932, Spojené štáty americké, zastúpeného v konaní spoločnosťou ŽOVICOVÁ & ŽOVIC IP, s. r. o., Záhradnícka 36, 821 08 Bratislava, Slovenská republika (ďalej namietateľ) proti zápisu označenia „SOLIS“ do registra ochranných známk, prihláseného 28.3.2023 prihlasovateľom Nufarm Europe GmbH, 11 Parsevalstr., 40468 Düsseldorf, Nemecko, zastúpeným v konaní spoločnosťou Zivko Mijatovic and Partners s. r. o., Krasovského 13, 851 01 Bratislava, Slovenská republika (ďalej prihlasovateľ) pod číslom spisu POZ 708-2023 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 26.4.2022, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

**námietkam sa vyhovuje a prihláška ochrannej známky „SOLIS“, číslo spisu POZ 708-2023, sa zamieta.**

### Odôvodnenie:

Proti zápisu slovného označenia „SOLIS“ do registra ochranných známk, číslo spisu POZ 708-2023 (ďalej aj zverejnené označenie) boli 11.7.2023 podané námietky týkajúce sa všetkých tovarov v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ podal námietky v súlade s ustanovením § 30 v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov.

Namietateľ v odôvodnení predmetných námietok poukázal na to, že je majiteľom slovnej ochrannej známky EÚ „SOLANIS“ č. 018130202 s právom prednosti od 27.9.2019, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a slovnej ochrannej známky „SOLANIS“ OZ č. 252314 s právom prednosti od 27.9.2019, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj staršie ochranné známky).

Namietateľ uviedol, že zverejnené označenie je natoľko podobné starším ochranným známkam, že existuje pravdepodobnosť ich zámény a pravdepodobnosť ich vzájomnej asociácie na strane verejnosti.

Namietateľ uviedol, že z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a starších ochranných známk vyplýva, že staršie ochranné známky majú skoršie právo prednosti v ako zverejnené označenie.

Pri porovnaní tovarov namietateľ uviedol, že tovary „*pesticídy; fungicídy; herbicídy; insekticídy*“ zverejneného označenia sú zhodné s tovarmi „*pesticídy, insekticídy, herbicídy, fungicídy*“ starších ochranných známk.

Podľa namietateľa tovary „*biocídy a nematocídy*“ zverejneného označenia predstavujú postrekové látky proti cudzopasným organizmom alebo chemické prostriedky proti chorobám, škodcom a burine, pesticídy alebo

prípravky zo skupiny pesticídov na ochranu rastlín. Na základe uvedeného namietateľ konštatoval, že „*biocídy a nematocídy*“ sú zhodné s tovarmi s tovarmi „*prípravky na ničenie a boj proti škodcom; pesticídy*“ starších ochranných známk, pretože prihlásené tovary významovo spadajú do širokej skupiny pesticídov a prípravkov proti škodcom.

Namietateľ „*prípravky proti parazitom*“ zverejneného označenia, považoval za zhodné alebo veľmi podobné s tovarmi „*prípravky na ničenie a boj proti škodcom; insekticídy, fungicídy, herbicídy*“ starších ochranných známk.

Pri porovnaní kolíznych označení namietateľ uviedol, že staršie ochranné známky sú slovnými označeniami tvorenými jedným fantazijným slovným prvkom „SOLANIS“ a zverejnené označenie je tvorené jedným fantazijným slovným prvkom „SOLIS“ a dodal, že spotrebiteľ pri vnímaní kolíznych označení nebude tieto označenia rozkladať ani deliť na kratšie časti, ktoré by mali konkrétny význam, alebo ktoré by sa podobali slovám, ktoré pozná.

Pri porovnaní z vizuálneho hľadiska namietateľ uviedol, že kolízne označenia majú podobnú dĺžku a zhodujú sa v prvých troch písmenách „SOL-“ a koncových dvoch písmenách „-IS“. Podľa namietateľa staršie ochranné známky sa od zverejneného označenia odlišujú len v dodatočných písmenách „-AN-“, pričom táto rozdielnosť podľa neho nepostačuje na vyvolanie odlišného vizuálneho vnemu. Namietateľ porovnanie označení z vizuálneho hľadiska uzavrel konštatovaním, že existuje vysoká miera podobnosti medzi porovnávanými označeniami z vizuálneho hľadiska.

Pri porovnaní z fonetického hľadiska namietateľ uviedol, že zverejnené označenie bude reprodukované ako „solis“ a staršie ochranné známky budú reprodukované ako „so-la-nis“ a dodal, že rovnaká výslovnosť zaznie pri prvej slabike a veľmi podobná výslovnosť zaznie pri koncovej slabike, pričom ešte poznamenal, že porovnávané označenia končia foneticky zhodne a to písmenom „s“. Namietateľ porovnanie označení z fonetického hľadiska uzavrel konštatovaním, že existuje vysoká miera podobnosti medzi porovnávanými označeniami z fonetického hľadiska.

Pri porovnaní zo sémantického hľadiska namietateľ uviedol, že označenia „SOLANIS“ a „SOLIS“ ako také nemajú žiadny konkrétny význam vo vzťahu k zapísaným a prihláseným tovarom. Podľa namietateľa však malá časť slovenských spotrebiteľov, ktorá ovláda španielsky alebo taliansky jazyk, môže poznať slovný prvok „SOL“, ktorý znamená „slnko“. Namietateľ porovnanie označení zo sémantického hľadiska uzavrel konštatovaním, že pre priemerného slovenského spotrebiteľa nebude mať sémantické hľadisko vplyv na vnímanie porovnávaných označení, pričom nepatrná časť slovenských spotrebiteľov môže pripisovať porovnávaným označeniam podobný význam.

Porovnanie zverejnenej ochrannej známky a starších ochranných známk namietateľ uzavrel konštatovaním o celkovej podobnosti predmetných známk.

Pri celkovom posúdení pravdepodobnosti zámery kolíznych označení namietateľ poukázal na to, že príslušnou skupinou verejnosti je široká spotrebiteľská verejnosť alebo profesionálna verejnosť, ktorá bude vynakladať priemernú alebo vyššiu úroveň pozornosti kolíznym tovarom z dôvodu správneho výberu a zvolenia správneho dávkovania predmetných prípravkov na ničenie škodcov.

Namietateľ tiež poukázal na kompenzačný princíp, kedy nízky stupeň podobnosti porovnávaných označení môže byť vyvážený vyšším stupňom podobnosti medzi tovarmi, a obrátene a tiež na to, že staršie ochranné známky sú vo vzťahu k zapísaným tovarom fantazijné a preto majú staršie ochranné známky inherentnú (priemernú) rozlišovaciu spôsobilosť.

Namietateľ vyjadril názor, že existuje pravdepodobnosť zámery kolíznych označení na strane relevantnej verejnosti lebo podobnosti medzi porovnávanými označeniami prevažujú nad ich odlišnosťami, pričom zverejnené označenie je prihlásené pre zhodné tovary ako sú zapísané tovary pre staršie ochranné známky. Namietateľ tak isto nevyhlásil pravdepodobnosť asociácie lebo spotrebiteľská verejnosť sa môže domnievať, že

tovary takto označené kolíznymi označeniami pochádzajú od jedného podniku alebo od ekonomicky prepojených podnikov.

Na záver namietateľ navrhol, aby úrad prihlášku ochrannej známky spisovej zn. POZ 708-2023 zamietol pre všetky tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Listom úradu z 27.7.2023 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo vyjadrení doručenom úradu 14.8.2023 uviedol, že s podanými námietkami nesúhlasí a zdôraznil, že porovnávané označenia nie sú podobné, a preto neexistuje pravdepodobnosť zámény označení na trhu.

Prihlasovateľ poukázal na názor namietateľa, že označenia „SOLIS“ a „SOLANIS“ sú fantazijné, ktoré nemajú konkrétny význam a že nejde o slová, ktoré spotrebiteľ pozná, pričom s týmto názorom prihlasovateľ nesúhlasil, lebo podľa neho je slovný prvok „SOLIS“ využívaný v rôznych oblastiach rôznymi subjektami, pričom je vnímaný v kontexte so „slnkom“. Uvedené tvrdenie prihlasovateľ podložil dôkazmi v prílohách č. 1 a 2.

Prihlasovateľ rovnako nesúhlasil s namietateľom, že zverejnené označenie nemá konkrétny význam a dôkaz predložil v prílohe č. 3. Prihlasovateľ pripustil, že za krátke označenie by bolo možné ešte považovať označenie „SOLIS“, avšak označenie „SOLANIS“, ktoré obsahuje sedem hlások už podľa prihlasovateľa nepatrí do tejto kategórie.

Prihlasovateľ uviedol, že staršie ochranné známky obsahujú aj hlásky „-AN-“, ktoré predlžujú vnímanie slovného prvku „SOLANIS“ a v spojení s faktom, že slovný prvok „SOLIS“ spotrebiteľ môže poznať, a preto spotrebiteľ bude označenia „SOLIS“ a „SOLANIS“ vnímať vizuálne odlišne. Na základe uvedeného prihlasovateľ konštatoval len nízku mieru vizuálnej podobnosti porovnávaných označení.

Pri posúdení fonetického hľadiska prihlasovateľ uviedol, že okrem prvej slabiky „so“ sú ďalšie slabiky „la“ a „nis“ starších ochranných známk odlišné a dodal, že zhoda len v prvej slabike nie je dostatočná na konštatovanie fonetickej podobnosti.

Prihlasovateľ uviedol, že slovný prvok „SOLIS“ zverejneného označenia má v latinskom jazyku význam „SLNKO“ a je vo vzťahu k tovarom v triede 5 fantazijný, pričom význam tohto slovného prvku ovplyvní vnímanie označenia spotrebiteľmi, kdežto slovný prvok „SOLANIS“ starších ochranných známk význam nemajú. Prihlasovateľ konštatoval odlišnosť medzi porovnávanými označeniami zo sémantického hľadiska a dodal, že sémantický význam zverejneného označenia výrazne pomôže spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii ním označených tovarov.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že zverejneným označením nemal záujem priblížiť sa starším ochranným známkam, pretože vychádzal zo svojho skoršieho práva, a to ochrannej známky „SOLIS“ registrovanej v Poľsku s právom prednosti od 28.1.2016, ktorá bola nasledovaná ochranou známkou v Taliansku. Na podporu tohto tvrdenia predložil dôkazy v prílohách č. 4, 5 a 6. Podľa prihlasovateľa o skutočnosti, že nedochádza k stretu kolíznych označení na trhu svedčí aj to, že doposiaľ nepodal, ako majiteľ starších označení, námietky, resp. návrh na neplatnosť namietateľovej európskej ochrannej známky „SOLANIS“. Prihlasovateľ uviedol, že porovnávané označenia sú dostatočne odlišné, a preto nemôže dochádzať k pravdepodobnosti zámény na strane spotrebiteľskej verejnosti.

Prihlasovateľ navrhol, aby úrad námietky zamietol a zverejnené označenie zapísal do registra ochranných známk.

## **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochranných známkach“) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška ochrannej známky „SOLIS“, číslo spisu POZ 708-2023, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 28.3.2023 prihlasovateľom Nufarm Europe GmbH, 11 Parsevalstr., 40468 Düsseldorf, Nemecko a zverejnená vo Vestníku úradu 26.4.2023 pre tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ BASF Corporation, 100 Park Avenue, Florham Park, New Jersey 07932, Spojené štáty americké je majiteľom:

- ochrannej známky EÚ „SOLANIS“ č. 018130202 s právom prednosti od 27.9.2019, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- ochrannej známky „SOLANIS“ OZ č. 252314 s právom prednosti od 27.9.2019, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochranných známk namietateľa vyplýva, že ochranné známky namietateľa majú skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda sú vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršími ochrannými známkami.

Namietateľ založil podanie námietok na uvedených dvoch starších ochranných známkach. Vzhľadom na zhodnosť označení založenú na ich vyjadrení, a taktiež z dôvodu zhodnosti zapísaných tovarov, úrad preskúma predmetné námietky prednostne v súvislosti so staršou ochrannou známkou OZ č. 252314.

### **Porovnanie tovarov a služieb**

Zverejnené označenie je prihlásené pre tovary:

v triede 5 – „*pesticídy; fungicídy; herbicídy; insekticídy; biocídy; nematocídy; prípravky proti parazitom*“.

Staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary:

v triede 5 – „*prípravky na ničenie a boj proti škodcom; insekticídy, fungicídy, herbicídy, pesticídy*“.

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámeny, sa zohľadňujú všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov alebo služieb, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplňujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary a/alebo služby určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či

podobnosti ochranných známk mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

V triede 5 je zverejnené označenie prihlásené pre tovary „*pesticídy; fungicídy; herbicídy; insekticídy*“, ktoré sú zhodné s tovarmi „*insekticídy, fungicídy, herbicídy, pesticídy*“ zapísanými v rovnakej triede pre staršiu ochrannú známku, keďže ide o tovary pomenované rovnakými názvami.

V triede 5 prihlásené tovary „*biocídy; nematocídy; prípravky proti parazitom*“ možno považovať za zhodné s tovarmi „*prípravky na ničenie a boj proti škodcom*“ zapísanými v triede 5 pre staršiu ochrannú známku. Prihlásené tovary patria do všeobecnej alebo širšej skupiny prípravkov na ničenie a boj proti škodcom, ktoré sú zapísané pre staršiu ochrannú známku.

### Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 708-2023)

Staršia ochranná známka (OZ č. 252314)

SOLIS

SOLANIS

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Zverejnené označenie je slovným označením ktoré, je tvorené jedným slovným prvkom „SOLIS“ a staršia ochranná známka je slovná, tvorená slovným prvkom „SOLANIS“.

Pri posúdení podobnosti zverejneného označenia a staršej ochrannej známky z **vizuálneho hľadiska** je potrebné vychádzať z toho, že slovný prvok zverejneného označenia „SOLIS“ pozostáva z piatich písmen a slovný prvok staršej ochrannej známky „SOLANIS“ pozostáva zo siedmich písmen, pričom prvé tri písmená „SOL-“ a posledné dve písmená „-IS“ porovnávaných slovných prvkov sú zhodné. Rozdiel medzi oboma slovnými prvkami spočíva v písmenách na štvrtéj a piatej pozícii „-AN-“ nachádzajúcim sa v strede slovného prvku staršej ochrannej známky. Na základe uvedeného je možné konštatovať vizuálnu podobnosť sporných označení založenú na zhodnosti všetkých piatich písmen v slovných prvkoch porovnávaných označení z ktorých tri sú umiestnené na začiatku označení, ktoré spotrebiteľ vníma prednostne a navyše v tomto prípade ide o označenia pomerne krátke, ktoré spotrebiteľ pri kontakte obsiahne zrakom celé, takže aj zhoda v posledných dvoch písmenách na konci slovných prvkov má vplyv na zanechanie celkovo podobného vizuálneho vnemu z označení. Zároveň je potrebné mať na mysli, že spotrebiteľ nemá možnosť porovnať označenia vedľa seba, ale musí sa spoliehať na nedokonalý obraz, ktorý sa mu uchoval v pamäti.

Pokiaľ ide o posúdenie podobnosti zverejneného označenia a staršej ochrannej známky z **fonetického hľadiska**, obidve označenia budú reprodukované prostredníctvom svojich slovných prvkov. Pri zvukovej interpretácii zverejneného označenia spotrebiteľmi zaznie „so-lis“ a v prípade staršej ochrannej známky bude zvuková reprodukcia slovného prvku „so-la-nis“. Fonetická reprodukcia staršej ochrannej známky bude síce trochu dlhšia, avšak napriek tomu bude podobná z dôvodu, že obidve označenia majú na začiatku rovnaké tri písmená „sol-“ a na konci rovnaké dve písmená „-is“, ktoré tvoria zhodnú prvú a podobnú druhú, resp. tretiu slabiku, ktorých podobnosť je spôsobená a umocnená foneticky výraznými začiatočnými a koncovými písmenami „s“. Porovnávané označenia sú preto z fonetického hľadiska podobné.

Zo **sémantického hľadiska** sa porovnávané označenia považujú za rovnaké alebo podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov. V prípade porovnávaných kolíznych označení tvorených slovnými prvkami „SOLIS“ a „SOLANIS“ je nutné vychádzať z toho, že tieto nebudú u priemerného spotrebiteľa vyvolávať žiaden významový vnem. Nie je možné súhlasiť s názorom prihlasovateľa, že priemerný slovenský spotrebiteľ by vnímal zverejnené označenia ako slovo s konkrétnym významom „slnko“,

resp. si ho spájal s traktormi, alebo by ho vnímal ako bežné španielske priezvisko. Na základe uvedených skutočností je potrebné konštatovať, že sémantické porovnanie označení nie je možné.

### **Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámény**

Pravdepodobnosť zámény medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámény musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu relevantnej verejnosti tvorí vzhľadom na povahu dotknutých tovarov v triede 5 jednak odborná verejnosť (poľnohospodári, agronómovia, atď.), u ktorej možno predpokladať vyššiu mieru pozornosti, ako aj široká spotrebiteľská verejnosť, hlavne záhradkári a pestovatelia, ktorá ich výberu venuje priemernú pozornosť.

V danom prípade boli porovnávané označenia vyhodnotené ako podobné z vizuálneho aj z fonetického hľadiska. Sémantické hľadisko sa vzhľadom na fantazijnosť označení pravdepodobne neuplatní.

Pokiaľ ide o posúdenie pravdepodobnosti zámény z komplexného hľadiska, berúc do úvahy výsledok posúdenia podobnosti označení založenej na zhodnosti piatich písmen, pričom rovnaké tri písmená „SOL-“ sú umiestnené na začiatku a dve písmená „-IS“ na konci v slovných prvkoch porovnávaných označení, ako aj porovnania tovarov, ktoré boli posúdené ako zhodné, na ktoré sa tieto označenia vzťahujú, možno uviesť, že pravdepodobnosť zámény zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou je na strane spotrebiteľa pri vyššej, resp. priemernej miere jeho pozornosti, ktorú venuje predmetným tovarom, reálna. Uvedené nemôže zvrátiť rozdiel spočívajúci v písmenách „-AN-“ v strede v staršej ochrannej známke, a to najmä pri zohľadnení skutočnosti, že priemerný spotrebiteľ zvyčajne nemá možnosť označenia porovnať vedľa seba a nepamätá si vo všeobecnosti ich detaily, ale musí sa spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchoval v pamäti, pričom celkový dojem z porovnávaných označení je nepochybne vysoko podobný.

Porovnávané označenia neobsahujú okrem jediného podobného slovného prvku žiadny ďalší rozlišovací prvok, ktorý by upútal pozornosť spotrebiteľa, a ktorý by mu utkvel v pamäti a pomohol mu pri výbere tovarov, a preto nie je možné vylúčiť riziko, že vo vedomí spotrebiteľskej verejnosti zverejnené označenie „SOLIS“ a staršia ochranná známka „SOLANIS“ vyvolajú mylnú predstavu o tom, že nimi označené tovary pochádzajú od rovnakého subjektu alebo od ekonomicky prepojených subjektov.

Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že existuje reálne riziko pravdepodobnosti zámény a asociácie zverejneného označenia a porovnáwanej staršej ochrannej známky pre dotknuté tovary, ktoré boli posúdené ako zhodné.

Tvrdenie prihlasovateľa o tom, že pri podaní zverejneného označenia vychádzal zo skoršieho práva svojej ochrannej známky „SOLIS“ v Poľsku s právom prednosti od 28.1.2016, ktorá bola nasledovaná ochranou známkou v Taliansku, je zavádzajúce, resp. pre toto konanie irelevantné, lebo pri podaní zverejneného označenia nebolo uplatnené žiadne právo prednosti.

Namietateľ založil podanie predmetných námietok aj na ďalšej staršej ochrannej známke. Vzhľadom na zhodné vyjadrenie a rovnaký rozsah tovarov zapísaných pre obidve staršie ochranné známky a vzhľadom na výsledok porovnania zverejneného označenia vo vzťahu k jednej z uplatnených starších ochranných známok, sa úrad nezaoberal porovnávaním zverejneného označenia s ďalšou staršou ochrannou známkou, keďže ani ich detailné posudzovanie by nemohlo ovplyvniť konečný výsledok predmetného rozhodnutia.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová  
riaditeľka odboru

#### **Doručiť:**

ŽOVICOVÁ & ŽOVIC IP, s. r. o., Záhradnícka 0/36, 821 08 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika  
Zivko Mijatovic and Partners s. r. o., Krasovského 0/13, 851 01 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika