



Banská Bystrica 23. 1. 2023  
POZ 3197-2021/N-8-2023

## ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa KNIPEX-Werk C. Gustav Putsch KG, Oberkamper Strasse 13, 42349 WUPPERTAL, Nemecko, zastúpeného v konaní patentovou zástupkyňou Ing. Vierou Meškovou, Patentová a známková kancelária, Ul. 29. augusta č. 15, 811 09 Bratislava 1 (ďalej namietateľ) proti zápisu obrazového označenia „KMITEX“ do registra ochranných známkov, prihláseného 16.12.2021 prihlasovateľom KMITEX SK s. r. o., Hollého 1203, 014 01 Bytča, Slovenská republika, zastúpeným v konaní spoločnosťou Advokátska kancelária MESSINGER & Partners, s. r. o., Skuteckého 13, 974 01 Banská Bystrica (ďalej prihlasovateľ) pod číslom spisu POZ 3197-2021 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 26.1.2022, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

**námietkam sa vyhovuje a prihláška obrazovej ochrannej známky „KMITEX“, číslo spisu POZ 3197-2021, sa zamietajú.**

### Odôvodnenie:

Proti zápisu obrazového označenia „KMITEX“ do registra ochranných známkov, číslo spisu POZ 3197-2021 (ďalej aj zverejnené označenie), boli 25.4.2022 podané námietky týkajúce sa celého zoznamu tovarov a služieb.

Namietateľ podal námietky v súlade s ustanovením § 30 v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov. Svoje námietky odôvodnil tým, že je majiteľom slovnjej medzinárodnej ochrannej známky „Knipex“ č. 174178 s právom prednosti od 25.1.1954, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 8 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj staršia ochranná známka).

Pri porovnaní zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou namietateľ zdôraznil, že obe označenia pozostávajú z jedného slovného prvku „KNITEX“ vs. „Knipex“, ktoré sú tvorené zhodne šiestimi písmenami, pričom štyri z nich sú rovnaké a aj na rovnakých pozíciách v slove, a teda vytvárajú veľmi podobný vizuálny dojem. Namietateľ dodal, že ostatné dve písmená zverejneného označenia (M, T) sú vizuálne zameniteľné s písmenami staršej ochrannej známky (n, p) a zdôraznil, že zhodný koniec porovnávaných slovných prvkov „-ex“ obsahuje v slovenských slovách nezvyčajné písmeno „x“, a teda je pre priemerného slovenského spotrebiteľa nápadný a ľahko zapamätateľný. Namietateľ dodal, že spotrebiteľia sa pri vnímaní označení budú musieť spoľahnúť na nedokonalý zapamätaný obraz a nebudú si pamätať všetky detaily. Vzhľadom na uvedené namietateľ konštatoval vysoký stupeň podobnosti porovnávaných označení z vizuálneho hľadiska.

Vysoký stupeň podobnosti označení namietateľ skonštatoval aj pri fonetickom porovnaní vzhľadom na ich rovnakú dĺžku, rovnaký počet slabík a podobnú výslovnosť spoluhlások „m“ a „n“ v prvej slabike, ktoré obe sú, ako uviedol, výbuchové spoluhlásky, ako aj vzhľadom na podobnú výslovnosť spoluhlások „t“ a „p“ v druhej slabike. Namietateľ

dodal, že spotrebiteľ si porovnávané označenia zamení z fonetického hľadiska aj z dôvodu rovnakej výslovnosti koncovkej časti „-eks“ v oboch označeniach.

Významové hľadisko sa podľa namietateľa neuplatňuje, pretože ani zverejnené označenie a ani staršia ochranná známka nemajú v slovenskom jazyku špecifický význam.

K porovnaniu tovarov namietateľ skonštatoval, že tovary zverejneného označenia prihlásené v triede 8 sú obsiahnuté v širšej kategórii tovarov „*nástroje*“ zapísaných pre staršiu ochrannú známku v rovnakej triede, teda ide o tovary zhodné.

Namietateľ ďalej konštatoval podobnosť tovarov prihlásených v triede 9 a 16 so zapísanými tovarmi staršej ochrannej známky z dôvodu, že uvedené tovary sa ponúkajú na rovnakých predajných miestach, v špecializovaných predajniach ručného náradia a nástrojov a v hobby obchodoch a sú dostupné prostredníctvom rovnakých distribučných kanálov, teda spotrebiteľ môže predpokladať, že pochádzajú od toho istého subjektu.

Namietateľ dodal, že jeho spoločnosť pôsobí na trhu už viac ako 135 rokov a má zastúpenie aj v Slovenskej republike. Pod značkou Knipex ponúka kliešte a iné ručné náradie a nástroje prispôbosené pre rôzne odvetvia (automobilový priemysel, stavebníctvo, poľnohospodárstvo, elektrotechniku, elektroniku, letectvo) a slovenskí spotrebiteľia môžu nájsť opis ručného náradia a nástrojov Knipex a kontakty na obchodných zástupcov na webovej stránke namietateľa <https://www.knipex.sk> (príloha č. 2).

Vzhľadom na uvedené namietateľ skonštatoval, že zverejnené označenie je z hľadiska celkového dojmu podobné so staršou ochrannou známkou a zároveň je prihlásené pre tovary, ktoré sú zhodné a podobné s tovarmi zapísanými pre staršiu ochrannú známku, a preto medzi nimi existuje pravdepodobnosť zámene vrátane pravdepodobnosti ich vzájomnej asociácie na strane verejnosti, a preto navrhol, aby úrad prihlášku zverejneného označenia, číslo spisu POZ 3197-2021, zamietol v celom rozsahu.

Listom úradu zo 17.6.2022 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo vyjadrení doručenom úradu 12.8.2022 v úvode zhrnul všetky argumenty namietateľa a uviedol, že s nimi nesúhlasí vzhľadom na nesprávne zhodnotenie podobnosti sporných označení namietateľom.

Prihlasovateľ uviedol, že zverejnené označenie má osobitú grafiku s výraznou modrou farebnou úpravou počiatočného písmena „K“, s charakteristickým prvkom pravítka zalomeného v pravom uhle v spodnej časti zverejneného označenia a podčiarkujúcim prvkom v spodnej časti označenia, čo znázorňuje uhlomer. Táto grafika je podľa prihlasovateľa dištingtívnym obrazovým prvkom, ktorý spotrebiteľ vníma ako dominantný a potláčajúci slovný prvok.

Prihlasovateľ vyjadril nesúhlas aj s tvrdením namietateľa o podobnosti odlišných písmen slovných prvkov porovnávaných označení a dodal, že práve tieto odlišné písmená a najmä grafické vyhotovenie zverejneného označenia zabezpečujú významný vizuálny rozdiel, a preto konštatoval, že zverejnené označenie nie je podobné so staršou ochrannou známkou.

Pri fonetickom porovnaní prihlasovateľ uviedol, že na rozdiel od namietateľa považuje práve spoluhlásky „m“ vs. „n“ v prvej slabike a spoluhlásky „t“ vs. „p“ v druhej slabike porovnávaných označení za foneticky odlišné vzhľadom na odlišný vznik ich výslovnosti.

K porovnaniu tovarov prihlasovateľ konštatoval, že ani jeden produkt ponúkaný namietateľom na jeho webovej stránke [www.knipex.com](http://www.knipex.com) nie je totožný s tovarmi prihlásenými pre zverejnené označenie v triede 8, preto nemôže dochádzať k zámene prihlásených a zapísaných tovarov, a to aj vzhľadom na ich funkčnú rozdielnosť. Prihlasovateľ dodal, že tak široká kategória tovarov, pre ktoré je zapísaná staršia ochranná známka, nemôže poskytovať ochranu všetkým nástrojom, ako to prezentuje namietateľ, a preto prihlásené tovary v triedach 9 a 16 nie sú podľa neho podobné s tovarmi zapísanými pre staršiu ochrannú známku.

Prihlasovateľ ďalej upozornil na skutočnosť, že na webovej stránke namietateľa [www.knipex.sk](http://www.knipex.sk) je označenie „Knipex“ uvedené v obrazovej podobe (slovný prvok „KNIPEX“ bielej farby je umiestnený v strede červeného kosodĺžnika), ktoré je diametrálne odlišné od zverejneného označenia z vizuálneho hľadiska, čo zabezpečuje podľa neho dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť pre verejnosť tak, aby nedochádzalo k zámene označení.

Vzhľadom na uvedené prihlasovateľ navrhol, aby úrad námietky zamietol.

## **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o ochranných známkach) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 zákona o ochranných známkach je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška obrazovej ochrannej známky „KMITEX“, číslo spisu POZ 3197-2021, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 16.12.2021 prihlasovateľom KMITEX SK s. r. o., Hollého 1203, 014 01 Bytča, Slovenská republika a zverejnená vo Vestníku úradu 26.1.2022 pre tovary v triedach 8, 9 a 16 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ KNIPEX-Werk C. Gustav Putsch KG, Oberkamper Strasse 13, 42349 WUPPERTAL, Nemecko je majiteľom medzinárodnej ochrannej známky „Knipex“ č. 174178 s právom prednosti od 25.1.1954, ktorej bola priznaná ochrana pre územie Československa od 1.3.1974 a následne jej účinky pokračujú pre Slovenskú republiku od 12.8.1993, a ktorá je zapísaná pre tovary v triede 8 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochrannej známky namietateľa vyplýva, že ochranná známka namietateľa má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda je vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršou ochrannou známkou.

### **Porovnanie tovarov a služieb**

Zverejnené označenie je prihlásené pre tovary:

**v triede 8** – „*vratidlá na závitníky; montážne kľúče*“;

**v triede 9** – „*meradlá; vodováhy; posuvné meradlá; rozmerové mierky, šablóny; mierky; meracie prístroje; presné meracie prístroje; nástroje na meranie; uhlomery*“;

**v triede 16** – „*rysovacie uholníky, príložníky; rysovacie dosky; rysovacie nástroje*“.

Staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary:

**v triede 8** – „*tools*“ (ručné nástroje a ručné náradie);

Pred samotným porovnaním tovarov a služieb je potrebné uviesť, že na účely posúdenia podobnosti tovarov alebo služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámeny, nie je rozhodné formálne zatriedenie tovarov alebo služieb do konkrétnej triedy, ale zohľadňujú sa všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým ich povahu, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplňujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti označení mohol byť uvedený do omylu, čo sa týka výrobcu alebo poskytovateľa predmetných tovarov alebo služieb.

Tovary zverejneného označenia „vratidlá na závitníky; montážne kľúče“ prihlásené v triede 8 spadajú pod všeobecne definované tovary staršej ochrannej známky „ručné nástroje a ručné náradie“ zapísané v rovnakej triede, a teda sú zhodné.

Tovary zverejneného označenia „meradlá; vodováhy; posuvné meradlá; rozmerové mierky, šablóny; mierky; meracie prístroje; presné meracie prístroje; nástroje na meranie; uhlomery“ prihlásené v triede 9 slúžia ako nástroje a náradie pre remeselnícku činnosť, resp. na zisťovanie a meranie najmä fyzikálnych vlastností predmetov, a teda predstavujú špecifické tovary spadajúce do širšej kategórie tovarov „ručné nástroje a ručné náradie“ zapísaných v triede 8 pre staršiu ochrannú známku. Porovnávané tovary môžu mať rovnaké distribučné kanály a koncových používateľov, existuje medzi nimi úzke prepojenie a relevantná spotrebiteľská verejnosť by si mohla myslieť, že pochádzajú od rovnakých výrobcov, a preto ich možno vyhodnotiť ako podobné.

Podobné argumenty a závery platia aj pre tovary „rysovacie uholníky, príložníky; rysovacie dosky; rysovacie nástroje“ prihlásené v triede 16, ktoré sa môžu využívať pri technických a remeselných prácach priamo alebo v prípravných prácach, ktoré im priamo predchádzajú, a teda ich možno na základe ich vzájomnej prepojenosti a komplementárnosti považovať za súvisiace s tovarmi „ručné nástroje a ručné náradie“ zapísanými v triede 8 pre staršiu ochrannú známku. Sporné tovary využívajú rovnakí spotrebiteľia súčasne alebo následne za účelom dosiahnutia požadovaného konečného výsledku. Vzhľadom na uvedené možno porovnanie predmetných tovarov vyhodnotiť ako podobné v nižšej miere.

Čo sa týka argumentu prihlasovateľa, že ani jeden produkt ponúkaný namietateľom na jeho webovej stránke [www.knipex.com](http://www.knipex.com) nie je totožný s tovarmi prihlásenými pre zverejnené označenie, a teda nemôže dochádzať k zámene prihlásených a zapísaných tovarov, a že tak široká kategória tovarov, pre ktoré je zapísaná staršia ochranná známka, nemôže poskytovať ochranu všetkým nástrojom, je nutné uviesť, že pri posudzovaní zhodnosti alebo podobnosti prihlásených a zapísaných tovarov v zmysle ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach nie je podstatné, aké konkrétne výrobky alebo služby poskytuje prihlasovateľ a namietateľ na trhu, ale rozhodujúca je skutočnosť, aké konkrétne tovary alebo služby sú obsiahnuté v zozname tovarov a služieb prihlásených pre zverejnené označenie a zapísaných pre staršiu ochrannú známku. Zároveň je nutné dodať, že v zmysle § 32 zákona o ochranných známkach môže prihlasovateľ požiadať o preukázanie skutočného používania staršej ochrannej známky, čo však prihlasovateľ v zákonom stanovenej lehote podľa § 32 ods. 2 zákona o ochranných známkach neurobil, a preto ochranná známka namietateľa je považovaná za zapísanú pre širokú a všeobecnú kategóriu tovarov „ručné nástroje a ručné náradie“.

## Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 3197-2021)



Staršia ochranná známka (MOZ č. 174178)

Knipex

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Zverejnené označenie je obrazové označenie pozostávajúce zo slovného prvku „KMITEX“, ktorého prvé písmeno „K“ je napísané modrou farbou a zvyšné písmená sú napísané šedou farbou. Pred slovným prvkom je umiestnená zvislá čiara čiernej farby vo veľkosti písmen slovného prvku, s drobnými vertikálnymi čiarkami, dielikmi pripomínajúcimi pravítko a slovný prvok je podčiarknutý rovnou čiarou čiernej farby.

Staršia ochranná známka je slovná, tvorená jedným slovným prvkom „Knipex“, pričom je nutné zdôrazniť, že v prípade slovných označení je chránené slovo ako také a je nepodstatné, či je vyjadrené veľkými alebo malými písmenami abecedy.

Na základe posúdenia podobnosti zverejneného označenia a staršej ochrannej známky **z vizuálneho hľadiska** je potrebné uviesť, že zverejnené označenie a aj staršia ochranná známka sú tvorené jediným šesťpísmenovým slovným prvkom, pričom sa zhodujú celkovo v štyroch písmenách. Na začiatku slovných prvkov porovnávaných označení sa nachádza zhodné písmeno „K-“, v ich strede zhodné písmeno „i“ a na konci označení sa nachádzajú zhodné dve písmená „-ex“. Hoci sa slovné prvky porovnávaných označení odlišujú v dvoch písmenách, a to na druhej („M“ vs. „n“) a na štvrtej pozícii („T“ vs. „p“), ide len o dve písmená zo šiestich, ktoré spotrebiteľ ľahko prehliadne vzhľadom na rovnaký začiatok ako aj na netradične zhodne použité spojenie hlások „-ex“ na konci slovných prvkov. Čo sa týka obrazového prvku vo zverejnenom označení, tento predstavuje geometrický tvar, ktorý vzhľadom na jeho veľkosť a jednoduchosť nepredstavuje dominantný prvok označenia, a preto je pre spotrebiteľa ťažšie rozoznateľný, a teda aj zapamätateľný. Vzhľadom na uvedené nie je možné súhlasiť s názorom prihlasovateľa, že geometrický prvok je dominantným a dištingtívnym prvkom zverejneného označenia, naopak, je zrejmé, že podčiarknutie, resp. orámovanie z ľavej a spodnej strany samotný slovný prvok len zvýrazňuje a dáva ho do popredia. Pri zvážení všetkých uvedených skutočností, s prihliadnutím na uvedené odlišnosti a podobnosti, a hlavne vzhľadom na štyri zhodné písmená v slovných prvkoch umiestnených na rovnakých pozíciách, je možné konštatovať, že porovnávané označenia budú z pohľadu priemerného spotrebiteľa z vizuálneho hľadiska podobné.

K argumentu prihlasovateľa, že na webovej stránke namietateľa [www.knipex.sk](http://www.knipex.sk) je jeho označenie uvedené v obrazovej podobe, ktoré je diametrálne odlišné od zverejneného označenia z vizuálneho hľadiska, čo zabezpečuje podľa neho dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť pre verejnosť tak, aby nedochádzalo k zámene označení, je nutné uviesť, že označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané a nie v podobe, v akej sa na trhu prípadne používajú.

Pokiaľ ide o posúdenie podobnosti zverejneného označenia a staršej ochrannej známky **z fonetického hľadiska** je potrebné vychádzať z toho, že zverejnené označenie bude reprodukované ako dvojslabičné šesťhláskové slovo „kmi-tek“ a staršia ochranná známka bude reprodukováná tiež ako dvojslabičné šesťhláskové slovo „kni-peks“, to znamená, že bude rovnaká dĺžka, rytmus a aj intonácia pri fonetickej reprodukcii porovnávaných označení. Pri reprodukcii prvej slabiky teda zaznejú dve rovnaké hlásky, a to na prvom mieste hláska „k“ a na konci prvej slabiky hláska „i“. V druhej slabike zaznejú tiež dve rovnaké hlásky „eks“ na rovnakej pozícii, ktoré upútajú pozornosť spotrebiteľa vzhľadom na poslednú, v slovenských slovách sa bežne nevyskytujúcu hlásku „x“, čo ovplyvní fonetické vnímanie označení. Vzhľadom na uvedené je preto možné konštatovať, že reprodukcia rozdielnej jednej hlásky v prvej aj druhej slabike takmer zanikne. Skutočnosť, akým spôsobom sa dané odlišné hlásky vyslovujú a ako vzniká ich zvuk, na rozdiel od názoru prihlasovateľa, nemožno považovať za dostačujúcu na to, aby nebolo možné konštatovať, že porovnávané označenia ako celky sú z fonetického hľadiska podobné.

**Zo sémantického hľadiska** je pri vnímaní označení spotrebiteľom dôležité, či sú tvorené prvkami s konkrétnym významom alebo sú ich prvky fantazijné. V prípade porovnávaných kolíznych označení tvorených slovami „KMITEX“ a „Knipex“ je potrebné vychádzať z toho, že nebudú u priemerného spotrebiteľa vyvolávať pravdepodobne žiaden významový vnem. Na základe uvedených skutočností je potrebné konštatovať, že sémantické porovnanie nie je možné a nebude mať vplyv na posúdenie podobnosti označení.

#### **Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámery**

Pravdepodobnosť zámery medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámery musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie,

resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu relevantnej spotrebiteľskej verejnosti tvorí vzhľadom na povahu dotknutých tovarov široká spotrebiteľská verejnosť, prípadne aj odborne zdatnejšia časť spotrebiteľskej verejnosti, ktorej sú predmetné tovary určené, a tie si vzhľadom na účel ich použitia vyžadujú aj pri širokej spotrebiteľskej verejnosti stredný, v niektorom prípade vyšší stupeň pozornosti spotrebiteľa pri ich výbere, keďže nejde o produkty dennej spotreby.

Pokiaľ ide o samotné posúdenie pravdepodobnosti zámény porovnávaných označení z komplexného hľadiska je potrebné uviesť, že pri porovnaní zverejneného označenia a staršej ochrannej známky bola konštatovaná podobnosť z vizuálneho a fonetického hľadiska, a to na základe zhodných štyroch písmen „K-i-ex“, ako aj vzhľadom na to, že zvyšné dve odlišné hlásky („M“/“n“ a „T“/“p“) ovplyvnia celkový dojem vyvolaný porovnávanými označeniami len minimálne, keďže pozornosť spotrebiteľa upúta jednak zhodné prvé písmeno „K“ a zhodný koniec slovných prvkov tvorených pre slovenský jazyk nezvyčajnou hláskou „X“, ktorej predchádza zhodná samohláska „e“. Sémantické hľadisko nezohráva dôležitú úlohu vzhľadom na ich fantazijný charakter. Ďalej je potrebné uviesť, že každý prihlasovateľ má široké možnosti pri voľbe známkového motívu a jeho jednotlivých prvkov, ktoré by nemali evokovať príbuznosť s označeniami, ktoré sú už zapísané ako ochranné známky. Zároveň boli všetky tovary zverejneného označenia prihlasované v triede 8, 9 a 16 posúdené ako zhodné alebo podobné, resp. podobné v nižšej miere so zapísanými tovarmi staršej ochrannej známky, a preto aj napriek strednej, resp. vyššej pozornosti relevantnej spotrebiteľskej verejnosti je potrebné konštatovať, že existuje reálne riziko pravdepodobnosti zámény zverejneného označenia a staršej ochrannej známky na trhu. V danom prípade pravdepodobnosť zámény nedokáže vylúčiť rozdiel len v minimálnej časti označení, ako sú dve odlišné hlásky zo šiestich, umiestnené navyše vnútri ich slovných prvkov a jednoduchý obrazový prvok vo zverejnenom označení.

Keďže úrad na základe posúdenia predmetných námietok zistil, že v danom prípade sú naplnené podmienky v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová  
riaditeľka odboru

#### **Doručiť:**

Ing. Viera Mešková - Patentová a známková kancelária, Ul. 29. augusta 2263/15, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika

Advokátska kancelária MESSINGER & Partners, s.r.o., Skuteckého 126/13, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika