



*Banská Bystrica 1. 3. 2023
POZ 573-2022/Z-80-2023*

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 573-2022 z 15.3.2022 prihlasovateľa Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, Bratislava,

sa zamieťa

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením zo 14.7.2022 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktorénemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Predmetom prihlášky ochrannej známky 573-2022 je obrazové označenie



prihlasované pre tovary v triedach 9 a 16 a pre služby v triedach 35, 38 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení zo 14.7.2022 **úrad** prihlasovateľovi oznámil, že grafická úprava označenia spočíva v číslici 24 bielej farby bežného fontu (typografickej podoby), ktorá je dominantným prvkom, a je umiestnená na čiernom štvorcovom pozadí, pred ktorou je predradené bežné interpunkčné znamienko v podobe bielej dvojbodky. Úrad, vychádzajúc z charakteristiky predmetného označenia usúdil, že predmetné označenie nespĺňa podmienky na zápis do registra ochranných známk podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože označenie chýba rozlišovacia spôsobilosť. Uvedené vyplýva z toho, že predmetné označenie poskytuje relevantnej spotrebiteľskej či užívateľskej verejnosti, ktorú v tomto prípade predstavuje priemerne obozretná skupina obyvateľov zaujímajúca sa a orientujúca sa v oblasti služieb napr. *vysielacích či telekomunikačných služieb, zábavy, tvorby rozhlasových a televíznych programov*, atď. (prihlasovaných v triedach 38, 41), iba jednoduchú informáciu o čase poskytovania služieb, ktorá však nie je ničím originálna a nedokáže zabezpečiť odlišenie prihlasovaných služieb prihlasovateľa od rovnakých služieb iných subjektov na trhu. Relevantná spotrebiteľská či užívateľská verejnosť bude predmetné označenie v súvislosti s prihlásenými službami priamo a bez rozsiahlejšej analytickej úvahy vnímať iba ako oznámenie, resp. informáciu prihlasovateľa o dĺžke poskytovania daných služieb, t. j. že sú dostupné (poskytované) celodenne. Čiže bez akýchkoľvek ďalších dištinkívnych prvkov bude relevantná spotrebiteľská verejnosť toto označenie s najväčšou pravdepodobnosťou vnímať ako skrátenú formu vyjadrenia časového obdobia jedného dňa, keďže deň má 24 hodín. Uvedená číslovka je zaužívaným označením v obchodných zvyklostiach vyjadrujúca celodenné poskytovanie služieb (napr. <https://bratislava.dnes24.sk/>, <https://www.24hod.sk/>, <https://ib24.csob.cz/>, <https://www.facebook.com/24pravnilinka/> atď.).

Pokiaľ ide o grafickú úpravu predmetného označenia, úrad ju hodnotil ako minimálnu a bez dištinkívneho prvku, pretože ako už bolo vyššie uvedené označenie ako celok pozostáva iba z číslice 24 bielej farby bežného fontu (typografickej podoby), ktorá je dominantným prvkom, a je umiestnená na čiernom štvorcovom pozadí, pred ktorou je predradené nedištinkívne bežné interpunkčné znamienko v podobe bielej dvojbodky. Vzhľadom na to, že takýto spôsob úpravy označenia dnes uplatňuje mnoho subjektov, a tiež vzhľadom na jednoznačný význam slovného prvku resp. číslice 24 prihláseného označenia, je zrejmé, že daná úprava mu nezabezpečuje rozlišovacia spôsobilosť, a preto vo vzťahu k prihláseným službám v triedach 38 a 41 predmetné označenie predstavuje z titulu ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona zápisnú prekážku.

Úrad ďalej tiež uviedol, že aj vo vzťahu k súvisiacim obchodno-reklamným službám prihláseným v triede 35, ako aj tovarom v triedach 9 a 16 (rôznym elektronickým a papierovým nosičom informácií) nemá predmetné označenie rozlišovacia spôsobilosť, pretože ho bude spotrebiteľ vo vzťahu k nim vnímať ako opisné. Úrad zastáva názor, že dôležitým faktorom pri výbere tlačovín či iných nosičov informácií je ich názov (označenie), pretože práve podľa neho spotrebiteľ usudzuje o ich obsahu, resp. zameraní. Relevantná spotrebiteľská verejnosť je v prípade týchto tovarov (nosičov informácií) zvyknutá vnímať číslovku 24 ako informáciu o tom, že predmetné správy obsiahnuté na týchto nosičoch sa budú týkať udalostí, ktoré sa udiali v priebehu dňa, bez ohľadu na konkrétny čas, t. j. v priebehu 24 hodín (viď linky uvedené skôr).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad v závere prieskumu zo 14.7.2022 skonštatoval, že predmetné označenie je vo vzťahu ku všetkým prihlasovaným tovarom a službám označením, ktoré bez akýchkoľvek ďalších dištinkívnych prvkov nie je spôsobilé rozlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov či osôb, a bežný spotrebiteľ či užívateľ si takto označené tovary a služby nespojí s prihlasovateľom.

K tomu úrad dodal, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je pritom jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie musí svojou formou a obsahom umožniť spotrebiteľovi rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby. Keďže predmetné označenie nie je schopné danú funkciu plniť, úrad uzavrel svoj prieskum konštatovaním, že ho nie je možné v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona zapísať do registra ochranných známk.

Prihlasovateľ zareagoval na vyššie uvedený prieskum listom zo 14.9.2022, v ktorom zaujal nesúhlasné stanovisko s jeho výsledkom.

V úvode poukázal na dlhodobu zaužívanú známkovú prax, na základe ktorej sa rozlišovacia spôsobilosť označení posudzuje jednak vo vzťahu k tovarom a službám, pre ktoré sa zápis žiada a na druhej strane vo vzťahu ku skutočnosti, ako tieto tovary a služby vníma príslušná skupina relevantnej spotrebiteľskej či užívateľskej verejnosti.

Nadväzne k tomu prihlasovateľ dal do pozornosti úradu príklad šiestich rozsudkov Súdneho dvora Európskej únie (C238/06 P, C-473/01 P, C-474/01 P, C-64/02 Z, C-24/05 P, C-64/02 P), ktoré iba potvrdzujú uplatňovanie vyššie spomínanej známkovej praxe nielen v národnom kontexte, ale aj v rozsahu Európskej únie.

Vychádzajúc z vyššie poukázanej známkovej praxe, ako aj z praxe Súdneho dvora Európskej únie, prihlasovateľ je presvedčený, že predmetné označenie má rozlišovaciu spôsobilosť, a to „kumulatívne vo vzťahu k výrobkom a službám, pre ktoré sa zápis žiadal a tiež vo vzťahu k tomu, ako tieto výrobky a služby vníma príslušná skupina verejnosti“. Svoje presvedčenie založil na tvrdení, že predmetnému označeniu vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám zabezpečuje rozlišovaciu spôsobilosť dvojbodka priradená pred číslicou „24“ a nesúhlasí tak s názorom úradu, že dvojbodka v označení ako celku predstavuje nedištinkatívne bežné interpunkčné znamienko.

Úrad, v reakcii na vyššie uvedenú prvú časť argumentácií zo strany prihlasovateľa, ktorých ťažisko spočíva v zadeklarovaní interpunkčného znamienka v podobe dvojbodky ako dištinkatívneho prvku, uvádza, že samotná známková prax takýto názor zo strany prihlasovateľa vyvracia. Potvrdzuje to aj výňatok z „USMERNENÍ PRE PRIESKUM NA ÚRADE EURÓPSKEJ ÚNIE PRE DUŠEVNÉ VLASTNÍCTVO (EUIPO), Časť B, Prieskum, Oddiel 4, Absolútne dôvody zamietnutia“, kde v kapitole 4.2.1 je uvedená stať pod názvom „Kombinácia s interpunkčnými znamienkami alebo inými symbolmi“. V nej sa uvádza „*Doplnenie interpunkčných znamienok alebo iných symbolov všeobecne používaných v obchode zvyčajne nedodá rozlišovaciu spôsobilosť označeniu, ktoré sa skladajú z opisných slovných prvkov/zo slovných prvkov bez rozlišovacej spôsobilosti*“. Z toho vyplýva, že úvodnými argumentáciami prihlasovateľ nijako nevyvrátil úradom vyvedenú absenciu rozlišovacej spôsobilosti predmetného označenia vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám, čím neprispel k prekonaniu jeho zápisných prekážok.

Prihlasovateľ v ďalšej časti svojich argumentácií uviedol, že dvojbodka je charakteristickým znakom verejnoprávneho vysielateľa a už vyše 10 rokov a predstavuje súčasť korporátnej identity jeho spoločnosti RTVS. K tomu dodal, že dvojbodka ako grafický ident dosiahla úspechy aj na medzinárodných súťažiach televíznych dizajnov (<https://www.rtvs.sk/novinky/zaujímavosti/287721/dvojbodka-v-logurtvs-ma-desat-rokov-vedeliste-co-znamenava>). Poukázal aj na to, že dvojbodka ako symbol RTVS je každodenne prezentovaná najmä vo vysielaní v súvislosti s označením programových služieb RTVS, v marketingových aktivitách ako aj ostatných službách a tovaroch, pre ktoré je predmetné označenie prihlásené. Túto časť svojich argumentácií uzavrel tým, že najmä v segmente vysielania sa dvojbodka nevníma ako len bežné interpunkčné znamienko, ale naopak, je vnímaná ako symbol a prvok, ktorým sa RTVS prezentuje a odlišuje svoje aktivity a činnosti od iných subjektov na trhu.

Úrad, vychádzajúc z vyššie uvedeného, má za to, že prihlasovateľ sa danými argumentmi snaží prisúdiť predmetnému označeniu nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti v zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 citovaného zákona, ktoré hovorí:

„Označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené“.

Európsky súdny dvor zároveň spresňuje spôsob posúdenia nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označení pre zápis do registra ochranných známkou stanovením kritérií pre doklady preukazujúce rozlišovaciu spôsobilosť vyplývajúcu z jeho rozhodnutí ECJ 108/97 a 109/97. Jedná sa o posúdenie stavu pred podaním predmetnej prihlášky na území štátu, v ktorom bola prihláška podaná. Ide o nasledovné kritériá:

- používanie označenia vo vzťahu k relevantnej časti verejnosti
- percentuálny podiel na trhu
- intenzita používania označenia
- časová dĺžka používania označenia
- množstvo vynaložených investícií na reklamu
- v každom jednotlivom prípade je posúdenie rozlišovacej spôsobilosti individuálne

Na margo vyššie uvedených podmienok, na základe ktorých môžu byť inak opisné nedištinkívne označenia posúdené ako označenia, ktoré používaním pred podaním prihlášky (s ohľadom na spomenuté kritériá a podmienky) nadobudli rozlišovaciu spôsobilosť, je potrebné uviesť, že v predmetnom prípade nie je splnená už základná podmienka na to, aby bolo možné posúdiť prihlásené označenie ako celok v zmysle týchto kritérií. Totiž prihlasovateľ uvedenými argumentmi neobhajuje označenie ako celok, ale iba jeho vyňatú časť, predstavujúcu spomínanú dvojbodku. Ak prihlasovateľ pred podaním predmetnej prihlášky ochrannej známky používal vo svojich označeniach dvojbodku, nikdy ju nepoužíval samostatne (aspoň to prihlasovateľ nijako nepreukázal). Okrem spojenia dvojbodky s určitou číslicou, prihlasovateľ mohol nanajvýš ešte preukázať používanie dvojbodky s predradením skratky „rtv“, vrátane vysvetľujúceho dodatku uvedeným pod touto skratkou v znení „ROZHLAS A TELEVÍZIA SLOVENSKA“, čo dokumentuje prihlasovateľom uvedená internetová adresa. Vlastne v takejto podobe koncipovaná zostava loga je hlavným predmetom článku s jeho ocenením. Navyše, dokument, na ktorý táto adresa odkazuje, je datovaný 1.4.2022, tzn. až po dátume podania predmetnej prihlášky ochrannej známky (15.3.2022). Keďže dotknutý článok nebol uvedený pred dátumom podania predmetnej prihlášky, nie je tak preukázané, že relevantná časť verejnosti sa mohla dozvedieť o ocenení daného loga ešte pred týmto dátumom. Podstatné však je, že nebolo ocenené iba zobrazenie samotnej dvojbodky (ktorú aj Súdny dvor Európskej únie považuje za nedištinkívnu), ale vyššie opísaného loga ako celku, v ktorom dvojbodka netvorí dominantnú časť. Z toho vyplýva, že ani touto časťou svojich argumentácií prihlasovateľ nevyvrátil úradom vyvodенú absenciu rozlišovacej spôsobilosti predmetného označenia vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám, čím neprispel k prekonaniu jeho zápisných prekážok.

Prihlasovateľ v ďalšej časti spochybnil aj úradom objasnený význam číslovky „24“, ako skrátenej formy vyjadrenia časového obdobia jedného dňa, keď uviedol, že číslovka 24 nemôže byť automaticky vnímaná ako časové vyjadrenie počtu hodín jedného dňa, a teda v tejto súvislosti by mala predstavovať „len“ informáciu o čase poskytovania služieb RTVS. Odôvodnil to poukázaním na svoju povinnosť podľa § 20 ods. 5 písm. a) zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách), ktorý hovorí: „Vysielateľ televíznej programovej služby je ďalej povinný pri vysielaní televíznej programovej služby trvalo označiť na obrazovke svoju programovú službu nezameniteľným obrazovým symbolom (logom); to sa nevzťahuje na vysielenie reklamného oznamu a telenákupu.“ Nadväzne k tomu tiež poukázal na etablované označenia programových služieb „:1, :2, :3“, ktoré predstavujú nezameniteľný obrazový symbol danej programovej služby a v žiadnom prípade nesúvisia s časovým rozsahom vysielenia. Prihlasovateľ má tak za to, že aj z tohto titulu má prihlásené označenie rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k predmetným tovarom a službám.

Úrad s vyššie uvedenými argumentmi nesúhlasí, pretože prihlasovateľ, s cieľom spochybníť reálny význam číslice „24“, iba účelovo poukázal na svoje doterajšie programové služby označené „:1, :2, :3“, ktoré, ako uviedol, „v žiadnom prípade nesúvisia s časovým rozsahom vysielenia“. Rovnako účelovo opomenul uviesť, že číslovky „1“, „2“ a „3“, obsiahnuté v označeniach doterajších programových služieb, majú jasný význam, a síce určenie poradia konkrétnych televíznych kanálov, na ktorých prihlasovateľ tieto služby poskytuje. Je tak nesporné, že ak by prihlasovateľ nemal v zámere označiť svoj ďalší kanál číslovkou „24“ iba za účelom vyjadrenia časového rozsahu (či už trvania poskytovania služieb, alebo čo sa udialo za posledných 24 hodín), logicky by ďalší televízny kanál označil v zmysle náležitého poradia číslovkou „4“ tak, ako to potvrdzuje genéza vzniku predošlých kanálov označených číslovkami „1“, „2“ a „3“. Skutočnosť, že číslovka „24“ ako časový údaj, je v rovnakých či podobných odvetviach (ako je to prihlasovateľovo) v hromadnej miere zaužívaná, potvrdzujú už úradom vyššie uvedené príklady internetových domén (<https://bratislava.dnes24.sk/>, <https://www.24hod.sk/>, <https://ib24.csob.cz/>, <https://www.facebook.com/24pravnilinka/> atď.). Z toho vyplýva, že ani touto časťou svojich argumentácií prihlasovateľ nevyvrátil úradom namietanú absenciu rozlišovacej spôsobilosti

predmetného označenia vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám, čím neprispel k prekonaniu jeho zápisných prekážok.

Prihlasovateľ v závere listu zo 14.9.2022 ešte uviedol, že predmetné označenie bolo pre danú programovú službu používané od 28.2.2022, teda odo dňa spustenia tejto programovej služby, pričom žiadosť o zápis do registra bola podaná 15.3.2022. Preto vraj možno konštatovať (najmä v kontexte dlhodobou zaužívaných označení iných programových služieb vysielateľa), že prihlásené označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre nárokované tovary a služby už pred dňom podania prihlášky ochrannej známky v zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Úrad nepopiera, že daná programová služba pod predmetným označením mohla byť spustená 28.2.2022 (čo prihlasovateľ nepodložil žiadnym dokumentom), avšak išlo by približne len o dva týždne pred podaním predmetnej prihlášky ochrannej známky. To znamená, že v tak krátkom časovom rozsahu používania tohto označenia pred jeho prihlásením, nie je možné predpokladať, že by sa dostalo do povedomia relevantnej verejnosti na území Slovenskej republiky tak, aby mohlo nadobudnúť rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k predmetným tovarom a službám a vyvrátiť tak chýbajúcu rozlišovaciu spôsobilosť predmetného označenia. Preto ani záverečný argument zo strany prihlasovateľa v liste zo 14.9.2022 neprispel k prekonaniu zápisných prekážok prihláseného označenia.

Zo všetkých vyššie uvedených skutočností vyplýva, že predmetné označenie nie je možné v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona zapísať do registra ochranných známk, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka odboru

Doručiť:

Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina , 845 45 Bratislava, Slovenská republika