



*Banská Bystrica 09.03.2023*  
*OZ 254157/I-7-2023*

## ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa AGROFARMA, spol. s r. o. Červený Kameň, Červený kameň 1, 018 56 Červený kameň, zastúpeného v konaní spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrej Jaroš, spol. s r. o., Námestie sv. Anny 361/20, 911 01 Trenčín (ďalej navrhovateľ) na vyhlásenie obrazovej ochrannej známky č. 254157 „Zlaté jahňa 100% slovenské“ majiteľa Zväz chovateľov oviec a kôz na Slovensku – družstvo, Skuteckého 19, 974 01 Banská Bystrica, zastúpeného v konaní spoločnosťou JUDr. Peter Celec, advokátska kancelária s. r. o., M. R. Štefánika 36, 036 01 Martin (ďalej majiteľ) za neplatnú, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 37 ods. 6 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

**návrh na vyhlásenie ochrannej známky č. 254157 za neplatnú sa zamieta.**

### Odôvodnenie:

Úradu bol 7.10.2021 doručený návrh na vyhlásenie obrazovej ochrannej známky č. 254157 „Zlaté jahňa 100% slovenské“ (ďalej napadnutá ochranná známka) za neplatnú podľa § 35 ods. 1 v nadväznosti na § 5 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o ochranných známkach), ktorý sa týkal všetkých tovarov v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ uviedol, že začiatkom roka 2020 kvôli šíriacej sa pandémie COVID-19 v súčinnosti s Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (ďalej len MPRV SR) začal ponúkať jahňacie mäso od slovenských chovateľov slovenským spotrebiteľom vo väčších mestách prostredníctvom obchodných reťazcov, pričom mäso bolo označené etiketou „Zlaté jahňa“. Konštatoval, že grafickú podobu etikety „Zlaté jahňa“ vyhotovil v spolupráci s MPRV SR, grafická podoba etikety vznikla takmer pol roka pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky a etikety dal do tlače 24.4.2020 po odsúhlasení ich vizuálnej podoby s MPRV SR (dôkazy: komunikácia ohľadne podoby etikiet, pokyn na objednávku tlače etikiet, faktúra za tlač etikiet, faktúry za dodávky jahňacieho mäsa, príspevok používateľa „Značka kvality“ na sociálnej sieti). Poukázal na to, že zástupcovia majiteľa sa osobne zúčastnili niekoľkých rokovaní na MPRV SR ohľadom predaja jahňacieho mäsa v obchodných reťazcoch na Slovensku a v tejto súvislosti sa riešila i etiketa „Zlaté jahňa“, ktorým sa malo mäso označovať. Okolnosti vytvorenia a používania etikety „Zlaté jahňa“ navrhovateľom boli teda majiteľovi nepochybne známe z jeho vlastnej činnosti. Navrhovateľ konštatoval, že používal označenie „Zlaté jahňa“ ešte pred tým, než došlo k podaniu prihlášky obrazovej ochrannej známky.

Navrhovateľ uviedol, že predstavitelia majiteľa boli prítomní pri procese tvorby etikety „Zlaté jahňa“, ktorá prebiehala medzi navrhovateľom a MPRV SR, t. j. majiteľ mal o existencii etikety a jej vizuále nepochybne vedomosť, a aj napriek tomu si dal majiteľ následne túto etiketu zapísať ako ochrannú známku pre seba. Navrhovateľ preto považuje konanie majiteľa za konanie v rozpore s dobrými mravmi, a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že majiteľ ako organizácia združujúca chovateľov neuvádza jahňacie mäso na trh v Slovenskej republike.

Podľa navrhovateľa z uvedeného vyplýva, že majiteľ podal žiadosť o zápis obrazovej ochrannej známky, ktorú vytvoril navrhovateľ v súčinnosti s MPRV SR. Na základe uvedeného navrhovateľ navrhol, aby úrad vyhlásil napadnutú ochrannú známku za neplatnú v celom rozsahu.

Navrhovateľ podaním doručeným úradu 29.10.2021 doplnil návrh v časti právnej kvalifikácie a uviedol, že v návrhu malo byť správne uplatnené ustanovenie § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach.

Listom úradu z 5.11.2021 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Majiteľ vo vyjadrení doručenom úradu 10.12.2021 uviedol, že tvrdenia navrhovateľa sú nepravdivé a natoľko skresľujúce, že navodzujú dojem, že etiketu „Zlaté jahňa“ navrhovateľovi ukradol. Konštatoval, že Štátna veterinárna a potravinová správa SR usmernením z 8.4.2014 vydala presnú špecifikáciu pre udeľovanie certifikátu „Zlatá ovca/ Zlatá koza“, na čo majiteľ začal spolupracovať s rôznymi chovateľmi, pričom v zmluve s nimi bolo uvedené, že majiteľ im pri splnení podmienok vystaví doklad (certifikát), ktorý chovateľov oprávňuje na používanie ochrannej známky (vtedy ešte nie registrovanej) pri predaji výrobku (dôkazy: výtlačky, výrobky Poľnohospodárskeho družstva Liptovské Revúce označené etiketou „Zlatá ovca“, „Zlatá koza“).

Majiteľ uviedol, že jeho zmluvní partneri používali etiketu „Zlatá ovca“ už pred rokom 2020, pričom etiketa „Zlaté jahňa“ je graficky odvodená práve od nich. Majiteľ ďalej predložil správu z 30.3.2021 od hovorca MPRV SR, z ktorej vyplýva, že ochranná známka „Zlaté jahňa 100 % slovenské“ bola navrhnutá a vytvorená majiteľom na označovanie na Slovensku vyprodukovanej a predávanej jahňaciny. Uviedol, že na základe dohody medzi majiteľom a MPRV SR vznikla potreba jahňacie mäso označovať známkou deklarovane dokazujúcou jeho pôvod a využiteľnou na propagačné účely majiteľa.

Majiteľ konštatoval, že pripravil grafickú podobu označenia, ktoré je zapísané ako napadnutá ochranná známka, ktorá vychádzala z grafického návrhu etikiet „Zlatá ovca“ a „Zlatá koza“, pričom pri príprave návrhu spolupracovali pracovníci MPRV SR priamo s grafikom, aby dizajn vyhovoval aj predstavám MPRV SR. Uviedol, že zadanie pre tvorbu označenia „Zlaté jahňa 100% slovenské“ bolo 16.4.2020 zaslané po odsúhlasení riaditeľom majiteľa a 24.4.2020 sa schvaľovalo jeho umiestenie na etikete, ktorou sa označovala jahňacina.

Majiteľ uviedol, že etiketu „Zlatá ovca“ vytvorila spoločnosť KURIÉR plus REKLAMA s. r. o. pre majiteľa už v minulosti a na základe požiadavky riaditeľa majiteľa v apríli 2020 vytvorila aj označenie „Zlaté jahňa“, ktoré je predmetom napadnutej ochrannej známky, pričom toto označenie vychádzalo z loga „Zlatá ovca“ a technické požiadavky konzultovali aj s pracovníčkou MPRV SR. Majiteľ upozornil, že zo zápisnice z rokovania na MPRV SR z 15.4.2020, na ktorom boli okrem iných prítomní minister, štátny tajomník, riaditeľ majiteľa, vyplýva, že zástupca majiteľa navrhol vytvoriť etiketu „Zlaté jahňa“, odvodenú od etikety „Zlatá ovca“. Majiteľ predložil správu z 28.7.2020, v ktorej je požiadavka pracovníka MPRV SR o súhlas s používaním etikety „Zlaté jahňa“. Podľa majiteľa je z predložených dôkazov zrejmé, že napadnutá ochranná známka vznikla z predlohy etikety „Zlatá ovca“ a „Zlatá koza“, ktoré majiteľ používal na Slovensku už roky predtým ako boli podané. Uviedol, že komunikácia, ktorú predložil navrhovateľ sa týka niektorých technických špecifikácií pri samotnej tlači etikiet, v žiadnom prípade sa však nespomína, čo má byť ako predloha etikiet, kto ju vytvoril, ani ako by mala vyzeráť. Majiteľ zdôraznil, že skutočnosť, že na Slovensku nepredáva priamo jahňacie mäso nemá nič spoločné s dobrou vierou pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky. Majiteľ je družstvo, ktoré ochraňuje a zastupuje záujmy svojich členov a napadnutá ochranná známka slúži na podporu predaja jahňacích výrobkov.

Podľa majiteľa skutočnosť, že navrhovateľ už pred podaním prihlášky používal napadnutú ochrannú známku na označovanie svojich výrobkov nie je podstatná a poukázal na to, že používanie napadnutej ochrannej známky má navrhovateľ zakázané Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica z 26.5.2021 č. k. 16CbPv/8/2021-39 v spojení s Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica z 18.8.2021 č. k. 43CPv/8/2021-146. Majiteľ zdôraznil, že si podal napadnutú ochrannú známku spolu s ochrannými známkami „Zlatá ovca“ a „Zlatá koza“ na základe dlhodobého používania, pričom napadnutá ochranná známka vznikla odvodením

práve od týchto dvoch známk, o čom svedčí aj komunikácia medzi majiteľom a MPRV SR, teda konanie majiteľa nemôže byť považované za konanie nie v dobrej viere.

Navrhovateľ podaním doručeným úradu 9.3.2022 reagoval na vyjadrenie majiteľa. Uviedol, že majiteľ si podal prihlášku napadnutej ochrannej známky napriek tomu, že za jej vznikom nestál samotný, ale na jej vytvorení sa podieľal aj navrhovateľ v spolupráci s MPRV SR. Navrhovateľ uviedol, že iniciatíva vzišla zo strany majiteľa, ktorý oslovil navrhovateľa ako ekonomicky a historicky významný subjekt a práve s cieľom pomôcť slovenským chovateľom a producentom vznikla spolupráca medzi majiteľom, navrhovateľom, MPRV SR a Štátnou veterinárnou správou. Jej cieľom bolo vytvoriť silnú podporu pre slovenských chovateľov a producentov a zabezpečiť, aby sa ich jahňacie mäso začalo predávať slovenským spotrebiteľom.

Navrhovateľ poukázal na to, že pristúpil na ponuku spolupráce, lebo chcel pomôcť chovateľom jahniat, ktorí by bez jeho pomoci nemali možnosť jahňacie mäso spracovať a dodávať na trh. V rámci spolupráce sa podľa neho začalo uvažovať o vytvorení ochranného označenia „Zlaté jahňa“, pričom diskusia o ňom prebiehala aj počas rokovaní na pôde MPRV SR, ktorých sa zúčastnili aj zástupcovia majiteľa a navrhovateľa. Navrhovateľ konštatoval, že majiteľ na základe dohody zabezpečil grafický podklad etikety a navrhovateľ ustálil rozmery jej jednotlivých prvkov, farebnosť a pod., teda grafická podoba etikety vznikla v rámci spolupráce medzi spoločnosťou navrhovateľa, majiteľa a MPRV SR.

Navrhovateľ v súvislosti s tvrdením majiteľa poukázal aj na to, že etikety „Zlatá ovca“ a „Zlatá koza“ sú nezapísanými označeniami, teda ich môže používať ktokoľvek. Ďalej upozornil, že v spojitosti s vytvorením etikety „Zlaté jahňa“ stál aj za vznikom etikety so značkou kvality. Tiež poukázal na to, že navrhovateľ bol prítomný aj na tlačovom brífingu, ktorý sa konal 15.5.2020 v priestoroch Poľnohospodárskeho družstva Liptovské Revúce, kde sa zúčastnili aj zástupcovia MPRV SR a majiteľa, jeho témou bola kríza chovateľov oviec a jahňaciny. Navrhovateľ podotkol, že v predloženom videu z brífingu je zaznamenaná aj napadnutá ochranná známka a etiketa so značkou kvality.

Navrhovateľ konštatoval, že sa od počiatku zúčastňoval rokovaní ohľadom vytvorenia etikety „Zlaté jahňa“, zapájal sa do jej tvorby a verejne ju propagoval v médiách (dôkaz: poďakovanie MPRV SR). Uviedol, že v zmysle uvedeného sa považuje za spoluautora napadnutej ochrannej známky a nebol si vedomý skutočnosti, že by mu v budúcnosti bolo znemožnené používať etiketu „Zlaté jahňa“, prípadne, že by mal za jej používanie majiteľovi uhrádzať poplatky. Navrhovateľ predpokladal, že etiketa „Zlaté jahňa“ bude voľne dostupná pre všetkých členov majiteľa, ktorého členom je aj on a tento predpoklad odvodzoval od účelu celej spolupráce, ktorej základným stavebným kameňom bol práve záväzok pomôcť slovenským chovateľom a producentom jahňaciny a zmierniť tak devastáčne dopady pandémie na ich chovy a podnikanie. V súvislosti s týmto záväzkom si navrhovateľ ako prevádzkovateľ jedného z najväčších bitúnkov na porážanie jahniat a spracovanie jahňacieho mäsa na Slovensku, dal okrem iného vypracovať aj audit zameraný na proces výroby a spracovania mäsa, keďže v dôsledku pandémie bolo potrebné, aby bola jahňacina spracovávaná, porciovaná a balená na Slovensku a následne dodávaná cez obchodné reťazce slovenským spotrebiteľom. Všetky uvedené kroky vykonal v úmysle pomôcť pandémie ťažko skúšaným chovateľom a producentom, a práve jednou z týchto foriem pomoci bolo aj vytvorenie etikety „Zlaté jahňa“, ktorá mala byť voľne dostupná pre všetkých členov majiteľa. V tejto súvislosti upozornil aj na tvrdenie majiteľa, že *„Zväz je družstvo, ktoré ochraňuje a zastupuje záujmy svojich členov a ochranná známka, ktorú si nechalo zaregistrovať, slúži práve na podporu predaja jahňacích výrobkov“*.

Podľa navrhovateľa je však nepochopiteľné, akým spôsobom chce majiteľ ochraňovať záujmy svojich členov, keď zakazuje svojim členom používať napadnutú ochrannú známku. Toto preukazuje aj rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica, ktorým bolo navrhovateľovi na návrh majiteľa zakázané používať napadnutú ochrannú známku, a to aj napriek tomu, že je dlhoročným členom majiteľa a podieľal sa aj na tvorbe etikety. Podľa navrhovateľa majiteľ svojím konaním znemožnil používanie napadnutej ochrannej známky vlastným členom. Navrhovateľ tiež upozornil, že podľa dostupných informácií majiteľ uzavrel licenčnú zmluvu so spoločnosťou AUTOCAR - Ťažné zariadenie s. r. o., čím umožnil tretej osobe používať napadnutú ochrannú známku za poplatok na komerčné účely. Podľa navrhovateľa by ochranná známka „Zlaté jahňa“ mala byť voľne dostupná pre všetkých členov majiteľa, čo by bolo následne v súlade s tvrdením, ktoré majiteľ uviedol vo svojom vyjadrení.

Navrhovateľ tiež poukázal na alternatívny prístup, ktorý bol uplatnený v obdobnom prípade ochrannej známky „Delikatesa z lesa“, ktorá je síce zapísaná ako ochranná známka, no môžu ju používať všetci slovenskí výrobcovia diviny bez obmedzení či poplatkov. Ochranná známka „Delikatesa z lesa“ je verejne dostupná, a práve tu je možné vidieť ten diametrálny rozdiel v konaní majiteľa, ktoré nebolo v dobrej viere.

Listom úradu z 2.5.2022 bolo podanie navrhovateľa zaslané majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ sa v stanovenej lehote k podaniu navrhovateľa nevyjadril.

#### **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 35 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú na návrh osoby uvedenej v § 7 z dôvodov podľa § 7, ak sa v konaní o vyhlásení ochrannej známky za neplatnú preukáže, že tento dôvod existuje. Podmienky pre uplatnenie starších práv uvedených v § 7 musia byť splnené už ku dňu podania prihlášky alebo ku dňu vzniku práva prednosti návrhom dotknutej ochrannej známky.

Podľa § 7 písm. j) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 osobou, ktorá je dotknutá na svojich právach prihláškou, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

V konaní o návrhu na vyhlásenie obrazovej ochrannej známky č. 254157 „Zlaté jahňa 100% slovenské“ za neplatnú bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľa Zväz chovateľov oviec a kôz na Slovensku – družstvo, Skuteckého 19, 974 01 Banská Bystrica, s právom prednosti od 24.8.2020 bola 12.1.2021 zapísaná do registra ochranných známk pre tovary „mäso“ v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Napadnutá ochranná známka:




Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že sa zapájal do tvorby etikety „Zlaté jahňa“, ktorá je predmetom napadnutej ochrannej známky, verejne ju propagoval v médiách a považuje sa za jej spoluautora. Označenie „Zlaté jahňa“ používal už pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky a okolnosti vytvorenia aj používania etikety „Zlaté jahňa“ navrhovateľom boli majiteľovi známe. Podľa navrhovateľa konanie majiteľa, ktorý bol prítomný pri procese tvorby etikety „Zlaté jahňa“, t. j. mal o existencii etikety a jej vizuále vedomosť, a napriek tomu si dal následne túto etiketu zapísať ako ochrannú známku pre seba, považuje za konanie v nie dobrej viere, a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že majiteľ ako organizácia združujúca chovateľov neuvádza jahňacie mäso na trh v Slovenskej republike. Navrhovateľ uviedol, že si nebol vedomý skutočnosti, že by mu v budúcnosti bolo znemožnené používať etiketu „Zlaté jahňa“, prípadne, že by mal za jej používanie majiteľovi uhrádzať poplatky. Naopak predpokladal, že etiketa „Zlaté jahňa“ bude voľne dostupná pre všetkých členov majiteľa, ktorého členom je aj on a tento predpoklad odvodzoval od účelu celej spolupráce, ktorej základným stavebným kameňom bol záväzok pomôcť slovenským chovateľom a producentom jahňaciny. Podľa navrhovateľa majiteľ svojím konaním znemožnil používanie napadnutej ochrannej známky vlastným členom a pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky nekonal v dobrej viere.

Navrhovateľ spolu s odôvodnením návrhu predložil nasledujúce doklady:

- e-mailovú komunikáciu zo 16.4.2020 medzi pracovníčkami navrhovateľa a pracovníčkou MPRV SR (p. S.), ktorá sa týkala umiestnenia loga „Zlaté jahňa“ a Značky kvality na výrobkoch navrhovateľa, v komunikácii pracovníčka navrhovateľa od pracovníčky MPRV SR požadovala podrobnosti o požiadavke na farebné vyhotovenie loga „Zlaté jahňa“ a jeho rozmer, aby sa zmestili na etikety navrhovateľa; pracovníčka

MPRV SR v reakcii na otázky navrhovateľa spomenula, že jeho otázky budú komunikované s p. R. (pozn. ako vyplynulo z ďalších dôkazov ide o zástupcu majiteľa) - ako by navrhovateľovi vedeli pomôcť,



navrhovateľovi bolo od MPRV SR odoslané označenie „Zlaté jahňa 100% slovenské“ v podobe , teda ide o rovnaké označenie ako napadnutá ochranná známka. V správe je pri špecifikácii požiadaviek na farebnosť od pracovníčky MPRV SR uvedené, že „ak sa na etikety bude tlačiť v priamych farbách (ako pôvodne nálepky „Zlatá ovca“), ...“, výsledkom komunikácie bolo zadanie požiadavky na tlač etikiet v rámci spoločnosti navrhovateľa, prílohy 1 a 2,

- e-mailovú komunikáciu z 24.4.2020 medzi navrhovateľom a MPRV SR, v ktorej navrhovateľ žiadal o schválenie a pripomienkovanie náhľadov etikety „Zlaté Jahňa“, po schválení MPRV SR sa ďalej komunikácia medzi pracovníkmi navrhovateľa týkala tlače etikiet „Zlaté jahňa“, požiadavka na tlač etikiet „Zlaté jahňa“ bola zadaná do tlačiarne, predpokladané dodanie etikety bolo 4.5.2020, príloha 3 a 4,
- faktúru od spoločnosti z Dubnice nad Váhom za tlač etikiet pre navrhovateľa z 12.5.2020, okrem iných etikiet aj za „Zlaté jahňa“ a „Zdravý vidiek - Zlaté jahňa“, v celkovom množstve 20 tis. ks, vo viacerých farebných a rozmerových variantoch, príloha 5,
- faktúru vystavenú navrhovateľom 13.5.2020 pre spoločnosť BILLA spol. s r. o. za jahňacie mäso, ktoré bolo dodané 11.5.2020 v množstve cca 1000 kg, príloha 6,
- e-mailovú komunikáciu z 11.5.2020 až 13.5.2020, medzi navrhovateľom a spoločnosťou LIDL Slovenská republika v. o. s., týkajúcu sa dodávok jahňacieho mäsa od navrhovateľa pre obchodný reťazec LIDL, príloha 7,
- fotografie výrobku navrhovateľa na sociálnej sieti - na stránke Značka kvality zo 16.5.2020 a 9.11.2020, ide o vákuovo balené mäso, na jeho obale sú údaje o výrobku aj logo „Zlaté jahňa“ v podobe ako napadnutá ochranná známka, príloha 8,
- fotografiu výrobku navrhovateľa na sociálnej sieti - na stránke MPRV SR zo 16.5.2020, ktorá zobrazuje vákuovo balené mäso, na obale sú údaje o výrobku aj logo „Zlaté jahňa“ v podobe ako napadnutá ochranná známka, príloha 9,
- faktúru vystavenú navrhovateľom 24.5.2020 pre spoločnosť LIDL Slovenská republika v. o. s. za jahňacie mäso, ktoré bolo dodané 24.5.2020 v množstve cca 1000 kg, príloha 10,
- e-mailovú komunikáciu z 26.5.2020 od ministra MPRV SR určenú navrhovateľovi, minister sa v nej poďakoval navrhovateľovi za aktívny prístup a spoluprácu pri dodávaní produktov z vidieka do miest a dodávaní jahňaciny od slovenských chovateľov spotrebiteľom vo väčších mestách prostredníctvom obchodných reťazcov, príloha 11,
- e-mailovú komunikáciu z 10.6.2020 medzi pracovníkmi navrhovateľa a spoločnosťou Kaufland Slovenská republika v. o. s. a faktúru vystavenú navrhovateľom 25.6.2020 pre spoločnosť Kaufland Slovenská republika v. o. s. za jahňacie mäso, ktoré bolo dodané v množstve cca 34 kg, príloha 12 a 13,
- faktúru vystavenú navrhovateľom 26.8.2020 pre spoločnosť METRO Cash & Carry SR s. r. o. za jahňacie mäso, ktoré bolo dodané 21.8.2020 v množstve cca 500 kg, príloha 14,
- náhľady návrhu obalu - etikety výrobkov navrhovateľa z 24.4.2020 na schválenie pred tlačou od spoločnosti, ktorá zabezpečovala tlač etikiet (príloha 5), v návrhu sú umiestnené: logo navrhovateľa, adresa navrhovateľa, slogan „Zdravý vidiek pre zdravé mesto“, značka kvality, označenie „Zlaté jahňa“ v podobe ako napadnutá ochranná známka, príloha 15,
- e-mailovú komunikáciu z 13.5.2020 medzi pracovníkmi navrhovateľa, v ktorej požadujú vzorky vákuovo zabalenej jahňaciny vrátane Zlatého jahňaťa, podľa predmetu správy ide o vzorky určené na tlačovú konferenciu MPRV SR v Liptovských Revúciach, príloha 16,
- e-mailovú komunikáciu z 2.6.2020 od p. R., riaditeľa majiteľa, pre pracovníčku navrhovateľa, v predmete správy je uvedené Zlatá ovca, majiteľ v správe žiadal o zaslanie poslednej verzie „Zlaté jahňa 100% slovenské“, príloha 17,
- e-mailovú komunikáciu z 28.4.2020 medzi pracovníkmi navrhovateľa, v ktorej bolo uvedené, že potvrdený termín príchodu etikiet je 5.5.2020; v ďalšej správe zo 4.5.2020 bolo uvedené, že dodanie etikiet sa posúva na 6.5.2020, príloha 18,
- uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej OS BB) č. k. 16CbPv/8/2021-39 z 26.5.2021, v ktorom súd rozhodol o návrhu majiteľa, že navrhovateľ je okrem iného povinný zdržať sa používania napadnutej ochrannej známky na území Slovenskej republiky od doručenia uznesenia až do rozhodnutia vo veci samej, príloha 19,

- výpis z registra napadnutej ochrannej známky, podľa ktorého je držiteľom nevýlučnej licencie k napadnutej ochrannej známke spoločnosť AUTOCAR-Ťažné zariadenie s. r. o., s účinnosťou od 6.5.2021, príloha 20,
- výtlačok z webovej stránky MPRV SR z 8.3.2022 s článkom zo 6.11.2020, v ktorom sa píše o projekte MPRV SR zameranom na podporu predaja slovenskej diviny, v článku je uvedené, že minister oboznámil verejnosť s logom „Delikatesa z lesa“, na fotografiách pri článku sú výrobky, na ktorých je logo „Delikatesa z lesa“



v podobe , príloha 21,

- videozáznam z tlačového brífingu z 15.5.2020 v Liptovských Revúcach, ktorého sa zúčastnili zástupcovia MPRV SR, majiteľa, navrhovateľa, predseda výboru NR SR pre pôdohospodárstvo a ochranu životného prostredia a ďalší, na brífingu bol predstavený projekt „Zdravý vidiek pre zdravé mesto“, ktorého cieľom bolo dostať jahňacinu pôvodne určenú na export do zahraničia na slovenský trh vo väčších mestách, predseda výboru NR SR pre pôdohospodárstvo a ochranu životného prostredia na brífingu uviedol, že 4.4.2020 sa uskutočnilo stretnutie s majiteľom s cieľom zastaviť úpadok slovenského ovčiarstva a podporiť jeho rozvoj, vo videu sú zobrazené aj logo „Zlaté jahňa 100 % slovenské“ a výrobky navrhovateľa označené logom „Zlaté jahňa 100 % slovenské“ v rovnakej podobe ako napadnutá ochranná známka, príloha 22.

Majiteľ v konaní predložil nasledovné dôkazy:

- zápis zo stretnutia na podporu konzumácie jahňaciny na Slovensku z 15.4.2020, ktorého sa zúčastnili zástupcovia MPRV SR (minister, p. M., p. Š. a iní), zástupca majiteľa, zástupca Štátnej veterinárnej správy, na stretnutí sa riešila otázka dodávok jahňaciny na slovenský trh, a to napr. v akej forme, množstve sa má mäso dodávať na pulty, bola vyslovená potreba zabezpečiť rovnomernú distribúciu, zabezpečiť komunikáciu s reťazcami a reklamnú kampaň, bola komunikovaná aj potreba zmeny loga „Zlatá ovca“ na „Zlaté jahňa – 100% slovenské“, zo zadaných úloh vyplýva, že úlohou MPRV SR bola koordinácia vizuálu etikety na výrobky s majiteľom a príprava TK (tlačovej konferencie na salaši v Liptovských Revúcach) s majiteľom, úlohou majiteľa bola okrem iných spolupráca pri vizuále, príprave TK a príprava označenia „Zlaté jahňa 100% slovenské“, príloha 1m,
- e-mailovú komunikáciu s pracovníkom MPRV SR a riaditeľom majiteľa z 28.7.2020, v ktorej zástupca MPRV SR požiadal majiteľa o udelenie súhlasu na použitie podobného grafického dizajnu, ako používal majiteľ pre logo „Zlatá ovca“, „Zlaté jahňa 100% slovenské“, a to na účely vizuálne podobného loga pre propagáciu slovenskej diviny, čím chce ministerstvo nadviazať na podporu slovenských produktov podobne, ako to bolo v prípade slovenskej jahňaciny; majiteľ v odpovedi uviedol, že ako vlastník grafického vyhotovenia predmetných označení súhlasí s použitím jeho grafického vyhotovenia ako základu pre propagáciu slovenskej diviny, príloha 2m,
- fotografiu obrazovky s e-mailovými správami od pracovníčky MPRV SR (p. S.) zo 16.4.2020 pre spoločnosť KURIER plus REKLAMA s. r. o. s požiadavkou na zmenu loga „Zlatá ovca“ na „Zlaté jahňa“, príloha 3m,
- e-mail od pracovníka MPRV SR (p. H.) pre majiteľa z 30.3. bez uvedeného roku, pričom možno predpokladať, že ide o správu z aktuálneho roku, v ktorom bolo zaslané vyjadrenie majiteľa t. j. rok 2021, v správe je uvedené, že ochranná známka „Zlaté jahňa 100% slovenské“ bola navrhnutá a vytvorená majiteľom, na označovanie na Slovensku vyprodukovanej a predávanej jahňaciny, pričom na základe dohody z pracovných stretnutí medzi majiteľom, MPRV SR vznikla potreba označiť jahňacie mäso známkou dokazujúcou jeho pôvod a využiteľnou na propagačné účely, grafická podoba vychádzala z návrhov „Zlatá ovca“ / „Zlatá koza“, ďalej uviedol, že za MPRV SR pri príprave návrhu s ním spolupracovala p. S. a pre urýchlenie procesu prípravy prebiehala komunikácia priamo s grafikom, aby dizajn vyhovoval aj predstavám MPRV SR. Tento spôsob bol navrhnutý a odsúhlasený riaditeľom majiteľa, ďalej uviedol, že 16.4.2020 bolo zaslané zadanie pre tvorbu známky a 24.4.2020 schvaľovali umiestnenie známky „Zlaté jahňa 100% slovenské“ na etikete, ktorou sa označovala jahňacina, príloha 4m,
- e-mail z 15.4.2020 od riaditeľa majiteľa pre p. M. (MPRV SR), v ktorom mu preposlal technické špecifikácie etikiet, ktoré dostal od pracovníčky navrhovateľa v ten istý deň, v správe od pracovníčky navrhovateľa je uvedené, že etikety posielal v prílohe, a že ak by mali pripravené logo, tak by to navrhovateľ vedel dať do tlačiarne, kde pripraví náhľady na odsúhlasenie, až potom pôjde do tlače, príloha 5m,
- vyjadrenie konateľa spoločnosti KURIER plus REKLAMA s. r. o. z 29.3., teda zrejme z aktuálneho roku 2021, v ktorom uviedol, že označenie „Zlaté jahňa 100% slovenské“ vytvorili v apríli 2020 na základe požiadavky majiteľa, postupovali podľa požiadaviek majiteľa, že označenie má vychádzať z označenia „Zlatá ovca“, ktoré



v minulosti vyhotovili pre majiteľa, technické požiadavky konzultovali s p. S. (MPRV SR) a označenie po odsúhlasení finálnej adresy doručili objednávateľovi a na vyžiadané adresy, príloha 6m,

- ukážku príspevku na stránke majiteľa na sociálnej sieti zo 17.6.2017, na ktorom je zobrazený certifikát „ZLATÁ OVCA“, udelený majiteľom pre Farmu Kamenica, na certifikáte je pod textom umiestnené označenie



„Zlatá ovca 100% ovčie“ v podobe: , nižšie je príspevok Farmy Kamenice, v ktorom je uvedené, že po laboratórnych vyšetreniach a následných veterinárnych kontrolách výrobkov sa môžu pochváliť certifikátom „Zlatá ovca“, príloha 7m,

- ukážku príspevku na stránke Poľnohospodárskeho družstva Liptovské Revúce na sociálnej sieti z 10.5.2018,



na ktorom je zobrazené označenie , pričom v mene majiteľa je pod označením uvedené, že počet chovateľov, ktorí sa pochvália tým, že robia mliečne výrobky na 100 % len z ovčieho mlieka a syra, sa postupne rozširuje, je tu uvedený aj odkaz na zoznam výrobcov, ktorí ponúkajú certifikované 100 % ovčie výrobky, v ďalšom príspevku z 21.11.2019 sú zobrazené produkty Poľnohospodárskeho družstva Liptovské Revúce, na ktorých je umiestnené označenie „Zlatá ovca“, príloha 8m,

- nedatovaný leták P. D. Liptovské Revúce s ponukou tradičných ovčích výrobkov, na letáku je zobrazené označenie „Zlatá ovca“, príloha 9m,

- list od Štátnej veterinárnej a potravinovej správy SR (ďalej ŠVPS SR) z 8.8.2014 pre majiteľa, v ktorom je Usmernenie k programu certifikácie produktov z ovčieho a kozieho mlieka a mäsa „Zlatá ovca/Zlatá koza“ organizovaného majiteľom, vyplýva z neho, že majiteľ požiadal o spoluprácu ŠVPS SR pri projekte, ktorého myšlienkou je umožnenie predaja ovčích a kozích produktov z produkcie na území Slovenskej republiky od výrobcov priamo k spotrebiteľovi so zárukou pravosti a hygienickej bezpečnosti výrobku podľa špecifikácie deklarovanej certifikátom, ktorý bude vystavovať a prípadne aj odoberať majiteľ, v liste je ďalej opísaný proces systému udeľovania certifikátu majiteľom, príloha 10m,

- uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej OS BB) č. k. 16CbPv/8/2021-39 z 26.5.2021, v ktorom súd rozhodol o návrhu majiteľa, že navrhovateľ je okrem iného povinný zdržať sa od doručenia uznesenia až do rozhodnutia vo veci samej používania napadnutej ochrannej známky na území Slovenskej republiky, príloha 11m,

- uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica (ďalej KS BB) zn. 43CoPv/8/2021-146 z 18.8.2021, ktorým KS BB potvrdil rozhodnutie OS BB, podľa ktorého je navrhovateľ povinný zdržať sa používania napadnutej ochrannej známky na území Slovenskej republiky, príloha 12m,

- kópiu zmlúv o spolupráci v oblasti realizácie programu certifikácie produktov z ovčieho a kozieho mlieka a mäsa („Zlatá ovca/Zlatá koza“) č. 4/2014 ZOK a č. 3/2014 ZOK uzavretú medzi majiteľom ako posudzovateľom a Poľnohospodárskym družstvom Liptovské Revúce ako žiadateľom z 20.11.2014, a spoločnosťou RAMU s. r. o. ako žiadateľom z 24.9.2015, ktorej predmetom bola realizácia programu certifikácie produktov z ovčieho a kozieho mlieka a mäsa „Zlatá ovca/ Zlatá koza“ na základe metodiky programu, podľa ktorej posudzovateľ pri splnení podmienok vystaví certifikát žiadateľovi, ktorý ho oprávňuje na používanie ochrannej známky majiteľa pri predaji certifikovaného výrobku, súčasne je v zmluve zakotvené, že posudzovateľ môže pozastaviť platnosť certifikátu alebo ho odobrať, príloha 13m.

Z dôkazov navrhovateľa vyplýva, že jeho spoločnosť je producentom jahňacieho mäsa a že v roku 2020 spolupracoval s MPRV SR na projekte, ktorého cieľom bolo dostať slovenskú jahňacinu na slovenský trh (prílohy 11, 22). Projekt bol realizovaný a propagovaný aj prostredníctvom loga „Zlaté jahňa 100% slovenské“




v podobe (prílohy 8, 9, 22). Podľa predloženej komunikácie medzi navrhovateľom a MPRV SR (prílohy 1 až 4) sa spolupráca na projekte začala v apríli 2020, bolo zistené, že pracovníci MPRV SR s navrhovateľom vzájomne komunikovali ohľadne umiestnenie označenia „Zlaté jahňa 100% slovenské“ na obaloch produktov navrhovateľa, pracovníci MPRV SR usmerňovali navrhovateľa pri príprave etikiet, na ktorých malo byť umiestnené toto označenie. Podoba označenia „Zlaté jahňa“ bola navrhovateľovi zaslaná pracovníčkou MPRV SR, komunikácia ohľadne jeho formy a umiestnenia na etikete výrobkov navrhovateľa bolo konzultovaná a pripomienkovaná zo strany MPRV SR, okrem iného bola pracovníkmi MPRV SR komunikovaná aj so zástupcom majiteľa, a to pred zadaním etikiet do tlače.

Z dôkazov v prílohe 5, 15 a 18 vyplýva, že navrhovateľ následne objednal tlač označenia „Zlaté jahňa“, ktoré podľa náhľadov na odsúhlasenie pred tlačou bolo rovnaké ako napadnutá ochranná známka. Ďalej možno považovať za preukázané, že navrhovateľ v období mája až augusta 2020 dodával jahňacie mäso v značnom objeme do troch významných obchodných reťazcov na území Slovenskej republiky (prílohy 6, 7, 10, 12, 13, 14). S ohľadom na okolnosti vyplývajúce z dôkazov - vytlačené etikety vo veľkom množstve, obrázky produktov navrhovateľa na stránkach na sociálnej sieti (prílohy 8, 9, 15) a zabalené výrobky navrhovateľa s označením „Zlaté jahňa“ na tlačovom brífingu (príloha 16, 22) možno dôvodne predpokladať, že dodávané mäso bolo označované označením „Zlaté jahňa“. Súčasne bolo z dôkazov navrhovateľa zistené, že zástupca majiteľa komunikoval aj priamo s navrhovateľom ohľadne označenia „Zlaté jahňa“ (príloha 17), a tiež, že rovnako ako navrhovateľ, spolupracoval na tomto projekte, čo vyplýva z predloženého videa (príloha 22), v ktorom bol projekt týkajúci sa dodávok jahňacieho mäsa na slovenské pupty predstavený a ktorého sa zúčastnili navrhovateľ aj majiteľ. Ďalej bolo zistené, že navrhovateľovi bolo uznesením OS BB z 26.5.2021 (príloha 19) na základe návrhu majiteľa zakázané používať napadnutú ochrannú známku. Z predloženého článku z novembra 2020 (príloha 21) vyplynulo, že MPRV SR rozbehlo ďalší projekt zameraný na podporu

predaja zveriny na Slovensku s logom



Z dôkazov predložených majiteľom vyplynulo, a to podľa predloženej zápisnice zo stretnutia k podpore konzumácie jahňaciny na Slovensku z 15.4.2020 (príloha 1m), že majiteľ spolupracoval na predmetnom projekte s MPRV SR, pričom na tomto stretnutí bola vyslovená potreba zmeny označenia „Zlatá ovca“ na „Zlaté jahňa – 100% slovenské“. Z dôkazov ďalej vyplynulo, že majiteľ od roku 2014 certifikoval produkty z ovčieho a kozieho mlieka a mäsa v rámci projektu s názvom „Zlatá ovca/Zlatá koza“ v spolupráci so ŠVPS SR (prílohy 7m, 8m, 9m, 10m, 13m). Možno považovať za preukázané, že majiteľ udeľoval certifikáty „Zlatá

ovca“, na základe ktorých bolo umožnené používanie označenia v podobe  od roku 2014. Podľa vyjadrenia konateľa spoločnosti KURIER plus REKLAMA s. r. o. (príloha 6m) bolo označenie „Zlatá ovca“ v minulosti vytvorené na základe požiadavky majiteľa. Ďalej bolo zistené, že označenie „Zlaté jahňa“ bolo vytvorené v apríli 2020 na základe požiadavky majiteľa rovnakou spoločnosťou, ktorá stála za vytvorením označenia „Zlatá ovca“. Uvedené okrem zrejmej zhodnosti obrazových prvkov označenia „Zlatá ovca“ v porovnaní s označením „Zlaté jahňa“ (ovca, kruh), použitého typu písma, celkového rozmiestnenia prvkov a farebného stvárnenia potvrdzujú aj vyjadrenia konateľa tejto spoločnosti (príloha 6m), vyjadrenia pracovníka MPRV SR (príloha 4m) a mail pracovníčky MPRV SR určeného pre túto spoločnosť (príloha 3m). Z predloženej komunikácie pracovníka MPRV SR s majiteľom z 28.7.2020 (príloha 2m) ďalej vyplýva, že zástupca MPRV SR požiadal majiteľa o udelenie súhlasu na použitie podobného grafického dizajnu, ako používal majiteľ pre označenie „Zlatá ovca“, „Zlaté jahňa 100% slovenské“, na použitie grafického dizajnu pre označenie „Delikatesa z lesa“.

Možno zhrnúť, že navrhovateľ a majiteľ v období od apríla 2020 spolupracovali na spoločnom projekte s MPRV SR, v rámci ktorého bolo na propagáciu projektu, a tým aj produktov navrhovateľa použité označenie „Zlaté jahňa 100% slovenské“, ktoré je zhodné s napadnutou ochrannou známkou. Bolo zistené, že grafika tohto označenia bezpochyby vychádzala z označenia „Zlatá ovca“, ktoré bolo vytvorené pre majiteľa už skôr, a ktoré majiteľ na území SR používal v rámci certifikácie produktov z ovčieho mlieka a mäsa od roku 2014, resp. umožňoval ho používať tretím osobám po splnení stanovených podmienok. Tiež bolo zistené, že označenie „Delikatesa z lesa“, ktoré má podobné grafické stvárnenie ako označenia „Zlatá ovca“ a „Zlaté jahňa“ bolo vytvorené pod záštitou MPRV SR a so súhlasom majiteľa.

Dobrá viera ako vnútorný psychický stav (subjektívne presvedčenie) nie je a ani sama osebe nemôže byť predmetom dokazovania a vyvodiť ju možno len na základe posúdenia okruhu objektívnych skutočností, ktoré uvedie a preukáže navrhovateľ. Absenciu dobrej viery možno charakterizovať ako nepoctivý úmysel na strane majiteľa. Dôkazné bremeno v súvislosti so skutočnosťami svedčiacimi o nedostatku dobrej viery leží na strane navrhovateľa.

Pre naplnenie uplatneného dôvodu musí v dôsledku prihlásenia označenia ako ochrannej známky existovať určitá nespravodlivá výhoda na strane majiteľa, resp. sa musí dôvodne predpokladať, že zápisom



prihláseného označenia ako ochrannej známky by majiteľ takúto výhodu získal. Súčasne musí dôjsť k zásahu do práv navrhovateľa. Pojem „dotknutie na právach“ predstavuje akýkoľvek zásah do jeho práv, a to bez ohľadu na jeho intenzitu, frekvenciu, trvanie alebo prípadné negatívne následky v podobe ujmy. Vznik škody či inej ujmy nie je považovaný za nevyhnutnú podmienku, pretože podstatné je to, že podaním prihlášky ochrannej známky došlo k objektívne nežiaducemu následku v právnej sfére navrhovateľa. Neexistencia dobrej viery sa musí viazať na osobu majiteľa a jej preukázanie musí byť časovo viazané na podanie prihlášky napadnutej ochrannej známky, teda v tomto prípade 24.8.2020.

Na zistenie, či majiteľ ku dňu podania prihlášky napadnutej ochrannej známky nekonal v dobrej viere je potrebné vykonať celkové posúdenie, v ktorom sa zohľadnia všetky relevantné skutočnosti daného prípadu vyplývajúce z tvrdení a dôkazov predložených účastníkmi konania. Medzi takéto skutočnosti patrí napr. povaha označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známk, stupeň všeobecnej známosti označenia v okamihu podania prihlášky na účely jeho zápisu ako ochrannej známky, vzťah majiteľa a užívateľa skoršieho označenia, ako aj skutočnosť, či osoba podávajúca prihlášku o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie vedela, alebo či v čase podania prihlášky ochrannej známky o tomto práve vedieť mohla a tiež to, či neexistuje dôvod, ktorý by konanie majiteľa ospravedlňoval. Za konanie v nie dobrej viere možno považovať napríklad aj situáciu, keď by podaním prihlášky ochrannej známky majiteľ bránil vstúpiť oprávnenej osobe na trh v určitej krajine, vytláčal by ju z tohto trhu (podanie tzv. blokačnej prihlášky ochrannej známky) a podobne, a na druhej strane by subjekt používajúci označenie prihlásené na zápis do registra ochranných známk utrpel nejakú ujmu, ktorá sa môže prejaviť naplno až v budúcnosti.

Za rozhodujúce skutočnosti pre zistenie, či majiteľ pri podaní prihlášky ochrannej známky konal v zlej viere, je nutné považovať jednak objektívnu známost (vedomosť) určitej skutočnosti a jednak subjektívny úmysel (zámer). Obidve zložky podmieňujúce existenciu zlej viery majiteľa, t. j. vedomosť a úmysel, musia byť prítomné súčasne, a ak čo i len jedna z nich absentuje, nemožno hovoriť o podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere.

V tomto prípade možno podľa zistených okolností konštatovať, že majiteľ vedel o používaní loga „Zlaté jahňa 100% slovenské“ na produktoch navrhovateľa. Spolupracovali totiž na projekte, v rámci ktorého bolo toto logo používané na produktoch navrhovateľa a pod ktorým boli na slovenský trh dodávané produkty navrhovateľa - jahňacie mäso.

Ďalej zo zistených okolností prípadu vyplýva, že označenie „Zlaté jahňa 100% slovenské“, ktoré je predmetom napadnutej ochrannej známky, vychádza graficky z označenia „Zlatá ovca“, ktoré majiteľ používal už od roku 2014, umožňoval ho používať iným subjektom a bolo vytvorené na základe jeho požiadavky. Nemožno spochybniť, že navrhovateľ spolupracoval na projekte, v rámci ktorého vznikla myšlienka potreby nového označenia, ktoré potom následne ako účastník projektu používal na označovanie svojich produktov. Toto označenie však vzniklo zmenou skoršieho označenia majiteľa. Aj keď navrhovateľ pred tlačou označenia „Zlaté jahňa“ komunikoval s MPRV SR ohľadne špecifikácie označenia, prípadne usmerňoval tvorbu v spojení s tlačou a dobrou viditeľnosťou na obaloch svojich výrobkov, neznamená to, že sa podieľal na tvorbe označenia samotného. Je zrejmé, že označenie „Zlaté jahňa“ graficky vychádzalo z označenia „Zlatá ovca“, označenia zdieľajú rovnaký celkový tvar, obrazové prvky, rozmiestnenie jednotlivých prvkov, farebnosť, typ písma. Navyše z dôkazov vyplýva, že navrhovateľ bol oboznámený s tým, že logo „Zlaté jahňa 100% slovenské“ graficky vychádza z loga majiteľa „Zlatá ovca“, práva ku ktorému patria majiteľovi, čo potvrdzuje napr. komunikácia MPRV SR a navrhovateľa v prílohe 1.

Navrhovateľ videl zlú vieru majiteľa pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky v tom, že aj keď sa navrhovateľ zapájal do tvorby označenia „Zlaté jahňa“ a považuje sa za jeho spoluautora, používal a propagoval ho už pred podaním prihlášky, pričom všetky tieto okolnosti boli majiteľovi známe, napriek tomu si majiteľ dal toto označenie zapísať ako ochrannú známku pre seba. Navrhovateľovi tak bolo znemožnené používať etiketu „Zlaté jahňa“, majiteľ mu zakázal ju používať, a to aj napriek tomu, že je dlhoročným členom majiteľa a podieľal sa aj na jej tvorbe. Majiteľ svojím konaním znemožnil používanie napadnutej ochrannej známky vlastným členom a pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky nekonal v dobrej viere.

Hoci nemožno spochybňovať účasť navrhovateľa počas roka 2020 na projekte ani jeho prínos, v rámci ktorého používal na označovanie svojich výrobkov aj označenie „Zlaté jahňa“, na základe uvedeného však nie je možné konštatovať zlú vieru majiteľa, ktorý preukázateľne stál za vytvorením loga „Zlaté jahňa“, ktoré vychádza z jeho staršieho označenia „Zlatá ovca“. Bolo zistené, že majiteľ ako subjekt združujúci chovateľov a producentov mäsa, svojim členom umožňoval používať označenie „Zlatá ovca“ za splnenia určitých podmienok. Skutočnosť, že majiteľ si za uvedených okolností podal prihlášku na označenie, pri zrode ktorého stál a ktoré evidentne vychádzalo z jeho staršieho označenia, nemožno vnímať ako konanie so zlým úmyslom, s cieľom niekoho poškodiť. Z predložených dôkazov nevyplýva, že by majiteľ podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky sledoval nečestné ciele, resp. že by na strane majiteľa vznikla nespravodlivá výhoda, ani nemožno konštatovať, že zápisom prihláseného označenia ako ochrannej známky by majiteľ takúto nespravodlivú výhodu získal. S prihliadnutím na časové postupnosti je očividné, že označenie „Zlaté Jahňa“, ktoré navrhovateľ začal používať len v rámci projektu, nevzniklo náhodne, ale jeho vznik bol odvodený od slovného aj obrazového označenia majiteľa, ktoré v tom čase už bolo dlhšie obdobie používané na relevantnom trhu majiteľom, resp. s jeho súhlasom.

Možno konštatovať, že majiteľ si podal prihlášku na označenie, ktoré bolo inšpirované jeho starším označením, ktoré predtým dlhodobo používal. Hoci v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky si bol vedomý používania označenia „Zlaté jahňa“ navrhovateľom, šlo o používanie označenia s ním spolupracujúcou spoločnosťou a s jeho súhlasom. Žiadne zistené skutočnosti nepoukazujú na to, že majiteľ pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky mal iný zámer, ako chrániť si svoje investície a práva duševného vlastníctva. Zo spoločnej spolupráce majiteľa s navrhovateľom na projekte, ako aj na základe tvrdenia navrhovateľa, že je členom majiteľa, pritom možno usudzovať, že boli vo vzájomnom postavení kooperujúcich subjektov. Navrhovateľ začal označenie „Zlaté jahňa“ používať len v priamej spojitosti s projektom, do ktorého sa zapojil, a teda aj v priamej nadväznosti na existenciu majiteľa, keďže označenie „Zlaté jahňa“ vzniklo zmenou staršieho označenia majiteľa. Navrhovateľ používaním tohto označenia v rámci projektu nezískal práva k tomuto označeniu. Aj keď navrhovateľ tvrdil, že cieľom projektu na podporu predaja jahňaciny bolo aj vytvorenie etikety „Zlaté jahňa“ a predpokladal, že mala byť voľne dostupná pre všetkých členov majiteľa, projekt prebehol v roku 2020 a skutočnosť, že označenie „Zlaté jahňa“ malo byť voľne dostupné pre všetkých členov majiteľa z predložených dôkazov nevyplýva.

Navrhovateľ poukázal na rozdielny prístup v prípade ochrannej známky „Delikatesa z lesa“, ktorá je síce zapísaná ako ochranná známka, no podľa neho ju môžu používať všetci slovenskí výrobcovia diviny bez obmedzení či poplatkov, teda je podľa neho verejne dostupná, v čom možno vidieť rozdiel v konaní majiteľa, ktoré nebolo v dobrej viere. K uvedenému je potrebné uviesť, že ochranná známka č. 255150 „Delikatesa z lesa“ je zapísaná pre majiteľa MPRV SR a v zmysle zákona o ochranných známkach ju môže používať majiteľ alebo tretie osoby s jeho súhlasom. Zo žiadnych zistených skutočností nevyplýva, že ju môžu používať všetci slovenskí producenti diviny bez obmedzení, a ak by aj, táto skutočnosť nie je relevantná pri posúdení konania majiteľa pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky. V tejto súvislosti navyše v prospech záveru, že práva k označeniu „Zlaté jahňa“ patria majiteľovi, svedčí aj požiadavka zástupcu MPRV SR, ktorý pred podaním prihlášky uvedenej ochrannej známky požiadal majiteľa o súhlas na umožnenie používania grafického podkladu označení „Zlatá ovca“/ „Zlaté jahňa“ na vytvorenie označenia „Delikatesa z lesa“.

Taktiež možno podotknúť, že tvrdenie navrhovateľa o označeniach „Zlatá ovca/ Zlatá koza“, ktoré sú nezapísanými označeniami a môže ich používať ktokoľvek, podľa zistených okolností nie je správne, pretože ich používanie už pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky na výrobkoch bolo podmienené udelením certifikátu zo strany majiteľa a v súčasnosti ide o zapísané ochranné známky majiteľa.

Napriek vysloveným predpokladom navrhovateľa, že nemal vedomosť o tom, že toto označenie nebude môcť naďalej používať, prípadne že zaňho má platiť, z čoho vyvodzoval, že majiteľ nekonal pri podaní prihlášky v dobrej viere a svojím konaním znemožnil používanie napadnutej ochrannej známky vlastným členom, uvedené tvrdenia nemožno v spojitosti zo zistenými okolnosťami prípadu považovať za vedúce k záveru, že majiteľ nekonal pri podaní prihlášky v dobrej viere. Hoci sa navrhovateľ cítil podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky obmedzený a poškodený na svojich právach, možno uviesť, že na základe predložených dôkazov nemožno považovať za preukázané, že by mu práva k označeniu „Zlaté jahňa“ patrili.

Navrhovateľ mal možnosť zabezpečiť si používanie tohto označenia, a to komunikáciou s majiteľom, napr. písomnou zmluvou alebo ústnou dohodou. Len na základe toho, že sa zúčastnil projektu v roku 2020, v rámci ktorého používal označenie, práva ku ktorému patrili inému subjektu - majiteľovi, hoci v tom čase s ním spolupracoval, mu nedáva právo dovolávať sa používania tohto označenia bez súhlasu subjektu, ktorému práva k označeniu prináležia.

Čo sa týka faktu, že majiteľ podal na súd návrh na zakázanie používania napadnutej ochrannej známky navrhovateľom, možno uviesť, že ide o legitímne právo majiteľa zapísanej ochrannej známky. Hoci konanie majiteľa s ohľadom na ich predchádzajúcu spoluprácu a fakt, že je členom majiteľa, podľa navrhovateľa vyznieva paradoxne, nič to nemení na skutočnosti, že ide o jeho právo, ktoré nemožno spochybňovať. Ani s prihliadnutím na tento krok majiteľa s ohľadom na ostatné zistené okolnosti nie je možné konanie majiteľa pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky vnímať ako konanie špekulatívne a v zlej viere. Aj keď podľa navrhovateľa majiteľ svojím konaním znemožnil používanie napadnutej ochrannej známky vlastným členom, táto skutočnosť nebola preukázaná, z dôkazov nevyplýva žeby majiteľ znemožňoval používanie napadnutej ochrannej známky svojim členom, ale len to, že ju zakázal používať navrhovateľovi, pričom dôvody, ktoré ho viedli k tomuto kroku z dôkazov ani z vyjadrení účastníkov nie sú známe. K argumentu navrhovateľa, že je členom majiteľa a teda má ako jeho člen právo používať napadnutú ochrannú známku je potrebné uviesť, že z predložených dôkazov nie je zrejmé, ako sú upravené ich vzájomné vzťahy a oprávnenia z nich vyplývajúce a predovšetkým táto okolnosť nie je predmetom tohto konania.

K upozorneniu navrhovateľa, že majiteľ uzavrel licenčnú zmluvu so spoločnosťou AUTOCAR - Ťažné zariadenie s. r. o., čím tretej osobe umožnil používať napadnutú ochrannú známku za poplatok na komerčné účely možno uviesť, že ide o zákonné právo majiteľa ochrannej známky, táto skutočnosť nijako nespochybňuje dobrú vieru majiteľa pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky. Navyše možno podotknúť, že z verejne dostupného obchodného registra vyplýva, že predmetná spoločnosť má v predmete činnosti okrem iného aj „*poľnohospodárstvo a lesníctvo včítane predaja nespracovaných poľnohospodárskych a lesných výrobkov za účelom spracovania a ďalšieho predaja, mäsiarstvo*“.

V závere možno skonštatovať, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a predloženými dôkazmi nepreukázal, že majiteľ pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky vedome konal v rozpore s uznávanými princípmi čestného a etického konania, s cieľom získať neoprávnenú výhodu alebo s cieľom spôsobiť navrhovateľovi nespravodlivú ujmu. Z predložených dôkazov nevyplývajú skutočnosti svedčiace o konaní majiteľa pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky v nie dobrej viere v zmysle ustanovenia § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach. Návrhu podanému v zmysle § 35 ods. 3 zákona o ochranných známkach v nadväznosti na predmetný námietkový dôvod tak nemožno vyhovieť.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Marek Samoš  
podpredseda úradu

**Doručiť:**

Advokátska kancelária JUDr. Andrej Jaroš, spol. s r. o., Námestie sv. Anny 361/20, 911 01 Trenčín 1, Slovenská republika

JUDr. Peter Celec, advokátska kancelária s. r. o., M. R. Štefánika 1029/36, 036 01 Martin 1, Slovenská republika