



*Banská Bystrica 22.02.2023*  
*OZ 255257/I-6-2023*

## ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa Centurion Developments s. r. o., Chotárna 1, 949 01 Nitra, zastúpeného v konaní advokátom JUDr. Marekom Ďuranom, Štefánikova 34, 949 01 Nitra (ďalej navrhovateľ), na vyhlásenie ochrannej známky č. 255257 „CENTURION DEVELOPMENTS“ majiteľky Sone Kolenčíkovej, Diaľničná 4094/68, 949 01 Nitra (ďalej majiteľka) za neplatnú, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 37 ods. 6 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

**návrh na vyhlásenie ochrannej známky č. 255257 za neplatnú sa zamieta.**

### Odôvodnenie:

Úradu bol 15.9.2021 doručený návrh na vyhlásenie slovnej ochrannej známky č. 255257 „CENTURION DEVELOPMENTS“ (ďalej napadnutá ochranná známka) za neplatnú podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o ochranných známkach), ktorý sa týkal všetkých tovarov a služieb v triedach 9 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že 28.10.2020 premenoval názov svojej stránky na sociálnej sieti na názov „Centurion Developments“, pričom táto zmena vyplývala zo zmeny obchodného mena jeho spoločnosti z Pannonian Advisory s. r. o. na Centurion Developments s. r. o., ku ktorému došlo na zasadnutí valného zhromaždenia 6.10.2020. Upozornil, že k týmto zmenám došlo už pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky.

Navrhovateľ konštatoval, že po zápise obchodného mena Centurion Developments s. r. o. do obchodného registra podal 16.11.2020 prihlášku obrazovej ochrannej známky obsahujúcej názov „CENTURION DEVELOPMENTS“, pričom v tom čase prihláška napadnutej ochrannej známky ešte nebola zverejnená.

Ďalej uviedol, že urobil všetky zákonom vyžadované kroky na používanie onačenia „Centurion Developments“, a to nepochybne skôr, ako majiteľka. Poukázal na to, že majiteľka je zároveň bývalým zamestnávateľom spoločníka a konateľa spoločnosti navrhovateľa, p. Branislava G., ktorý ako dizajnér hry Secret War ukončil pracovný pomer 30.9.2020 a následne s cieľom vývoja vlastných softvérových produktov nadobudol ako konateľ a spoločník vlastnú spoločnosť, t. j. spoločnosť navrhovateľa s názvom Centurion Developments s. r. o. Navrhovateľ uviedol, že majiteľka o jeho zámere vedela, snažila sa mu v jeho činnosti zabrániť a po nadobudnutí vedomosti o premenovaní stránky na sociálnej sieti nečestne a so zlým úmyslom podala prihlášku napadnutej ochrannej známky. Uviedol, že poznatky majiteľky zahŕňali skutočnosti, na základe ktorých je možné prihlášku považovať za podanú v zlej viere, pretože predpokladala

úmysel navrhovateľa zapísať si obrazovú ochrannú známku do registra, poznala zmenu jeho obchodného mena, zmenu názvu jeho stránky na verejnej sociálnej sieti a pod.

Podľa navrhovateľa majiteľka podala prihlášku napadnutej ochrannej známky nie s cieľom zúčastniť sa hospodárskej súťaže čestným spôsobom, ale s úmyslom poškodiť záujmy navrhovateľa spôsobom, ktorý nie je v súlade s čestnými praktikami, alebo s úmyslom získať výlučné právo na iné účely, než sú tie, ktoré súvisia s funkciou ochrannej známky.

Navrhovateľ poukázal na to, že podanie prihlášky na označenia, ktoré sú identické alebo takmer identické taktiež svedčí o tom, že ich zhodnosť či vysoká miera podobnosti nie sú náhodné, pričom vyslovil aj pochybnosť, že majiteľka má v úmysle vykonávať počítačové programovanie, tvorbu počítačového softvéru, vývoj softvéru počítačových hier a podobne, pričom práve pre takéto tovary a služby je napadnutá ochranná známka zapísaná. Navrhovateľ uviedol, že za konanie v zlej viere sa považuje aj zápis ochrannej známky pre také tovary a služby, ktoré prihlasovateľ nemá v úmysle ponúkať, resp. vykonávať.

Na základe uvedeného navrhovateľ navrhol, aby úrad vyhlásil napadnutú ochrannú známku za neplatnú v celom rozsahu.

Listom úradu z 11.10.2021 bol predmetný návrh odoslaný majiteľke na vyjadrenie. Majiteľka bola poučená, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Majiteľka vo vyjadrení doručenom úradu 21.2.2022 uviedla, že prihlášku napadnutej ochrannej známky podala 30.10.2020 a obchodné meno navrhovateľa Centurion Developments s. r. o. bolo v obchodnom registri zverejnené 4.11.2020. Konštatovala, že 30.10.2020 nemohla vedieť a ani nevedela, že 4.11.2020 či inokedy si navrhovateľ zmení svoje obchodné meno na Centurion Developments s. r. o. Podľa nej tvrdenie, že by mala predpokladať, či vedieť, že obchodná spoločnosť v Bytči zmení svoj obchodný názov je absurdné a navrhovateľ to ani nepreukázal.

Ďalej uviedla, že v čase podania prihlášky ani neskôr až do augusta 2021 nevedela o existencii spoločnosti navrhovateľa. Poukázala na to, že začiatkom augusta 2021 bol spoločnosti OJSEM s. r. o., v ktorej je konateľkou, doručený platobný rozkaz od pána Róberta S., o ktorom zistila, že je spoločníkom Centurion Developments s. r. o. a poznamenala, že voči platobnému rozkazu podala spoločnosť OJSEM s. r. o. odpor a súdne konanie bolo zastavené.

Majiteľka ďalej upozornila, že v januári 2022 sa od zamestnanca navrhovateľa dozvedela, že navrhovateľ dokončuje počítačovú hru s názvom Secret War, ktorá je vo vlastníctve spoločnosti OJSEM s. r. o., čo podľa nej znamená, že nejaký bývalý zamestnanec ukradol spoločnosti OJSEM s. r. o. počítačovú hru, dokončuje ju a teraz ju navrhovateľ vydáva za vlastnú. Uviedla, že spoločnosť OJSEM s. r. o. zaslala navrhovateľovi výzvu na zdržanie sa zasahovania do autorských práv spoločnosti OJSEM s. r. o.

Majiteľka uviedla, že výtlačok zo stránky zo sociálnej siete, ktorý predložil navrhovateľ, zobrazuje stránku, ktorej vlastníkom je spoločnosť OJSEM s. r. o., nie navrhovateľ. Konštatovala, že stránka spoločnosti OJSEM s. r. o. vznikla 30.11.2017 s názvom „Neutraworks“, t. j. v čase keď spoločnosť navrhovateľa ani neexistovala. Poukázala na to, že spoločnosť OJSEM s. r. o. od 19.3.2018 vlastní ochrannú známku „Neutraworks“, čím podľa nej je preukázané, že navrhovateľ nevlastní ani stránku na sociálnej sieti, a ani si nemôže robiť akýkoľvek nárok na slovné označenie „Centurion Developments“, keďže ho ako prvá použila spoločnosť OJSEM s. r. o. na svojej stránke na sociálnej sieti už 28.10.2020, t. j. pred premenovaním navrhovateľa na Centurion Developments s. r. o., o ktorom majiteľka nevedela.

Majiteľka k tvrdeniu, že bola zamestnávateľkou spoločníka a konateľa spoločnosti navrhovateľa p. Branislava G., ktorý ako dizajnér hry Secret War mal ukončiť pracovný pomer výpoveďou 30.9.2020, uviedla, že navrhovateľ o tom nepredložil žiadny dôkaz, pretože ide o klamstvo. Uviedla, že nikdy nezamestnávala pána Branislava G., a teda nikdy s ňou nemohol skončiť pracovný pomer výpoveďou.

Majiteľka zdôraznila, že návrh považuje za ohováranie a očierňovanie svojej osoby, navrhovateľ nepredložil dôkaz preukazujúci nedostatok jej dobrej viery, ani dôkaz, že by bol navrhovateľ alebo jeho konateľ pán G.

s majiteľkou v akomkoľvek zmluvnom vzťahu. Navrhovateľ nepredložil dôkaz ani o tom, že by majiteľka mohla vedieť o zmene obchodného mena navrhovateľa, resp. že by bol navrhovateľ dotknutý na svojich právach alebo že by majiteľka mala v úmysle navrhovateľa akýmkoľvek spôsobom poškodiť.

Majiteľka konštatovala, že až po doručení návrhu zistila, že navrhovateľ má zapísanú obrazovú ochrannú známku, ktorá obsahuje jej slovnú ochrannú známku, čo znamená, že zo strany navrhovateľa dôjde k používaniu jej slovnej ochrannej známky a osoba majiteľky tak bude spájaná s navrhovateľom, čo odmieta. Vzhľadom na uvedené majiteľka navrhla návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú zamietnuť.

Navrhovateľ podaním doručeným úradu 18.5.2022 reagoval na vyjadrenie majiteľky. Uviedol, že p. G., ktorý je konateľom a spoločníkom navrhovateľa, sa venuje vývoju počítačových hier a programovaniu, pričom založil neformálne herné štúdio Neutraworks a ako fyzická osoba cez svoju osobnú stránku na sociálnej sieti zriadil 30.11.2017 stránku pre toto herné štúdio. Do dnešného dňa má právo meniť, rušiť a inak nakladať s touto stránkou a ako jediný má pod kontrolou jej obsah, nik iný nemôže do jeho stránky zasahovať bez jeho súhlasu. Ďalej uviedol, že p. G. spolupracoval so spoločnosťou OJSEM s. r. o., pretože však došlo ku konfliktom medzi ním a majiteľkou, ukončil svoje pôsobenie v spoločnosti OJSEM s. r. o. k 30.9.2020. Navrhovateľ uviedol, že p. G. oslovil advokáta JUDr. Ľubomíra U., že má záujem o obchodnú spoločnosť, ktorá by pod obchodným menom „Centurion Developments“ vyvíjala počítačové hry. Tento mu ponúkol na predaj tzv. ready made spoločnosť, spoločnosť navrhovateľa, ktorá bola na p. G. prevedená pôvodným vlastníkom na valnom zhromaždení 6.10.2020, na ktorom bolo súčasne zmenené obchodné meno na „Centurion Developments“ aj sídlo firmy z Bytče do Nitry. Navrhovateľ uviedol, že p. G. 28.10.2020 vymazal celý dovtedajší obsah jeho stránky na sociálnej sieti, ktorú zriadil 30.11.2017 na prezentáciu neformálneho hracieho štúdia, zároveň zmenil názov na „Centurion Developments“ - počítačová spoločnosť, pričom táto stránka je verejnosti dostupná bez potreby prihlásenia. Podľa navrhovateľa je prvé známe použitie názvu 6.10.2020 a prvé verejné použitie značky „Centurion Developments“ bolo 28.10.2020, pričom sa od počiatku týka vývoja počítačových hier a používal ju navrhovateľ a p. G. ako jeho konateľ.

Navrhovateľ uviedol, že dva dni potom, ako sa označenie „Centurion Developments“ stalo verejne známym prostredníctvom sociálnej siete, si majiteľka podala prihlášku ochrannej známky „CENTURION DEVELOPMENTS“ pre počítačové hry, programovanie a pod. Navrhovateľ o tom nevedel, prihláška napadnutej ochrannej známky bola zverejnená 2.12.2020, pričom si 16.11.2020, teda pred jej zverejnením, podal prihlášku obrazovej ochrannej známky „Centurion Developments“, a to pre vývoj softvéru počítačových hier.

Navrhovateľ poukázal na to, že napadnutá ochranná známka je zameniteľná s jeho obchodným menom aj jeho obrazovou ochrannou známku, čo napokon nepopiera ani majiteľka. Navrhovateľ konštatoval, že nespochybniteľne používal slovné označenie „Centurion Developments“ v súvislosti s počítačovým programovaním a vývojom počítačových hier už pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, čo dokazuje notársky overená zápisnica z valného zhromaždenia a verejná stránka na sociálnej sieti, pričom používal toto slovné spojenie verejne aj neverejne. Majiteľka pritom nepreukázala, že by toto označenie kedykoľvek predtým používala, pričom preukázateľne vedela o stránke na sociálnej sieti, ktorú založil p. G., pretože v minulosti jej spoločnosť OJSEM s. r. o. vyzývala p. G. na odovzdanie prihlasovacích mien a hesiel k tejto stránke, pričom žiadala o zaslanie údajov na svoju vlastnú emailovú adresu.

Navrhovateľ uviedol, že podľa neho majiteľka alebo s ňou spriaznená osoba sledovala stránku p. G. na sociálnej sieti pre herné štúdio a dva dni potom ako zverejnil nové označenie „Centurion Developments Počítačová spoločnosť“ si podala prihlášku napadnutej ochrannej známky. Navrhovateľ upozornil, že majiteľka po viac ako roku od podania prihlášky napadnutej ochrannej známky nepreukázala, že by pred alebo po podaní prihlášky používala napadnutú ochrannú známku, že by ju používala pre tovary alebo služby, pre ktoré je zapísaná, nedomáhala sa zmeny obchodného mena navrhovateľa a nijako nedokázala zdôvodniť, prečo si ochrannú známku dala zapísať a prečo zvolila toto slovné spojenie. Podľa navrhovateľa je zrejmé, že majiteľka nekonala v dobrej viere, nemá záujem o používanie napadnutej ochrannej známky, nepoužívala ju, nezúčastňuje sa hospodárskej súťaže a jej zámer je napádať činnosť navrhovateľa.

Majiteľka k argumentom navrhovateľa predložila svoje stanovisko v podaní doručenom úradu 18.7.2022. Uviedla, že navrhovateľ predkladá domnienky a nepredložil dôkaz na podporu svojich tvrdení, že poukazuje na to, že p. G. mal spravovať stránku na sociálnej sieti a teda hovorí, že samotný navrhovateľ nie je vlastníkom ani správcom tejto stránky a ani nemá žiadny právny vzťah s touto stránkou. Tiež podľa nej nepreukázal, že by jeho aktivita akokoľvek súvisela s ochrannou známkou, síce tvrdil, že vyvíja PC hru, ale nepreukázal to a nepreukázal ani žiadne zo svojich tvrdení ohľadne jeho činnosti.

Podanie majiteľky bolo listom úradu z 22.7.2022 zaslané navrhovateľovi.

#### **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 35 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú na návrh osoby uvedenej v § 7 z dôvodov podľa § 7, ak sa v konaní o vyhlásení ochrannej známky za neplatnú preukáže, že tento dôvod existuje. Podmienky pre uplatnenie starších práv uvedených v § 7 musia byť splnené už ku dňu podania prihlášky alebo ku dňu vzniku práva prednosti návrhom dotknutej ochrannej známky.

Podľa § 7 písm. j) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 osobou, ktorá je dotknutá na svojich právach prihláškou, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

V konaní o návrhu na vyhlásenie slovnej ochrannej známky č. 255257 „CENTURION DEVELOPMENTS“ za neplatnú bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľky Sone Kolenčíkovej, Diaľničná 4094/68, 949 01 Nitra s právom prednosti od 30.10.2020 bola 31.5.2021 zapísaná do registra ochranných známok pre tovary a služby v triedach 9 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ odôvodnil návrh tým, že používal slovné označenie „Centurion Developments“ v súvislosti s počítačovým programovaním a vývojom počítačových hier už pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky. Uviedol, že 6.10.2020 na zasadnutí valného zhromaždenia bolo zmenené obchodné meno spoločnosti, ktorú vtedy nadobudol, na Centurion Developments s. r. o. a 28.10.2020, teda dva dni pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, premenoval názov svojej stránky na sociálnej sieti na „Centurion Developments“. Uviedol, že majiteľka je bývalým zamestnávateľom spoločníka a konateľa spoločnosti navrhovateľa p. G., ktorý ukončil pracovný pomer s majiteľkou 30.9.2020, resp. v ďalšom podaní uviedol, že p. G. spolupracoval so spoločnosťou OJSEM s. r. o., ktorej konateľkou je majiteľka a v ktorej ukončil svoje pôsobenie k 30.9.2020. Podľa navrhovateľa bolo prvé známe použitie názvu „Centurion Developments“ 6.10.2020 a prvé verejné použitie označenia „Centurion Developments“ bolo 28.10.2020 na jeho stránke na sociálnej sieti, pričom sa od počiatku týkalo vývoja počítačových hier a túto značku používal navrhovateľ a p. G. ako jeho konateľ. Dva dni potom, ako sa označenie „Centurion Developments“ stalo verejne známym prostredníctvom sociálnej siete, si majiteľka podala prihlášku ochrannej známky „CENTURION DEVELOPMENTS“ pre počítačové hry, programovanie. Podľa navrhovateľa majiteľka nikdy ochrannú známku nepoužívala, nekonala pri podaní prihlášky v dobrej viere, nemá záujem o používanie napadnutej ochrannej známky a jej zámerom je napádať činnosť navrhovateľa.

Navrhovateľ spolu s odôvodnením návrhu predložil nasledujúce doklady:

- výtlačok zo stránky na sociálnej sieti s informáciami o stránke „Centurion Developments“ Počítačová spoločnosť, v histórii stránky je uvedené, že stránka bola vytvorená 30.11.2017 pod názvom „Neutraworks“ a jej názov bol 28.10.2020 zmenený na „Centurion Developments“, ďalej tu je v časti „Ľudia, ktorí spravujú túto stránku“ uvedené, „primárna krajina, oblasť pre ľudí, ktorí ju spravujú: Slovakia (3)“,

- zápisnica z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti Pannonian Advisory s. r. o., zo 6.10.2020, na ktorom bolo okrem iného rozhodnuté aj o udelení súhlasu s prevodom obchodného podielu spoločnosti na Róberta S. a Branislava G., o vymenovaní p. G. za konateľa spoločnosti, o zmene obchodného mena na Centurion Developments s. r. o. a o zmene sídla, pričom podpis pôvodného konateľa a spoločníka tejto spoločnosti na zápisnici bol 8.10.2020 notársky overený,

- výpis z obchodného registra spoločnosti navrhovateľa Centurion Developments s. r. o., podľa ktorého spoločnosť Pannonian Advisory s. r. o. bola do obchodného registra zapísaná 12.5.2020, od 4.11.2020 bolo jej obchodné meno zmenené na Centurion Developments s. r. o., jej konateľom je od 4.11.2020 p. G.,
- výtlačok zo stránky na sociálnej sieti, na ktorej je uvedené, že k stránke „Centurion Developments“ má prístupové práva Branko Janko – Gulas (podľa navrhovateľa ide o osobu p. G., konateľa spoločnosti navrhovateľa ), tiež je tu uvedené že má prístup k firemnému účtu pod názvom „Centurion Developments“,
- nedatovaný výtlačok s údajmi o spoločnosti Centurion Developments s. r. o., podľa navrhovateľa ide o údaje z Finstatu, na ktorom sú zobrazené grafy tržieb a ziskov, podľa nich spoločnosti od roku 2020 stúpili tržby aj zisky z nuly na zisk vo výške 989 eur a tržby vo výške 65 700 eur.

Majiteľka v konaní predložila nasledovné dôkazy:

- výpis z obchodného registra spoločnosti OJSEM s. r. o., ktorá bola do registra zapísaná 4.10.2016, spoločníkom je od jej vzniku majiteľka, konateľom bol od vzniku spoločnosti až do 24.9.2020 p. Branislav G., od 24.9.2020 je konateľom majiteľka, *(poznámka úradu: z verejne dostupných informácií na www.orsr.sk vyplýva, že spoločnosť OJSEM s. r. o. bola zrušená od 27.8.2022, právny dôvod zrušenia: § 68b ods. 1 písm. c) Obchodného zákonníka)*
- platobný rozkaz od žalobcu Róberta S. pre spoločnosť OJSEM s. r. o. o zaplatenie čiastky 42 500 eur zo 14.7.2021; odpor spoločnosti OJSEM s. r. o. zo 16.8.2021 proti predmetnému platobnému rozkazu; upovedomenie Okresného súdu Banská Bystrica z 10.11.2021 o zastavení predmetného konania,
- výpis z registra obrazovej ochrannéj známky č. 248220 „Neutraworks“ s právom prednosti od 19.3.2018 majiteľa spoločnosti OJSEM s. r. o., ktorá bola do registra zapísaná 21.9.2018 pre služby „vývoj softvéru počítačových hier, vývoj softvéru videohier“ v triede 42, *(pozn. úradu: s účinnosťou voči tretím osobám od 30.6.2022 je majiteľom predmetnej ochrannéj známky spoločnosť EDUKATEZ. o. z., Mojmirovce),*
- výpis z registra obrazovej ochrannéj známky č. 254806 „Centurion Developments“ s právom prednosti od 16.11.2020 majiteľa spoločnosti navrhovateľa, ktorá bola do registra zapísaná 20.4.2021 pre služby „vývoj softvéru počítačových hier, vývoj softvéru videohier“ v triede 42,
- predžalobná výzva na zdržanie sa zasahovania do autorských práv spoločnosti OJSEM s. r. o. určená navrhovateľovi z 10.2.2022, ktorá sa týkala hry Secret War, konkrétne spoločnosť OJSEM s. r. o. uviedla, že na stránke navrhovateľa bolo zverejnené krátke video s obsahom videohry s názvom Secret War, ktorú spoločnosť navrhovateľa vyvíja, pričom podľa spoločnosti OJSEM s. r. o. obsah toho videa, ako aj obsah webového sídla navrhovateľa jednoznačne deklaruje, že ide o napodobeninu diela PC hry s tematikou druhej svetovej vojny vo vlastníctve spoločnosti OJSEM s. r. o.

Z predložených dôkazov vyplýva, že obchodné meno navrhovateľa je Centurion Developments s. r. o. a jeho konateľom je p. G., pričom tieto údaje boli do obchodného registra zapísané 4.11.2020, teda po podaní prihlášky napadnutej ochrannéj známky. Súčasne bolo zistené, že v roku 2017 bola pod pôvodným názvom „Neutraworks“ vytvorená stránka na sociálnej sieti a 28.10.2020 bol jej názov zmenený na „Centurion Developments“. Predložené dôkazy navrhovateľa poukazujú na to, že stránku spravuje p. G., t. j. konateľ navrhovateľa (pod menom Branko - Janko Gulaš). Majiteľka spochybnila, že stránku na sociálnej sieti vytvoril p. G. a že ju spravuje. Stránka totiž vznikla v roku 2017, keď spoločnosť navrhovateľa ešte neexistovala a jej názov bol „Neutraworks“. Označenie „Neutraworks“ je pritom predmetom zapísanej obrazovej ochrannéj známky s právom prednosti od 19.3.2018, jej prihlasovateľom a majiteľom bola spoločnosť OJSEM s. r. o. Podľa predložených dôkazov možno bez pochybností určiť, že predmetná stránka na sociálnej sieti bola vytvorená v roku 2017 p. G. Súčasne je zrejmé, že v tom čase spoločnosť navrhovateľa ešte neexistovala a p. G. bol v tom čase konateľom spoločnosti OJSEM s. r. o., ktorej spoločníčkou bola majiteľka. Tiež je nepochybné, že pôvodný názov stránky na sociálnej sieti bol „Neutraworks“, teda ide o slovo, ktoré je súčasťou ochrannéj známky, ktorá bola podaná v roku 2018 spoločnosťou OJSEM s. r. o. a bola zapísaná pre túto spoločnosť. Vznik predmetnej stránky na sociálnej sieti v roku 2017 teda nemožno pripísať navrhovateľovi, ktorý v tom čase ešte neexistoval, ale p. G., ktorý bol v tom čase konateľom

spoločnosti OJSEM s. r. o. Otázku spravovania predmetnej stránky na sociálnej sieti v predmetnom konaní nie je možné z predložených dôkazov jednoznačne určiť a v tomto prípade ani nevyhnutné riešiť, pretože bez ohľadu na to, kto má alebo mal prístup k jej spravovaniu, možno považovať za preukázané, že názov tejto stránky na sociálnej sieti bol 28.10.2020 zmenený na „Centurion Developments“ a s ohľadom na okolnosti tvrdené majiteľkou možno dospieť k záveru, že o zmene názvu mohla vedieť.

Z dôkazov ďalej vyplýva, že p. G., teda súčasný konateľ navrhovateľa, bol od 4.10.2016 do 24.9.2020 konateľom spoločnosti, ktorej jediným spoločníkom bola majiteľka napadnutej ochrannej známky. Z uvedeného je teda zrejmé, že p. G. a majiteľka sa navzájom v čase pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky poznali, a to napriek ich rozporným tvrdeniam o charaktere ich spolupráce. Navrhovateľ totiž tvrdil, že bol zamestnancom majiteľky, resp. že s ňou spolupracoval, pričom majiteľka uviedla, že o tom, že bola zamestnávateľkou p. G. nebol predložený dôkaz, pretože ide evidentne o klamstvo. Na základe výpisu z obchodného registra spoločnosti OJSEM s. r. o. možno jednoznačne usúdiť, že tieto osoby sa vzhľadom na spoločné niekoľkoročné pôsobenie v tej istej spoločnosti v pozíciách spoločníka a konateľa museli poznať. Podľa predloženého výpisu z obrazovej ochrannej známky „Centurion Developments“ navrhovateľa bolo zistené, že bola podaná až po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky a z výtlačku zo stránky Finstat s grafmi týkajúcimi sa zisku a tržieb spoločnosti Centurion Developments s. r. o. možno usúdiť, že spoločnosť navrhovateľa od roku 2020 podľa dosiahnutého zisku a tržieb vykonávala činnosť.

Možno zhrnúť, že slovné spojenie „Centurion Developments“ sa podľa dôkazov prvýkrát objavilo v zápisnici o valnom zhromaždení 6.10.2020, ako nové obchodné meno spoločnosti p. G. Išlo ale o neverejný akt, o ktorom sa tretie osoby, teda aj majiteľka, nemali možnosť dozvedieť, pretože obchodné meno Centurion Developments s. r. o. bolo do obchodného registra zapísané až 4.11.2020, teda po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky. Súčasne, ako už bolo uvedené, 28.10.2020, teda dva dni pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, bol zmenený názov stránky na sociálnej sieti na „Centurion Developments“.

Dobrá viera ako vnútorný psychický stav (subjektívne presvedčenie) nie je a ani sama osebe nemôže byť predmetom dokazovania a vyvodiť ju možno len na základe posúdenia okruhu objektívnych skutočností, ktoré uvedie a preukáže navrhovateľ. Absenciu dobrej viery možno charakterizovať ako nepoctivý úmysel na strane majiteľa. Dôkazné bremeno v súvislosti so skutočnosťami svedčiacimi o nedostatku dobrej viery leží na strane navrhovateľa.

Pre naplnenie uplatneného dôvodu musí v dôsledku prihlásenia označenia ako ochrannej známky existovať určitá nespravodlivá výhoda na strane majiteľa, resp. sa musí dôvodne predpokladať, že zápisom prihláseného označenia ako ochrannej známky by majiteľ takúto výhodu získal. Súčasne musí dôjsť k zásahu do práv navrhovateľa. Pojem „dotknutie na právach“ predstavuje akýkoľvek zásah do jeho práv, a to bez ohľadu na jeho intenzitu, frekvenciu, trvanie alebo prípadné negatívne následky v podobe ujmy. Vznik škody či inej ujmy nie je považovaný za nevyhnutnú podmienku, pretože podstatné je to, že podaním prihlášky ochrannej známky došlo k objektívne nežiaducemu následku v právnej sfére navrhovateľa. Neexistencia dobrej viery sa musí viazať na osobu majiteľa a jej preukázanie musí byť časovo viazané na podanie prihlášky napadnutej ochrannej známky, teda v tomto prípade na 30.10.2020.

Na zistenie, či majiteľ ku dňu podania prihlášky napadnutej ochrannej známky nekonal v dobrej viere je potrebné vykonať celkové posúdenie, v ktorom sa zohľadnia všetky relevantné skutočnosti daného prípadu vyplývajúce z tvrdení a dôkazov predložených účastníkmi konania. Medzi takéto skutočnosti patrí napr. povaha označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známk, stupeň všeobecnej známosti označenia v okamihu podania prihlášky na účely jeho zápisu ako ochrannej známky, vzťah majiteľa a užívateľa skoršieho označenia, ako aj skutočnosť, či osoba podávajúca prihlášku o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie vedela, alebo či v čase podania prihlášky ochrannej známky o tomto práve vedieť mohla a tiež to, či neexistuje dôvod, ktorý by konanie majiteľa ospravedlňoval. Za konanie v nie dobrej viere možno považovať napríklad aj situáciu, keď by podaním prihlášky ochrannej známky majiteľ bránil vstúpiť oprávnenej osobe na trh v určitej krajine, vyláčal by ju z tohto trhu (podanie tzv. blokačnej prihlášky ochrannej známky) a podobne, a na druhej strane by subjekt používajúci označenie prihlásené na zápis do registra ochranných známk utrpel nejakú ujmu, ktorá sa môže prejaviť naplno až v budúcnosti.

Za rozhodujúce skutočnosti pre zistenie, či majiteľ pri podaní prihlášky ochrannej známky konal v zlej viere, je nutné považovať jednak objektívnu známosť (vedomosť) určitej skutočnosti a jednak subjektívny úmysel (zámer). Obidve zložky podmieňujúce existenciu zlej viery majiteľa, t. j. vedomosť a úmysel, musia byť prítomné súčasne, a ak čo i len jedna z nich absentuje, nemožno hovoriť o podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere.

V tomto prípade možno podľa zistených okolností usúdiť, že majiteľka v čase podania prihlášky ochrannej známky mohla vedieť o použití označenia „Centurion Developments“ ako názvu stránky na sociálnej sieti, ktorý bol takto zmenený dva dni pred tým, ako bola podaná prihláška napadnutej ochrannej známky.

Zo zistených okolností však ďalej nevyplýva a nebolo preukázané, že majiteľka mala v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky vedomosť o tom, že navrhovateľ používa označenie „Centurion Developments“. Navrhovateľ nepreukázal, že by zmenením názvu na stránke na sociálnej sieti došlo k používaniu tohto označenia jeho spoločnosťou v obchodnom styku vo vzťahu ku konkrétnym tovarom a službám pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky. Jediné preukázané použitie slovného spojenia „Centurion Developments“ bolo ako názov stránky na sociálnej sieti, čo však nemožno považovať za používanie označenia v obchodnom styku vo vzťahu k tovarom a službám navrhovateľa. Aj napriek predloženým hospodárskym výsledkom navrhovateľa, podľa ktorých vykonával činnosť a dosiahol určitý zisk a obrat, uvedené nepreukazuje používanie označenia „Centurion Developments“ pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky vo vzťahu ku konkrétnym tovarom a službám. Súčasne možno uviesť, že majiteľka mohla mať vedomosť o použití toho slovného spojenia ako názvu stránky na sociálnej sieti, s prihliadnutím na to, že predmetná stránka vznikla v čase keď majiteľka s p. G. figurovali v rovnakej spoločnosti a jej pôvodný názov tvorilo označenie, ktoré si predmetná spoločnosť prihlásila ako ochrannú známku. V súvislosti s uvedeným nie je totiž možné vylúčiť, že predmetná stránka v tom čase slúžila na propagáciu služieb spoločnosti, v ktorej p. G. figuroval a majiteľka v nej bola spoločníkom. V konaní však nebolo preukázané, že majiteľka v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky mohla mať vedomosť o existencii navrhovateľa a o jeho obchodnom mene Centurion Developments s. r. o. Aj keď navrhovateľ tvrdil, že majiteľka poznala zmenu jeho obchodného mena a predpokladala úmysel navrhovateľa zapísať si obrazovú ochrannú známku do registra, tieto tvrdenia nijako nepreukázal. Nie je dôvod predpokladať a nebolo preukázané, že by majiteľka v čase podania prihlášky mohla vedieť o existencii spoločnosti navrhovateľa a už vôbec nemohla predpokladať jeho kroky v budúcnosti, ako napr. podanie ochrannej známky č. 254806 s neskorším dátumom podania ako má napadnutá ochranná známka.

Na základe vyhodnotenia predložených dôkazov jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach nemožno považovať za preukázané, že by úmysel majiteľky pri podaní prihlášky bol nepoctivý, zo žiadnych okolností nevyplýva, že by majiteľka vedela o právach navrhovateľa k označeniu „Centurion Developments“ a ani nebolo preukázané používanie tohto označenia navrhovateľom pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky v obchodnom styku. Nie je teda možné konštatovať, že majiteľka podala prihlášku s úmyslom ťažiť z rozlišovacej spôsobilosti tohto označenia majiteľkou na úkor navrhovateľa. Z predložených dôkazov síce vyplýva úmysel p. G. začať vykonávať činnosť v spoločnosti navrhovateľa s takýmto názvom, o ňom však majiteľka nemohla vedieť ani ho predpokladať a navrhovateľ to ani nepreukázal. V tomto prípade samotná možná vedomosť majiteľky o tom, že došlo k zmene názvu stránky na sociálnej sieti nemožno bez ďalšieho považovať za dostatočné na konštatovanie, že majiteľka konala pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky v zlej viere. Možno pritom zdôrazniť, že okolnosti vzniku alebo nápadu použiť toto označenie pre označovanie určitých tovarov a služieb navrhovateľom alebo majiteľkou nie je možné z predložených dôkazov oboch účastníkov zistiť. Neboli preukázané okolnosti, ktoré by nasvedčovali, že by majiteľka mala neskôr v úmysle brániť navrhovateľovi v používaní toho označenia, že jej zámerom je napádať činnosť navrhovateľa, ani situácie, ktoré by poukazovali na jej nečestné úmysly pri, resp. po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky a ani po jej zápise.

Navrhovateľ nepoctivý a zlý úmysel majiteľky odvodzoval aj od toho, že majiteľka nemá v úmysle používať napadnutú ochrannú známku, že ju nepoužíva a vyslovil aj pochybnosť, či má v úmysle vykonávať počítačové programovanie, tvorbu počítačového softvéru, vývoj softvéru počítačových hier a podobne, pričom práve pre takéto tovary a služby bola napadnutá ochranná známka zapísaná. Poukázanie na tieto okolnosti nie je dostačujúce na konštatovanie zlého úmyslu majiteľky pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky. Dôkazné bremeno v tomto prípade nesie navrhovateľ, ktorý mal preukázať objektívne skutočnosti, ktoré by

vedli k záveru, že prihláška napadnutej ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere, ale šlo o špekulatívne konanie s cieľom napr. získať finančnú kompenzáciu, či parazitovať na mene navrhovateľa alebo s iným nečestným úmyslom. Hoci jedným z faktorov poukazujúcich na nečestný úmysel majiteľa pri podaní prihlášky môže byť aj absencia zámeru používať ochrannú známku, v takomto prípade však musia byť známe okolnosti poukazujúce na to, že majiteľ konal v úmysle poškodiť záujmy tretích strán spôsobom, ktorý nie je v súlade s čestnými postupmi. V tomto prípade však fakt, že majiteľka vo svojej reakcii na návrh nepreukázala používanie napadnutej ochrannej známky, nemôže byť pripisovaný v jej neprospech, keďže jej povinnosť preukázať používanie napadnutej ochrannej známky v tomto konaní nevyplýva. Súčasne nebola zistená žiadna okolnosť poukazujúca na zámer majiteľky brániť v činnosti navrhovateľa, nebolo preukázané špekulatívne konanie majiteľky, ktoré by tomu nasvedčovalo.

Dôvody, od ktorých navrhovateľ odvodzoval zlú vieru majiteľky, nemožno považovať za dostatočné na to, aby bola zlá viera majiteľky konštatovaná. V tomto prípade totiž, aj keď zo zistených okolností vyplýva možná vedomosť majiteľky o existencii, resp. vzniku označenia „Centurion Developments“, na základe predložených dôkazov nie je možné považovať za preukázané, že navrhovateľ toto označenie používal pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky a nemožno považovať za preukázaný zlý úmysel majiteľky pri podaní prihlášky. Zistené okolnosti nemôžu postačovať na vyslovenie záveru o zlej viere majiteľky pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky.

Hoci navrhovateľ v návrhu uviedol, že s majiteľkou napadnutej ochrannej známky spoločne podnikali a mali medzi sebou obchodný vzťah, tento vzťah sa týkal činnosti spoločnosti OJSEM s. r. o, nijako nebol spojený s používaním označenia „Centurion Developments“. Žiaden dôkaz nepoukazoval na vzájomnú spoluprácu medzi navrhovateľom a majiteľkou napadnutej ochrannej známky v spojitosti s týmto označením. Naopak, toto slovné označenie sa pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky jedenkrát verejne objavilo na stránke na sociálnej sieti, avšak táto okolnosť samotná nie je dostatočná na to, aby bolo možné konštatovať, že majiteľka pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky konala v zlej viere. Ako už bolo konštatované, prostredníctvom uvedených dôkazov nebola preukázaná žiadna vnútorná nečestná pohnútka majiteľky pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky.

V závere možno skonštatovať, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a predloženými dôkazmi nepreukázal, že majiteľka pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky vedome konala v rozpore s uznávanými princípmi čestného a etického konania, s cieľom získať neoprávnenú výhodu alebo s cieľom spôsobiť navrhovateľovi nespravodlivú ujmu, ani z jeho argumentácie a predložených dôkazov nevyplývali skutočnosti svedčiacie o konaní majiteľky pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky v nie dobrej viere v zmysle ustanovenia § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach. Návrhu podanému v zmysle § 35 ods. 3 zákona o ochranných známkach v nadväznosti na predmetný námietkový dôvod nemožno vyhovieť.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Marek Samoš podpredseda  
úradu

#### **Doručiť:**

JUDr. Marek Ďuran, advokát, Štefánikova 34, 949 01 Nitra, Slovenská republika Kolenčíková  
Soňa, Diaľničná 4094/68, 949 01 Nitra 1, Slovenská republika