

Banská Bystrica 22. 2. 2023
POZ 1931-2021/Z-69-2023

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1931-2021 z 22.7.2021 prihlasovateľa spoločnosti KLEEN spol. s r.o., Šumavská 1, Bratislava-Ružinov, ktorého v konaní zastupuje Mgr. Peter Kružliak, advokát, Grösslingová 6, BRATISLAVA 1,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 12.8.2021 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Skúmané označenie „LIMONE“ je prihlásené pre tovary „*mydlá; leštiace a hladiace prípravky; prípravky na dosiahnutie vysokého lesku; prípravky na odstraňovanie škvŕn; detergenty (nie na použitie vo výrobnom procese a na lekárske použitie); prípravky na čistenie povrchov; prípravky na odstraňovanie vodného kameňa (pre domácnosť); odmasťovacie prípravky (nie na použitie vo výrobnom procese); čistiace prípravky; čistiace oleje; chemické čistiace prípravky na domáce použitie*“ v triede 3, „*chemické dezinfekčné prostriedky na WC; dezinfekčné prípravky; antibakteriálne mydlá; antibakteriálne tekuté mydlá; dezinfekčné mydlá*“ v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 12.8.2021 úrad prihlasovateľovi oznámil, že výlučne slovné označenie „LIMONE“ je tvorené jedným všeobecným slovným prvkom, ktorý v nemeckom jazyku znamená „*zelený citrón*“. Z toho vyplýva, že označenie „LIMONE“ len jednoducho opisuje charakter (iné vlastnosti) tovarov prihlásených v triedach 3 a 5.

Preto je označenie „LIMONE“ vo vzťahu k prihláseným tovarom označením opisným v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, ktoré ako celok poskytuje relevantným užívateľom predmetných tovarov, ktorými sú v tomto prípade bežní občania SR, riadne informovaní a primerane pozorní a obozretní, len jednoduchú informáciu o tom, že prihlásené tovary sa vyznačujú typickou aromatickou vlastnosťou, a síce vôňou zeleného citrónu, resp. len citrónu.

Úrad k tomu ešte doplnil, že ide o výlučne slovné označenie, ktoré bez akýchkoľvek ďalších dištinktívnych prvkov nie je spôsobilé rozlíšiť tovary prihlasovateľa od rovnakých tovarov iných osôb či subjektov. Zapísaním prihláseného označenia do registra ochranných známkov by bolo upreté právo iným subjektom s rovnakým alebo podobným zameraním používať toto všeobecné slovné označenie. Z týchto skutočností vyplýva absencia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k predmetným tovarom v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

V závere prieskumu úrad ešte uviedol, rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. Keďže skúmané označenie túto funkciu neplní, úrad uzavrel svoj prieskum konštatovaním, že ho nie je možné zapísať do registra ochranných známkov.

Prihlasovateľ odpovedal na vyššie uvedený prieskum úradu listom z 21.2.2022, pričom zaujal nesúhlasné stanovisko s jeho výsledkom.

V prvej časti svojich argumentácií sa snažil spochybníť úradom vyvodený význam slova „LIMONE“, keď účelovo poukázal na alternatívne internetové nástroje možného prekladu tohto výrazu (neberúc do úvahy štandardné slovníky), akými sú „Google Translate“ (ktorý je v slovenskom prostredí známy ako „GooglePrekladač“), a tiež internetový nástroj s podobnou funkciou pod názvom „DeepL“. Nadväzne prihlasovateľ dodal, že tieto prekladače „so slovom „LIMONE““ spájajú ako prvý význam v nemeckom jazyku vápenec a nie zelený citrón alebo limetku“.

Ako ďalší argument prihlasovateľ uviedol, že relevantní užívatelia predmetných tovarov, ktorými sú v tomto prípade bežní občania SR, riadne informovaní a primerane pozorní a obozretní, nemajú takú spontánnu znalosť nemeckého jazyka, že by bezprostredne identifikovali predmetné označenie ako „zelený citrón“ a spojili si ho tak s vyjadrením arómy pre prihlásené tovary. K tomu dodal, že predmetné označenie nemá povahu bežných nemeckých výrazov „Zitrone“ alebo „Zitrusfrucht“, kedy by vzhľadom na podobnosť so slovenským slovom citrón, resp. citrus, bolo možné do istej miery s úradom súhlasiť.

Na margo vyššie spomenutých prekladačov prihlasovateľ ešte uviedol, že moderné prekladače (Google Translate, DeepL) vychádzajú z rozsiahlych databáz skutočného používania slov v príslušnom jazyku, na ktoré aplikujú metódy strojového učenia a umelej inteligencie, pričom výrazu „LIMONE“ prisúdili aj v samotnom nemeckom jazyku preklad zvolený úradom ako druhotný, resp. zriedkavý. Z toho prihlasovateľ následne vyvodil, že pre znalosť toho pojmu, tvoriaceho predmetné označenie, by tak relevantná užívateľská verejnosť na území Slovenskej republiky logicky musela ovládať nemecký jazyk takmer ako materinský, čo je podľa názoru prihlasovateľa vylúčené.

Prvú časť svojich argumentácií prihlasovateľ uzavrel tým, že spojenie medzi prihláseným označením a základnou charakteristikou resp. vlastnosťami predmetných tovarov nie je do takej miery priame, aby ho priemerný spotrebiteľ-užívateľ bol schopný vyhodnotiť bezprostredne, bez dlhšej alebo detailnejšej úvahy, či hlbšej reflexie. K tomu doplnil, že prihlásené označenie sa pre relevantného spotrebiteľa-užívateľa na území Slovenskej republiky, hovoriaceho slovenským jazykom, vyznačuje istou prekvapivosťou a netypickým charakterom, čím je podľa názoru prihlasovateľa vylúčené, aby boli splnené podmienky opisného označenia, či údaju vyjadrujúceho výlučne vlastnosť alebo charakteristiku daných tovarov. Preto prihlasovateľ má za to, že prihlásené označenie je spôsobilé odlíšiť tovary prihlasovateľa od rovnakých tovarov iných osôb či subjektov a plniť tak funkciu ochrannej známky, na základe čoho má vlastnú vnútornú rozlišovaciu spôsobilosť v takej miere, aby mohlo byť zapísané ako ochranná známka.

Úrad, reagujúc na vyššie uvedené argumentácie prihlasovateľa, v prvom rade uvádza, že sa nestotožňuje s jeho názorom v tom, že by slovenské ekvivalenty v znení „zelený citrón“, prípadne „limetka“ nemeckého výrazu „LIMONE“ mali figurovať, popri ďalšom jeho význame v znení „vápenec“, iba ako druhotné (zriedkavé) slovenské ekvivalenty, na základe čoho by vraj priemerný slovenský spotrebiteľ-užívateľ musel ovládať nemecký jazyk takmer na úrovni svojho materinského jazyka. Úrad má za to, že poukázanie prihlasovateľa na vyššie spomenuté „moderné“ prekladače je čisto

účelové, pričom prihlasovateľ ako keby zámerne opomenul použitie štandardných, regulárnych nemeckých slovníkov na to, aby objektívne zhodnotil reálny význam nemeckého pojmu v znení „LIMONE“.

Nadväzne k vyššie uvedenému úrad poukazuje na viacero príkladov uznávaných a zaužívaných nemeckých slovníkov, ktoré nijako nedávajú do úzadia úradom vyvolané ekvivalenty nemeckého výrazu „LIMONE“. Napr. dlhodobý zaužívaný slovník LINGEA <https://slovniky.lingea.sk/nemecko-slovensky/limone> po zadaní pojmu „LIMONE“ uvádza iba dva slovenské ekvivalenty, a síce jednoznačne „limeta“, ale tiež aj „(zried.) citrón“. Význam v znení „vápenec“ (ktorý sa prihlasovateľ snaží úradu podsunúť ako kľúčový význam nemeckého slova „LIMONE“) tento slovník ani neuvádza.

Ako ďalší príklad je možné uviesť rovnako uznávaný a zaužívaný nemecký slovník PC Translator V2010.21 z r. 2009, ktorý po zadaní výrazu „LIMONE“ dáva iba jediný slovenský ekvivalent v znení „zelený citrón“. Len pre úplnosť úrad poznamenáva, že po opačnom zadaní, a síce slovenského pojmu „vápenec“ do toho istého slovníka, sú poskytnuté nemecké ekvivalenty v znení „Kalkstein“, „Kalkspat“, „Kalzit“ a „Kalkgestein“, pričom k tomuto slovenskému výrazu vôbec nie je uvedený ekvivalent v znení „Limon“. To isté platí aj o prvom príklade uvedenom slovníku. Príkladom takýchto slovníkov je možné uviesť ešte viacero, avšak úrad uvádza ešte jeden známy, verejnou časťou používaný nemecký slovník s názvom „webSlovník“ portálu „zoznam.sk“ <https://webslovník.zoznam.sk/nemecko-slovensky/?s=limone>, kde je k nemeckému slovu „LIMONE“ opäť uvedený iba jeden ekvivalent v znení „zelený citrón“.

Na dôvažok, ak už prihlasovateľ poukázal výlučne len na spomínané moderné prekladače „Google Translate“ a „DeepL“, na základe ktorých sa snaží spochybniť pravý význam nemeckého slova „LIMONE“, úrad zadal tento výraz do daných prekladačov s tým, že odpovedajúcim slovenským ekvivalentom ani nebol výraz v znení „vápenec“, ale „vápno“, ale zároveň boli poskytnuté aj alternatívne výrazy v znení „limetka“ či „citrón“. Nehovoriac o tom, že v kontextovom vyjadrení, resp. v zadaní celej nemeckej vety, napr. „Ich gebe die Limone in meinen Tee.“, obidva inteligentné prekladače si prioritne v slovenskom vetnom ekvivalente automaticky vybrali pojem „limetka“ („Do čaju som si dal limetku.“). To znamená, že z vyššie uvedeného je zrejmé, že poukázanie prihlasovateľa na dotknuté jazykové prekladače je pre účel prekonania úradom vytýkaných zápisných prekážok prihláseného označenia irelevantné.

Pokiaľ ide o ďalší argument zo strany prihlasovateľa, a síce ohľadom jazykovej úrovne relevantných užívateľov-spotrebiteľov na území Slovenskej republiky, keď tvrdí, že nemajú takú spontánnu znalosť nemeckého jazyka, že by bezprostredne identifikovali predmetné označenie ako „zelený citrón“ a spojili si ho tak s vyjadrením arómy pre prihlásené tovary, v tomto ohľade je potrebné uviesť, že relevantná časť slovenskej verejnosti je v súčasnosti už do takej miery vzdelaná v oblasti najvýznamnejších svetových jazykov, akými sú angličtina, nemčina, francúzština a do istej miery aj španielčina a taliančina, že s významového hľadiska je schopná rozpoznať bežný nemecký výraz „LIMONE“ s významom „limetka“ či „citrón“, obzvlášť ak podobný tvar slova pre rovnaký význam sa vyskytuje aj v ostatných spomínaných jazykoch (angličtina – lemon, francúzština – limon, španielčina – limón, taliančina – limone, dokonca aj ruština – лимон, resp. limon). Čiže aj z tohto pohľadu je argumentácia prihlasovateľa ohľadom prekonania úradom vytýkaných zápisných prekážok prihláseného označenia irelevantná.

Úrad k tomu ešte dodáva, že ak prihlasovateľ poukázal aj na úplne odlišný význam synonymického nemeckého slova „LIMONE“ (vápenec či vápno), je potrebné uviesť, že slovné označenie je opisné, ak aspoň jeden z jeho prípadných významov označuje povahu dotknutých tovarov alebo služieb (rozsudok Súdneho dvora z 23. októbra 2003, ÚHVT/Wrigley, C-191/01 P, Zb. s. I-12447, bod 32 a rozsudok Súdneho dvora z 22. júna 2005, Metso Paper Automation/ÚHVT (PAPERLAB), T-19/04, Zb. s. II-2383, bod 34). Z uvedeného je zrejmé, že slovné označenie „LIMONE“ je opisné vo vzťahu k nárokovaným tovarom, čo vyplýva zo skutočnosti, že minimálne na základe jedného z významov prihláseného označenia môže relevantná spotrebiteľská verejnosť očakávať pod takýmto označením výrobky, ktoré sa vyznačujú typickou aromatickou vlastnosťou, a síce vôňou zeleného citrónu, resp. len citrónu. Z hľadiska konštatovania zápisnej výluky je postačujúce, keď označenie „LIMONE“ poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti aspoň jeden logický význam opisujúci charakter, resp. vlastnosti tovarov, ktoré dané označenie má označovať.

Preto je irelevantná aj záverečná časť prihlasovateľových argumentácií v rámci ich prvej časti, v ktorej konštatuje, že spojenie medzi prihláseným označením a základnou charakteristikou resp. vlastnosťami predmetných tovarov nie je do takej miery priame, aby ho priemerný spotrebiteľ-užívateľ bol schopný vyhodnotiť bezprostredne, bez dlhšej

alebo detailnejšej úvahy, či hlbšej reflexie. Neplatí tak ani jeho tvrdenie, že prihlásené označenie sa pre relevantného spotrebiteľa-užívateľa na území Slovenskej republiky, hovoriaceho slovenským jazykom, vyznačuje istou prekvapivosťou a netypickým charakterom. Z toho dôvodu predmetné označenie nemá vlastnú vnútornú rozlišovaciu spôsobilosť pre jeho možný zápis do registra ochranných známk, ako to v prvej časti uzavrel prihlasovateľ.

Na základe analýzy prvej časti argumentácií zo strany prihlasovateľa, úrad má za to, že prihlasovateľ ani v jednom z vyššie uvedených argumentov neodôvodnil zápisnú spôsobilosť prihláseného označenia, resp. nevyvrátil jeho úradom vytýkané zápisné prekážky vo vzťahu k dotknutým tovarom.

Prihlasovateľ v druhej časti svojich argumentácií v liste z 21.2.2022 uviedol, že v nadväznosti na § 5 ods. 2 citovaného zákona predkladá úradu dôkazy o tom, že prihlasované označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť. V súvislosti s tým poznamenal, že začal s predajom predmetných tovarov pod prihlasovaným označením ešte v decembri roku 2019, pričom k tomu predložil preukazné materiály v podobe štyroch faktúr, ktoré dokumentujú predaj jedného druhu výrobku pod názvom „LIMONE Kleen 5l“ jedinému obchodnému partnerovi, ktorého prihlasovateľ deklaruje ako najvýznamnejšieho obchodného partnera, a to spoločnosť „CWS-boco Slovensko s.r.o.“, ktorá uvedený výrobok údajne predáva ďalej aj bežným spotrebiteľom prostredníctvom vlastného e-shopu. Okrem uvedených faktúr, prihlasovateľ priložil ešte tri dokumenty, a to

- ponuku s textom a zobrazením spomínaného výrobku s označením „LIMONE“, špecifikovaného ako „čistič všetkých typov podláh“ zo stránky www.kleen.sk

- potvrdenie o registrácii domény od 12.07.2018

- potvrdenie o existencii stránky k 10.04.2022 podľa archívu internetových stránok Wayback Machine web.archive.org

Prihlasovateľ tak druhú časť svojich argumentácií uzavrel tým, že na základe predložených dokumentov zdokladoval používanie predmetného označenia v obchodnom styku pred podaním prihlášky ochrannej známky, pričom má za to, že prihlásené označenie tak vo vzťahu k predmetným tovarom nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť.

Úrad, reagujúc na vyššie uvedenú druhú časť argumentácií zo strany prihlasovateľa, vrátane priložených dôkazov, ktoré náležite preskúmal, uvádza, že rozlišovaciu spôsobilosť výlučne slovného označenia, ktoré je vo vzťahu k predmetným tovarom a službám opisné, je možné preukázať dokladmi spĺňajúcimi ustanovenie § 5 ods. 2 zákona č.506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nasledovnom znení:

„Označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené“.

Európsky súdny dvor zároveň spresňuje spôsob posúdenia nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označení pre zápis do registra ochranných známk stanovením kritérií pre doklady preukazujúce rozlišovaciu spôsobilosť vyplývajúcu z jeho rozhodnutí ECJ 108/97 a 109/97. Jedná sa o posúdenie stavu pred podaním predmetnej prihlášky na území štátu, v ktorom bola prihláška podaná. Ide o nasledovné kritériá:

- používanie označenia vo vzťahu k relevantnej časti verejnosti
- percentuálny podiel na trhu
- intenzita používania označenia
- časová dĺžka používania označenia
- množstvo vynaložených investícií na reklamu
- v každom jednotlivom prípade je posúdenie rozlišovacej spôsobilosti individuálne

Z vyššie uvedených kritérií vyplýva, že na preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia pred podaním prihlášky ochrannej známky na území Slovenskej republiky je potrebné zo strany prihlasovateľa predložiť faktúry či dodacie listy, ktoré okrem datovania dodávok predmetných tovarov (pred podaním prihlášky) poskytujú aj údaje o zemepisných miestach do ktorých smerujú predmetné tovary, tiež údaje o šírke daného sortimentu (tzn. do akej miery sortiment korešponduje s prihlásenými tovarmi), či o množstve jednotlivých druhov tovarov. Okrem faktúr a dodacích listov na daný účel slúžia aj rôzne letáky, ponukové listy, katalógy a pod., v ktorých je uvedené obchodné meno prihlasovateľa ako aj samotné prihlásené výlučne slovné označenie „LIMONE“, pričom toto výlučne slovné označenie by malo byť uvedené na zobrazených výrobkoch v daných letákoch či katalógoch. Vymenované preukazné materiály môžu byť tiež doplnené výkazom množstva vynaložených investícií na reklamu pre dotknuté tovary.

Vychádzajúc z vyššie uvedených predpokladov úrad vyhodnotil prihlasovateľom priložené doklady nasledovne:

faktúra č. 190100075

Ide o doklad, ktorý je datovaný pred podaním predmetnej prihlášky ochrannej známky (25.11.2019), dokumentujúci dodanie jediného druhu výrobku pod názvom „LIMONE“, ktorého účel je uvedený ako „čistič všetkých typov podláh“, a to jedinému už vyššie spomenutému dodávateľovi spoločnosti „CWS-boco Slovensko s.r.o.“ sídliacej v Bratislave. Z tohto dokladu však nie je jasné, aká časť územia Slovenskej republiky bola pokrytá dodávkami daného výrobku, vrátane percentuálneho podielu na trhu, keďže prihlasovateľ nezdokumentoval následnú distribúciu uvedeného tovaru do ďalších oblastí Slovenska dotknutou spoločnosťou, resp. prihlasovateľovým odberateľom „CWS-boco Slovensko s.r.o.“. To znamená, že neboli naplnené vyššie uvedené kritériá pre preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti predmetného označenia, a to hlavne z titulu používania označenia vo vzťahu k relevantnej časti verejnosti na celom území Slovenskej republiky. Prihlasovateľ preto týmto dokladom nevyvrátil úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

faktúra č. 200100115

Podobne ako v prípade predošlej faktúry ide o doklad, ktorý je datovaný pred podaním predmetnej prihlášky ochrannej známky (26.11.2020), opäť dokumentujúci dodanie jediného druhu výrobku pod názvom „LIMONE“, ktorého účel je uvedený ako „čistič všetkých typov podláh“, a to tomu istému jedinému už vyššie spomenutému dodávateľovi spoločnosti „CWS-boco Slovensko s.r.o.“ sídliacej v Bratislave. Z tohto dokladu tak rovnako nie je jasné, aká časť územia Slovenskej republiky bola pokrytá dodávkami daného výrobku, vrátane percentuálneho podielu na trhu, keďže prihlasovateľ nezdokumentoval následnú distribúciu uvedeného tovaru do ďalších oblastí Slovenska dotknutou spoločnosťou, resp. prihlasovateľovým odberateľom „CWS-boco Slovensko s.r.o.“. To znamená, že ani v prípade tejto faktúry neboli naplnené vyššie uvedené kritériá pre preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti predmetného označenia, a to hlavne z titulu používania označenia vo vzťahu k relevantnej časti verejnosti na celom území Slovenskej republiky. Prihlasovateľ preto ani týmto dokladom nevyvrátil úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

ostatné dve faktúry č. 210100066 a č. 210100069

Obidve faktúry boli vystavené až po dátume podania predmetnej prihlášky ochrannej známky. Prvá faktúra bola vyhotovená 10.9.2021 a druhá 17.9.2021 (tieto dátumy sú zároveň aj dátumami dodania tovaru), pričom predmetná prihláška ochrannej známky bola podaná 22.7.2021. Z toho vyplýva, že nebola splnená zásadná podmienka pre preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia. Prihlasovateľ preto ani týmito dokladmi nevyvrátil úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

Pokiaľ ide o ďalší doklad, predstavujúci ponuku s textom a zobrazením spomínaného výrobku (čističa všetkých typov podláh) s označením „LIMONE“ zo stránky www.kleen.sk, pričom posledné dva doložené dokumenty (potvrdenie o registrácii domény od 12.07.2018, ako aj potvrdenie o existencii stránky k 10.04.2022 podľa archívu internetových stránok Wayback Machine web.archive.org) iba dokladujú vznik a existenciu spomenutej webovej stránky, je potrebné

uviesť, že berúc do úvahy vyššie uvedené kritéria, je zrejmé, že nie je postačujúce iba poukázanie na webovú stránku prihlasovateľa uvádzajúcu danú ponuku, pretože samotnú webovú stránku (bez už vyššie vyšpecifikovaných druhov dokladov) nie je možné považovať za relevantnú preukaznú skutočnosť, ktorá by mohla hodnoverne preukázať naplnenie vyššie uvedených podmienok pre nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti predmetného označenia. Na dôvažok, prihlasovateľ ani neposkytol štatistické vyhodnotenie návštevnosti danej internetovej stránky počas obdobia pred podaním predmetnej prihlášky ochrannej známky. Úrad má tak za to, že prihlasovateľ ani zvyšnými dokladmi nevyvrátil úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia. Z toho následne vyplýva, že aj na základe analýzy druhej časti argumentácií zo strany prihlasovateľa, uvedených v liste z 21.2.2022, ktoré zároveň podložil daným dokumentmi, úrad má za to, že prihlasovateľ ani v jednom z vyššie uvedených argumentov neodôvodnil zápisnú spôsobilosť prihláseného označenia, resp. nevyvrátil jeho úradom vytýkané zápisné prekážky vo vzťahu k predmetným tovarom.

Zo všetkých vyššie uvedených skutočností vyplýva, že prihlasované výlučne slovné označenie „LIMONE“ nie je možné v zmysle § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona zapísať do registra ochranných známk, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka odboru

Doručiť:

Mgr. Peter Kružliak, advokát, Grösslingová 6 - 8, 811 09 BRATISLAVA 1, Slovenská republika

Doručenka

Odosielateľ a príjmateľ

Odosielateľ

ico://sk/30810787

Príjmateľ

ico://sk/42179483_20069

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

10.03.2023 00:04

Doručovaná správa

Identifikátor správy

3b87f9ea-369d-4c7b-aa36-30bc312dfdb9

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ

<http://www.w3.org/2001/04/xmlenc#sha512>

Hodnota

izkLc6GAJ67eTnXslc6BVgZEXxCtA92MCihhw41c
yppZZwAhpOUpMM9OpHpn3Y8MVysSzw==

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

17b54bfc-a4e7-4fce-adda-caf86a2a39e8