



Banská Bystrica 16. 2. 2023
POZ 571-2022/Z-66-2023

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 571-2022 z 15.3.2022 prihlasovateľky Ing. Beáty Janočkovej, Blažice 112, Slovenská republika,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), d) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 18.7.2022 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- d) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré sa stali obvyklými v bežnom jazyku alebo v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach.

Predmetné slovné označenie „**vymazaný rodič, vymazaní rodičia, iniciatíva za vymazaných rodičov**“ je prihlásené pre tovary v triedach 9 a 16 a pre služby v triedach 35, 38, 41, 44 a 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 18.7.2022 úrad prihlasovateľke oznámil, že výlučne slovné označenie „vymazaný rodič, vymazaní rodičia, iniciatíva za vymazaných rodičov“ je tvorené viacerými všeobecnými slovnými prvkami, keď vzhľadom na uvedenie opakovane rovnakých významov s uplatnením jednotného aj množného čísla je možné vykonať ich významovú analýzu zredukovaním do štyroch základných výrazov a síce: „vymazaný“, „rodič“, predložka „za“ a pojem „iniciatíva“.

Prvý slovný prvok „vymazaný“ znamená „1. natrieť vnútornú plochu niečoho, vytrieť: vymazať pec šamotom, 2. admin. uskutočniť výmaz: vymazať pozemkovoknižný zápis, 3. zotrieť (význ. 1, 2), zmazať: vymazať záznam z pásky“. Druhý slovný prvok „rodič“ znamená „1. otec alebo matka: som tvoj rodič, 2. iba mn. otec a matka: mať dobrých rodičov, vlastní rodičia; starí rodičia starý otec a stará matka“. Tretí slovný prvok „za“ predstavuje predložku, ktorá okrem iného znamená (vychádzajúc z väzby s pojmom „iniciatíva“) „prospech, účel: vybavil to za deti, bojovať za zvýšenie miezd, angažovať sa za dobrú vec“. Štvrtý slovný prvok „iniciatíva“ znamená „1. začiatočný podnet na činnosť: urobiť z vlastnej iniciatívy, vyjsť s iniciatívou, 2. podnikavosť, činorodosť: tvorivá, pracovná iniciatíva, 3. obyč. mn. iniciatívy skupina ľudí

usilujúca sa presadiť v spoločnosti isté názory: ekologické, občianske iniciatívy“ (na margo všetkých vyššie analyzovaných výrazov vid' zdroj: Krátky slovník slovenského jazyka SLEX99).

Okrem vyššie uvedenej významovej analýzy slovných prvkov prihláseného označenia ako celku, úrad preskúmal aj internetovú databázu, keď zistil, že slovné spojenie „vymazaný rodič“ či „vymazaní rodičia“ sa obvykle používajú v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach, keď ako príklad je možné uviesť blog DENNÍKA N z 24.2.2020, kde ide o príspevok Richarda Sulíka s názvom „Nádej pre vymazaných rodičov a ich deti“

<https://dennikn.sk/blog/1769507/nadej-pre-vymazanych-rodicov-a-ich-deti/>, ktorého vyňatá časť hovorí: „*Deti sú dar. Sú to najcennejšie a najkrehkejšie, čo nám život dokáže dať a my rodičia sme ochotní spraviť pre ne čokoľvek. Bohužiaľ, mnoho rodičov si túto krehkosť neuvedomuje a používajú deti ako rukojemníkov. Nerešpektujú súdy a po rozchode s partnerom robia všetko preto, aby nemuseli dieťa druhému rodičovi ani len ukázať. A ten, ani nevie ako, zrazu príde o kontakt s vlastným dieťaťom, častokrát na niekoľko rokov, či dokonca natrvalo. Takýchto rodičov sú tisíce, volajú sa VYMAZANÍ RODIČIA a ich príbehy sú hodné dlhej smutnej knihy“.*

Ako ďalší príklad úrad uviedol vyňatú časť článku Jozefa Tinku zo 6.1.2021 s názvom „AKO ZMAZAŤ VYMAZANIE RODIČA“ uvedeného na štátnej webovej stránke s názvom „Rada pre práva dieťaťa Slovenská republika“ <http://www.prava-deti.sk/clanky/rady-otazky-a-odpovede/ako-zmazat-vymazanie-rodica/>, kde sa uvádza: „*Svoj príbeh pripomínam z jediného dôvodu – nikto mi nemôže povedať, že neviem, čo taký vymazaný rodič prežíva. Veľmi dobre viem. A práve preto mám akúsi nepísanú povinnosť postaviť sa a povedať všetkým tým, ktorých dusí syndróm zavrnutia, že vakcína proti vymazaniu existuje. Že existuje cesta, ako vyliečiť bolesť a znovu objasniť svoje dieťa. Dôkazom je moja osobná skúsenosť, i skúsenosť z pomáhania iným“.*

Podobných príkladov by bolo možné uviesť viacero.

Vychádzajúc z vyššie uvedenej analýzy úrad jednoznačne vyvodil, že v prípade pojmov „vymazaný rodič“ resp. „vymazaní rodičia“ ide o výlučne slovné označenie, ktoré vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám nemá rozlišovaciu spôsobilosť, pretože je tvorené výlučne údajom, ktorý sa stal obvyklým v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach v zmysle § 5 ods. 1 písm. d) citovaného zákona. Pokiaľ ide o predradené slovné prvky k slovnému spojeniu „... vymazaných rodičov“ v znení „iniciatíva za ...“, je potrebné dodať, že taktiež ide o opisné a nedíštinkatívne slovné spojenie, keď iniciatívu za práva vymazaných rodičov môžu vyvíjať rôzne subjekty, a nielen samotná prihlasovateľka.

Preto úrad skonštatoval, že predmetné výlučne slovné označenie ako celok bez ďalších dištinkatívnych grafických alebo dištinkatívnych slovných prvkov nemá vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona. Vzhľadom na všeobecnosť a neoriginálnosť označenia ako celku je zrejmé, že z pohľadu relevantných spotrebiteľov či užívateľov, ktorými sú v tomto prípade bežní občania SR, ale hlavne v danej problematike zainteresovaní rodičia, riadne informovaní a primerane pozorní a obozretní, nie je možné rozlíšiť tovary a služby prihlasovateľky od rovnakých tovarov a služieb iných osôb či subjektov, tzn. nie je možné určiť ich obchodný pôvod.

V závere prieskumu úrad ešte uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok existencie označenia ako ochrannej známky, vyplývajúcou z funkcie ochrannej známky samotnej. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb jednej osoby od tovarov alebo služieb iných osôb. Keďže skúmané označenie túto funkciu neplní, úrad uzavrel svoj prieskum konštatovaním, že ho nie je možné zapísať do registra ochranných známok.

Prihlasovateľka zareagovala na vyššie uvedený prieskum svojou odpoveďou uvedenou v liste doručenom úradu dňa 29.8.2022, ktorú doplnila ďalším listom dňa 27.10.2022. V danej odpovedi zaujala nesúhlasné stanovisko s výsledkom daného prieskumu.

V prvej časti svojich argumentácií uviedla, že zostava pojmov „Iniciatíva za vymazaných rodičov, vymazaný rodič, vymazaná matka, vymazaný otec“ má rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona

(prihlasovateľka sa týmto odklonila od presného znenia prihláseného označenia – pozn. úradu), pretože ide len o okruh ľudí, rodičov, ktorí aj napriek právoplatným súdnym rozhodnutiam, na základe ktorých majú určené právo styku so svojimi deťmi, svoje deti nevidia celé mesiace a roky, čo znamená, že im nie je umožnený žiaden kontakt so svojimi deťmi. Prihlasovateľka k tomu dodala, že ide o novodobý fenomén, kedy sa kvôli korupcii, konexiám a kvôli nevyožiteľnosti práva obchoduje s rozsudkami ohľadom detí v prospech len jedného rodiča. Prihlasovateľka deklaruje, že to je aj jej prípad.

Prihlasovateľka ďalej uviedla, že vyššie uvedenú problematiku medializuje, pričom k jej iniciatíve sa pridalo veľké množstvo ľudí, vrátane rodičov, ktorí sa sporia o deti, pričom mnohí z nich sa domnievajú, resp. sa tiež titulujú pojmom „vymazaný rodič“. Prihlasovateľka následne vysvetľuje, že takýto prívlastok rodiča je neopodstatnený v tých prípadoch, keď sú mu umožňované styky so svojimi deťmi, aj keď nie pravidelne v zmysle súdnych rozhodnutí, ale majú aspoň fyzický resp. telefonický vzájomný kontakt. Podľa vyjadrenia prihlasovateľky bola táto poručená téma doteraz tabuizovaná a médiá odmietali o nej informovať. Preto vraj široká verejnosť nemala potuchy čo sa deje za zatvorenými dverami poručených súdov. Po medializácii zo strany prihlasovateľky to údajne dospelo do takého štádia, že veľa ľudí začalo zneužívať pojem „vymazaný rodič“, resp. si „budujú biznis“ na tomto slovnom spojení, pričom tento pojem mediálne zneužívajú na vlastnú propagandu, ako už úradom vyššie spomínaný Richard Sulík zo strany SAS, v rámci predvolebnej kampane. Ako ďalší príklad uviedla organizáciu pod názvom „Rada pre práva detí“, ktorá doteraz používala pojem „Syndróm zavrhnutého rodiča“, ale odkedy je prihlasovateľka mediálne známa a jej prípad vrátane jej iniciatívy má v súčasnosti 13 622 sledovateľov, aj zo strany tejto organizácie je daný pojem podľa prihlasovateľky zneužívaný k oslovovaniu vymazaných rodičov, a to ohľadom ponuky pomoci v súdnych sporoch.

Vyššie uvedené argumentácie prihlasovateľka podporila nasledovnými dôkazmi, vrátane ich okomentovania:

Skopírovaná SMS komunikácia prihlasovateľky s Michalom Hargašom (otcom, ktorý sa sporil o dcéru) o stretnutí s Richardom Sulíkom, ktorému Michal Hargaš spomenul vyššie spomínanú problematiku v rámci predvolebnej kampane, pričom Richard Sulík to podľa prihlasovateľky úmyselne použil na svoje tzv. PR (public relation – vzťahy s verejnosťou) pred voľbami, keďže deti sú citlivá téma a pre politikov osočná v príslube zmien po voľbách. K tomu prihlasovateľka dodala, že Richard Sulík napísal iba jeden blog, pod názvom „Nádej pre vymazaných rodičov a ich deti“, ktorý úrad ako príklad uviedol vo svojej správe o výsledku vecného prieskumu, a kde Richard Sulík uvádza, resp. sľubuje zmenu po voľbách. Podľa tvrdenia prihlasovateľky, Richard Sulík po uvedení tohto blogu už ďalej nevyvíjal žiadnu aktivitu v rámci spomínanej problematiky, ani nikde nespomenul pojem „vymazaný rodič“, bola to vraj iba jednorazová akcia.

Skopírovaná SMS komunikácia prihlasovateľky so zástupcom vyššie spomenutej „Rady pre práva dieťaťa“, p. Tinkom (ďalej len RPPD), ktorého v rámci tejto komunikácie žiada, aby sa prestal „priživovať a zneužívať pojem vymazaný rodič“. Prihlasovateľka v rámci tohto dôkazu tvrdí, že na webovej stránke RPPD do roku 2019, odkedy vznikla jej Iniciatíva neexistuje ani jeden pojem v znení „vymazaný rodič“, pričom RPPD 10 rokov používala pojem v znení „Syndróm zavrhnutého rodiča“.

Článok pod názvom „Spory po rozvoze: Rodičia dokážu zmanipulovať sudcu i úrady. Niektorí dokonca podplácajú“ z 22.10.2019 na internetovom portáli televízie Markíza <https://tvnoviny.sk/publicistika/clanok/106681-spory-po-rozvoze-rodicia-dokazu-zmanipulovat-sudcu-i-urady-niektori-dokonca-podplacaju>, v ktorom si RPPD podľa názoru prihlasovateľky robila na jej úkor PR, a to po údajnom predchádzajúcom prihlasovateľkinom článku uvedenom na portáli tej istej televízie (Markíza), na základe ktorého RPPD kontaktovala túto televíziu za účelom rozhovoru

Dokument týkajúci ústavnej sťažnosti prihlasovateľky pod názvom: *Nález Ústavného súdu SR I. ÚS 114/2021-75*, pričom účel tohto dôkazového materiálu prihlasovateľka okomentovala nasledovne: *„pre lepšie pochopenie čo to je pojem vymazaný rodič a prečo som sa rozhodla pre toto slovné spojenie a prečo je nutné, aby sa toto slovné spojenie prestalo zneužívať, aby naše deti neboli zdrojom biznisu záujmových skupín, je to aj vo verejnom záujme“* pričom prihlasovateľka prioritne poukázala na bod č. 45 v znení: *„Vychádzajúc z už opísaného priebehu napadnutého konania, ústavný súd konštatuje, že okresný súd sa v napadnutom konaní už zdôraznenou požiadavkou na urýchlené konanie v posudzovanej veci (umocnenej aj predchádzajúcim konaním pred ústavným súdom v konaní II. ÚS 13/2020,*

pozn.) dôsledne neriadil, pričom jeho postup v tomto štádiu konania možno považovať za zdĺhavý a neefektívny, a teda nesmerujúci sústredene k urýchlenému odstráneniu právnej neistoty účastníkov konania. Ústavný súd hodnotí, že ani po 33 mesiacoch od podania návrhu sťažovateľky okresný súd nepristúpil k výkonu rozhodnutia, čím došlo k neprípustnej situácii, že napriek právoplatnému rozhodnutiu upravujúcemu vzájomný kontakt sťažovateľov k tomuto kontaktu už takmer tri roky nedošlo, čo nemožno rozumne ničím ospravedlniť a už táto samotná skutočnosť je z ústavnoprávneho hľadiska neakceptovateľná“.

Vychádzajúc z vyššie uvedených argumentov, vrátane uvedených dôkazov, prihlasovateľka tak už v rámci prvej časti svojich argumentácií usúdila, že pojem „vymazaný rodič“ a „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ má rozlišovaciu spôsobilosť.

Úrad, reagujúc na vyššie uvedenú prvú časť argumentácií zo strany prihlasovateľky, vrátane priložených dôkazov, ktoré náležite preskúmal, uvádza, že rozlišovaciu spôsobilosť výlučne slovného označenia, ktoré je vo vzťahu k predmetným tovarom a službám opisné, je možné preukázať dokladmi spĺňajúcimi ustanovenie § 5 ods. 2 zákona č.506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nasledovnom znení:

„Označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené“.

Európsky súdny dvor zároveň spresňuje spôsob posúdenia nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označení pre zápis do registra ochranných známk stanovením kritérií pre doklady preukazujúce rozlišovaciu spôsobilosť vyplývajúcich z jeho rozhodnutí ECJ 108/97 a 109/97. Jedná sa o posúdenie stavu pred podaním predmetnej prihlášky na území štátu, v ktorom bola prihláška podaná. Ide o nasledovné kritériá:

- používanie označenia vo vzťahu k relevantnej časti verejnosti
- percentuálny podiel na trhu
- intenzita používania označenia
- časová dĺžka používania označenia
- množstvo vynaložených investícií na reklamu
- v každom jednotlivom prípade je posúdenie rozlišovacej spôsobilosti individuálne

Úrad vzal na vedomie prihlasovateľkou uvedené spresnenie významového obsahu slovných spojení obsiahnutých v prihlásenom označení ako celku (vymazaný rodič, vymazaní rodičia), čo znamená, že úrad má ozrejmene, o aký okruh takto označovaných ľudí ide. Zároveň úrad nijako nespochybňuje prihlasovateľkou uvádzané skutočnosti ohľadom jej situácie, keď ona sama je zaradená do dotknutej skupiny ľudí ako vymazaný rodič, resp. vymazaná matka. Avšak vychádzajúc zo skutočnosti, že prihlasovateľka zjavne nie je jediným rodičom, resp. jedinou osobou, ktorej sa daná situácia týka, nie je z pohľadu úradu zrejmé, že slovné spojenia „vymazaný rodič“, „vymazaní rodičia“ sa stali príznačnými pre samotnú prihlasovateľku.

Úrad vychádza z predložených argumentov, ktorými sa prihlasovateľka v rámci prvej časti svojich argumentácií snaží prekonať úradom uvedené zápisné prekážky. Úrad tieto materiály preskúmal v úzkej nadväznosti na vyššie spomínané kritériá spresnené Európskym súdnym dvorom (ďalej len „kritériá“), pričom je potrebné dodať, že na splnenie uvedených kritérií, resp. na preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia pred podaním prihlášky ochrannej známky nepostačuje iba samotný vyššie uvedený opis prihlasovateľkinej situácie, spočívajúcej v zamedzení kontaktu so svojim dieťaťom na dlhé obdobie, vrátane opisu následných nekorektných právnych postupov, prípadne následných nekorektných krokov výkonnej moci. Rovnako nepostačuje ani poukázanie na verejne činné osoby, ktoré podľa názoru prihlasovateľky majú snahu zneužívať jej situáciu, v ktorej sa ocitla, na svoje tzv. PR, či poukázanie na organizácie, ktoré, ako sa vyjadrila prihlasovateľka, zneužívajú slovné spojenia obsiahnuté v predmetnom označení (napr. vymazaný rodič), na „oslovovanie vymazaných rodičov s ponukou pomoci v súdnych sporoch“.

Vzhľadom na to, že prihlasovateľka si predmetné označenie prihlásila pre rôzne tovary (napr. čítačky kníh, knihy, reklamné tabule a pod.), ale aj pre rôzne služby (napr. spravodajské a videokonferenčné služby, školenia, vydávanie kníh a časopisov, psychologické služby, právne služby, udeľovanie licencií a pod.), naplnenie uvedených kritérií, a tým aj preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia musí byť posudzované vo vzťahu k uvedeným tovarom a službám. K tomu slúžia hlavne faktúry či dodacie listy, ktoré okrem datovania dodávok predmetných tovarov či poskytovania predmetných služieb (pred podaním prihlášky), poskytujú aj údaje o zemepisných miestach do ktorých smerujú predmetné tovary, resp. v ktorých sú predmetné služby poskytované. Okrem faktúr a dodacích listov na daný účel slúžia aj rôzne letáky, ponukové listy, katalógy a pod., v ktorých je uvedené meno prihlasovateľa ako aj samotné prihlásené výlučne slovné označenie „vymazaný rodič, vymazaní rodičia, iniciatíva za vymazaných rodičov“.

Na základe vyššie uvedených predpokladov úrad vyhodnotil štyri vyššie uvedené preukazné materiály poskytnuté v rámci prvej časti prihlasovateľových argumentácií nasledovne:

Pokiaľ ide o skopírovanú SMS komunikáciu prihlasovateľky s Michalom Hargašom (otcom, ktorý sa sporil o dcéru) o stretnutí s Richardom Sulíkom, ktorému Michal Hargaš spomenul vyššie spomínanú problematiku v rámci predvolebnej kampane, a na základe čoho Richard Sulík podľa tvrdenia prihlasovateľky vytvoril iba jediný blog (tzv. jednorazová akcia), úrad tieto údaje vníma iba ako snahu prihlasovateľky vyvrátiť opodstatnenosť úradom uvedeného príkladu v rámci jeho prieskumu, ktorým argumentoval, že slovné spojenia, obsiahnuté v prihlásenom označení ako celku, sa obvykle používajú v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach. Podstatné však je, že údaje v rámci tohto preukazného dokladu pochádzajú iba z dvoch súkromných mobilných telefónov, bez akéhokoľvek dosahu na relevantnú verejnosť naprieč celým územím Slovenskej republiky. Zároveň, ak by sme aj vzali do úvahy obsah samotného blogu Richarda Sulíka, tento neobsahuje meno prihlasovateľky a ani žiadne prihlásené tovary či služby, ktoré by si mohol relevantný spotrebiteľ či užívateľ spojiť s menom prihlasovateľky a zároveň aj s prihláseným označením. Nehovoriac o absentujúcich ďalších dokladoch (faktúry, dodacie listy, katalógy, letáky), ktoré by mohli doložiť akékoľvek používanie predmetného označenia samotnou prihlasovateľkou na prihlásených tovaroch a službách. Preto je zrejmé, že týmto dokladom prihlasovateľka nevyvrátila úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

Pokiaľ ide o skopírovanú SMS komunikáciu prihlasovateľky so zástupcom „Rady pre práva dieťaťa“, p. Tinkom, ktorého v rámci tejto komunikácie žiada, aby sa prestal „priživovať a zneužívať pojem vymazaný rodič“, opäť ide o irelevantný dokument, týkajúci sa iba dvoch osôb, a ktorý jednoducho nie je dostupný relevantnej verejnosti na území Slovenskej republiky. Podobne ako v prvom prípade, ani v rámci tohto dokladu nie sú doložené žiadne ďalšie materiály (faktúry, dodacie listy, katalógy, letáky), ktoré by mohli preukázať akékoľvek používanie predmetného označenia samotnou prihlasovateľkou na dotknutých tovaroch a službách. Preto ani týmto dokladom neboli prekonané vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

Pokiaľ ide o článok pod názvom „Spory po rozvode: Rodičia dokážu zmanipulovať sudcu i úrady. Niektorí dokonca podplácajú“ z 22.10.2019 na internetovom portáli televízie Markíza <https://tvnoviny.sk/publicistika/clanok/106681-spory-po-rozvide-rodicia-dokazu-zmanipulovat-sudcu-i-urady-niektori-dokonca-podplacaju>, prihlasovateľka týmto článkom iba poukázala na principiálne vzťahy medzi ňou a organizáciou RPPD, ktorá si podľa názoru prihlasovateľky na jej úkor robila pre seba tzv. PR (public relations). Popritom uvedený článok okrem mena prihlasovateľky neobsahuje žiadne ďalšie relevantné údaje, ktoré by mohli naplniť vyššie spomínané kritériá. Najpodstatnejšia je však tá skutočnosť, že v obsahu článku ani jedenkrát nebolo spomenuté znenie prihláseného označenia ako celku, ale ani jeho častí. Keďže k tomuto dokladu neboli doložené ani ďalšie vyššie spomínané relevantné materiály, z toho jasne vyplýva, že ani týmto preukazným dokladom neboli naplnené vyššie citované kritériá na preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti a prihlasovateľka tak nevyvrátila úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

Pokiaľ ide o dokument týkajúci sa ústavnej sťažnosti prihlasovateľky pod názvom: Nález Ústavného súdu SR I. ÚS 114/2021-75, z obsahu tohto dokumentu nijako nevyplýva nutnosť chrániť pojmy v znení „vymazaný rodič, vymazaní rodičia, iniciatíva za vymazaných rodičov“ v podobe ochrannej známky, teda ako označenie z možnosťou používať ho vo vzťahu k predmetným tovarom a službám výlučne jedinou osobou. Ústavný súd sa v predmetnom

prípade zaoberal úplne inou problematikou, pričom úvaha o možnom označovaní dotknutého dospelého poškodeného účastníka pojmom „vymazaný rodič“ či „vymazaná matka“ nemá v rámci predmetného nálezu Ústavného súdu žiaden relevantný význam. Zároveň je neopodstatnený názor prihlasovateľky, že slovné spojenie, ako napr. „vymazaný rodič“ je nevyhnutné chrániť pred jeho používaním inou osobou, s tvrdením, že ide o zneužívanie zo strany záujmových skupín, ktoré by mali zneužívať deti ako zdroj biznisu. Úrad má za to, že ide o nadsadené úvahy prihlasovateľky, keďže používaním alternatívneho pomenovania rodičov, zasiahnutých vyššie spomínanými problémami, nemôže mať nijaký negatívny dopad na život dotknutých detí a ani ich rodičov. Preto je absurdné tvrdenie, že by v súvislosti s používaním prihláseného označenia inými osobami, v rámci rôznych blogov či článkov, malo ísť o „zneužívanie detí“, tak ako to tvrdí prihlasovateľka. Ani tento dôkaz a argumenty prihlasovateľky neprispeli k prekonaniu zápisných nedostatkov prihláseného označenia.

V druhej časti svojich argumentácií sa **prihlasovateľka** snaží vyvrátiť tie zápisné prekážky slovného označenia v znení „vymazaný rodič, vymazaní rodičia, iniciatíva za vymazaných rodičov“, ktoré úrad vyvodil na základe ustanovenia § 5 ods. 1 písm. d) citovaného zákona, a ktoré hovorí: „*Do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré sa stali obvyklými v bežnom jazyku alebo v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach*“.

Na margo toho prihlasovateľka uviedla, že v rámci internetovej databázy, sa slovné spojenie „vymazaný rodič“, resp. „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ nikdy nikde neobjavilo až do 18. júna 2019. Následne od roku 2019 prihlasovateľka podľa svojho tvrdenia figuruje v desiatkach mediálnych článkov ako vymazaná mama. Odvtedy, po jej medializácii a úspechu na facebook-ovej stránke, si údajne veľa rodičov, ktorí aj napriek tomu, že majú styk so svojimi deťmi, pozakladalo facebook-ové stránky pod názvami „Vymazané rodiny“ či „Vymazaný rodič“. Opätovne prihlasovateľka poukázala aj na organizáciu resp. občianske združenie RPPD, ktoré taktiež vraj až po jej medializácii začalo používať, ba dokonca zneužívať dotknuté pojmy. Podľa prihlasovateľky zneužívanie týchto pojmov realizuje aj tá časť rodičov, ktorým prívlastok „vymazaní rodičia“ neprináleží, keďže nie sú izolovaní dlhé roky od svojich detí tak ako je tomu v prípade prihlasovateľky. S prívlastkom „vymazaní rodičia“, resp. „vymazaný rodič“ v Slovenskej republike vraj existuje iba úzky okruh rodičov, ktorým je roky bránené v styku s vlastnými deťmi. Z toho dôvodu podľa názoru prihlasovateľky má predmetné označenie vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť a prípadne zapísaná ochranná známa má slúžiť k predchádzaniu spomínaných zneužívaní či už verejne, alebo mediálne.

Prihlasovateľka ďalej uviedla, že nesúhlasí s názorom úradu, že iniciatívu za práva vymazaných rodičov môžu vyvíjať rôzne subjekty, a nielen samotný prihlasovateľ. Na margo toho uviedla, že si dňa 22.8.2022 podala na MV SR návrh na registráciu občianskeho združenia s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“, pričom predtým tam ešte nikdy nebol zaevidovaný ustálený pojem „vymazaný rodič“ či „vymazaní rodičia“. K tomu dodala, že je to novodobý fenomén obchodovania s rozsudkami detí, kedy v daných sporoch ide predovšetkým o solventné rodiny, kedy si „jeden rodič kúpi rozsudok a má dopredu zaistené, že nerešpektovaním súdneho rozhodnutia je beztrestný“. Keďže prihlasovateľka je podľa svojho tvrdenia tvorcom a autorom vyššie spomínaných slovných spojení, a tiež ich šíriteľom na základe jej životného príbehu, potom je vraj samozrejmé, že žiada o ochrannú známku, aby tieto slovné spojenia neboli zneužívané tak ako je uvedené vyššie.

Prihlasovateľka taktiež nesúhlasí s tvrdením úradu, že vzhľadom na všeobecnosť a neoriginálnosť označenia ako celku je zrejmé, že z pohľadu relevantných spotrebiteľov či užívateľov nie je možné rozlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných osôb či subjektov, tzn. nie je možné určiť ich obchodný pôvod. Uviedla, že slovné spojenie „vymazaný rodič“ či „vymazaní rodičia“ „presne identifikuje oblasť tovarov a služieb, ako z názvu vyplýva, jedná sa o rodičov a pojem vymazaní znamená neexistujúci, vymazaný za života“.

V závere listu z 29.8.2022 prihlasovateľka ešte uviedla, že dotknuté slovné spojenia sú originálne, predtým nikde nepoužívané a jednoduché aj pre laickú, nie len pre právnickú verejnosť. A keďže ide o novodobý fenomén v poručenskej agende, je vraj jeho priekopníkom vo všetkých oblastiach. Daný list prihlasovateľka uzavrela tým, že neexistujú žiadne školenia, žiadne prednášky, publikácie na tému vymazaný rodič ani žiadna zmienka do roku 2019, a že toto označenie zaviedla ona na základe jej životného príbehu. Zároveň uviedla, že pojem „vymazaný rodič“, nie je bežne zaužívaný v poctivých obchodných zvyklostiach v zmysle §5 ods. 1 písm. d) citovaného zákona, pričom na poslednom stretnutí s

predsedom politickej strany OĽANO a v tom čase ministrom financií Igorom Matovičom sa na talkshow Vagoviča mala možnosť rozprávať na túto tému, kde sa jej pýtal, že čo to je vymazaný rodič.

K vyššie uvedeným argumentáciám prihlasovateľka pripojil nasledovné preukazné materiály:

Návrh na registráciu OZ Iniciatíva za vymazaných rodičov zo dňa 22.8.2022 + stanovky – kde je popísaný účel

Mediálne články od roku 2019 o prípade prihlasovateľky ako vymazanej matky.

Zároveň, vyššie spomenutým doplňujúcim listom z 27.10.2022 prihlasovateľ poskytol ešte nasledovné doklady:

1. Dňa 2.7.2021 som v televízii v TA3 vystúpila ako zakladateľka Iniciatívy za vymazaných rodičov v relácii POZRIME SA NA TO - Deti ako obeť rodičovských sporov vid' link: <https://www.ta3.com/relacia/21109/deti-akoobete-rodicovskych-sporov>

2. Dňa 1.7.2022 som sa na rádiu Slovensko K veci vyjadrila k novele Civilného mimosporového poriadku ... minutaž od 5:45 ako zakladateľka Iniciatívy za vymazaných rodičov

Záznam: <http://radio-archpp.stv.livebox.sk/.../00327619-1.mp3>

3. Dnes 27.10.22 uverejnil raper Kaidžas oficiálne pesničku s mojím súhlasom, ktorú naspieval pre Iniciatívu pre vymazaných rodičov: <https://www.youtube.com/watch?v=YXhgWtNiSIM>

4. Iniciatíva za vymazaných rodičov je Občianske združenie (IČO: 54879949)

Úrad vyššie uvedenú druhú časť argumentácií prihlasovateľky, vrátane priložených dokladov, preskúmal, pričom hneď v úvode je potrebné poznamenať, že vzhľadom na skutočnosť, že slovné spojenia „vymazaný rodič“, „vymazaní rodičia“ či „iniciatíva za vymazaných rodičov“, ktoré ku dňu podania predmetnej prihlášky ochrannej známky používalo už viacero osôb, príp. subjektov, príznačnosť resp. rozlišovaciú spôsobilosť týchto označení vo vzťahu k predmetným tovarom a službám výlučne len pre samotnú prihlasovateľku je možné opäť posúdiť iba na základe vyššie uvedených kritérií Európskeho súdneho dvora. Zároveň je však potrebné dodať, že posudzovanie rozlišovacej spôsobilosti skúmaného označenia v zmysle týchto kritérií je nutné vykonať tým spôsobom, aby používanie tohto označenia na predmetných tovaroch či službách bolo uplatňované v identickej podobe, resp. v identickom znení ako je prihlásené označenie. To znamená nie je možné posudzovať rozlišovaciú spôsobilosť samostatne vyňatých častí označenia ako celku (napr. „vymazaný rodič“ – samostatne, alebo „vymazaní rodičia“ – samostatne, či „iniciatíva za vymazaných rodičov“ – samostatne). Úrad preto preskúmal prihlasovateľkou doložené materiály s tým, či je v nich uvedené označenie zviazané ako celok, a teda v plnom znení „vymazaný rodič, vymazaní rodičia, iniciatíva za vymazaných rodičov“.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, úrad nepopiera, že prihlasovateľka môže byť pôvodcom slovných spojení, obsiahnutých v predmetnom slovnom označení ako celku, avšak vzhľadom na ich rozšírené používanie viacerými osobami či subjektmi bolo potrebné zo strany úradu vyhodnotiť, či boli v zmysle spomínaných kritérií a na základe ďalších uvedených dokladov tieto slovné spojenia masívne používané naprieč celým územím Slovenskej republiky pred podaním predmetnej prihlášky ochrannej známky vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám, ale zároveň či bola splnená podmienka používania predmetného označenia ako celku, a nielen jeho častí.

Po preskúmaní a vyhodnotení ďalších prihlasovateľom doložených materiálov úrad zaujal nasledovné stanovisko:

Pokiaľ ide o návrh na registráciu OZ Iniciatíva za vymazaných rodičov zo dňa 22.8.2022, úrad tento dokument vyhodnotil ako irelevantný pre účel preukázania možného nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia, pretože nespĺňa základný predpoklad uvedených kritérií, a síce jeho datovanie (22.8.2022) je až po dátume podania predmetnej prihlášky ochrannej známky (15.3.2022). Dokonca, až po dátume prvého namietnutia prihlášky

zo strany úradu (18.7.2022). Preto je zrejmé, že týmto dokladom neboli naplnené vyššie zadeklarované kritériá a prihlasovateľka tak nevyvrátila úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

Pokiaľ ide o mediálne články od roku 2019, týkajúce sa prípadu prihlasovateľky ako vymazanej matky, tieto prihlasovateľ poskytol úradu v podobe nasledovných tzv. internetových linkov:

<https://www1.pluska.sk/regiony/neuveritelne-syna-nevidela-takmer-dva-roky-somvymazana-mama-hovori-beata?fbclid=IwAR0byOeAzs06Hy64vblBCGY31UzoJhw41uXuv98UsNnN7r4MSwpPrEmNP8>

Uvedený link už neposkytuje dostupnosť (404 – stránka neexistuje) k pôvodnému článku – ide tak o irelevantný dokument, ktorým neboli prekonané úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

<https://www.dnes24.sk/svet-o-slovensku-ukradnute-deti-tisice-vymazanych-rodicovto-je-nasa-vizitka-371537?fbclid=IwAR0byOeAzs06Hy64vblBCGY31UzoJhw41uXuv98UsNnN7r4MSwpPrEmNP8>

Uvedený link odkazuje na článok s názvom „SVET O SLOVENSKU: Ukradnuté deti, tisíce vymazaných rodičov - to je naša vizitka“ z 24.9.2020. V tomto článku je poukazané na americký portál lareviewofbooks.org, ktorý opisuje problematiku vymazaných rodičov. Pritom originálny článok používa výraz „erased parent“ (vymazaný rodič) ako bežný opisný výraz a meno prihlasovateľky Beaty Janočkovej je v článku uvedené len ako jeden z mnohých príkladov rodičov na území Slovenska, ktorých postihol rovnaký osud, ako postihol prihlasovateľku. Autorka článku Malina Saval odhaduje, že takto postihnutých rodičov je na Slovensku asi 15000. Tým vyvracia vyššie uvedené tvrdenie prihlasovateľky, že na území Slovenskej republiky ide len o úzky okruh ľudí s takýmto osudom. Článok vo svojom obsahu nijako neuvádza a ani nenaznačuje, že by medzi toľkými prípadmi vymazaných rodičov na území Slovenska mohla byť práve prihlasovateľka (okrem toho, že bola v článku uvedená ako jeden z mnohých príkladov) pôvodcom resp. autorom slovných spojení „vymazaný rodič“, „vymazaní rodičia“. Navyše, označenie ako celok, to znamená vo väzbe všetkých troch slovných spojení, v predmetnom doklade vôbec nefiguruje. Ide tak o irelevantný dokument, ktorým neboli prekonané úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

https://zivot.pluska.sk/rozhovory/vsetko-pre-deti-budeme-mat-slovenskych-sudochobyvacky?fbclid=IwAR3gnqkzLHxQXhFKwITDo6W7SOJDaDUtn42THVNoFuwzqQVQ4768X7_U7k

Uvedený link už neposkytuje dostupnosť (404 – stránka neexistuje) k pôvodnému článku – ide tak o irelevantný dokument, ktorým neboli prekonané úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

https://www.facebook.com/vymazanyrodicia/?modal=admin_todo_tour

Uvedený link odkazuje na facebook-ovú stránku spomínanej Iniciatívy za vymazaných rodičov, taktiež v uvedených príspevkoch obsahuje aj rôzne vyskloňované slovné spojenia „vymazaný rodič“ či „vymazaní rodičia“, avšak úrad ani podrobným prieskumom v priereze obsahu daného facebook-u nenašiel textovú či multimediálnu pasáž, na základe ktorej by bolo zrejmé, že prihlasovateľka je pôvodcom resp. autorom dotknutých slovných spojení. Avšak na rozdiel od celoštátnych periodík, u ktorých je predpoklad pokrytia relevantnej verejnosti naprieč celým územím Slovenskej republiky, facebookové stránky takéto pokrytie nezaručujú. Čo je však najpodstatnejšie, že v obsahu danej facebookovej stránky sa ani raz nevyskytlo prihlásené označenie v plnom znení s väzbou všetkých troch slovných spojení „vymazaný rodič, vymazaní rodičia, iniciatíva za vymazaných rodičov“. Je zrejmé, že na základe tohto dokladu predmetné označenie nemohlo prejsť od povedomia relevantnej verejnosti v spojení s prihlasovateľkou na území Slovenska v zmysle vyššie zadeklarovaných kritérií. Ide tak o irelevantný dokument, ktorým neboli prekonané úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

https://www.tvnoviny.sk/exkluzivne/1979527_beata-nevidela-svojho-syna-viac-akorok-som-vymazana-mama-expartner-hovori-ze-klame#

Uvedený link už neposkytuje dostupnosť k pôvodnému článku – ide tak o irelevantný dokument, ktorým neboli prekonané úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

<https://www1.pluska.sk/regiony/neuveritelne-svojho-syna-beata-nevidela-rok-somlen-jedna-tisicov-vymazaných-rodicov>

Uvedený link odkazuje na článok s názvom „NEUVERITEĽNÉ Svojho syna Beata nevidela už rok: Som len jedna z tisícov VYMAZANÝCH RODIČOV!“ z 30.9.2019 z portálu www1.pluska.sk. V článku je opisovaný osud prihlasovateľky aj s uvedením jej mena, avšak chýba v ňom identické znenie zostavy slovných spojení s prihláseným označením „vymazaný rodič, vymazaní rodičia, iniciatíva za vymazaných rodičov“. Okrem nadpisu článku, kde figuruje slovné spojenie „VYMAZANÝCH RODIČOV“, v rámci celého obsahu sa nachádza už iba popis obrázku, kde figuruje slovné spojenie „iniciatíva Vymazaní rodičia“, čo sa dokonca ani nezhoduje s časťou predmetného označenia ako celku v znení „iniciatíva za vymazaných rodičov“. Na dôvažok, článok ani neuvádza akékoľvek súvislosti, ktoré by naznačovali, že prihlasovateľka je pôvodcom resp. autorom dotknutých slovných spojení. Čiže nijako neboli naplnené vyššie uvedené kritériá a ide tak o irelevantný dokument, ktorým neboli prekonané úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

<https://www.cas.sk/clanok/822647/bezmocnost-a-trapenie-v-rodine-sefavodohospodarskej-vystavby-beata-nevidela-synceka-celych-8-mesiakov/>

Uvedený link odkazuje na článok s názvom „Bezmocnosť a trápenie v rodine šéfa Vodohospodárskej výstavby: Beáta nevidela synčeka celých 8 mesiacov!“ zo 4.4.2019 z portálu denníka Nový čas. Článok sa predovšetkým zameriava na ex-partnera prihlasovateľky a ich syna, avšak v článku vôbec nefiguruje priezvisko prihlasovateľky iba jej krstné meno. Navyše v ňom nie je ani raz uvedené akékoľvek slovné spojenie, ktoré by obsahovalo prívlastok „vymazaný“, „vymazaná“ či „vymazaní“. Čiže v článku chýbajú dva najzákladnejšie predpoklady naplnenia daných kritérií, preto ide o irelevantný dokument, ktorým neboli prekonané úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

<https://najmama.aktuality.sk/clanok/282343/pribeh-beaty-ktora-uz-viac-ako-roknevidela-svojho-syna-pohnem-aj-vesmirom-nikdy-sa-ho-nevzdam/>

Uvedený link odkazuje na článok s názvom „Príbeh Beáty, ktorá už viac ako rok nevidela svojho syna: Pohnem aj vesmirom, nikdy sa ho nevzdám!“ z portálu „najmama.sk“, ktorý je bez datovania. Aj keď už z titulu chýbajúceho datovania je predmetný článok ako preukazný materiál irelevantný, jeho irelevantnosť vyplýva aj zo skutočnosti, že v článku nefiguruje samotné prihlásené označenie, to znamená zviazane ako celok, a teda v plnom znení „vymazaný rodič, vymazaní rodičia, iniciatíva za vymazaných rodičov“. Článok obsahuje iba určité časti prihláseného označenia. Zároveň v tomto článku sa nijakým spôsobom neuvádza, že prihlasovateľka je pôvodcom resp. autorom slovných spojení „vymazaný rodič“, „vymazaní rodičia“. Je tam len uvedené, že založila Iniciatívu za vymazaných rodičov. Čiže ani týmto dokladom prihlasovateľka nenaplnila predmetné kritériá, čím neboli prekonané úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

<https://mamaaja.sk/clanky/mama/mama-beata-svojho-syna-nevidela-13-mesiakov>

Uvedený link odkazuje na článok s názvom „Mama Beata svojho syna nevidela 13 mesiacov! Je VYMAZANÁ MAMA“ z 28.9.2019 z portálu „mama a ja“. V článku popri príbehu prihlasovateľky a tiež informácii, že založila Iniciatívu za vymazaných rodičov, opäť nefiguruje samotné prihlásené označenie, to znamená zviazane ako celok, a teda v plnom znení „vymazaný rodič, vymazaní rodičia, iniciatíva za vymazaných rodičov“. Taktiež sa tomto článku neuvádza, že prihlasovateľka je pôvodcom resp. autorom slovných spojení „vymazaný rodič“, „vymazaní rodičia“. Teda ani týmto dokladom prihlasovateľka nenaplnila predmetné kritériá, čím neboli prekonané úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

<https://www.slovenskemamicky.sk/zufala-mama-dala-pred-skolku-osadit-bilboardchce-byt-syncekovi-nablizku/>

Uvedený link odkazuje na článok s názvom „Zúfalá mama dala pred škôlku osadiť billboard: Chce byť synčekovi nablízku!“ zo 17.2.2020 z portálu „Slovenské Mamičky.sk“. V článku popri príbehu prihlasovateľky a tiež informácii, že založila Iniciatívu za vymazaných rodičov, opäť nefiguruje samotné prihlásené označenie, to znamená zviazane ako celok, a teda v plnom znení „vymazaný rodič, vymazaní rodičia, iniciatíva za vymazaných rodičov“. Taktiež sa tomto článku neuvádza, že prihlasovateľka je pôvodcom resp. autorom slovných spojení „vymazaný rodič“, „vymazaní rodičia“. Navyše v článku nie je uvedený základný údaj pre naplnenie spomínaných kritérií, a síce priezvisko samotnej prihlasovateľky (uvádza sa tam iba jej krstné meno). Teda ani týmto dokladom prihlasovateľka nenaplnila predmetné kritériá, čím neboli prekonané úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

<https://www.cas.sk/clanok/945483/nekonecny-boj-beaty-o-milovaneho-danielkabilbord-pred-skolkou-syna-ktoreho-nevidela-531-dni-video/>

Uvedený link odkazuje na článok s názvom „Nekonečný boj Beáty o milovaného Danielka: Bilbord pred škôlkou syna, ktorého nevidela 531 dní“ zo 17.2.2020 z portálu denníka „Nový čas“. V článku popri príbehu prihlasovateľky opäť nefiguruje samotné prihlásené označenie, to znamená zviazane ako celok, a teda v plnom znení „vymazaný rodič, vymazaní rodičia, iniciatíva za vymazaných rodičov“. Taktiež sa tomto článku neuvádza, že prihlasovateľka je pôvodcom resp. autorom slovných spojení „vymazaný rodič“, „vymazaní rodičia“. V tomto článku dokonca ani nie je uvedený základný údaj pre naplnenie predmetných kritérií, a síce akýkoľvek výraz v znení „vymazaný“, „vymazaná“ či vymazaní. Teda ani týmto dokladom prihlasovateľka nenaplnila predmetné kritériá, čím neboli prekonané úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

<https://www.cas.sk/clanok/947375/beata-dlhe-mesiace-bojuje-o-danka-po-navstevev-skolke-zazila-sok-chcela-som-vidiet-syna-ucitelka-ma-udrela-kalendarom/>

Uvedený link odkazuje na článok s názvom „Beáta dlhé mesiace bojuje o Danka, po návšteve v škôlke zažila šok: Chcela som vidieť syna, učiteľka ma udrela kalendárom!“ z 21.2.2020 z portálu denníka „Nový čas“. V článku popri príbehu prihlasovateľky opäť nefiguruje samotné prihlásené označenie, to znamená zviazane ako celok, a teda v plnom znení „vymazaný rodič, vymazaní rodičia, iniciatíva za vymazaných rodičov“. Taktiež sa tomto článku neuvádza, že prihlasovateľka je pôvodcom resp. autorom slovných spojení „vymazaný rodič“, „vymazaní rodičia“. V tomto článku dokonca ani nie je uvedený základný údaj pre naplnenie predmetných kritérií, a síce akýkoľvek výraz v znení „vymazaný“, „vymazaná“ či vymazaní. Teda ani týmto dokladom prihlasovateľka nenaplnila predmetné kritériá, čím neboli prekonané úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

<https://www.cas.sk/clanok/923916/zufaly-boj-beaty-kvoli-synovi-zmenila-bydlisko-ajzamestnanie-cakaju-ma-tretie-vianoce-bez-danielka/>

Uvedený link odkazuje na článok s názvom „Zúfalý boj Beáty, kvôli synovi zmenila bydlisko aj zamestnanie: Čakajú ma tretie Vianoce bez Danielka“ z 20.12.2019 z portálu denníka „Nový čas“. V článku popri príbehu prihlasovateľky a tiež informácii, že založila Iniciatívu za vymazaných rodičov, opäť nefiguruje samotné prihlásené označenie, to znamená zviazane ako celok, a teda v plnom znení „vymazaný rodič, vymazaní rodičia, iniciatíva za vymazaných rodičov“. Taktiež sa tomto článku neuvádza, že prihlasovateľka je pôvodcom resp. autorom slovných spojení „vymazaný rodič“, „vymazaní rodičia“. Teda ani týmto dokladom prihlasovateľka nenaplnila predmetné kritériá, čím neboli prekonané úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

<https://www.cas.sk/clanok/870933/nelutostny-boj-beaty-so-sefom-vodohospodarskejvystavby-o-syna-danielka-som-nevidela-uz-takmer-rok/>

Uvedený link odkazuje na článok s názvom „Nelútostný boj Beáty so šéfom Vodohospodárskej výstavby o syna: Danielka som nevidela už takmer rok!“ z 10.8.2019 z portálu denníka „Nový čas“. V článku popri príbehu prihlasovateľky opäť nefiguruje samotné prihlásené označenie, to znamená zviazane ako celok, a teda v plnom znení „vymazaný rodič,

vymazaní rodičia, iniciatíva za vymazaných rodičov“. Taktiež sa tomto článku neuvádza, že prihlasovateľka je pôvodcom resp. autorom slovných spojení „vymazaný rodič“, „vymazaní rodičia“. V tomto článku dokonca ani nie sú uvedené základné údaje pre naplnenie predmetných kritérií, a síce akýkoľvek výraz v znení „vymazaný“, „vymazaná“ či vymazaní a navyše ani priezvisko prihlasovateľky (uvádza sa tam iba jej krstné meno). Teda ani týmto dokladom prihlasovateľka nenaplnila predmetné kritériá, čím neboli prekonané úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

<https://najmama.aktuality.sk/clanok/282343/pribeh-beaty-ktora-uz-viac-ako-rok-nevidelasvojho-syna-pohnem-aj-vesmirom-nikdy-sa-ho-nevzdam/>

Prihlasovateľka zrejme nedopatrením pripojila identický internetový link ak už bol uvedený vyššie. Takže posúdenie predmetného článku už úrad vykonal.

<https://dennikn.sk/2063718/kto-je-zadrzany-starosta-bratislavskeho-noveho-mestarudolfkusy/?ref=tit1&fbclid=IwAR2zo0HpE6phZcYnqYYR3apiWGrA5estFFkhZ7qT1S46BEd3VyCINFpS-s>

Uvedený link odkazuje na článok s názvom „Zadržanému starostovi bratislavského Nového Mesta Rudolfovi Kusému hrozí až 12 rokov väzenia“ z 1.10.2020 z portálu denníka „DENNÍK N“. Tento článok je dostupný iba v úvodnej časti svojho obsahu, pretože ide o exkluzívny obsah pre predplatiteľov tohto periodika. V obmedzenom obsahu článku nie je ani zmienka o samotnej prihlasovateľke ani o jej príbehu, a už vôbec nie o akýchkoľvek slovných spojeniach obsahujúcich pojmy „vymazaný“, „vymazaná“ či „vymazaní“. V dostupnom obsahu článku sú spomínané iba skutočnosti v súvislosti s konaním dotknutého starostu, avšak v žiadnej nadväznosti na prihlasovateľkin príbeh. Ide jednoznačne o irelevantný dokument, ktorým prihlasovateľka nenaplnila predmetné kritériá, čím neboli prekonané úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

https://www.tvnoviny.sk/exkluzivne/2023962_styri-roky-bojuje-o-syna-vylenilisudkynu-potrestali-znalca-a-vysetruju-advokata-jejexpartnera?fbclid=IwAR3BdZ5ejfnc21xBWMLdE2mncn_tgf3hq9ySO42QJuCpuipjDtur4xGAY4

Uvedený link už neposkytuje dostupnosť k pôvodnému článku – ide tak o irelevantný dokument, ktorým neboli prekonané úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

<https://www1.pluska.sk/spravy/z-domova/zufala-mamicka-beata-roky-nevidelasvojho-syna-jej-dojimave-vyznanie-sokujuce-prepojenia>

Uvedený link odkazuje na článok s názvom „ZÚFALÁ Beáta už ROKY nevidela syna: DOJÍMAVÉ vyznanie a ŠOKUJÚCE prepojenia expartnera!“ z 18.4.2021 z portálu denníka „Plus JEDEN DEŇ“. V článku popri príbehu prihlasovateľky opäť nefiguruje samotné prihlásené označenie, to znamená zviazane ako celok, a teda v plnom znení „vymazaný rodič, vymazaní rodičia, iniciatíva za vymazaných rodičov“. Taktiež sa tomto článku neuvádza, že prihlasovateľka je pôvodcom resp. autorom slovných spojení „vymazaný rodič“, „vymazaní rodičia“. Teda ani týmto dokladom prihlasovateľka nenaplnila predmetné kritériá, čím neboli prekonané úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

<https://plus7dni.pluska.sk/domov/dalsie-vianoce-bez-syna-matka-ktorej-boj-pozna-slovenskopotopila-urad-prace-znalca-aj-sud>

Uvedený link odkazuje na článok s názvom „Ďalšie Vianoce bez syna? Matka, ktorej boj pozná Slovensko, potopila úrad práce, znalca aj súd“ z 29.12.2021 z portálu týždenníka „PLUS 7 DNÍ“. V článku popri príbehu prihlasovateľky a tiež informácii, že založila Iniciatívu za vymazaných rodičov, opäť nefiguruje samotné prihlásené označenie, to znamená zviazane ako celok, a teda v plnom znení „vymazaný rodič, vymazaní rodičia, iniciatíva za vymazaných rodičov“. Taktiež sa tomto článku neuvádza, že prihlasovateľka je pôvodcom resp. autorom slovných spojení „vymazaný rodič“, „vymazaní rodičia“. Teda ani týmto dokladom prihlasovateľka nenaplnila predmetné kritériá, čím neboli prekonané úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

<https://plus7dni.pluska.sk/domov/ked-je-socialka-strane-otca-kontrola-znameho-pripadunasla-kopec-chyb-trest-uradnikom>

Uvedený link odkazuje na článok s názvom „Keď je sociálka na strane otca: Kontrola známeho prípadu našla KOPEC CHÝB a trest úradníkom?“ z 28.12.2021 z portálu týždenníka „PLUS 7 DNÍ“. V článku popri príbehu prihlasovateľky opäť nefiguruje samotné prihlásené označenie, to znamená zviazane ako celok, a teda v plnom znení „vymazaný rodič, vymazaní rodičia, iniciatíva za vymazaných rodičov“. Taktiež sa tomto článku neuvádza, že prihlasovateľka je pôvodcom resp. autorom slovných spojení „vymazaný rodič“, „vymazaní rodičia“. V tomto článku dokonca ani nie sú uvedené základné údaje pre naplnenie predmetných kritérií, a síce akýkoľvek výraz v znení „vymazaný“, „vymazaná“ či vymazaní. Teda ani týmto dokladom prihlasovateľka nenaplnila predmetné kritériá, čím neboli prekonané úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

<https://tvnoviny.sk/domace/clanok/144628-roky-nevidela-svojho-syna-sama-zhana-dokazyze-advokat-jej-expartnera-a-sud-su-skorumpovani>

Uvedený link odkazuje na článok s názvom „Roky nevidela svojho syna. Sama zháňa dôkazy, že advokát jej expartnera a súd sú skorumpovaní“ z 9.2.2022 z portálu „tvnoviny.sk“ televízie Markíza. V článku popri príbehu prihlasovateľky opäť nefiguruje samotné prihlásené označenie, to znamená zviazane ako celok, a teda v plnom znení „vymazaný rodič, vymazaní rodičia, iniciatíva za vymazaných rodičov“. Taktiež sa tomto článku neuvádza, že prihlasovateľka je pôvodcom resp. autorom slovných spojení „vymazaný rodič“, „vymazaní rodičia“. Teda ani týmto dokladom prihlasovateľka nenaplnila predmetné kritériá, čím neboli prekonané úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

<https://www.facebook.com/plusjedenden/videos/217520506365383/>

Uvedený link odkazuje na facebook-ovú stránku denníka „Plus JEDEN DEŇ“ s uverejneným videom s názvom „Brífing zakladateľky skupiny Iniciatíva za vymazaných rodičov“ z 30.4.2020, v ktorom prihlasovateľka za rečníckym pultom pred Národnou radou SR objasňuje verejnosti situáciu, v ktorej sa ocitla. Pritom síce spomenula jednotlivé časti prihláseného označenia (napr. seba označila pojmom „vymazaný rodič“), avšak opäť nie vo zviazanej podobe s ostatnými slovnými spojeniami, identickej s prihláseným označením v znení „vymazaný rodič, vymazaní rodičia, iniciatíva za vymazaných rodičov“. Aj fotografia, ktorá je umiestnená v pozadí za rečníčkou, obsahuje iba pojem „Vymazaná Mama“, ktorý nie je ani len súčasťou predmetného označenia ako celku. Okrem toho, ako už bolo uvedené vyššie, na rozdiel od celoštátnych periodík, u ktorých je predpoklad pokrytia relevantnej verejnosti naprieč celým územím Slovenskej republiky, facebookové stránky takéto pokrytie nezaručujú. Čiže ani tento dokument nemohol naplniť vyššie spomínané kritériá, čím neboli prekonané úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

<https://www.facebook.com/vymazanyrodcia/posts/2380278922274901>

Uvedený link odkazuje na určitú facebook-ovú stránku, ktorá je však prístupná iba po prihlásení sa prostredníctvom e-mailovej adresy či telefonického čísla. Z toho dôvodu ide o irelevantný dokument, ktorým nemohli byť prekonané úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

<https://fb.watch/22qxT8UgXV/>

Uvedený link odkazuje na facebook-ovú stránku „Iniciatívy za vymazaných rodičov“ s uverejneným videom s názvom „Spravidlivosť je na ceste!“ z 5.7.2020, v ktorom opäť prihlasovateľka za rečníckym pultom, tentokrát pred Justičným palácom taktiež objasňuje verejnosti situáciu, v ktorej sa ocitla. Platí to isté čo vyššie, že síce spomenula jednotlivé časti prihláseného označenia, avšak opäť nie vo zviazanej podobe s ostatnými slovnými spojeniami, identickej s prihláseným označením v znení „vymazaný rodič, vymazaní rodičia, iniciatíva za vymazaných rodičov“. Aj tá istá fotografia, ktorá je umiestnená v pozadí za rečníčkou, obsahuje iba pojem „Vymazaná Mama“, ktorý nie je ani len súčasťou predmetného označenia ako celku. Okrem toho, ako už bolo uvedené vyššie, na rozdiel od celoštátnych periodík, u ktorých je

predpoklad pokrytia relevantnej verejnosti naprieč celým územím Slovenskej republiky, facebookové stránky takéto pokrytie nezaručujú. Čiže ani tento dokument nemohol naplniť vyššie spomínané kritériá, čím neboli prekonané úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

<https://fb.watch/22qI5fh6or/>

Uvedený link iba presmeruje na iný link facebookovej stránky s populárnymi videami <https://www.facebook.com/watch/>, kde nie je umiestnený žiadny obsah súvisiaci s prípadom predmetnej prihlášky ochrannej známky. Z toho dôvodu ide o irelevantný dokument, ktorým nemohli byť prekonané úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

Ako už bolo uvedené vyššie, prihlasovateľka ešte doplnila dané dokumenty doplňujúcim listom z 27.10.2022, pričom ide o nasledovné doklady:

1. K prvému z nich prihlasovateľka uviedla, že dňa 2.7.2021 vystúpila v televízii TA3 ako zakladateľka Iniciatívy za vymazaných rodičov v relácii POZRIME SA NA TO - Deti ako obeť rodičovských sporov vid' link: <https://www.ta3.com/relacia/21109/deti-akoobete-rodicovskych-sporov>

Ide o videozáznam moderovaného rozhovoru medzi piatimi osobami, vrátane moderátorky, kde je opäť rozoberaná problematika vymazaných rodičov. Z relácie sa dá zistiť aj to, že prihlasovateľka tam zastupuje Iniciatívu za vymazaných rodičov, avšak opäť je potrebné konštatovať, že ani v tejto relácii nebolo použité predmetné označenie ako celok, resp. tak ako bolo prihlásené v znení „vymazaný rodič, vymazaní rodičia, iniciatíva za vymazaných rodičov“. Zároveň z dokumentu taktiež nie je zrejmé, že by prihlasovateľka mohla byť pôvodcom, resp. autorom dotknutých pojmov „vymazaný rodič“ či „vymazaní rodičia“. Preto týmto dokladom neboli naplnené vyššie spomínané kritériá a nedošlo tak k prekonaniu úradom vytýkaných zápisných prekážok prihláseného označenia.

2. K druhému dokladu prihlasovateľka uviedla, že sa dňa 1.7.2022 na rádiu Slovensko v relácii „K vecí“ vyjadrila k novele Civilného mimosporového poriadku ako zakladateľka Iniciatívy za vymazaných rodičov
Záznam: <http://radio-archpp.stv.livebox.sk/.../00327619-1.mp3>

Uvedený link už neposkytuje dostupnosť k spomínanej rozhlasovej relácii (vykazuje chybu 504 DNS look up failed) – ide tak o irelevantný dokument, ktorým neboli prekonané úradom vytýkané zápisné prekážky prihláseného označenia.

3. K tretiemu dokladu prihlasovateľka uviedla, že 27.10.22 uverejnil raper Kaidžas oficiálne pesničku s jej súhlasom, ktorú naspieval pre Iniciatívu pre vymazaných rodičov:

<https://www.youtube.com/watch?v=YXhgWtNiSIM>

V texte uvedenej piesne interpret síce poukazuje na dôsledky situácie, keď ide o odlúčenie rodičov od detí, avšak s ohľadom na prihlásené označenie v jeho plnej podobe, v piesni iba opakovane zaznieva prídavné meno „vymazaný“, či „vymazaní“. Zásadným nedostatkom v tomto dokumente je tá skutočnosť, že v nej nezaznieva meno samotnej prihlasovateľky, čím už vôbec nemôže dôjsť vo vedomí relevantnej verejnosti k vzájomnému prepojeniu predmetného označenia s prihlasovateľkou a zároveň aj s prihlásenými tovarmi a službami. Čiže aj v tomto prípade ide o irelevantný doklad, nespĺňajúci vyššie citované kritériá, na základe čoho nemohlo dôjsť k prekonaniu úradom vytýkaných zápisných prekážok prihláseného označenia.

4. V poslednom štvrtom doklade, resp. v poslednej poznámke prihlasovateľka iba skonštatovala, že „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ je v súčasnosti už Občianske združenie pod číslom IČO: 54879949. Tým len potvrdila existenciu tohto občianskeho združenia, keď „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ iba približne mesiac pred doplnením týchto dokladov nadobudla štatút občianskeho združenia. Popri skutočnosti, že dátum vzniku tohto združenia (21.9.2022) je až po dátume podania predmetnej prihlášky ochrannej známky, existencia už pôvodnej Iniciatívy za vymazaných rodičov

nijako nepreukazuje, že pojmy „vymazaní rodič“ či „vymazaní rodičia“ sú pojmy s právom ich používania výlučne jedinou osobou. Teda ani vznik predmetného občianskeho združenia a ani existencia pôvodnej dotknutej iniciatívy, neprekonalí úradom vytýkané zápisné nedostatky prihláseného označenia.

Vychádzajúc s výsledkov preskúmania všetkých preukazných materiálov doložených prihlasovateľom k listom 29.8.2022 a 27.10.2022, vrátane k nim nadväzných argumentácií, je možné konštatovať, že na území Slovenskej republiky pred podaním predmetnej prihlášky ochrannej známky prihlasovateľka nepreukázala nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k predmetným tovarom a službám.

Zo všetkých vyššie uvedených skutočností vyplýva, že prihlasované výlučne slovné označenie „vymazaný rodič, vymazaní rodičia, iniciatíva za vymazaných rodičov“ nie je možné v zmysle § 5 ods. 1 písm. b), d) citovaného zákona zapísať do registra ochranných známk, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka odboru

Doručiť:

Janočková Beáta, Ing., Blažice 112, Blažice, Slovenská republika