

Banská Bystrica 27.06.2023  
POZ 1400-2022/N-58-2023

## ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa AniCon Labor GmbH, Mühlenstraße 13, D-49685 Höltinghausen, Nemecko zastúpeného v konaní spoločnosťou Rott, Růžička & Guttmann, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s., Palisády 36, 811 06 Bratislava (ďalej namietateľ) proti zápisu označenia „ANICO“ do registra ochranných známok, prihláseného 6.7.2022 prihlasovateľom Cymedica Holding, s. r. o., Pod Nádražím 308/24, 268 01 Hořovice, Česká republika (ďalej prihlasovateľ) pod číslom spisu POZ 1400-2022 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 10.8.2022, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:


**námietkam sa vyhovuje a prihláška ochrannej známky „ANICO“, číslo spisu POZ 1400-2022, sa zamietá.**

### Odôvodnenie:

Proti zápisu označenia „ANICO“ do registra ochranných známok, číslo spisu POZ 1400-2022 (ďalej aj zverejnené označenie), boli 24.10.2022 podané námietky podľa § 30 v spojení s § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov týkajúce sa prihlásených tovarov v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Podanie námietok namietateľ odôvodnil tým, že je majiteľom:

- staršej ochrannej známky EÚ „ANICON“ č. 017877723 s právom prednosti 20.3.2018 a zapísanej pre tovary a služby v triedach 1, 5, 35, 42 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj prvá staršia ochranná známka),

- staršej ochrannej známky EÚ  č. 5930839 s právom prednosti 6.1.2007 a zapísanej pre tovary a služby v triedach 1, 5, 35, 42 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj druhá staršia ochranná známka).

Podľa namietateľa je zverejnené označenie zameniteľne podobné so staršími ochrannými známkami.

Pri porovnaní z vizuálneho hľadiska namietateľ uviedol, že staršie ochranné známky obsahujú slovný prvok „ANICON“, a to jednak pri slovnom a aj obrazovom označení, kde slovo „Anicon“ v grafickej úprave nepotláča jasnú čitateľnosť tohto slova napriek fantazijnej úprave písmena „c“ a dodal, že zverejnené označenie je slovné pozostávajúce z jediného slovného prvku „ANICO“.

Namietateľ vyslovil názor, že zameniteľná podobnosť je zrejماً hlavne pri porovnaní slovných označení „ANICON“ vs. „ANICO“, lebo podľa neho zverejnené označenie je obsiahnuté v tejto staršej ochrannej známke a rozdiel je len v koncovom písmene „N“. V dôsledku uvedeného namietateľ konštatoval vizuálnu

podobnosť porovnávaných označení vo vysokej miere vo vzťahu k prvej staršej ochrannej známke a nižšiu mieru vizuálnej podobnosti vo vzťahu k druhej staršej ochrannej známke.

Podľa namietateľa výslovnosť porovnávaných označení bude zrejme „a-ni-kon“ vs. „a-ni-ko“. Namietateľ uviedol, že slová sú zhodne trojslabičné, so zhodnou intonáciou, zhodným slovným základom a dodal, že rozdiel v jedinom koncovom písmene v ochranných známkach namietateľa je nevýrazný, splývavý a ľahko unikne pozornosti spotrebiteľa. Namietateľ fonetické porovnanie uzavrel konštatovaním, že kolízne označenia je možné považovať za foneticky podobné vo veľmi vysokej miere.

Pri sémantickom hľadisku namietateľ uviedol, že staršie ochranné známky i zverejnené označenie sú pre bežného slovenského spotrebiteľa fantazijné bez konkrétneho sémantického obsahu, a preto sa podľa neho sémantické hľadisko pri ich vnímaní neuplatní.

Pri porovnaní tovarov a služieb namietateľ uviedol, že ide o identické tovary v triede 5 a podobné a súvisiace služby v triede 44, kde všetky tieto tovary a služby spadajú do jednotnej skupiny veterinárnych prípravkov a látok slúžiacich na starostlivosť o zvieratá a ich liečbu, oslovujú rovnakú skupinu spotrebiteľov, vyskytujú sa na rovnakých predajných miestach a sú šírené zhodnými kanálmi.

Pri celkovom zhodnotení pravdepodobnosti zámery namietateľ uviedol, že staršie ochranné známky majú vysoký stupeň rozlišovacej spôsobilosti získaný dlhodobým pôsobením na trhu, pričom dodal, že jeho spoločnosť bola založená v polovici roku 2005 a dnes v nej pracuje viac ako 30 vysoko špecializovaných akademických pracovníkov a celkovo 200 zamestnancov zaoberajúcich sa veterinárnymi prípravkami. K uvedenému namietateľ dodal, že spoločnosť AniCon je jedným z popredných nemeckých poskytovateľov laboratórnych služieb pre hospodárske zvieratá a je celosvetovo známy ako moderné laboratórne centrum s komplexnými experimentálnymi možnosťami pre hydinu, ošípané, hovädzí dobytok, ovce, kozy a ryby a pripojil internetový odkaz <https://www.anicon.eu/anicon-lab>.

Namietateľ uviedol, že zverejnené označenie obsahuje celú staršiu ochrannú známku s minimálnou úpravou, ktorou je vynechanie koncového písmena „N“ a že spotrebiteľ sa tak môže domnievať, že existuje prepojenie na staršie ochranné známky.

Namietateľ uviedol, že priemerným spotrebiteľom vo vzťahu k tovarom, na ktoré sa vzťahujú kolízne označenia je široký okruh bežných spotrebiteľov a aj odborná verejnosť a dodal, že pozornosť spotrebiteľa môže byť nižšia ak ide o bežného spotrebiteľa a vyššia pokiaľ ide o odborníka v danej oblasti, a preto podľa namietateľa nie je možné vylúčiť zámenu označení, resp. ich asociáciu na strane tak bežnej ako i odbornej spotrebiteľskej verejnosti, vzhľadom na vysoký stupeň podobnosti označení a zhodnosť tovarov.

V závere namietateľ konštatoval, že existuje nebezpečenstvo zámery, resp. asociácie medzi kolíznymi označeniami a navrhol, aby úrad prihlášku ochrannej známky POZ 1400-2022 zamietol v celom rozsahu.

Listom úradu zo 11.11.2022 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie. Prihlasovateľ sa v stanovenej lehote k námietkam nevyjadril.

#### **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochranných známkach“) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámery na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámery sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou:

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška ochrannej známky „ANICO“, číslo spisu POZ 1400-2022, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 6.7.2022 prihlasovateľom Cymedica Holding, s. r. o., Pod Nádražím 308/24, 268 01 Hořovice, Česká republika a zverejnená vo Vestníku úradu 10.8.2022 pre tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ AniCon Labor GmbH, Mühlenstraße 13, D-49685 Höltinghausen, Nemecko, je majiteľom ochrannej známky EÚ „ANICON“ č. 017877723 s právom prednosti 20.3.2018 a zapísanej pre tovary a služby v triedach 1, 5, 35, 42 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (prvá staršia ochranná

známka) a majiteľom ochrannej známky EÚ  č. 5930839 s právom prednosti 6.1.2007 a zapísanej pre tovary a služby v triedach 1, 5, 35, 42 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj druhá staršia ochranná známka).

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochranných známk namietateľa vyplýva, že ochranné známky namietateľa majú skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda sú vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršími ochrannými známkami.

Vzhľadom na charakter zverejneného označenia a starších ochranných známk a rozsah prihlásených tovarov a zapísaných tovarov a služieb bude úrad prednostne posudzovať zverejnené označenie vo vzťahu k prvej staršej ochrannej známke.

### **Porovnanie tovarov a služieb**

Zverejnené označenie je prihlásené pre tovary:

**v triede 5** – „*veterinárne prípravky a látky; liečivá na zverolekárske účely*“.

Prvá staršia ochranná známka je okrem iného zapísaná aj pre tovary:

**v triede 5** – „*pharmaceuticals; medical preparations; veterinary preparations; vaccines and diagnostic agents for medical or veterinary purposes; sanitary preparations for medical purposes; foodstuffs and dietetic substances for medical or veterinary purposes; infant formula; dietary supplements for humans; dietary supplements for animals; teeth filling material; dental impression materials; disinfectants; preparations for destroying vermin; fungicides; herbicides, other than lawn weed killers*“ (farmaceutické prípravky; lekárske prípravky; zverolekárske prípravky; očkovacie látky a diagnostické prostriedky pre medicínske alebo veterinárno-medicínske použitie; hygienické prípravky na lekárske použitie; potraviny a dietetické látky upravené na lekárske alebo veterinárne účely; potraviny pre batoľatá; diétne potravinové doplnky pre ľudí; výživové doplnky pre zvieratá; dezinfekčné prípravky; prípravky na ničenie škodcov; fungicídy; herbicídy, s výnimkou herbicídov na trávniky; všetky vymenované tovary nie na zubárske použitie).

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámery, sa zohľadňujú všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov alebo služieb, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplňujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary a/alebo služby určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti ochranných známk mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

V triede 5 je zverejnené označenie prihlásené pre tovary „*veterinárne prípravky a látky; liečivá na zverolekárske účely*“, ktoré sú zhodné s tovarmi „*zverolekárske prípravky; očkovacie látky pre medicínske alebo veterinárno-medicínske použitie*“ zapísanými v rovnakej triede pre prvú staršiu ochrannú známku, keďže ide zhodné o tovary pomenované rovnakými názvami alebo synonymami.

## Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 1400-2022)

### ANICO

Prvá staršia ochranná známka (ochranná známka EÚ č. 017877723)

### ANICON

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Zverejnené označenie je slovným označením a je tvorené slovným prvkom „ANICO“, napísaným veľkými písmenami.

Prvá staršia ochranná známka je slovná, tvorená slovom „ANICON“, napísaným veľkými písmenami.

**Z vizuálneho hľadiska** je možné uviesť, že prvá staršia ochranná známka a zverejnené označenie sú slovné označenia, ktoré sa zhodujú v piatich písmenách „ANICO“ umiestnených v označeniach na rovnakých pozíciách, takže celé zverejnené označenie je obsiahnuté v prvej staršej ochrannej známke na jej začiatku, ktorý spotrebiteľ vníma prednostne a s vyššou pozornosťou. Rozdiel medzi oboma označeniami je iba v poslednom písmene „N“, ktoré sa nachádza na konci slovného prvku prvej staršej ochrannej známky. Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že kolízne označenia z vizuálneho hľadiska možno považovať za podobné vo vysokej miere.

Pokiaľ ide o posúdenie podobnosti zverejneného označenia a prvej staršej ochrannej známky **z fonetického hľadiska**, je dôvodné predpokladať reprodukciu zverejneného označenia prostredníctvom slovného prvku „anico“ resp. „aniko“ a prvej staršej ochrannej známky „anicon“, resp. „anikon“. Pri zvukovej interpretácii kolíznych označení zaznejú slová, ktoré a líšia len v písmene „N“ na konci prvej staršej ochrannej známky, ktorý pri interpretácii prirodzene zaniká a spotrebiteľ ho ľahko prepočuje, takže označenia budú znieť pri vyslovení veľmi podobne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, je možné hodnotiť porovnávané označenia ako foneticky podobné vo vyššej miere.

**Zo sémantického hľadiska** sa porovnávané označenia považujú za rovnaké a podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov alebo služieb.

V prípade porovnávaných kolíznych označení tvorených slovnými prvkami „ANICO“ a „ANICON“ je nutné vychádzať z toho, že tieto nebudú u priemerného spotrebiteľa vyvolať žiaden významový vnem. Na základe uvedených skutočností je potrebné konštatovať, že sémantické porovnanie označení nie je možné.

## Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámery

Pravdepodobnosť zámery medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámery musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako

príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámery vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámery je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu relevantnej verejnosti tvorí vzhľadom na povahu dotknutých tovarov v triede 5 jednak odborná verejnosť (zverolekári a profesionálni chovatelia zvierat), u ktorej možno predpokladať vyššiu mieru pozornosti, ako aj široká spotrebiteľská verejnosť, hlavne chovatelia zvierat, kde je možné rovnako predpokladať zvýšenú pozornosť vzhľadom na to, že spotrebiteľ si uvedomuje značné riziko vyplývajúce zo zámery označení veterinárnych produktov, a s tým spojené negatívne následky na zdravie ich zvierat.

V danom prípade boli porovnávané označenia vyhodnotené ako vysoko podobné z vizuálneho aj z fonetického hľadiska. Sémantické hľadisko sa vzhľadom na fantazijnosť označení pri ich vnímaní na trhu neuplatní.

Pokiaľ ide o posúdenie pravdepodobnosti zámery z komplexného hľadiska, berúc do úvahy výsledok posúdenia podobnosti označení založenej na tom, že celé zverejnené označenie je obsiahnuté v prvej staršej ochrannej známke, ako aj porovnania tovarov, na ktoré sa tieto označenia vzťahujú, možno uviesť, že pravdepodobnosť zámery zverejneného označenia s prvou staršou ochrannou známkou je na strane spotrebiteľa aj pri zvýšenej miere jeho pozornosti, ktorú venuje predmetným tovarom reálna. Uvedené nemôže zvrátiť rozdiel spočívajúci v písmene „N“ na konci prvej staršej ochrannej známky, a to najmä pri zohľadnení skutočnosti, že priemerný spotrebiteľ zvyčajne nemá možnosť označenia porovnať vedľa seba a nepamätá si vo všeobecnosti ich detaily, ale musí sa spoľahnúť na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchoval v pamäti, pričom celkový dojem z porovnávaných označení je nepochybne vysoko podobný.

Porovnávané označenia neobsahujú okrem jediného veľmi podobného slovného prvku žiadny ďalší rozlišovací prvok, ktorý by upútal pozornosť spotrebiteľa, a ktorý by mu utkvел v pamäti a pomohol mu pri výbere tovarov, a preto nie je možné vylúčiť riziko, že vo vedomí spotrebiteľskej verejnosti zverejnené označenie „ANICO“ a prvá staršia ochranná známka „ANICON“ vyvolajú mylnú predstavu o tom, že nimi označené tovary pochádzajú od rovnakého subjektu alebo od ekonomicky prepojených subjektov.

Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že existuje reálne riziko pravdepodobnosti zámery a asociácie zverejneného označenia a porovnáwanej prvej staršej ochrannej známky pre dotknuté tovary, ktoré boli posúdené ako zhodné.

Keďže námietkam uplatneným z dôvodu zámery so staršou ochrannou známkou EÚ „ANICON“ č. 017877723 bolo vyhovie v plnom rozsahu, úrad ďalej neskúmal naplnenie podmienok ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach vo vzťahu k ďalšej uplatnenej druhej staršej ochrannej známke, pretože jej posúdenie by nemohlo ovplyvniť výsledok predmetného rozhodnutia.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má

odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová  
riaditeľka odboru

**Doručiť:**

ROTT & RÚŽIČKA, Patentová, známková a právna kancelária, verejná obchodná spoločnosť, Palisády 36,  
811 06 Bratislava 1, Slovenská republika

Cymedica Holding, s.r.o., Pod Nádražím 308/24, 268 01 Hořovice, Česká republika