



Banská Bystrica 6. 2. 2023
POZ 2039-2022/Z-41-2023

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2039-2022 z 21.10.2022 prihlasovateľa SPV Mýtna 37, s.r.o., Vajanského 80, Lučenec, ktorého v konaní zastupuje inventa Patentová a známková kancelária s. r. o., Palisády, Bratislava,;

sa zamieťa

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 3.11.2022 uviedol, že výlučne slovné označenie bez akýchkoľvek grafických prvkov „**Mýtna 37**“ prihlasované pre služby „*Reklama; marketing; inzercia nehnuteľností; obchodné sprostredkovateľské služby; rozširovanie reklamných materiálov; prieskum trhu; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií*“ v triede 35, „*Prenájom nehnuteľností; sprostredkovanie (maklérstvo); realitné kancelárie; sprostredkovanie nehnuteľností; oceňovanie nehnuteľností; finančné odhady a oceňovanie (poisťovníctvo, bankovníctvo, nehnuteľnosti); faktoring; správa nehnuteľností; správa nájomných domov; prenájom bytov; ubytovacie kancelárie (prenájom bývania); prenájom kancelárskych priestorov; organizovanie financovania stavebných projektov; prenájom zdieľaných kancelárskych priestorov; vyberanie nájomného; nehnuteľnosti (služby)*“ v triede 36, „*Stavebníctvo (stavebná činnosť); stavebný dozor; demolácie budov; stavba a opravy skladov; izolovanie stavieb; stavebné informácie; výstavba nehnuteľností; výstavba obchodov a obchodných stánkov; stavebné poradenstvo; čistenie interiérov budov; čistenie exteriérov budov; údržba a opravy budov; krajinné úpravy pomocou stavebných materiálov*“ v triede 37 a „*Vedecké a technologické služby a s nimi súvisiaci výskum a projektovanie; inžinierska činnosť; projektovanie a inžinierska činnosť v investičnej výstavbe; navrhovanie a vývoj počítačového hardvéru a softvéru; expertízy (inžinierske práce); technologické poradenstvo; technologický výskum; architektonické služby; architektonické poradenstvo; urbanistické plánovanie; priemyselné dizajnérstvo; grafické dizajnérstvo; navrhovanie interiérov*“ v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „predmetné označenie“), nie je v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov.

Úrad uviedol, že vo vzťahu k prihláseným službám v triede 35, ktoré môžeme hromadne označiť ako *reklamné služby*, službám v triede 36, ktoré môžeme hromadne označiť ako *služby súvisiace s nehnuteľnosťami a finančné služby*, službám, v triede 37, ktoré môžeme hromadne označiť ako *služby v oblasti stavieb, opráv a údržby* a službám v triede 42, ktoré môžeme hromadne označiť ako *inžinierske a architektonické služby*, nemá takéto výlučne slovné označenie rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c)

uvedeného zákona je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie zemepisného pôvodu poskytovaných služieb.

Uvedené vyplývalo z významu prihlasovaného označenia ako celku, ktorý je tvorený údajom o lokalite (adrese), na ktorej budú poskytované uvedené služby, a to najmä služby ako prenájom nehnuteľností, prenájom bytov, prenájom kancelárskych priestorov, prenájom zdieľaných kancelárskych priestorov, ale napríklad aj stavebníctvo (stavebná činnosť), výstavba nehnuteľností a ďalšie. Taktiež vo vzťahu ku všetkým prihlasovaným službám platí, že predmetné označenie je tvorené údajom o mieste, z ktorého sa budú dané služby poskytovať.

Úrad uviedol, že prihlasované označenie poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, za ktorú sa v tomto prípade považujú bežní občania Slovenskej republiky, riadne informovaní a primerane obozretní a pozorní, iba jednoduchú a priamu informáciu, že pod takýmto označením budú poskytované prihlasované služby na adrese „Mýtna 37“. Vzhľadom na skutočnosť, že prihlasované označenie je tvorené bežným označením adresy bude pre relevantnú skupinu spotrebiteľov, ktorá býva, pracuje alebo dochádza za prácou na uvedenú adresu význam prihláseného označenia zrejmý na prvý pohľad a spotrebiteľ si bez hlbších kognitívnych úvah takéto označenie spojí s miestom zemepisného pôvodu takto označených služieb a nie s ich pôvodom, poskytovateľom. Na základe uvedeného úrad konštatoval, že predmetné výlučne slovné označenie ako celok, bez akýchkoľvek ďalších dištinkívnych prvkov nie je spôsobilé rozlíšiť služby prihlasovateľa od služieb iných subjektov. Zároveň úrad uviedol, že predmetné označenie „Mýtna 37“ je obsiahnuté v obchodnom mene prihlasovateľa „SPV Mýtna 37, s.r.o.“, čo však v tomto prípade nie je rozhodujúca pre zápisuschopnosť prihlasovaného označenia do registra ochranných známkov. Prihlásené slovné označenie „Mýtna 37“ by mohol v budúcnosti používať akýkoľvek iný subjekt, ako napr. nový majiteľ nehnuteľnosti sídliači na danej adrese, a preto sa toto označenie nemôže stať premetom výlučného práva na základe ochrannej známky. Ochrannou známkou majiteľ získava monopol na jej používanie, čo by malo za následok, že by jej majiteľ mohol brániť iným subjektom používať toto označenie, na označenie miesta výkonu rovnakých alebo podobných služieb.

Vzhľadom na uvedené úrad konštatoval, že zapísaním prihláseného označenia do registra ochranných známkov by bolo upreté právo iným subjektom s rovnakým alebo podobným zameraním používať toto všeobecné opisné slovné označenie. Úrad preto konštatuje, že prihlasované označenie je vo vzťahu ku prihlasovaným službám opisné, s nedostatočnou mierou rozlišovacej spôsobilosti.

Rozlišovacia spôsobilosť označenia je pritom jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, čo uvedené označenie nie je schopné plniť, a preto s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach nemôže byť zapísané do registra ochranných známkov.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 3.1.2023 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riadiateľka odboru

Doručiť:

inventar Patentová a známková kancelária s. r. o., Palisády 50, 811 06 Bratislava, Slovenská republika