



*Banská Bystrica 08.06.2023*  
*OZ 257154/I-25-2023*

## ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa Mareka P., 028 01 Trstená (ďalej navrhovateľ) na vyhlásenie ochrannej známky č. 257154 „M&M interiér“ majiteľa Milan Lužbeňák - M&M interiér, Niže Vsi 413/12, 028 01 Brezovica, zastúpeného v konaní advokátom Mgr. Štefanom Krnáčom, Černyševského 10, 851 01 Bratislava - Petržalka (ďalej majiteľ) za neplatnú, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 37 ods. 6 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

**návrh na vyhlásenie ochrannej známky č. 257154 za neplatnú sa zamieta.**

### Odôvodnenie:

Úradu bol 7.7.2022 doručený návrh na vyhlásenie slovnej ochrannej známky č. 257154 „M&M interiér“ (ďalej napadnutá ochranná známka) za neplatnú podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. f) a j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o ochranných známkach), ktorý sa týka všetkých tovarov a služieb v triedach 19, 20 a 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ uviedol, že spoločnosť MM interier, s. r. o., ktorú v návrhu označoval za majiteľa napadnutej ochrannej známky, od začiatku svojej pôsobnosti od roku 2016 až doteraz na trhu vystupovala ako „MM interier“ bez spojovacieho znaku & a súčasne na webovej stránke a v reklamách používala grafické znázornenie písmena M, čo vyplýva z predložených dôkazov. Podľa navrhovateľa pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky spoločnosť klamala a zavádzala úrad, keď uviedla názov „M&M interier“, keďže podľa aktuálneho výpisu z obchodného registra sa spoločnosť volá MM interier s. r. o.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že používal označenie „M&M Interiér“ od začiatku svojej pôsobnosti od roku 2020 na trhu s výrobou nábytku na mieru. Konštatoval, že logo, ktoré si dal navrhnuť a používal ho pri svojej činnosti, je znázornené dvomi štylizovanými prepletenými písmenami „M“, pod ktorými je napísané M&M Interiér. Uviedol, že toto logo používal a prezentoval sa ním na sociálnych sieťach, v podnikaní sa mu darilo, šírilo sa jeho dobré meno, z čoho chcela profitovať spoločnosť MM interier, s. r. o. Konštatoval, že sa obe firmy nachádzajú v tej istej geografickej oblasti, dokonca sídlo a prevádzka spoločnosti navrhovateľa je takmer na tej istej adrese.

Podľa navrhovateľa chce spoločnosť MM interier, s. r. o. zápisom napadnutej ochrannej známky poškodiť podnikanie navrhovateľa, zabrániť mu používať značku, ktorú vymyslel a vybudoval, a klamať zákazníkov, ktorí hľadajú navrhovateľa, no sú oklamaní firmou MM interier, s. r. o. Navrhovateľ na preukázanie svojich tvrdení predložil rôzne dôkazy (napr. webovú stránku a stránku z profilu spoločnosti MM interier, s. r. o., mapu z webovej stránky Google Maps, výsledok vyhľadávania z internetového vyhľadávača, výpis z obchodného registra spoločnosti MM interier s. r. o.).

Listom úradu z 11.8.2022 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Majiteľ vo vyjadrení doručenom úradu 10.10.2022 uviedol, že spoločnosť MM interier, s. r. o., je obchodná spoločnosť, ktorá má v obchodnom registri zapísaný predmet činnosti „stolárstvo“. Ďalej konštatoval, že predmetom napadnutej ochrannej známky je činnosť, ktorú možno jedným slovom charakterizovať ako stolárstvo. Poukázal ďalej na to, že navrhovateľ sa priživuje na obchodnej značke spoločnosti MM interier, s. r. o., ako aj na obchodnej značke Milan Lužbeňák - M&M interier, a že tieto názvy aj ochranná známka majú spoločného menovateľa, a to osobu majiteľa, ktorý tento názov v spojení so zapísanou ochrannou známkou používa od roku 2009. Majiteľ uviedol, že značku buduje už 20 rokov od roku 2001, a že navrhovateľ neoprávnene používa obchodnú značku „MM interier“. Majiteľ upozornil, že podľa neho sa navrhovateľ dopúšťa aj trestnej činnosti, pretože sám vo svojom podaní priznáva, že vyrába nábytok a teda podniká v odbore stolárstvo, pričom tento predmet činnosti nemá zapísaný v živnostenskom registri. Podľa majiteľa uvedené iba dosvedčuje, že na predmet činnosti, pre ktorý je zapísaná ochranná známka spoločnosti MM interier, s. r. o., je spoločnosť oprávnená a ide predovšetkým o ochranu pred nezákonnou činnosťou pána Palla, ktorý napriek tomu, že nie je stolársku činnosť oprávnený vykonávať, ju vykonáva, a to pod názvom, ktorý vyslovene vzbudzuje možnosť zámény.

Podľa majiteľa sa neplatnosti ochrannej známky dožaduje osoba, ktorá zapísanú činnosť (či už vo forme služby alebo tovaru) ani nemôže vykonávať. Napriek tomu ju vykonáva pod názvom, ktorý nemá zapísaný v žiadnom registri a názov si navrhovateľ zvolil tak, aby došlo vyslovene k jeho zámene s držiteľom ochrannej známky. Majiteľ uviedol, že navrhovateľ svojou neobdobnosťou poškodzuje dobré meno spoločnosti MM interier, s. r. o., parazituje a zneužíva jej dobré meno budované 20 rokov a takéto konanie z jeho strany nemôže byť v žiadnom prípade spôsobilé na zneplatnenie napadnutej ochrannej známky.

Na základe uvedeného majiteľ požiadal, aby úrad návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú zamietol v celom rozsahu.

#### **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 35 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú na návrh osoby uvedenej v § 7 z dôvodov podľa § 7, ak sa v konaní o vyhlásení ochrannej známky za neplatnú preukáže, že tento dôvod existuje. Podmienky pre uplatnenie starších práv uvedených v § 7 musia byť splnené už ku dňu podania prihlášky alebo ku dňu vzniku práva prednosti návrhom dotknutej ochrannej známky.

V konaní o návrhu na vyhlásenie slovnej ochrannej známky č. 257154 „M&M interiér“ za neplatnú bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľa Milan Lužbeňák - M&M interier, Niže Vsi 413/12, 028 01 Brezovica s právom prednosti od 11.10.2021 bola 22.3.2022 zapísaná do registra ochranných známok pre tovary a služby v triedach 19, 20 a 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

#### **Uplatnený dôvod § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach**

Podľa § 7 písm. j) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 osobou, ktorá je dotknutá na svojich právach prihláškou, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Navrhovateľ v odôvodnení uviedol, že spoločnosť MM interier, s. r. o. od roku 2016 až doteraz na trhu vystupuje ako „MM interier“ bez spojovacieho znaku &, takto sa navonok prezentuje, je zapísaná v obchodnom registri a pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky klamala a zavádzala úrad. Navrhovateľ poukázal na to, že označenie „M&M Interiér“ používal už od začiatku svojej pôsobnosti od roku 2020 na trhu s výrobou nábytku na mieru, dal si vytvoriť logo a používal ho pri svojej činnosti. Konštatoval, že obe firmy sa nachádzajú v tej istej geografickej oblasti, dokonca sídlo a prevádzka spoločnosti navrhovateľa je takmer na tej istej adrese. Podľa navrhovateľa chcela spoločnosť MM interier, s. r. o. zápisom napadnutej


ochrannej známky poškodiť podnikanie navrhovateľa, zabrániť mu používať značku, ktorú vymyslel a vybudoval, a klamať tak zákazníkov, ktorí hľadajú navrhovateľa, no sú oklamaní spoločnosťou MM interier, s. r. o.


Navrhovateľ na preukázanie uvedeného predložil nasledovné dôkazy:

- výtlačky z webovej stránky mminterier.sk z 26.4.2022, z ktorých vyplýva, že ide o stránku spoločnosti MM Interier, s. r. o., Niže Vsi 413/12, 028 01 Brezovica, s prevádzkou v Trstenej, na ulici Oravická 617/20, ktorá ponúka nábytok na mieru, v kontaktných údajoch je uvedený názov spoločnosti aj email: info@mminterier.sk, pričom navrhovateľ týmito dôkazmi poukazoval na to, že spoločnosť nepoužíva v názve medzi písmenami MM znak &, dôkazy č. 1 a č. 2,
- výtlačky z profilu na sociálnej sieti z 26.4.2022 s názvom MM interier Milan Lužbeťák, podľa informácií z výtlačku ide o profil výrobcu kuchýň, vstavaných šatníkov a iného nábytku, je tu odkaz na stránku www.mminterier.sk, na výtlačkoch sú príspevky zo 6.12.2021, tiež sú na nich informácie o tom, že stránka bola vytvorená 18.11.2014, v súčasnosti sa páči 306 ľuďom, sleduje ju 310 ľudí, dôkazy č. 3 a č. 4,
- výtlačok zo stránky nehnutenosti.sk z 26.4.2022 s inzerciou spoločnosti MM interier, s. r. o., spolu s kontaktnými údajmi, spoločnosť ponúka svoje služby v oblasti výroby rôzneho nábytku, dôkaz č. 5,
- výtlačok zo stránky google.sk/maps z 26.4.2022, na ktorom je náhľad na spoločnosť MM interier, s. r. o., v Trstenej na mape, dôkaz č. 6,
- výsledok vyhľadávania z vyhľadávača Google.sk z 26.4.2022 so zadaním kľúčového slova „mm interier“, v ktorom bol okrem iných odkazov nájdený aj odkaz na stránku spoločnosti MM interier, s. r. o., dôkaz č. 7,
- výpis z obchodného registra spoločnosti MM interier, s. r. o., podľa ktorého spoločnosť bola do registra zapísaná 12.3.2016 aj pre predmet činnosti „stolárstvo“ a jej jediným spoločníkom a konateľom je Milan Lužbeťák, dôkaz č. 8,
- výpis z registra napadnutej ochrannej známky, v ktorom je podľa navrhovateľa zle uvedený majiteľ v porovnaní s výpisom z obchodného registra a skutočne používaným menom spoločnosti, dôkaz č. 9,
- výtlačky z profilu na sociálnej sieti Facebook z 26.4.2022 s názvom M&M Interiér, na ktorom je logo



, na výtlačkoch je uvedené, že stránka bola vytvorená 1.11.2020 a v príspevku zo 4.11.2020 je informácia, že firma M&M Interiér ponúka výrobu nábytku na mieru, tiež sú na nich informácie o tom, že stránka sa páči 853 ľuďom a sleduje ju 883 ľudí, je tu odkaz na stránku www.mandminterier.sk, dôkaz č. 10,

- výtlačky z profilu na sociálnej sieti Instagram z 26.4.2022 s názvom mm.interier a M&M Interiér, ide o stránku výrobcu nábytku na mieru, na stránke je logo , tiež sú tu fotografie rôzneho nábytku, podľa informácií navrhovateľa ide o stránku Mareka P., ktorý tu vystupuje pod značkou M&M Interiér, dôkaz č. 11,

- nedatovaný náhľad na webovú stránku s názvom M&M Interiér, s logom , podľa navrhovateľa ide o stránku mandminterier.sk, z náhľadu to však nevyplýva, dôkaz č. 12,
- výtlačok z profilu spoločnosti M&M Interiér zo sociálnej siete s príspevkom zo 4.11.2020, s logom



, dôkaz č. 13.

Majiteľ vo svojom vyjadrení ako dôkazy označil výpisy zo živnostenského registra majiteľa aj navrhovateľa, ktoré sú verejne prístupné na stránke www.zrsr.sk. Z výpisu zo živnostenského registra majiteľa vyplýva, že od 6.11.2009 má zapísané obchodné meno Milan Lužbeťák M&M interier. Podľa výpisu zo živnostenského registra navrhovateľa bolo zistené, že navrhovateľovi vzniklo oprávnenie na podnikanie 21.5.2019 pod obchodným menom Marek P.

Z predložených dôkazov vyplýva, že spoločnosť MM interier s. r. o. bola do obchodného registra zapísaná 12.3.2016, okrem iného aj pre predmet činnosti „stolárstvo“, jej jediným spoločníkom a konateľom je p. Milan Lužbeťák. Súčasne bolo zistené, že pod názvom MM interier Milan Lužbeťák bola v novembri 2014

vytvorená stránka na sociálnej sieti, pričom je na nej odkaz na webovú stránku, ktorá patrí spoločnosti MM interier s. r. o. Z výtlačkov na webovej stránke tejto spoločnosti, ktoré sú datované až po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky, bolo zistené, že spoločnosť ponúkala svoje služby v oblasti výroby nábytku. Zo stránky Google/Maps vyplýva, že spoločnosť MM interier s. r. o. mala 26.4.2022 prevádzku v Trstenej na rovnakej ulici, na ktorej má podľa výpisu zo živnostenského registra prevádzku od roku 2019 navrhovateľ. Ďalej bolo zistené, že navrhovateľovi vzniklo oprávnenie na podnikanie pod obchodným menom Marek P.



21.5.2019, pričom na sociálnej sieti si 1.11.2020 vytvoril stránku s názvom M&M Interiér s logom . Prostredníctvom stránky ponúkal svoje služby v oblasti výroby nábytku na mieru, pričom jeho stránka mala 26.4.2022, teda po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky, viac ako 800 sledovateľov. Prihlasovateľom a majiteľom napadnutej ochrannej známky bol a je Milan Lužbeták - M&M interier, ktorý má predmetné obchodné meno v živnostenskom registri zapísané od 6.11.2009.

Po analýze predložených dôkazov možno zhrnúť, že takmer všetky dôkazy navrhovateľa sa týkajú spoločnosti MM interier, s. r. o., ktorá nie je majiteľom napadnutej ochrannej známky. Hoci konateľom spoločnosti MM interier, s. r. o., je p. Lužbeták, táto právnická osoba nie je majiteľom napadnutej ochrannej známky. Súčasne všetky predložené dôkazy s výnimkou dôkazu č. 8 a dôkazov č. 10 a č. 13 sú datované po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky (11.10.2021). Dôkaz č. 8 svedčí o zápise spoločnosti MM interier, s. r. o., do obchodného registra v roku 2016, a dôkazy č. 10 a č. 13 sa týkajú stránky navrhovateľa na sociálnej sieti, ktorá vznikla 1.11.2020.

Dobrá viera ako vnútorný psychický stav (subjektívne presvedčenie) nie je a ani sama osebe nemôže byť predmetom dokazovania a vyvodiť ju možno len na základe posúdenia okruhu objektívnych skutočností, ktoré uvedie a preukáže navrhovateľ. Absenciu dobrej viery možno charakterizovať ako nepoctivý úmysel na strane majiteľa. Dôkazné bremeno v súvislosti so skutočnosťami svedčiacimi o nedostatku dobrej viery leží na strane navrhovateľa.

Pre naplnenie uplatneného dôvodu musí v dôsledku prihlásenia označenia ako ochrannej známky existovať určitá nespravodlivá výhoda na strane majiteľa, resp. sa musí dôvodne predpokladať, že zápisom prihláseného označenia ako ochrannej známky by majiteľ takúto výhodu získal. Súčasne musí dôjsť k zásahu do práv navrhovateľa. Pojem „dotknutie na právach“ predstavuje akýkoľvek zásah do jeho práv, a to bez ohľadu na jeho intenzitu, frekvenciu, trvanie alebo prípadné negatívne následky v podobe ujmy. Vznik škody či inej ujmy nie je považovaný za nevyhnutnú podmienku, pretože podstatné je to, že podaním prihlášky ochrannej známky došlo k objektívne nežiaducemu následku v právnej sfére navrhovateľa. Neexistencia dobrej viery sa musí viazať na osobu majiteľa a jej preukázanie musí byť časovo viazané na podanie prihlášky napadnutej ochrannej známky, teda v tomto prípade je relevantným dátumom 11.10.2021.

Na zistenie, či majiteľ ku dňu podania prihlášky napadnutej ochrannej známky nekonal v dobrej viere je potrebné vykonať celkové posúdenie, v ktorom sa zohľadnia všetky relevantné skutočnosti daného prípadu vyplývajúce z tvrdení a dôkazov predložených účastníkmi konania. Medzi takéto skutočnosti patrí napr. povaha označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známk, stupeň všeobecnej známosti označenia v okamihu podania prihlášky na účely jeho zápisu ako ochrannej známky, vzťah majiteľa a užívateľa skoršieho označenia, ako aj skutočnosť, či osoba podávajúca prihlášku o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie vedela, alebo či v čase podania prihlášky ochrannej známky o tomto práve vedieť mohla a tiež to, či neexistuje dôvod, ktorý by konanie majiteľa ospravedlňoval. Za konanie v nie dobrej viere možno považovať napríklad aj situáciu, keď by podaním prihlášky ochrannej známky majiteľ bránil vstúpiť oprávnenej osobe na trh v určitej krajine, vytlačal by ju z tohto trhu (podanie tzv. blokačnej prihlášky ochrannej známky) a podobne, a na druhej strane by subjekt používajúci označenie prihlásené na zápis do registra ochranných známk utrpel nejakú ujmu, ktorá sa môže prejavovať naplno až v budúcnosti.

Za rozhodujúce skutočnosti pre zistenie, či majiteľ pri podaní prihlášky ochrannej známky konal v zlej viere, je nutné považovať jednak objektívnu známost (vedomosť) určitej skutočnosti a jednak subjektívny úmysel (zámer). Obidve zložky podmieňujúce existenciu zlej viery majiteľa, t. j. vedomosť a úmysel, musia byť prítomné súčasne, a ak čo i len jedna z nich absentuje, nemožno hovoriť o podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere.

Na základe posúdenia predložených dôkazov jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach nemožno považovať za preukázané, že majiteľ mal v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky vedomosť o práve navrhovateľa na zhodné alebo podobné označenie. Bolo síce zistené, že navrhovateľ 1.11.2020 nazval



označením M&M Interiér v grafickom vyhotovení svoju stránku na sociálnej sieti, avšak žiadny z predložených dôkazov nesvedčí o tom, že majiteľ o tejto skutočnosti vedel. Hoci prevádzka spoločnosti MM interier s. r. o., ktorej konateľom je p. Lužbeťák, teda majiteľ napadnutej ochrannej známky, vystupujúci ako fyzická osoba podnikateľ pod obchodným menom Milan Lužbeťák M&M interier, sídlila v čase po podaní prihlášky na Oravickej ulici v Trstenej, teda na rovnakej ulici ako má sídlo navrhovateľ, tento fakt samotný neumožňuje konštatovať, že majiteľ mal pri podaní prihlášky vedomosť o používaní označenia M&M Interiér navrhovateľom. Podľa predložených dôkazov toto označenie navrhovateľ používal v prostredí sociálnych sietí, len ako informáciu o tom, že ponúka výrobu nábytku, z dôkazov však nevyplýva a nebolo preukázané, že by mal takto označenú prevádzku, že by pod týmto označením reálne poskytoval služby a používal ho v obchodnom styku, či propagoval svoje služby aj iným spôsobom. Súčasne nebolo preukázané, že medzi navrhovateľom a majiteľom prebiehala pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky komunikácia alebo že boli v kontakte. S prihliadnutím na to, že podnikajú obaja v rovnakej oblasti a v tom istom meste, súčasne s ohľadom na vyjadrenie majiteľa, z ktorého možno usudzovať, že majiteľ mohol vedieť o podnikaní navrhovateľa, nemožno s istotou vylúčiť, že o sebe navzájom nevedeli už pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, avšak z dôkazov táto skutočnosť nevyplýva. Ďalej nemožno opomenúť, že majiteľ mal podľa živnostenského registra obchodné meno M&M interier zapísané už od roku 2009, čo je viac ako 10 rokov pred tým, ako si navrhovateľ vytvoril na sociálnej sieti stránku s názvom M&M interiér. Rovnako spoločnosť MM interier s. r. o., ktorej konateľom a spoločníkom je p. Milan Lužbeťák, bola do obchodného registra zapísaná pod týmto obchodným menom už v roku 2016, a aj keď spoločnosť MM interier s. r. o. nie je majiteľom napadnutej ochrannej známky, je zrejmé, že majiteľ vykonáva svoju činnosť aj v rámci tejto spoločnosti.

Navrhovateľ videl zlý úmysel pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky predovšetkým v tom, že spoločnosť MM interier s. r. o. na trhu vystupuje bez znaku & medzi písmenami M a M, čím zavádza úrad, klame a chce poškodiť navrhovateľa. Uviedol, že zákazníci vyhľadávajú navrhovateľa, ale sú klamaní majiteľom. Je znovu potrebné ozrejmiť, že majiteľom napadnutej ochrannej známky nie je spoločnosť MM interier s. r. o., ale p. Lužbeťák, ktorý má označenie M&M interier priamo v obchodnom mene. Ďalej je nad rámec tohto uplatneného dôvodu nutné objasniť, že podmienkou zápisu nie je používanie označenia na trhu a podanie prihlášky ochrannej známky nie je podmienené používaním označenia na trhu, preto argument, že majiteľ zavádza úrad a klame, ak si prihlásil na ochranu označenie v odlišnej forme od formy v akej ho používa na trhu je potrebné odmietnuť ako nesprávny.

V tomto prípade bol uplatnený námietkový dôvod § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach založený na relatívnych právach osoby, ktorá je dotknutá na svojich právach prihláškou, ktorá nebola podaná v dobrej viere. Konanie majiteľa teda musí byť na ujmu právam navrhovateľa, musí dôjsť k zásahu do jeho práv, nejde o ujmu práv, či záujmov úradu, ani o porušenie verejnoprávných dôvodov. Z dôkazov nevyplýva, že by majiteľ pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky bol prepojený, či v kontakte s navrhovateľom, ani že vedel o použití označenia M&M Interiér ako názvu stránky navrhovateľa na sociálnej sieti. Súčasne z dôkazov okrem názvu stránky na sociálnej sieti navrhovateľa nevyplýva používanie označenia M&M Interiér v obchodnom styku. Bolo pritom preukázané, že majiteľ si na ochranu prihlásil označenie, ktoré je súčasťou jeho obchodného mena už od roku 2009. Podanie prihlášky napadnutej ochrannej známky za týchto okolností nemožno na základe zistených okolností považovať za nečestné konanie s úmyslom poškodiť navrhovateľa, a nemožno vysloviť záver, že majiteľ pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky konal v zlej viere.

V súvislosti s doloženými dôkazmi je potrebné znova zdôrazniť, že relevantným okamihom na posúdenie zlej viery prihlasovateľa je okamih podania prihlášky ochrannej známky. Podanie prihlášky ochrannej známky predstavuje prirodzenú snahu chrániť si investície a práva duševného vlastníctva. Z okolností tohto prípadu a z dôkazov nevyplýva, že takto nekonal aj majiteľ napadnutej ochrannej známky. Bolo zistené, že označenie „M&M interier“ v slovnej podobe bolo od roku 2009 súčasťou obchodného mena majiteľa, súčasne veľmi

podobné označenie „MM interier“ tvorí obchodné meno jeho spoločnosti. Majiteľ pritom argumentoval, že dlhodobo budoval obchodnú značku spoločnosti MM interier, s. r. o., ako aj značku Milan Lužbeťák - M&M interier, a tento názov v spojení so zapísanou ochrannou známkou používal od roku 2009. Navrhovateľ na druhej strane dôkaznými prostriedkami nepreukázal, že mu náležia práva k označeniu „M&M Interiér“, ktoré by boli podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky porušené.

V závere možno skonštatovať, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a predloženými dôkazmi nepreukázal, že majiteľ pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky vedome konal v rozpore s uznávanými princípmi čestného a etického konania, s cieľom získať neoprávnenú výhodu alebo s cieľom spôsobiť navrhovateľovi nespravodlivú ujmu, ani z jeho argumentácie a predložených dôkazov nevyplývajú skutočnosti svedčiacie o konaní majiteľa pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky v nie dobrej viere v zmysle ustanovenia § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach. Návrhu podanému v zmysle § 35 ods. 3 zákona o ochranných známkach v nadväznosti na predmetný námietkový dôvod nemožno vyhovieť.

### **Uplatnený dôvod § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach**

Podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 užívateľom nezapísaného označenia alebo užívateľom iného označenia používaného v obchodnom styku, ak právo k tomuto označeniu vzniklo pred dňom podania prihlášky a toto označenie nemá len miestny dosah, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti prihláseného označenia s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa tieto označenia vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku.




Navrhovateľ poukázal na to, že používal pri svojej činnosti označenie „M&M interiér“, a to ako logo, ktoré si dal vytvoriť, už od začiatku svojej pôsobnosti od roku 2020 na trhu s výrobou nábytku na mieru.

Vznik práva k nezapísanému označeniu, resp. inému označeniu používanému v obchodnom styku zákon o ochranných známkach v zmysle citovaného ustanovenia vymedzuje podmienkou používania takéhoto označenia v obchodnom styku vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám pred dňom podania prihlášky napadnutej ochrannej známky. Predpokladom vzniku práva k nezapísanému označeniu je spravidla dlhšie trvajúce a kontinuálne používanie označenia, ktoré spôsobí, že relevantná verejnosť si bude toto označenie spájať s tovarmi alebo službami konkrétnej osoby, t. j. s osobou používajúcou označenie, čím sa toto označenie vžije pre určitého používateľa a jeho tovary a služby.

Pri skúmaní naplnenia podmienok tohto dôvodu na vyhlásenie neplatnosti je potrebné posúdiť splnenie viacerých podmienok, a to či používaním skoršieho označenia v obchodnom styku pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby vzniklo právo k tomuto označeniu pre jeho používateľa, a to pred dňom podania prihlášky napadnutej ochrannej známky, a či toto označenie nemá len miestny dosah. Ďalej musí byť splnená podmienka zhodnosti, či podobnosti napadnutej ochrannej známky, zhodnosti a podobnosti tovarov a služieb, pre ktoré je napadnutá ochranná známka zapísaná, ktorá vedie k vzniku pravdepodobnosti zámenny na strane verejnosti alebo asociácie napadnutej ochrannej známky s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku. Užívateľovi nezapísaného označenia môže byť priznaná ochrana v zmysle ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach len pri kumulatívnom naplnení uvedených podmienok. Dôkazné bremeno pri uplatnení tohto dôvodu spočíva na navrhovateľovi.

V tomto prípade možno na základe posúdenia dôkazov v predchádzajúcej časti rozhodnutia konštatovať, že



navrhovateľ nepreukázal používanie označenia „M&M Interiér“, resp. označenia  v obchodnom styku v rozsahu, aby bolo možné konštatovať možný zásah do jeho starších práv. Navrhovateľ preukázal jedine použitie toho označenia na stránke na svojom profile, stránka vznikla 1.11.2020, avšak okrem tohto použitia nepreukázal kontinuálne, dlhodobé, neprerušované používanie predmetného označenia vo vzťahu ku konkrétnym tovarom a službám, na základe ktorého by bolo možné preukázať vznik a trvanie práva k nezapísanému označeniu. Predložené dôkazy nepreukazujú reálne poskytovanie tovarov a služieb

relevantnej spotrebiteľskej verejnosti tak, aby sa vzťahovali na deklarované nezapísané označenie M&M



Interiér, resp. a na navrhovateľa ako ich pôvodcu a poskytovateľa pre spotrebiteľov na území Slovenskej republiky v potrebnom rozsahu, s určitou intenzitou, dĺžkou a frekvenciou, ktoré by zakladali vznik práva navrhovateľa k nezapísanému označeniu.

Keďže navrhovateľ v predmetnom konaní nepreukázal, že používal nezapísané označenie vo vzťahu k relevantnej spotrebiteľskej verejnosti v obchodnom styku, ani jeho známosť vo vedomí relevantnej verejnosti, nepreukázal tak skutočnosti, ktoré by viedli k vzniku jeho práva k nezapísanému označeniu, ktoré by ho oprávňovalo brániť existencii zapísanej napadnutej ochrannej známky v registri ochranných známok.

Vzhľadom na uvedené, keďže nebola splnená jedna zo zákonných podmienok daného ustanovenia – preukázanie, že používaním nezapísaného označenia v obchodnom styku vzniklo navrhovateľovi právo k tomuto označeniu pred dňom podania prihlášky napadnutej ochrannej známky a toto označenie nemá len miestny dosah – nie je dôvodné skúmať naplnenie ďalších podmienok predmetného ustanovenia. S ohľadom na uvedené návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú uplatnený podľa § 35 ods. 3 v spojení s § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach možno považovať za nedôvodný.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Marek Samoš  
podpredseda úradu

#### **Doručiť:**

Marek P., 028 01 Trstená  
Mgr. Štefan Krnáč, Černyševského 10, 851 01 Bratislava-Petržalka