



Banská Bystrica 26.07.2023
POZ 2243-2022/Z-217-2023

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2243-2022 z 22.11.2022 prihlasovateľa Lolu s. r. o., Bancíkovej 1/A, Bratislava-Ružinov, ktorého v konaní zastupuje BRICHTA & PARTNERS s. r. o., Grösslingová 6-8, Bratislava-Staré Mesto,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti zo 16.2.2023 uviedol, že výlučne slovné označenie v bežnom písme, bez akýchkoľvek grafických prvkov „TOPIARA“ prihlasované pre tovary „Umelé kvety; umelé stromy, iné než vianočné stromčeky; stromčekové aranžmány z umelých kvetov a dekorácií; umelé vence“ v triede 26, „Stromy; kríky; živé kvety; kytice z čerstvých kvetov; sušené kvety (na dekoráciu); kvetinové aranžmány zo živých, alebo sušených kvetov; stromčekové aranžmány zo živých, alebo sušených kvetov; ovocné aranžmány, nie na priamu konzumáciu; rastliny; čečina; drevo neočistené od kôry; kmene stromov; surová kôra; vence zo živých kvetov; slama ako materiál na zdobenie“ v triede 31 a služby „Maloobchodné a veľkoobchodné služby s umelými kvetmi, umelými stromčekmi, inými ako vianočnými stromčekmi, stromčekovými aranžmánmi z umelých kvetov a dekorácií, umelými vencami, stromami, kríkmi, živými kvetmi, kyticami z čerstvých kvetov, sušenými kvetmi (na dekoráciu), kvetinovými aranžmánmi zo živých alebo sušených kvetov, stromčekovými aranžmánmi zo živých alebo sušených kvetov, ovocnými aranžmánmi (nie na priamu konzumáciu), rastlinami, čečinou, drevom neočisteným od kôry, kmeňmi stromov, surovou kôrou, kvetináčmi, nádobami na kvetiny, keramikou, prútenými výrobkami a ozdobnými výrobkami do kvetín a ich aranžmánov; online maloobchodné a veľkoobchodné služby s umelými kvetmi, umelými stromčekmi, inými ako vianočnými stromčekmi, stromčekovými aranžmánmi z umelých kvetov a dekorácií, umelými vencami, stromami, kríkmi, živými kvetmi, kyticami z čerstvých kvetov, sušenými kvetmi (na dekoráciu), kvetinovými aranžmánmi zo živých alebo sušených kvetov, stromčekovými aranžmánmi zo živých alebo sušených kvetov, ovocnými aranžmánmi (nie na priamu konzumáciu), rastlinami, čečinou, drevom neočisteným od kôry, kmeňmi stromov, surovou kôrou, kvetináčmi, nádobami na kvetiny, keramikou, prútenými výrobkami a ozdobnými výrobkami do kvetín a ich aranžmánov; online podpora predaja (pre tretie osoby); predvádzanie tovaru; rozširovanie reklamných materiálov; aranžovanie výkladov; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; obchodné alebo podnikateľské informácie; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; prezentácia výrobkov v komunikačných médiách pre maloobchod; obchodné informácie a rady spotrebiteľom pri výbere tovarov a služieb; administratívne spracovanie obchodných objednávok; marketing; optimalizácia internetových vyhľadávačov na podporu predaja; poskytovanie obchodných informácií prostredníctvom webových stránok“ v triede 35 a „Aranžovanie kvetov; aranžovanie umelých

stromčekov; zhotovovanie kytíc a vencov; služby starostlivosti o interiérové kvetiny; poradenské služby v oblasti starostlivosti o živé kvety“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „prihlásené označenie“, alebo „predmetné označenie“), nie je v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona spôsobilé na zápis do registra ochranných známok.

Úrad uviedol, že prihlasované označenie ako celok nemá rozlišovaciu spôsobilosť, pretože v súlade s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach nie je schopné plniť funkciu ochrannej známky, pretože vo vzťahu ku prihlasovaným tovarom v triedach 26, ktoré môžeme hromadne označiť ako *umelé kvety a stromy* a 31, ktoré môžeme hromadne označiť ako *živé stromy a rastliny* a službám v triede 43, ktoré môžeme hromadne označiť ako *aranžovanie a starostlivosť o rastliny*, ako aj s nimi súvisiacim *obchodným službám* v triede 35 nemá prihlásené označenie ako celok rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie charakteru, druhu, alebo iných vlastností prihlasovaných tovarov a služieb.

Predmetné označenie ako celok poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, za ktorú sa v tomto prípade považujú primerane pozorní spotrebitelia orientujúci sa a vyhľadávajúci služby v oblasti záhradníctva, aranžovania a úprav rastlín, len priamu informáciu že pod takýmto označením budú poskytované služby aranžovania a úprav rastlín, alebo samotné rastliny takto upravené. Úrad zastáva názor, že z pohľadu spotrebiteľa je charakter a druh takto označených tovarov a služieb zrejmy a jasný bez hlbších kognitívnych úvah, keďže prieskumom bežne dostupných zdrojov úrad zistil, že pomenovanie topiary, resp. topiara je v povedomí spotrebiteľov, oboznámených s aranžovaním a úpravami rastlín, známe ako výraz označujúci úkon úpravy rastlín, takto upravené rastliny, alebo aj osoba, ktorá takého úpravy vykonáva.

Uvedené vyplynulo zo sémantickej analýzy označenia, ktoré je tvorené anglickým slovným prvkom „topiary“, ktorý je možné do slovenského jazyka preložiť ako „*kto vie tvarovať stromy a kry*“ (In.: PC Translator, 2010) v súvislosti s výsledkom prieskumu bežne dostupných zdrojov, ako napríklad <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/topiary>; <https://www.oasis.sk/forma-na-tvarovanietopiar-stredna/>; <https://www.jardineriaon.com/sk/topiaria.html>; <https://zahradkarskaporadna.cz/clanek-297617-znate-topiary-prozradime-vam-proc-byste-si-je-meli-poridit>; <http://eshop.cackydozahradky.sk/sk/14-topiary> a ďalších, z ktorých zjavne vyplynulo, že prihlasované označenie poskytuje spotrebiteľovi iba opisnú informáciu o charaktere a druhu poskytovaných služieb a tovarov. Prihlásené označenie tak spotrebiteľ bude priamo a bez hlbších kognitívnych úvah vnímať ako informáciu, že ide o služby aranžovania a úprav rastlín a takto upravené rastliny samotné a nebude tak schopný na základe označenia určiť obchodný pôvod takto označených služieb a tovarov.

Na základe uvedeného úrad konštatoval, že prihlasované označenie ako celok nemá rozlišovaciu spôsobilosť, ani neobsahuje žiadny prvok, ktorý by mu rozlišovaciu spôsobilosť dodával. Predmetné označenie pozostáva výlučne zo slovných prvkov opisných vo vzťahu ku všetkým prihlasovaným službám a tovarom. V súlade s praxou úradu takéto označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť, pretože nie je nijako prekvapivé alebo schopné odvieť pozornosť spotrebiteľa od opisného charakteru označenia ako celku. Prihlásené označenie TOPIARA je tak označením, ktoré bez akýchkoľvek ďalších dištingtívnych prvkov nie je spôsobilé rozlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov či osôb a bežný užívateľ si takto označené tovary a služby nespojí s prihlasovateľom. Zapísaním prihláseného označenia do registra ochranných známok by bolo upreté právo iným subjektom či osobám s rovnakými alebo podobnými tovarmi a službami používať toto slovné označenie.

Úrad ďalej uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. Skúmané označenie túto funkciu neplní, a preto ho s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach nie je možné zapísať do registra ochranných známok.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Prihlasovateľ sa v stanovenej a ani predĺženej lehote do 19.6.2023 ku vzneseným námietkam úradu uvedeným v správe o prieskume zápisnej spôsobilosti zo dňa 16.2.2023 nevyjadril. Úrad naďalej trvá na vznesených námietkach a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať Správnym súdom v Banskej Bystrici na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Lenka Midriaková
riaditeľka odboru

Doručiť:

BRICHTA & PARTNERS s. r. o., Grösslingová 6-8, 811 09 Bratislava 1, Slovenská republika