



Banská Bystrica 20.06.2023
POZ 2389-2022/Z-181-2023

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2389-2022 z 13.12.2022 prihlasovateľa DOXX - Stravné lístky, spol. s r.o., Kálov 356, Žilina 1, SK, ktorého v konaní zastupuje JUDr. Sabína Hodoňová, PhD., advokátka, Mariánske námestie, Žilina,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 27.3.2023 uviedol, že výlučne slovné označenie v bežnom písme, bez akýchkoľvek grafických prvkov „Finstrážca“ prihlásené pre služby „Reklamné služby; obchodný manažment; obchodná administratíva; kancelárske práce“ v triede 35, „Doprava; balenie a skladovanie tovarov; organizovanie ciest“ v triede 39 a „Stravovacie služby; prechodné ubytovanie“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „prihlásené označenie“, alebo „predmetné označenie“), nie je v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov.

Úrad uviedol, že prihlásené označenie nemá vo vzťahu k prihlasovaným službám rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1. písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože spotrebiteľ na základe predmetného označenia nebude schopný určiť obchodný pôvod takto označených služieb, ale bude označenie vnímať len ako opis charakteru a účelu takto označených služieb.

Uvedené vyplynulo zo sémantickej analýzy označenia, ktoré je vytvorené spojením dvoch slovných prvkov, konkrétne slovný prvok „**Fin**“, predstavujúci skratku slova **finančný** vo význame *súvisiaci s financiami, peňažnými prostriedkami* (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka. A – G. Hl. red. K. Buzássyová – A. Jarošová. Bratislava: Veda, vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied 2006) a slovný prvok „**strážca**“ vo význame *kto niekoho al. niečo stráži, ochraňuje, ochranca* (In.: Slovník slovenského jazyka. IV. S – U. Red. Š. Peciar. 1. vyd. Bratislava: Vydavateľstvo SAV 1964). Prihlasované označenie „Finstrážca“ tak môže spotrebiteľ vnímať ako priamu informáciu, že ide o *ochránca, ochraňovanie peňažných prostriedkov*.

Uvedené vyplynulo z toho, že slovné označenie Finstrážca poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorú v tomto prípade predstavuje široká skupina obyvateľov zaujímajúca sa aj o finančný aspekt poskytovaných služieb, iba jednoduchú informáciu o tom, že takto označené služby prinesú *ochraňovanie peňažných prostriedkov*. Bežní spotrebiteľia, primerane obozretní a vzdelaní, budú bez hlbších kognitívnych úvah na základe predmetného označenia očakávať, že využitie takto označených služieb im prinesie *ustrázenie finanč-*

ných prostriedkov a nebudú na jeho základe schopní určiť osobu, od ktorej tieto služby pochádzajú. Prihlasované označenie neobsahuje žiadny ďalší dištinkívny slovný alebo grafický prvok, ktorý by zabezpečil jeho rozlišovaciu spôsobilosť, pričom relevantná verejnosť si vytvorí dostatočne priame a osobitné spojenie medzi predmetným označením a prihlasovanými službami, ale nebude schopná na základe takéhoto označenia určiť od ktorého subjektu dané služby pochádzajú. Úrad preto konštatoval, že príslušní spotrebiteľia by vnímali prihlasované označenie ako bežné a nie ako označenie konkrétneho poskytovateľa týchto služieb.

Úrad vychádzal okrem iného aj zo zistení z bežne dostupných internetových zdrojov, že slovný prvok „Fin“ je bežne používaný ako skratka slova finančný, ktorý v spojitosti s ďalšími slovnými prvkami odkazuje na finančnú, resp. peňažnú stránku poskytovaných služieb. Uvedené dokumentujú napríklad slovné spojenia finstat – finančné štatistiky (In.: <https://finstat.sk/>), finsolution – finančné riešenia, sprostredkovania (In.: <https://www.finsolution.sk/o-nas.php>), finportal – finančné sprostredkovanie (In.: <https://finportal.sk/>), alebo aj car-fin – financovanie automobilov (In.: <http://car-fin.sk/o-nas/>) či iné.

Ďalej úrad uviedol, že v súvislosti so spojením slovných prvkov „Fin“ a „strážca“ do novotvaru „Finstrážca“ možno uviesť, že ide o kombináciu, ktorá z pohľadu relevantnej spotrebiteľskej verejnosti neobsahuje žiadne prekvapivé prvky schopné odvieť pozornosť spotrebiteľa od významu jednotlivých slovných prvkov a ich spojenia, a preto bude označenie ako celok vnímané ako opis charakteru a druhu poskytovaných služieb.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti úrad konštatoval, že prihlásené označenie Finstrážca ako celok je vo vzťahu ku všetkým prihláseným službám označením, ktoré bez akýchkoľvek ďalších dištinkívnych prvkov nie je spôsobilé rozlíšiť služby prihlasovateľa od rovnakých služieb iných subjektov či osôb. Zapísaním prihláseného označenia do registra ochranných známk by bolo upreté právo iným subjektom či osobám s rovnakými alebo podobnými službami používať toto slovné označenie. Z vyššie uvedených skutočností je zároveň zrejmé, že predmetné výlučne slovné označenie nemá s poukazom na § 5 ods. 1. písm. b) zákona o ochranných známkach rozlišovaciu spôsobilosť.

Záverom úrad uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. Skúmané označenie túto funkciu neplní, a preto ho nie je možné zapísať do registra ochranných známk.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Prihlasovateľ sa v stanovenej lehote do 29.5.2023 ku vzneseným námietkam úradu uvedeným v správe o prieskume zápisnej spôsobilosti zo dňa 27.3.2023 nevyjadril. Úrad naďalej trvá na uvedených vznesených námietkach a v nadväznosti na uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať Správnym súdom v Banskej Bystrici na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Lenka Midriaková
riaditeľka odboru

Doručiť:

JUDr. Sabína Hodoňová, PhD., advokátka, Mariánske námestie 31, 010 01 Žilina 1, Slovenská republika