



*Banská Bystrica 18.04.2023
POZ 367-2021/Z-131-2023*

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 367-2021 z 4.2.2021 prihlasovateľa Sueros y Bebidas Rehidratantes, S.A. de C.V., Avenue España N° 1840, Colonia Moderna, Z.C.44190, in Guadalajara, Jalisco, Mexiko, ktorého v konaní zastupuje Hörmann & Partners s.r.o., Royova, Bratislava 37, Slovenská republika,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 19. 5. 2021 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,

c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) v správe o Výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 19. 5. 2021 uviedol, že výlučne slovné označenie „**ELECTROLIT**“ prihlasované pre tovary „farmaceutické prípravky; lekárske prípravky; hygienické prípravky na lekárske použitie; diétne potraviny a diétne látky na lekárske použitie; potraviny pre dojčatá a batolátá; výživové doplnky pre ľudí a zvieratá“ **v triede 5** a „pivo; fľašková pitná voda; minerálne a sytené vody; osviežujúce nealkoholické nápoje; nealkoholické nápoje; izotonické nápoje; energetické nápoje; ovocné nápoje a ovocné džúsy; sirupy a iné nealkoholické prípravky na výrobu nápojov; sóda; kokosová voda“ **v triede 32** medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej len „prihlásené označenie“ alebo „predmetné označenie“) nemá rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona *slúži na určenie účelu, zamerania a vlastností prihlásených tovarov*. Označenie konkrétne poskytuje relevantnej verejnosti, ktorú predstavuje na jednej strane odborná verejnosť z oblasti medicíny (lekári, lekárnici), športu (tréneri, vrcholoví športovci), zdravej výživy (poradcovia), na druhej strane laická verejnosť, informáciu, že pod týmto označením budú poskytované tovary – nápoje, ktorých úlohou je nahradenie z rôznych dôvodov chýbajúcich elektrolytov (minerálov) v organizme na zabezpečenie fungovania metabolických procesov v tele.

Úrad k uvedenému stanovisku dospel na základe sémantického rozboru slovného prvku tvoriaceho označenie, a to pojmu ELECTROLIT, ktorého ekvivalentom elektrolyt/y sa v slovenčine označujú minerálne látky, resp. minerály (ako napr. horčík, sodík, draslík, vápnik, chlorid) potrebné na udržiavanie rovnováhy v bunkových tekutinách nášho tela.

Úrad v správe uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že predmetné označenie neobsahuje žiadny ďalší dištinatívny prvok, ktorý by mu zabezpečil schopnosť odlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu, je prihlásené označenie označením bez rozlišovacej spôsobilosti, a teda nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk.

V závere úrad uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Na jej splnenie je nevyhnutné, aby označenie bolo originálne do takej miery, aby bolo schopné individualizovať tovary alebo služby jednotlivých subjektov. Skúmané označenie nie je schopné túto funkciu plniť.

Dňa 23. 7. 2021 bola úradu doručená odpoveď prihlasovateľa na výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti, v ktorej prihlasovateľ prostredníctvom svojho zástupcu uviedol nasledovné skutočnosti.

Prihlasovateľ je názoru, že úrad dospel k nesprávnemu záveru o nedostatočnej rozlišovacej spôsobilosti prihláseného slovného označenia „ELECTROLIT“ v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Prihlasovateľ nesúhlasí s tvrdením úradu, že prihlasované označenie „ELECTROLIT“ nemá rozlišovaciu spôsobilosť z dôvodu, že je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie účelu, zamerania a vlastností prihlásených výrobkov. V tejto súvislosti prihlasovateľ poukazuje na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, a to na spôsob posudzovania nedostatku rozlišovacej schopnosti, konkrétne odkazuje na *rozsudok Všeobecného súdu z 22. 6. 2005 vo veci T-19/04 Metso Paper Automation Oy vs ÚHVT ("PAPERLAB")*, v ktorom súd konštatoval nasledovnú skutočnosť: „*aby bolo označenie považované za označenie zložené výlučne z označení alebo údajov, ktoré môžu slúžiť v obchode na označenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu alebo času výroby tovarov alebo poskytnutie služby, alebo iných vlastností, musí mať k dotknutým výrobkom alebo službám dostatočne priamy a konkrétny vzťah, takže môže dotknutej verejnosti okamžite a bez premýšľania poskytnúť opis predmetných výrobkov a služieb alebo jednej z ich vlastností.*“

Prihlasovateľ ďalej poukázal na argument uvedený v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti, kde úrad uviedol, že označenie poskytuje relevantnej verejnosti „*informáciu, že pod týmto označením budú poskytované tovary – nápoje, ktorých úlohou je nahradenie z rôznych dôvodov chýbajúcich elektrolytov (minerálov) v organizme na zabezpečenie fungovania metabolických procesov v tele.*“ V tejto súvislosti prihlasovateľ uvádza, „*že v prípade všetkých prihlasovaných výrobkov sa nemusí jednať výlučne o nápoje, ale napríklad v prípade výrobkov „farmaceutické prípravky; lekárske prípravky; diétne potraviny a diétne látky na lekárske použitie; potraviny pre dojčatá a batolátá; výživové doplnky pre ľudí a zvieratá“ prihlásených v triede 5 sa môže jednať o výživové doplnky, farmaceutické prípravky alebo lekárske prípravky v sypkej forme alebo vo forme tabliet, prípadne môže ísť o potraviny ponúkané priemerným spotrebiteľom v kašovitej forme. V prípade prihlásených výrobkov triedy 5 „hygienické prípravky na lekárske použitie“ sa môže jednať napríklad o rôzne emulzie, ktoré nie sú určené na vnútorné užívanie.*“

Prihlasovateľ ďalej uvádza, že v prípade tovarov prihlásených **v triede 5**, a to "*hygienické prípravky na lekárske použitie*" (pričom ako uvádza, *ide o rôzne liečivé umývacie prípravky, toaletné prípravky s liečivými účinkami, antibakteriálne tvárové oplachy (liečivé -), šampóny s liečivými prísadami*), *nie je vzťah medzi označením "ELECTROLIT" resp. "ELECTROLYT" a týmito výrobkami dostatočne priamy a konkrétny, aby priemernému spotrebiteľovi okamžite a bez premýšľania poskytol opis predmetných výrobkov.*“

Prihlasovateľ v rámci argumentácie uviedol, že predmetné označenie je prihlásené v slovnej forme „ELECTROLIT“ a priemerný spotrebiteľ si ho z vizuálneho hľadiska nemusí spojiť so slovom „elektrolyt“, pretože sa tieto dva pojmy líšia v dvoch bodoch, a to na štvartej pozícii (rozdielne písmená c/k) a deviatej pozícii

(rozdielne písmená i/y). Prihlasovateľ uviedol, že celkový dojem, ktorý obe porovnávané označenia z vizuálneho hľadiska vyvolávajú, je odlišný. Ďalej prihlasovateľ uviedol, že priemerný spotrebiteľ nepozná význam slova „elektrolyt“ vo väzbe na prihlasované výrobky.

Prihlasovateľ nesúhlasí s tvrdením úradu, že nedostatočná rozlišovacia spôsobilosť predmetného označenia vyplýva zo samotného významu slovného prvku „ELECTROLIT“, ktorého ekvivalentom je, podľa úradu, slovo "elektrolyt/y" v slovenčine súhrnne označujúce minerály (horčík, sodík, draslík, vápnik, chlorid atď.) potrebné na udržiavanie rovnováhy v bunkových tekutinách nášho tela. Prihlasovateľ uvádza, že hoci prihlásené označenie môže evokovať slovo "elektrolyt", nemožno ho posudzovať z významového hľadiska výhradne v spojitosti s minerálnymi látkami. Úradom uvedená definícia významu slova "elektrolyt" je teda podľa názoru prihlasovateľa zjednodušujúca a zavádzajúca. Prihlasovateľ v tejto súvislosti odcitoval definíciu pojmu elektrolyt ako ju uvádza slobodná encyklopédia - Wikipédia (<https://sk.wikipedia.org/wiki/Elektrolyt>).

Prihlasovateľ vychádzajúc z definície pojmu elektrolyt z odborov fyziky a chémie (viď link uvedený v predchádzajúcom odseku) poukázal na to, že ide o pomerne zložité fyzikálne a chemické procesy, princípom ktorých priemerný spotrebiteľ nerozumie, resp. ich nepozná, a preto nemožno tvrdiť, že prihlásené označenie môže slúžiť na určenie účelu, zamerania a vlastností prihlásených tovarov. Prihlasovateľ uvádza, že spotrebiteľ síce vie, že je zdravé konzumovať horčík, draslík, atď., ale rozhodne nevie, akým spôsobom v organizme tieto minerály fungujú.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že tovary prihlásené v triede 5, ako sú „farmaceutické prípravky; lekárske prípravky“ a najmä „hygienické prípravky na lekárske použitie; diétne potraviny a diétne látky na lekárske použitie; potraviny pre dojčatá a batolátá; výživové doplnky pre ľudí a zvieratá“) a všetky prihlasované výrobky triedy 32 sú predávané výhradne alebo z väčšej časti formou voľného predaja (v rámci lekární, drogérií, bežných predajní potravín alebo zdravej výživy, aj prostredníctvom e-shopov), a teda priemerným spotrebiteľom sa rozumie široká verejnosť. Prihlasovateľ zastáva názor, že tento spotrebiteľ z radov širokej verejnosti nepozná významové spojenie pojmu „elektrolyt“ s prihlásenými výrobkami, a preto si ho nespojí s prihlasovaným označením. Príslušníci odbornej verejnosti a výkonnostní športovci, podľa prihlasovateľa, tvoria početne tak malú skupinu verejnosti, že ju nie je možné považovať za kľúčovú pre konštatovanie záveru o nedostatočnej rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia. Významná časť širokej verejnosti bude považovať prihlasované označenie vo vzťahu ku všetkým prihlasovaným výrobkom za označenie fantazijné. Vzťah medzi označením "ELECTROLIT" resp. "elektrolyt" a týmito výrobkami nie je dostatočne priamy a konkrétny, aby priemernému spotrebiteľovi okamžite a bez premýšľania poskytol opis predmetných výrobkov alebo niektorej z ich vlastností, účelu či zamerania.

Prihlasovateľ sa domnieva, že prihlásené slovné označenie "ELECTROLIT" je spôsobilé individualizovať tovary, ktoré ním majú byť označené, a je schopné začať vo vzťahu k týmto tovarom kognitívny proces v myšliach relevantných spotrebiteľov. Na základe uvedených argumentov je prihlasovateľ presvedčený, že prihlásené označenie nie je možné považovať za označenie s nedostatočnou rozlišovacou spôsobilosťou v zmysle naznačenej európskej rozhodovacej praxe.

V závere svojej argumentácie prihlasovateľ požiadal úrad o prehodnotenie stanoviska a upustenie od námietky na nedostatočnú rozlišovaciu schopnosť požadovaného označenia pre nárokované tovary v triedach 5 a 32 podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach a postúpenie prihlášky ochrannej známky „ELECTROLIT“ na zverejnenie.

Záverečné stanovisko úradu

Berúc do úvahy vyjadrenia prihlasovateľa a po zvážení všetkých relevantných skutočností stanovisko úradu naďalej zostáva nezmenené, a to, že výlučne slovné označenie „ELECTROLIT“ nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona vo vzťahu ku všetkým prihláseným tovarom rozlišovaciu spôsobilosť, pretože je tvorené údajom, ktorý v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie účelu, zamerania a vlastností prihlásených tovarov.

Úrad k uvedenému zisteniu dospel na základe objektívnych súvislostí, a tými bolo posúdenie prihlasovného označenia z hľadiska jeho významu (čo urobí automaticky aj relevantná verejnosť, tzn. dedukuje, vyvodzuje závery vychádzajúc z kritérií a konkrétnych informácií, ktoré má, resp. hľadá), čo urobil úrad na základe sémantickej analýzy slovného prvku tvoriaceho označenie (úrad posudzoval celkový dojem, akým označenie pôsobí na spotrebiteľa, pričom bral do úvahy tak vizuálne, ako aj fonetické hľadisko, akým označenie môže pôsobiť na spotrebiteľa), a následne v ďalšom kroku posudzoval zápisnú spôsobilosť prihlasovného označenia vo vzťahu k prihláseným tovarom, pre ktoré má byť označenie zapísané do registra. V tejto súvislosti úrad považuje za dôležité poukázať na to, že sémantická analýza, ktorej podrobí slovné prvky prihláseného označenia, je jedným z aspektov skúmania zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia. Kontextom pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti označenia je prihlasovaný zoznam tovarov a služieb. Prípadná existencia absolútnych dôvodov zamietnutia prihlasovaného označenia stanovených v § 5 citovaného zákona musí byť predmetom konkrétneho posúdenia s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a okolnosti na jednej strane z hľadiska tovarov alebo služieb, ktoré sú uvedené v prihláške, a na druhej strane z hľadiska vnímania daného označenia spotrebiteľmi týchto služieb. Navyše je potrebné každý z dôvodov zamietnutia uvedený v § 5 ods. 1 citovaného zákona vykladať s ohľadom na všeobecný záujem, ktorý je ich základom, keďže každý z týchto dôvodov je nezávislý od iných a vyžaduje si oddelené skúmanie. Všeobecný záujem zohľadnený pri skúmaní každého z týchto dôvodov zamietnutia totiž môže, dokonca musí, odrážať rozličné úvahy podľa dôvodov predmetného zamietnutia.

Z tohto hľadiska všeobecný záujem vyjadrený v § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona sleduje potrebu na jednej strane neobmedziť neprimerane dostupnosť označenia, ktorého zápis sa žiada, ostatným hospodárskym subjektom, ktorí ponúkajú výrobky alebo služby porovnateľné s tými, ktorých zápis sa žiada, ako aj na druhej strane zaručiť spotrebiteľovi alebo konečnému používateľovi identifikáciu pôvodu tovarov alebo služieb uvedených v prihláške ochrannej známky, čo mu umožní bez prípadnej zámieny rozlišovať tieto tovary alebo služby od tých, ktoré majú iný pôvod. Takáto záruka tvorí totiž základnú funkciu ochrannej známky.

Pokiaľ ide o § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, toto ustanovenie sleduje všeobecný záujem, ktorý požaduje, aby označenia nesúce opisné údaje vlastností, zamerania, účelu, obsahu, druhu výrobkov alebo služieb, ktorých zápis sa žiada, mohli byť voľne používané všetkými. Toto ustanovenie teda bráni tomu, aby takéto označenia boli vyhradené jedinému subjektu z dôvodu ich zápisu ako ochranných známok.

Ak má byť označenie používané ako ochranná známka, je potrebné zobrať do úvahy, ako bude toto označenie v spojitosti s prihlasovanými tovarmi, pre ktoré sa žiada zapísať ako ochranná známka, vnímať spotrebiteľ, ktorému sú určené. Inak povedané, pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby, pričom je potrebné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlasovaných tovarov a služieb – ide o tzv. triádu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu).

Úrad k argumentu prihlasovateľa, že priemerný spotrebiteľ si nemusí prihlásené slovné označenie „ELECTROLIT“ z vizuálneho hľadiska spojiť so slovom „elektrolyt“, pretože sa líši v dvoch grafémach, a to „C“ a „K“ na štvrtej pozícii a „l“ a „Y“ na deviatej pozícii, a teda celkový dojem pojmu „ELECTROLIT“ a pojmu „elektrolyt“ z vizuálneho hľadiska je odlišný, uvádza nasledovné. Pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti slovného prvku „ELECTROLIT“ úrad nevychádzal iba z vizuálnej podoby prihláseného označenia, čo by znamenalo obmedzenie používania označenia len na zrakové vnímanie, ale posudzoval označenie aj po stránke fonetickej, tzn. ako ho s najväčšou pravdepodobnosťou spotrebiteľ vysloví. Relevantný spotrebiteľ prirodzene vysloví slovný prvok „ELECTROLIT“ ako [elektrolit] (čo je ovplyvnené nielen zákonitostami v slovenskom jazyku, a to grafémy „i“ a „y“ majú rovnakú výslovnosť, ale súvisí aj s vysokou jazykovou vybavenosťou, z praxe ktorej pozná vyslovovanie grafémy „c“ ako fonémy „k“). Vychádzajúc z uvedeného úrad posudzoval prihlásené označenie „ELECTROLIT“, ktoré spotrebiteľ vysloví ako [elektrolit] vo význame „elektrolyt“. Úrad preto zastáva názor, že obmedziť vnímanie prihláseného označenia spotrebiteľom len na vizuálnu stránku nie je postačujúce.

Úrad k argumentu prihlasovateľa, v ktorom nesúhlasí s tvrdením úradu, že predmetnému označeniu chýba rozlišovacia spôsobilosť, čo, podľa prihlasovateľa, úradu vyplynulo z výhradného posúdenia prihláseného označenia „ELECTROLIT“, resp. ako ekvivalent „elektrolyt“ s významom *minerál/minerálna látka*, a malo za následok zjednodušenú a zavádzajúcu definíciu významu slova „elektrolyt“, uvádza nasledovné. Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia úrad vždy vykonáva sémantickú analýzu slovných prvkov tvoriacich označenie, a to z dôvodu, aby zistil všetky možné výklady významu týchto pojmov. Sémantická analýza je jedným z aspektov skúmania zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia. V rámci prieskumu po zadaní slovného prvku „elektrolyt“ do vyhľadávača Google, tento ponúkne jeho definíciu, a to nielen z odboru fyzikálnej chémie (ktorú mimochodom odcitoval aj sám prihlasovateľ vo svojej odpovedi), ale zároveň ponúkne aj nasledovný odkaz: „O elektrolytoch vo výžive pozri aj *minerálna látka (výživa)*.“- <https://sk.wikipedia.org/wiki/Elektrolyt> . Je potrebné si uvedomiť, že kontextom pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti označenia je prihlasovaný zoznam tovarov a služieb, ktoré budú pod týmto označením na trh uvádzané. Úrad uvádza, že na zamietnutie zápisu ochrannej známky podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach stačí, ak aspoň jeden z možných významov označuje charakter príslušného tovaru alebo služby.

Úrad k argumentu prihlasovateľa, že priemerní spotrebitelia, ktorými sú zástupcovia širokej verejnosti (s výnimkou odbornej verejnosti a výkonných športovcov, ktorí tvoria tak malú časť širokej verejnosti, že ju nemožno považovať za kľúčovú pre prijatie záveru o nedostatočnej rozlišovacej spôsobilosti), nepoznajú významové spojenie pojmu „elektrolyt“ s prihlásenými výrobkami, a preto si ho nespoja s prihlasovaným označením, ale budú ho skôr vo väzbe na tieto tovary považovať za fantazijné, úrad uvádza nasledovné. Rozlišovacia spôsobilosť označenia musí byť najprv posúdená so zreteľom na tovary alebo služby, v súvislosti s ktorými sa o zápis žiada, a potom podľa vnímania príslušnej verejnosti, ktorými sa rozumejú spotrebitelia týchto tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. V správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti označenia „ELECTROLIT“ úrad uviedol, že relevantným spotrebiteľom je na jednej strane odborná verejnosť z oblasti medicíny, športu, výživy (tzn. majúca určitý stupeň vzdelania a poznania), na druhej strane laická verejnosť (u ktorej sa predpokladá určitý vedomostný stupeň vyplývajúci zo záujmu, skúseností). Vychádzajúc z uvedeného zadefinovania relevantného spotrebiteľa úrad zastáva názor, že relevantný spotrebiteľ je znalý, zorientovaný v problematike, vie, čo hľadá, za akým účelom, a preto úrad nesúhlasí s argumentom prihlasovateľa, že spotrebiteľ nepozná význam slova „elektrolyt“ vo väzbe na prihlásené výrobky.

Úrad k argumentu prihlasovateľa, v ktorom uvádza, že ide zložité fyzikálne a chemické procesy, ktorých princípom priemerný spotrebiteľ nerozumie a nepozná, ako fungujú, a preto nemožno tvrdiť, že prihlasované označenie slúži na určenie účelu, zamerania a vlastností prihlásených tovarov, úrad uvádza nasledovné. Prihlasovateľ úradu vyčítal, že posudzoval prihlásené označenie „ELECTROLIT“ resp. „elektrolyt“ výhradne vo význame *minerál/minerálna látka* tak, ako je zadefinovaný v oblasti výživy. Vo svojej argumentácii odkazuje na zložitosť fyzikálnych a chemických procesov, a teda pristúpil k posúdeniu významu pojmu „elektrolyt“ z pohľadu fyzikálnej chémie, pričom odkazom na ich zložitosť chcel poukázať na to, že ak spotrebiteľ nerozumie princípom ich fungovania, a tým nie je možné tvrdiť, že označenie slúži na určenie účelu, zamerania a vlastností prihlásených tovarov (*pozn. úradu*: Pojem elektrolyt sa používa v rôznych oblastiach vedy a techniky s príbuzným, ale nie identickým významom medzi rôznymi disciplínami). Ako už úrad uviedol, sémantická analýza, ktorej je slovný prvok prihláseného označenia podrobený, je jedným z aspektov skúmania zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia. Kontextom pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti označenia je prihlasovaný zoznam tovarov a služieb, pričom je potrebné zobrať do úvahy, ako bude označenie v spojitosti s prihlasovanými tovarmi, pre ktoré sa žiada zapísať ako ochranná známka, vnímať spotrebiteľ, ktorému sú určené. Relevantný spotrebiteľ vie, čo na trhu hľadá (či v lekárni, v drogérii, v predajni zdravej výživy alebo potravín a zvlášť, ak nakupuje prostredníctvom e-shopov) a čo od tovaru očakáva. Podstatný je pre neho výsledný efekt, pričom nie je až také podstatné uvedomenie si alebo poznanie procesov vedúcich k tomuto výsledku (takáto vedomosť však nie je vylúčená). Relevantný spotrebiteľ má zámer, vie, čo chce, a vie, ako to dosiahne. Ak sa potenciálni spotrebitelia, ktorými sú na jednej strane lekári, lekárnici, výživoví poradcovia, vrcholoví športovci, na druhej strane milovníci športu, fitnesu, laická verejnosť majúca vedomosť o dôležitosti minerálov pre organizmus, a teda ich konzumenti, na trhu stretnú s označením „ELECTROLIT“, resp. „elektrolyt“, nebude im tento pojem neznámy. Majú totiž vedomosť, že týmto pojmom sa v oblasti výživy rozumejú látky, resp. minerálne látky (soli, roztoky, zásady, rozpustením ktorých vznikajú ióny zodpovedné za ďalšie

reakcie v tele). Ak sa teda s týmto označením stretnú vo väzbe na prihlasované tovary: „farmaceutické prípravky; lekárske prípravky; hygienické prípravky na lekárske použitie; diétne potraviny a diétne látky na lekárske použitie; potraviny pre dojčatá a batolátá; výživové doplnky pre ľudí a zvieratá; pivo; fľašková pitná voda; minerálne a sýtené vody; osviežujúce nealkoholické nápoje; nealkoholické nápoje; izotonické nápoje; energetické nápoje; ovocné nápoje a ovocné džúsy; sirupy a iné nealkoholické prípravky na výrobu nápojov; sóda; kokosová voda“, budú predpokladať, že tieto sú zdrojom potrebných minerálov (s konkrétnymi vlastnosťami, účinkom), a teda ich užitím alebo aplikáciou ich dokážu telu dodať, a tak dosiahnuť požadovaný efekt. Úrad vychádzajúc z uvedenej úvahy zastáva názor, že relevantný spotrebiteľ si označenie „ELECTROLIT“ vo väzbe na prihlásené tovary spojí s ich účinkom na organizmus, pretože ten je pre neho dôležitý, nie s procesmi, ktoré budú prebiehať a bez ktorých by sa ani požadovaný výsledok nedostavil. Úrad preto nesúhlasí s argumentom prihlasovateľa, že nemožno tvrdiť, že označenie „ELECTROLIT“ slúži na určenie účelu, zamerania a vlastností prihlásených tovarov, ak spotrebiteľia tieto vlastnosti (t. j. tieto fyzikálne a chemické procesy) nepoznajú a princípom ich fungovania nerozumejú.

Úrad ďalej nesúhlasí s argumentom prihlasovateľa, že vzťah medzi označením „ELECTROLIT“, resp. „elektrolyt“ a prihlásenými tovarmi, ktoré ním majú byť označované, nie je dostatočne priamy a konkrétny, aby priemernému spotrebiteľovi okamžite a bez premýšľania poskytol opis predmetných výrobkov alebo niektorých z ich vlastností. Ak sa relevantný spotrebiteľ (tak ako ho zadefinoval úrad v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti), ktorý sa orientuje v problematike zdravia, výživy, majúci aj vedomosť, aj praktickú skúsenosť, stretne na trhu s označením „ELECTROLIT“ vo väzbe na výživové doplnky, farmaceutické a lekárske prípravky, diétne potraviny, rôzne nealkoholické nápoje (izotonické, energetické, kokosové, džúsy atď.), ale aj hygienické prípravky (<https://arlenehowardpr.com/proven-results/electrolyte-skin-care-is-like-a-sports-drink-for-your-face/> <https://balance.media/electrolyte-skincare/>), či už vo forme prášku, tabliet, emulzií, krémov, resp. kašovitej forme, bude vedieť, že tieto tovary obsahujú látky, ktoré sú pre telo dôležité, lebo sú zodpovedné za správne fungovanie procesov v tele. Relevantný spotrebiteľ teda vie, že ak chce dosiahnuť požadovaný účinok, ktorým má byť doplnenie potrebných minerálov (či po náročnom fyzickom výkone alebo zo zdravotných dôvodov), siahne jednoznačne bez premýšľania po tovare označenom práve pojmom elektrolyt.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na funkciu ochrannej známky, pretože prihlásené označenie sa má používať ako ochranná známka. Hlavnou funkciou ochrannej známky je rozlíšiť tovary alebo služby pochádzajúce od rôznych subjektov, t. j. identifikovať v očiach spotrebiteľskej verejnosti tovary alebo služby jedného subjektu vo vzťahu k tovarom alebo službám iných subjektov. Na jej splnenie je nevyhnutné, aby označenie bolo originálne do takej miery, aby bolo schopné individualizovať tovary alebo služby jednotlivých subjektov. Relevantnému spotrebiteľovi je význam prihláseného označenia „ELECTROLIT“ vo väzbe na prihlásené tovary v triedach 5 a 32 medzinárodného triedenia jasný a zrejмый na prvý pohľad, bez väčšej intelektuálnej námahy. Úrad ďalej uvádza, že ide o výlučne slovné označenie, ktoré bez akýchkoľvek ďalších dištingtívnych prvkov (slovných alebo grafických) nie je spôsobilé rozlíšiť tovary prihlasovateľa od tovarov iných subjektov. Zapísaním prihláseného označenia do registra ochranných znáмок by bolo upreté právo iným subjektom s rovnakým alebo podobným zameraním používať toto všeobecné opisné slovné označenie. Prihlasované označenie bude spotrebiteľom jednoznačne vnímané ako opisné, označujúce účel, zameranie a vlastnosti prihlásených tovarov, a nie ako označenie konkrétneho poskytovateľa predmetných tovarov. Opisné označenia vzhľadom na ich všeobecnosť majú za následok nedostatok rozlišovacej spôsobilosti, teda schopnosti označenia odlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúcu sa zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia „ELECTROLIT“ vo vzťahu k namietaným tovarom: „farmaceutické prípravky; lekárske prípravky; hygienické prípravky na lekárske použitie; diétne potraviny a diétne látky na lekárske použitie; potraviny pre dojčatá a batolátá; výživové doplnky pre ľudí a zvieratá“ v **triede 5** a „pivo; fľašková pitná voda; minerálne a sýtené vody; osviežujúce nealkoholické nápoje; nealkoholické nápoje; izotonické nápoje; energetické nápoje; ovocné nápoje a ovocné džúsy; sirupy a iné nealkoholické prípravky na výrobu nápojov; sóda; kokosová voda“ v **triede 32** medzinárodného triedenia tovarov a služieb v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka odboru

Doručiť:

HÖRMANN & PARTNERS s.r.o., Na Revíne 29, 831 01 Bratislava 37, Slovenská republika

Doručenka

Odosielateľ a príjemateľ

Odosielateľ

ico://sk/30810787

Príjemateľ

ico://sk/51114895

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

19.04.2023 09:26

Doručovaná správa

Identifikátor správy

bf70512a-0b06-4125-ba85-f0e7e8e8fb33

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ

<http://www.w3.org/2001/04/xmlenc#sha512>

Hodnota

CO0yW+d8kDnDEUoSEFbMSr2gBYnsE
+/1wUk2T1otNNPxzVLugpmCMQHE
+e65JpbssNpBHcFd/egxP13ZwT20yA==

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

1cdc1c8b-81be-4673-8157-310a8fb97ffc

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

22386ed8-d1e4-4b43-8da2-b4b59c44eeee