



Banská Bystrica 26.10.2023
POZ 2074-2022/N-103-2023

ROZHODNUTIE


Vo veci námietok namietateľa GREENBANK HOLIDAYS LIMITED, Hartford Manor, Greenbank Lane, Northwich, Cheshire CW8 1HW, Veľká Británia, zastúpeného v konaní patentovou zástupkyňou Mgr. Magdalénou

Bachratou, Krasovského 13, 851 01 Bratislava (ďalej namietateľ) proti zápisu obrazového označenia  do registra ochranných známok, prihláseného 26.10.2022 prihlasovateľom EURO CAMP DEVELOP s. r. o., Mojmírova 8, 040 01 Košice-Staré Mesto, Slovenská republika (ďalej prihlasovateľ) pod číslom spisu POZ 2074-2022 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 24.11.2022, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

 **námietkam sa čiastočne vyhovuje a prihláška obrazovej ochrannej známky „EURO CAMP“, číslo spisu POZ 2074-2022, sa zamieta pre služby „prenájom nehnuteľností; ubytovacie kancelárie (prenájom bývania); nehnuteľnosti (služby)“ v triede 36 a pre všetky služby v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.**

Prihláška ochrannej známky zostáva v konaní pre služby „správa nehnuteľností; vyberanie nájomného“ v triede 36 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Odôvodnenie:

 Proti zápisu obrazového označenia „EURO CAMP“ do registra ochranných známok, číslo spisu POZ 2074-2022 (ďalej aj zverejnené označenie) boli 23.2.2023 podané námietky týkajúce sa všetkých prihlásených služieb v triedach 36 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ podal námietky podľa ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. v súlade s ustanovením § 30 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon o ochranných známkach).

Namietateľ v podaní námietok uviedol, že je majiteľom nasledujúcich starších ochranných známok:

- 1) slovnej ochrannej známky EÚ č. 001024454 „EURO CAMP“, s právom prednosti od 22.12.1998, s účinnosťou pre SR od 1.5.2004, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 16, 39 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj prvá staršia ochranná známka),

- 2) obrazovej ochrannej známky EÚ č. 001024496  , s právom prednosti od 22.12.1998, s účinnosťou pre SR od 1.5.2004, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 16, 39 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj druhá staršia ochranná známka),
- 3) obrazovej ochrannej známky EÚ č. 005906771  , s právom prednosti od 15.5.2007, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 16, 39 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj tretia staršia ochranná známka),
- 4) obrazovej ochrannej známky EÚ č. 014583397  s právom prednosti od 23.9.2015, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 16, 39 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj štvrtá staršia ochranná známka).

Následne sa namietateľ venoval porovnaniu označení, pričom predtým podotkol, že platí zásada že v označeniach, ktoré pozostávajú zo slovných a obrazových prvkov, tak slovné prvky spravidla pôsobia na spotrebiteľov silnejšie ako obrazové prvky, a to preto, že verejnosť nemá sklon analyzovať označenia a na predmetné označenia bude odkazovať prostredníctvom ich slovných prvkov namiesto opisu obrazových prvkov (rozsudok vo veci T-312/03 Selenium-Ace, zo 14.7.2005).

Pri vizuálnom porovnaní namietateľ uviedol, že obrazový prvok vo zverejnenom označení nemá, vzhľadom na svoju povahu rozlišovaciu spôsobilosť, resp. má len nízku rozlišovaciu spôsobilosť. Slovný prvok „DEVELOP“ v hnedej farbe znamená „vyvinúť, rozvinúť, vyvíjať“ a vo vzťahu k prihlasovaným službám mu chýba rozlišovacia spôsobilosť. Preto, podľa namietateľa, vplyv týchto dvoch prvkov na celkový dojem zverejneného označenia je nízky. Rozlišujúcim a dominantným prvkom vo zverejnenom označení je, podľa namietateľa, slovný prvok „EUROCAMP“.

Prvá staršia ochranná známka je tvorená len jedným slovom „EUROCAMP“ a podľa namietateľa je až na farebné vyhotovenie totožná s rozlišujúcim a dominantným prvkom zverejneného označenia. Existuje vysoká miera vizuálnej podobnosti medzi týmito slovnými prvkami, berúc do úvahy skutočnosť, že slovné prvky sa v zásade považujú za viac rozlišujúce prvky ako obrazové prvky. Rozdiely medzi zverejneným označením a prvou staršou ochrannou známkou nie sú spôsobilé potlačiť ich vysokú mieru vizuálnej podobnosti.

Namietateľ ďalej uviedol, že obrazový prvok v druhej staršej ochrannej známke nepredstavuje dominantný a rozlišujúci prvok. Rozlišujúcim a dominantným je slovný prvok „Eurocamp“, ktorý je síce okrem písmena „E“ napísaný malými písmenami, čo je však irelevantné, pretože podľa namietateľa známku možno používať v rôznom tvare písmen, ktoré nemenia jej rozlišovaciu spôsobilosť. Vzhľadom na to, že obrazové prvky v porovnávaných označeniach nemožno považovať za dominantné a rozlišujúce; namietateľ na základe vysokej podobnosti slovných prvkov „EUROCAMP“ vs. „Eurocamp“ skonštatoval vizuálnu podobnosť zverejneného označenia a druhej staršej ochrannej známky.

Podobne namietateľ zhodnotil vizuálnu podobnosť aj v prípade ďalších starších ochranných známok a skonštatoval, že tiež ide o vizuálne podobné označenia.

K fonetickému porovnaniu namietateľ uviedol, že obrazové prvky sú v označeniach pre fonetické porovnanie irelevantné. Slovné prvky „EUROCAMP DEVELOP“ vo zverejnenom označení bude relevantnou verejnosťou vyslovované ako „ojrokemp develop“ a slovný prvok starších ochranných známok bude vyslovovaný ako „ojrokemp“. Rozdiel v porovnávaných označeniach je len v slove „develop“, ktoré znamená „vyvinúť, rozvinúť, vyvíjať“ a vo vzťahu k prihlasovaným službám nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Zverejnené označenie vytvára fonetický vnem, ktorý je značne podobný s fonetikou starších ochranných známok.

Podľa namietateľa možno zverejnené označenie ako aj znenie starších ochranných známok vo vzťahu k predmetným službám považovať za fantazijné. V predmetných označeniach má dominantný slovný prvok „EUROCAMP“ vnútorný obsah vo význame „eurokemping, eurotábor“, ktorý evokuje služby súvisiace s kempovaním v rámci Európy, z čoho možno podľa namietateľa, vyvodiť určitú mieru podobnosti zo sémantického hľadiska.

K celkovému dojmu namietateľ uviedol, že tento je pri zverejnenom označení determinovaný slovným prvkom „EUROCAMP“ a staršie ochranné známky slovnými prvkami „EUROCAMP“, „Eurocamp“, „eurocamp“, ktoré sú dištinkívnymi a dominantnými prvkami. Ostatné slovné a obrazové prvky podľa namietateľa zohrávajú len nepodstatnú úlohu, pri fonetickom porovnaní sú obrazové prvky irelevantné.

Z uvedeného dôvodu podľa namietateľa so zohľadnením najmä ich rozlišujúcich a dominantných prvkov je potrebné konštatovať, že zverejnené označenie a staršie ochranné známky sú podobné.

Následne sa namietateľ venoval porovnaniu tovarov a služieb zverejneného označenia a starších ochranných známk EUTM 001024454 a EUTM 001024496. Zverejnené označenie je prihlasované pre služby v triede 36 a 43, pričom namietateľ označil prihlásené služby v triede 36 za doplnkové k službám v triede 39 starších ochranných známk, keďže sú určené rovnakej verejnosti; podobne služby v triede 42 starších ochranných známk možno podľa namietateľa považovať z rovnakých dôvodov za doplnkové k prihláseným službám v triede 43, a preto ich možno považovať do určitej miery za podobné.

Porovnanie prihlásených služieb so staršími ochrannými známkami EUTM 005906771 a EUTM 014583397 uzavrel namietateľ konštatovaním, že prihlásené služby v triede 36 zverejneného označenia možno považovať za doplnkové k službám v triede 39 starších ochranných známk a určené rovnakej verejnosti, a preto ich možno považovať do určitej miery za podobné. Všetky služby prihlásené pre zverejnené označenie v triede 43 označil namietateľ za zhodné alebo podobné so službami zapísanými pre staršie ochranné známky v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

V záverečnom zhodnotení namietateľ uviedol, že podľa povahy a účelu sú služby prihlasované pre zverejnené označenie a aj služby starších ochranných známk určené širokému okruhu spotrebiteľov; priemerným spotrebiteľom je v tomto prípade menej pozorný zákazník, ktorý neanalyzuje detaily označenia, pričom má len málo príležitostí priameho porovnania označení, a preto sa mu v pamäti uchová len čiastočná nejasná predstava.

Zverejnené označenie je podľa namietateľa podobné starším ochranným známkam vo všetkých troch relevantných aspektoch, pričom foneticky je táto podobnosť značne vysoká. Služby, pre ktoré prihlasovateľ zverejneného označenia žiada ochranu, sú podľa namietateľa rovnaké, podobné alebo doplnkové k zapísaným službám pre staršie ochranné známky.

Vzhľadom na uvedené hrozí podľa namietateľa nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ si zverejnené označenie zamení so staršími ochrannými známkami. Namietateľ súčasne poukázal na to, že všetky staršie ochranné známky možno považovať za sériové ochranné známky, pretože obsahujú spoločný rozlišujúci prvok a sú od rovnakého majiteľa. Podľa namietateľa tak vzniká možnosť asociácie medzi namietanými sériovými ochrannými známkami a zverejneným označením. Táto asociácie môže v príslušnej skupine verejnosti vyvolať zámenu vyplývajúcu zo súčasnej prítomnosti na trhu viacerých ochranných známk so spoločným rozlišujúcim prvkom označujúcim zhodné alebo podobné služby. Podľa namietateľa sa tak ohrozuje bezprostredná spôsobilosť starších ochranných známk identifikovať služby, pochádzajúce od majiteľa týchto starších ochranných známk.

Vzhľadom na uvedené v závere podaných námietok namietateľ navrhol, aby úrad zamietol zverejnené označenie pre všetky prihlásené služby.

Listom úradu odoslaným 6.3.2023 boli námietky zaslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ podaním na úrad z 5.5.2023 k podaným námietkam uviedol, že podľa neho je zverejnené označenie z vizuálneho hľadiska nepodobné so staršími ochrannými známkami, jeho zvukové vnemy sú rovnako odlišné od starších ochranných známk a z významového hľadiska ide o fantazijné označenia, a preto nie je možné konštatovať ich zhodnosť alebo podobnosť. Pri celkovom posúdení pravdepodobnosti zámery je podľa prihlasovateľa jasne viditeľné, že všetky porovnávané označenia sú nezameniteľné a pravdepodobnosť asociácie je taktiež vylúčená.

K porovnaniu z vizuálneho hľadiska prihlasovateľ konkrétne uviedol, že podstatou zverejneného označenia je obrazový prvok hnedej farby s doplnením textu. Dominantným a teda vizuálne prednostne vnímaným je vo zverejnenom označení obrazový prvok a slovný prvok je len doplnkom obrazového prvku. Podľa prihlasovateľa na základe uvedených odlišností spočívajúcich v odlišných obsiahnutých prvkoch, ich farebnosti a tiež odlišnosti dominantného prvku možno podľa neho konštatovať, že z vizuálneho hľadiska je vyobrazenie zverejneného označenia úplne odlišné od starších ochranných známk.

Konkrétne k porovnaniu z fonetického hľadiska prihlasovateľ uviedol, že slovný prvok vo zverejnenom označení „EUROCAMP DEVELOP“ bude relevantnou verejnosťou vyslovovaný ako „eurokemp develop“, pretože časť slova „euro“ ide o slovo bežne používané v Slovenskej republike, a ktorá sa prevažnou väčšinou relevantnej verejnosti vyslovuje ako „euro“. Ak sú, podľa prihlasovateľa staršie ochranné známky používané v zahraničí so zahraničnou výslovnosťou „ojrokemp“, táto skutočnosť ešte viac zväzňuje tvrdenia, že porovnávané označenia si nie sú podobné. Podľa prihlasovateľa ak by došlo k rovnakému vysloveniu porovnávaných označení je potrebné porovnať celkový zvukový vnem v ich celistvosti, a teda v prípade zverejneného označenia aj s časťou „develop“. Vzhľadom na uvedené je podľa prihlasovateľa zrejmé, že z fonetického hľadiska sú porovnávané označenia odlišné, a teda ich záměna je vylúčená, či už z hľadiska dĺžky označení alebo z hľadiska výrazne odlišného zvukového vjemu označení.

K porovnaniu tovarov a služieb prihlasovateľ uviedol, že nesúhlasí s tvrdením namietateľa a uviedol, že namietateľ sa opiera len o vágne tvrdenia, že napr. služby v triede 36 možno považovať za doplnkové k službám v triede 39, ktoré sú určené rovnakej verejnosti, pričom podľa prihlasovateľa v žiadnom prípade nešpecifikuje, prečo by práve táto skutočnosť mala byť dôvodom na nezapísanie zverejneného označenia do registra ochranných známk. Podľa prihlasovateľa je zrejmé, že staršie ochranné známky sa týkajú odlišných služieb ako zverejnené označenie.

Dôležitou skutočnosťou, na ktorú prihlasovateľ poukázal je, že v danom prípade príslušnú skupinu verejnosti tvorí, vzhľadom na povahu dotknutých tovarov a služieb, široká spotrebiteľská verejnosť, ktorej sú predmetné tovary a služby určené, a keďže nejde o tovary a služby dennej spotreby, ktoré si vzhľadom na ich účel použitia vyžadujú aj pri širokej spotrebiteľskej verejnosti stredný, v niektorom prípade vyšší stupeň pozornosti pri ich výbere, čím je riziko zhody značne eliminované.

V závere prihlasovateľ uviedol, že vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti je nutné konštatovať, že celkový dojem zo zverejneného označenia a starších ochranných známk sa dostatočne líši, a preto medzi nimi ani neexistuje zhoda, na základe čoho nie je dôvodné odmietnuť ochranu pre zverejnené označenie. Z uvedeného dôvodu prihlasovateľ navrhol, aby úrad podané námietky zamietol v celom rozsahu, pretože uplatnený námietkový dôvod možno považovať za nedôvodný a nepreukázaný. Podľa prihlasovateľa je zverejnené označenie dostatočne jedinečné, vysoko originálne, odlišiteľné a spojené výlučne s podnikaním spoločnosti prihlasovateľa a žiadnym spôsobom nezasahuje do podnikania namietateľa.

Prihlasovateľ poukázal na skutočnosť, že vo výzve mu nebolo doručené plnomocenstvo na zastupovanie namietateľa, preto je otázne, či vôbec bolo preukázané oprávnenie na podanie námietok a či sa úrad s touto skutočnosťou adekvátne vysporiadal.

Prihlasovateľ pre úplnosť celého posúdenia námietok, ak to bude aj napriek jeho vyjadreniu ďalej potrebné žiadal, aby namietateľ preukázal skutočné používanie starších ochranných známk na území Slovenskej republiky.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:


Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochranných známkach“) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných

podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška obrazového zverejneného označenia , číslo spisu POZ 2074-2022, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 26.10.2022 prihlasovateľom EURO CAMP DEVELOP s. r. o., Mojmirova 8, 040 01 Košice-Staré Mesto, Slovenská republika a zverejnená vo Vestníku úradu 24.11.2022 pre služby v triedach 36 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ GREENBANK HOLIDAYS LIMITED, Hartford Manor, Greenbank Lane, Northwich, Cheshire CW8 1HW, Veľká Británia je majiteľom nasledujúcich ochranných známok:

- slovnej ochrannej známky EÚ č. 001024454 „EURO CAMP“, s právom prednosti od 22.12.1998, s účinnosťou pre SR od 1.5.2004, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 16, 39 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj prvá staršia ochranná známka),
- obrazovej ochrannej známky EÚ č. 001024496 , s právom prednosti od 22.12.1998, s účinnosťou pre SR od 1.5.2004, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 16, 39 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj druhá staršia ochranná známka),
- obrazovej ochrannej známky EÚ č. 005906771 , s právom prednosti od 15.5.2007, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 16, 39 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj tretia staršia ochranná známka),
- obrazovej ochrannej známky EÚ č. 014583397 , s právom prednosti od 23.9.2015, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 16, 39 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj štvrtá staršia ochranná známka).

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a starších ochranných známok namietateľa vyplýva, že ochranné známky namietateľa majú skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda sú vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršími ochrannými známkami.

Porovnanie tovarov a služieb

Námietky sa týkali nasledujúcich služieb:

v triede 36 - „prenájom nehnuteľností; správa nehnuteľností; ubytovacie kancelárie (prenájom bývania); vyberanie nájomného; nehnuteľnosti (služby)“,

v triede 43 – „ubytovacie kancelárie (hotely, penzióny); dodávanie hotových jedál a nápojov na objednávku (katering); kaviarne; samoobslužné jedálne; poskytovanie pozemkov pre kempingy; závodné jedálne; prenájom prechodného ubytovania; penzióny; turistické ubytovne; hotelierske služby; reštauračné (stravovacie) služby; rezervácie ubytovania v penziónoch; rezervácie ubytovania v hoteloch; samoobslužné reštaurácie; rýchle občerstvenie (snackbary); ubytovanie pre zvieratá; bary (služby); prázdninové tábory (ubytovacie služby); rezervácie prechodného ubytovania; motely (služby); požičiavanie turistických stanov; recepčné služby pre dočasné ubytovanie (správa príchodov a odchodov)“.

Prvá a druhá staršia ochranná známka je zapísaná pre nasledujúce tovary a služby:

v triede 16 - „*brochures, booklets, pamphlets, advertising and printed publications; printed timetables; itineraries; printed posters, tickets, labels, tags, maps; envelopes*“ (brožúry, brožované knihy, letáky, reklamné a tlačené publikácie; tlačené cestovné poriadky; cestovné poriadky; tlačené plagáty, lístky, štítky, prívesky, mapy; obálky),

v triede 39 - „*travel agency services; arranging of holidays and travel; booking of accommodation and vehicle rental; reservation services for travel; tourist offices and tourist agency services; arranging of tours, excursions, cruises, expeditions and of transportation; transportation and delivery of goods and people; warehouse storage of goods and of packages; providing information and data, all relating to the transport of people and goods, tariffs and timetables; travel courier and travel guide services*“ (služby cestovných kancelárií; organizovanie dovoleniek a cestovania; rezervácia ubytovania a prenájmu vozidiel; cestovné rezervačné služby; služby turistických kancelárií a agentúr; organizovanie výletov, exkurzií, výletných plavieb, expedícií a dopravy; preprava a doručovanie tovaru a osôb; skladovanie tovarov a balíkov; poskytovanie informácií a údajov, všetko v oblasti prepravy osôb a tovaru, taríf a cestovných poriadkov; služby cestovného kuriéra a sprievodcu),

v triede 42 - „*professional consultancy services relating to travel; holiday planning services; booking agency services for hotel accommodation; catering for the provision of meals for travellers; provision of day nurseries for children; clubs, hotels, resort hotels, restaurant, bar, public house, cafe and cafeteria services, providing facilities for exhibitions and conferences*“ (o dborné konzultačné služby v oblasti cestovania; služby plánovania dovoleniek; rezervačné agentúry pre hotelové ubytovanie; catering pre poskytovanie jedál pre cestujúcich; poskytovanie denných jaslí pre deti; kluby, hotely, hotelové rezorty, reštaurácie, bary, hostince, kaviarne a bufety, poskytovanie zariadení pre výstavy a konferencie).

Tretia a štvrtá staršia ochranná známka je zapísaná pre nasledujúce tovary a služby:

v triede 16 - „*brochures, booklets, pamphlets, advertising and printed publications; printed timetables; itineraries; printed posters, tickets, labels, tags, maps; envelopes*“ (brožúry, brožované knihy, letáky, reklamné a tlačené publikácie; tlačené cestovné poriadky; cestovné poriadky; tlačené plagáty, lístky, štítky, prívesky, mapy; obálky),

v triede 39 - „*travel agency services; arranging of holidays and travel; booking of accommodation and vehicle rental; reservation services for travel; provision of information about journeys and travel, provided via tourist offices and tourist agencies; arranging of tours, excursions, cruises, expeditions and of transportation; transportation and delivery of goods and people; warehouse storage of goods and of packages; providing information and data, all relating to the transport of people and goods, tariffs and timetables; travel courier and travel guide services; but not including the provision, arrangement, organising, reservation or booking of car rental services other than through third party providers*“ (s lužby cestovných kancelárií; organizovanie dovoleniek a cestovania; rezervácia ubytovania a prenájmu vozidiel; cestovné rezervačné služby; poskytovanie informácií o cestách a cestovaní prostredníctvom turistických kancelárií a turistických agentúr; organizovanie výletov, exkurzií, výletných plavieb, expedícií a dopravy; preprava a doručovanie tovaru a osôb; skladovanie tovarov a balíkov; poskytovanie informácií a údajov, všetko v oblasti prepravy osôb a tovaru, taríf a cestovných poriadkov; služby cestovných kuriérov a sprievodcov; ale nezahŕňa poskytovanie, dohadovanie, organizovanie, rezervovanie alebo prijímanie služieb na prenájom áut inak ako prostredníctvom poskytovateľov tretích strán),

v triede 43 - „*rental of temporary accommodation; holiday camp services; providing of campground services; rental of tents; catering for the provision of meals for travellers; provision of day nurseries for children; clubs, hotels, resort hotels, restaurant, bar, public house, cafe and cafeteria services; advisory, consultancy and information services relating to all of the abovementioned services*“ (prenájom dočasného ubytovania; služby prázdninových táborov; poskytovanie kempingových služieb; prenájom stanov; catering pre poskytovanie jedál pre cestujúcich; poskytovanie denných jaslí pre deti; služby klubov, hotelov, letovísk, reštaurácií, barov, hostincov, kaviarní a samoobslužných bufetov; poradenské, konzultačné a informačné služby týkajúce sa všetkých vyššie uvedených služieb).

Prihlásené služby v triede 36 „*prenájom nehnuteľností; ubytovacie kancelárie (prenájom bývania); nehnuteľnosti (služby)*“ sa viažu celkovo k nehnuteľnostiam, najmä k ich prenájmu. Za podobné možno označiť služby zapísané pre prvú a druhú staršiu ochrannú známku v triede 39 „*rezervácia ubytovania*“, ktoré sú tiež služby viažuce sa rovnako k nehnuteľnostiam, k službe rezervovania ubytovania. Možno teda hovoriť, že ide o služby, ktoré sú určené rovnakým spotrebiteľom, spĺňajú rovnaký účel a sú poskytované rovnakými poskytovateľmi.

Prihlásené služby v triede 36 „*prenájom nehnuteľností; ubytovacie kancelárie (prenájom bývania); nehnuteľnosti (služby)*“ možno tiež považovať za podobné so službami zapísanými pre tretiu a štvrtú staršiu ochrannú známku v triede 43 „*prenájom dočasného ubytovania*“, lebo rovnako ide o služby, ktoré majú s prihlásenými službami pre zverejnené označenie spoločný účel pre rovnakých spotrebiteľov a sú poskytované rovnakými poskytovateľmi.

Ostávajúce prihlásené služby v triede 36 zverejneného označenia „*správa nehnuteľností*“ sú služby, ktoré zabezpečujú správu nehnuteľnosti v oblasti vedenia účtovníctva, fondu opráv a údržby, revízií, zaobstarania zmlúv s poskytovateľmi služieb pre danú nehnuteľnosť ako aj evidencia platieb nájomcov alebo vlastníkov bytov, vedenie faktúr, nedoplatkov a celkového zabezpečenia starostlivosti o danú nehnuteľnosť a jeho obyvateľov. Ide teda o špecifickú službu, ktorú nemožno označiť za rovnakú a ani za podobnú so žiadnou službou zapísanou pre staršie ochranné známky. Taktiež služba „*vyberanie nájomného*“ je vlastne súčasťou predchádzajúcej služby „*správa nehnuteľností*“ a ide o službu vo finančnej oblasti evidencie platieb, a tiež možno hovoriť, že nejde o rovnakú ani podobnú službu so službami alebo tovarmi zapísanými pre staršie ochranné známky, ktoré sú zamerané na tlačoviny, cestovné kancelárie a súvisiace služby, prípadne len na ponuku a prenájom nehnuteľností ako takých, bez poskytovania služieb samotnej správy nehnuteľností.

Prihlásené služby v triede 43 „*ubytovacie kancelárie (hotely, penzióny); poskytovanie pozemkov pre kempingy; prenájom prechodného ubytovania; penzióny; turistické ubytovne; rezervácie ubytovania v penziónoch; rezervácie ubytovania v hoteloch; ubytovanie pre zvieratá; prázdninové tábory (ubytovacie služby); rezervácie prechodného ubytovania; recepcné služby pre dočasné ubytovanie (správa príchodov a odchodov); motely (služby); požičiavanie turistických stanov*“ predstavujú služby zabezpečujúce dočasné, resp. prechodné ubytovanie, a teda možno konštatovať, že ide o služby podobné alebo súvisiace so službami zapísanými pre prvú a druhú staršiu ochrannú známku v triedach 39 a 42 „*rezerváciu ubytovania; rezervačné agentúry pre hotelové ubytovanie; hotely, rekreačné hotely*“ a pre tretiu a štvrtú staršiu ochrannú známku v triedach 39 a 43 „*rezervácia ubytovania; prenájom dočasného ubytovania; služby prázdninových táborov*“, pretože rovnako ide o služby poskytované rovnakým spotrebiteľom za rovnakým účelom a rovnakými poskytovateľmi týchto služieb.

Ďalšie prihlásené služby v triede 43 „*dodávanie hotových jedál a nápojov na objednávku (katering); kaviarne; samoobslužné jedálne; závodné jedálne; hotelierske služby; reštauračné (stravovacie) služby; samoobslužné reštaurácie; rýchle občerstvenie (snackbary); bary (služby)*“ sú služby zaoberajúce sa poskytovaním občerstvenia, prípravy jedál, nápojov a podobne. Rovnaké a podobné služby sú zapísané pre prvú a druhú staršiu ochrannú známku v triede 42 „*catering pre poskytovanie jedál pre cestujúcich; reštaurácie, bary, hostince, kaviarne a bufety*“ a tiež pre tretiu a štvrtú staršiu ochrannú známku v triede 43 „*catering pre poskytovanie jedál pre cestujúcich; služby reštaurácií, barov, hostincov, kaviarní a samoobslužných bufetov*“, pretože ide rovnako o služby určené na poskytovanie stravovania a občerstvenia, t. j. sú určené rovnakým spotrebiteľom a poskytované rovnakými podnikateľskými subjektami, poskytované na rovnakých miestach.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 326-2022)



Prvá staršia ochranná známka (EÚ 001024454)

EUROCAMP

Druhá staršia ochranná známka (EÚ 001024496)



Tretia staršia ochranná známka (EÚ 005906771)



Štvrtá staršia ochranná známka (EÚ 014583397)



Z **vizuálneho hľadiska** je pri porovnaní porovnávaných označení na prvý pohľad zrejmé, že všetky obsahujú jasne čitateľný rovnaký slovný prvok „EUROCAMP/eurocamp“ nachádzajúci sa vo všetkých porovnávaných označeniach. Okrem prvej staršej ochrannej známky, ktorá je čisto slovným označením, sa v ostatných označeniach nachádzajú aj obrazové prvky (strom s letokruhmi alebo sústredné kružnice vo zverejnenom označení a slniečka, resp. tri rôznofarebné pásy v starších ochranných známkach), ktoré však plnia len doplnkovú funkciu, pričom jednoznačne dominujúcim a rozlišujúcim je práve rovnaký slovný prvok „EUROCAMP/eurocamp“. Je vysoký predpoklad, že spotrebitelia sa pri strete s týmito označeniami prirodzene všimnú a zapamätajú najmä tento výrazný slovný prvok, keďže pri obrazových označeniach venujú práve slovným prvkom najväčšiu pozornosť, pretože pomocou nich neskôr na označenia odkazujú. Ďalší slovný prvok vo zverejnenom označení „DEVELOP“ je písaný nevýraznou farbou a je niekoľkonásobne menší, preto nemožno tvrdiť, že by mohol mať nejaký výraznejší vplyv na vizuálne odlíšenie zverejneného označenia od ostatných starších ochranných známk. Na základe uvedeného možno teda konštatovať podobnosť porovnávaných označení z vizuálneho hľadiska.

Z fonetického hľadiska možno uviesť, že slovný prvok nachádzajúci sa vo všetkých porovnávaných označeniach „EUROCAMP“ bude vyslovovaný buď tak ako sa píše, prípadne bude písmeno „c“ vyslovované ako „k“ alebo anglickou výslovnosťou ako „ojrokemp“. Druhý slovný prvok zverejneného označenia „develop“ sa tiež môže vyslovovať tak ako sa píše alebo v anglickom jazyku ako „divelop“. Vzhľadom na veľkosť obidvoch slovných prvkov použitých vo zverejnenom označení je však pravdepodobné, že spotrebiteľia budú vyslovovať len dominantný slovný prvok „eurocamp“.

Je teda zrejmé, že pri vyslovení všetkých označení, t. j. aj zverejneného označenia aj starších ochranných známkov zaznie rovnako vyslovované slovo „eurocamp/eurokemp/ojrokemp“, a teda možno z fonetického hľadiska hovoriť o podobnosti označení vo vyššej miere, resp. pri skrátenej reprodukcii zverejneného označenia o ich zhode.

Zo **sémantického hľadiska** sa porovnávané označenia považujú za podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov alebo služieb.

Pri porovnaní zo sémantického hľadiska možno znova uviesť, že všetky porovnávané označenia obsahujú slovný prvok „eurocamp“, resp. staršie ochranné známky len tento slovný prvok. Vo zverejnenom označení je prítomný aj druhý slovný prvok „develop“. Slovný prvok „eurocamp“ bude spotrebiteľmi (aj neovládajúcimi anglický jazyk) vnímaný ako zložený z dvoch častí „euro“ a „camp“, resp. „kemp/kemping/tábor“, a teda spolu ako „eurokemping/eurotábor“. V anglickom jazyku slovo „develop“ znamená „vyvíjať (sa), vyvinúť, zdokonaľiť“. Aj toto anglické slovo je slovenským spotrebiteľom dôverne známe, pretože sa často používa v podobe ako „developeri“, „developerské spoločnosti“. Ide teda o všeobecne používané a známe „doplnkové“ slovo k názvom spoločností alebo konkrétnych mien podnikateľov, ktoré nemení podstatným spôsobom význam zverejneného označenia. Na základe uvedeného je teda možné predpokladať, že všetky porovnávané označenia bude významovo „spájať“ práve slovný prvok uvedený vo všetkých porovnávaných označeniach „eurocamp“. Keďže sa na základe tohto spoločného slovného prvku môžu spotrebiteľia na trhu orientovať, resp. dávať všetky porovnávané označenia do súvisu, možno hovoriť o podobnosti označení zo sémantického hľadiska.

Celkové zhodnotenie

Pravdepodobnosť zámery medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámery musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámery vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámery je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov alebo služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade tvorí príslušnú skupinu relevantnej verejnosti vzhľadom na povahu námietkami dotknutých, ako aj zapísaných služieb široká spotrebiteľská verejnosť, ktorej sú predmetné služby určené, a ktorým bude spotrebiteľ venovať priemernú mieru pozornosti.

V danom prípade boli porovnávané označenia vyhodnotené ako podobné z vizuálneho hľadiska a minimálne vysoko podobné z fonetického hľadiska, prípadne možno hovoriť aj o ich zhode. Rovnako bola zistená podobnosť aj zo sémantického hľadiska. Podobnosť zo všetkých hľadísk bola konštatovaná na základe spoločného slovného prvku „EUROCAMP“. Súčasne je tiež potrebné zdôrazniť, že prihlasované služby, okrem služieb „*správa nehnuteľností; vyberanie nájomného*“ v triede 36 boli označené ako rovnaké alebo podobné, a teda je nutné konštatovať, že pre tieto služby existuje pravdepodobnosť zámeny zverejneného označenia so staršími ochrannými známkami na strane spotrebiteľskej verejnosti, najmä na základe ich možnej vzájomnej asociácie, keď sa spotrebiteľ bude v prípade zhodných a podobných služieb domnievať, že pochádzajú od jedného alebo od ekonomicky prepojeného subjektu a to aj z toho dôvodu, že zverejnené označenie môže spotrebiteľ považovať len za nový slovný variant starších ochranných známk, ku ktorému je priradené len ďalšie všeobecne používané slovo „develop“.

Prihlasovateľ vo vyjadrení k námietkam uviedol, že dominantným, a teda vizuálne prednostne vnímaným je vo zverejnenom označení obrazový prvok a slovný prvok je len doplnkom obrazového prvku. S uvedeným tvrdením nie je možné súhlasiť, pretože obrazový prvok použitý vo zverejnenom označení nie je jednoznačne identifikovateľný aby ho spotrebiteľ vedel jednoznačne pomenovať. Zároveň je nutné opätovne zdôrazniť, že spotrebiteľ odkazuje na dané označenie práve pomocou dominantného slovného prvku a nebude opisovať nejednoznačný aj keď veľkosťou výrazný obrazový prvok. V prípade, ak sa stretne so staršími ochrannými známkami a neskôr so zverejneným označením, nemusí si jednoznačne pamätať odlišnosti v podstate abstraktných obrazových prvkoch; naopak je pravdepodobné, že si bude pamätať práve slovný prvok a bude predpokladať, že zverejnené označenie je len ďalším označením namietateľa. V tejto súvislosti je tiež nutné podotknúť, že prihlasovateľ má široký priestor na tvorbu svojho označenia, pričom by mal poznať prioritne staršie označenia používané na rovnakých a podobných službách a svoje označenie komponovať tak, aby bolo od nich jednoznačne odlišiteľné.

Čo sa týka prihlásených služieb „*správa nehnuteľností; vyberanie nájomného*“ v triede 36 zverejneného označenia, ktoré boli posúdené ako nepodobné so všetkými zapísanými tovarmi aj službami starších ochranných známk, a teda nebola naplnená jedna z kumulatívnych podmienok uplatneného námietkového dôvodu, a tak pre tieto služby nemožno konštatovať existenciu pravdepodobnosti zámeny kolíznych označení a námietky sú v tejto časti nedôvodné.

Prihlasovateľ tiež poukázal na skutočnosť, že vo výzve mu nebolo doručené plnomocenstvo na zastupovanie namietateľa, a preto pochyboval o tom, či vôbec bolo preukázané oprávnenie na podanie námietok a či sa úrad s touto skutočnosťou adekvátne vysporiadal.

K uvedenému je nutné uviesť, že úrad zodpovedne skúma plnú moc namietateľa a jeho právneho zástupcu a námietky pošle prihlasovateľovi len v tom prípade, ak je plná moc v poriadku. Súčasne je nutné uviesť, že ide o zastupovanie pred úradom, a preto úrad nepovažuje za potrebné zasielať plnú moc namietateľa prihlasovateľovi.

Prihlasovateľ v podaní námietok tiež uviedol, že ak to bude potrebné žiada, aby namietateľ preukázal skutočné používanie starších ochranných známk na území Slovenskej republiky.

K uvedenému je nutné uviesť, že podľa § 32 ods. 1 zákona o ochranných známkach, ak ku dňu podania prihlášky alebo ku dňu vzniku práva prednosti uplynulo od zápisu staršej ochrannej známky (§ 4) najmenej päť rokov, namietateľ na žiadosť prihlasovateľa predloží dôkazy o skutočnom používaní (§ 7c) staršej ochrannej známky počas piatich rokov, ktoré predchádzajú dňu podania prihlášky alebo dňu vzniku práva prednosti, alebo dôkazy o oprávnených dôvodoch na jej nepoužívanie.

Prihlasovateľ môže podľa § 32 ods. 2 citovaného zákona podať úradu žiadosť podľa odseku 1 do dvoch mesiacov od upovedomenia o námietkach, pričom táto žiadosť musí byť podaná samostatne a zo žiadosti musí byť jednoznačné, čo prihlasovateľ požaduje, t. j. nestačí len v odôvodnení námietok uviesť, že „ak to bude potrebné“ žiada o preukázanie skutočného používania starších ochranných známk na území Slovenskej republiky. Vzhľadom na uvedené sa úrad touto požiadavkou prihlasovateľa, keďže nespĺňala zákonné požiadavky, nezaoberal.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je možné konštatovať, že v danom prípade sú naplnené podmienky podľa § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pre časť prihlásených služieb v triede 36 a pre všetky prihlásené služby v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka odboru

Doručiť:

Mgr. Magdaléna Bachratá - BACHRATÁ & BACHRATÝ OFFICE, Patentová a známková kancelária,
Hornozelenická 387/17, 900 28 Ivanka pri Dunaji, Slovenská republika
EUROCAMP DEVELOP s.r.o., Mojmirova 8, 040 01 Košice-Staré Mesto, Slovenská republika