

*Banská Bystrica 20. 4. 2022
POZ 1396-2021/Z-81-2022*

ROZHODNUTIE

Prihláška ochranej známky POZ 1396-2021 z 18.5.2021 prihlasovateľa Hasvársky dvor, poctivé rodinné mäsiarstvo s.r.o., Kostolná pri Dunaji 477, Senec, ktorého v konaní zastupuje MG LEGAL s.r.o., Hlavná, Košice-Staré Mesto,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochranej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 13.7.2021 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb,

Predmetom prihlášky ochranej známky POZ 1396-2021 je výlučne slovné označenie „Hasvárska klobása“ prihlásené pre tovary „klobásy.“ v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „prihlasované označenie“ alebo „predmetné označenie“).

Prieskumom zápisnej spôsobilosti predmetného označenia Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zistil, že vo vzťahu k prihlasovaným tovarom nemá takéto výlučne slovné označenie rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) uvedeného zákona opisuje druh a zemepisný pôvod poskytovaných tovarov.

Uvedené vyplývalo z významu prihlasovaného označenia „Hasvárska klobása“ ako celku, ktorý je tvorený dvomi slovnými prvkami. Slovný prvok „Hasvárska“ je prídavným menom od slova Hasvár, ktorý podľa dostupných internetových zdrojov označuje historický názov obce Kostolná pri Dunaji (In: <https://www.kostolnapridunaji.sk/obec-2/>) alebo (In:https://sk.wikipedia.org/wiki/Kostoln%C3%A1_pri_Dunaji). Slovný prvok „klobása“ charakterizuje

Slovník súčasného slovenského jazyka H-L, r. 2011 ako „údenársky výrobok z mletého okoreneného bravčového mäsa, naplnený do umelých al. zvieracích čriev“.

Prihlasované označenie poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti informáciu, že pod takýmto označením budú poskytované mäsové výrobky, konkrétne klobásy, ktoré pochádzajú alebo sú vyrábané v obci Hasvár, čo je historický názov časti obce Kostolná pri Dunaji. Sídlo spoločnosti prihlasovateľa „Hasvársky dvor, poctivé rodinné mäsiarstvo, s.r.o.“ je v obci Kostolná pri Dunaji, a preto predmetné označenie predstavuje priamy odkaz na zemepisný pôvod prihlasovaných tovarov, čo dokazujú dostupné internetové zdroje v charakteristike spoločnosti „*Výrobu realizujeme vo vlastných priestoroch, v Kostolnej pri Dunaji, a preto sme našu firmu nazvali „Hasvársky dvor“, inšpirovaní historickým názvom našej obce.*“ (In: <https://www.myworld.com/sk/cashback/sk-sk/307976-hasvarsky-dvorpoctive-rodinn%C3%A9-m%C3%A4siarstvo-sro>).

Priemerným spotrebiteľom je v tomto prípade bežný občan Slovenskej republiky, riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný a relevantnou skupinou spotrebiteľov je široká verejnosť, ktorú môžeme označiť ako koncových spotrebiteľov prihlasovaných tovarov. Relevantnú verejnosť tvoria najmä obyvatelia obce Kostolná pri Dunaji ako aj obyvatelia prilahlých obcí v regióne, ktorým bude význam prihlasovaného označenia zrejmý na prvý pohľad, pretože pomenovanie Hasvár pre obec Kostolná pri Dunaji bolo používané až do roku 1948.

Klobásy sú tradičným a obľúbeným výrobkom na Slovensku, na výrobu ktorých je možné použiť tradičné receptúry zaužívané v danej lokalite, čo nie je vylúčené ani v tomto prípade, keďže v dostupných internetových zdrojoch v charakteristike spoločnosti je uvedené „*Naše malé rodinné mäsiarstvo, Hasvársky dvor, vzniklo s cieľom vyrábať pre našich klientov kvalitné mäsové výrobky, ktoré na našom trhu chýbajú. Bez lepku, zahusťovadiel a desiatok emulgátorov, vyrábané poctivo z prvotriedneho mäsa zo slovenského farmového chovu, z kvalitných surovín a korenín, podľa starých generáciami osvedčených receptov.*“ (In: <https://www.myworld.com/sk/cashback/sk-sk/307976-hasvarsky-dvorpoctive-rodinn%C3%A9-m%C3%A4siarstvo-sro>). Hasvárska klobása tak môže byť predmetom výroby nielen jediného výrobcu z Kostolnej pri Dunaji, ale v tej istej oblasti nie je možné vylúčiť výrobu klobás podľa tradičnej receptúry aj zo strany iných výrobcov, či už existujúcich alebo budúcich, ktorí by v tejto oblasti v budúcnosti mohli začať vyrábať predmetné tovary. Pritom v danom zemepisnom mieste nie je možné uprieť právo iným subjektom vyrábajúcim zhodné tovary označovať ich prihláseným označením.

Predmetné označenie je výlučne slovné, ktoré bez akýchkoľvek ďalších dištinktívnych prvkov nie je spôsobilé rozlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od tovarov alebo služieb iných subjektov. Zapísaním prihláseného označenia do registra ochranných známk by bolo upreté právo iným subjektom s rovnakým alebo podobným zameraním používať toto všeobecné opisné slovné označenie.

Úrad preto skonštatoval, že sa jedná o označenie opisné, s nedostatočnou mierou rozlišovacej spôsobilosti.

Rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. Skúmané označenie nie je schopné túto funkciu plniť, a preto ho nie je možné zapísať do registra ochranných známk.

Prihlasovateľ zaslal k uvedenému výsledku prieskumu dňa 16.8.2021 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že pomenovanie „Hasvár“ sa používalo na označenie obce Kostolná pri Dunaji, ale len v rokoch 1920 – 1927 a od r. 1948 sa pre túto obec používa pomenovanie Kostolná pri Dunaji. Prihlasovateľ ďalej uviedol, že pojem Hasvár bol na označenie obce používaný pred viac ako 100 rokmi, čo už v súčasnosti bezpochyby nie je kritériom, pri posudzovaní pojmu „hasvárska klobása“. Skutočnosť, že pojem Hasvár bol v minulosti označením obce dnes vyplýva z archívnych spisov a internetových zdrojov, pričom v žiadnom prípade nejde o bežne známu informáciu, o ktorej by mal bežný spotrebiteľ vedomosť (ako napr. označenie Bratislavy „Prešporok“ a pod.). V dôsledku skutočnosti, že pojem Hasvár sa takmer 100 rokov nepoužíva na označenie obce, prihlasovateľ má za to, že tento pojem nie je bežne používaným pojmom a nie je bežnému spotrebiteľovi známy, a preto podľa názoru prihlasovateľa má označenie dostatok rozlišovacej spôsobilosti.

Prihlasovateľ tiež uviedol, že Pojem Hasvár (hasvársky) je súčasťou obchodného mena prihlasovateľa. Tento pojem využíva prihlasovateľ od svojho vzniku v roku 2018 a je s ním bezpochyby spojený. Pojem Hasvár je pre prihlasovateľa typický a špecifický. Prihlasovateľ tiež poukázal na skutočnosť, že k dnešnému dňu nie je, s výnimkou prihlasovateľa, v obchodnom registri zapísaná žiadna spoločnosť ani iný subjekt, ktorý by mal v obchodnom mene pojem HASVÁR, preto uvedená skutočnosť podľa názoru prihlasovateľa potvrdzuje, že pojem Hasvár je jednoznačne spojený s prihlasovateľom, že nejde o bežne používaný pojem, ako ani o pojem, ktorý by mohol byť akýmkoľvek spôsobom zameniteľný, resp. priradený k inému podnikateľskému subjektu.

V závere vyjadrenia prihlasovateľ uviedol príklady niekoľkých starších zapísaných ochranných známk, ktoré sú tvorené len zemepisným určením a slovnými prvkami, ktoré nemajú rozlišovaciú spôsobilosť, a to POZ 542-2019 s názvom „Bratislavský novoročný koncert“, POZ 1412-2020 s názvom „Bratislavský chlapčenský zbor“, POZ 6329-2007 s názvom „Bratislavský kuriér“. Tiež poukázal na zapísané POZ 1981-2012 „DEVÍN KLOBÁSA“ a POZ 593-2013 s názvom „Karpatská klobása“, ku ktorým uviedol, že sa jedná o totožnú situáciu ako v prihlásenom označení a úrad tieto označenia zapísal do registra ochranných známk.

V tejto súvislosti prihlasovateľ poukázal na princíp právnej istoty, a preto je toho názoru, že ak úrad v minulosti zapísal vyššie uvedené ochranné známky nie je žiadny dôvod, pre ktorý by nemala byť zapísaná ochranná známka s názvom „Hasvárska klobása“.

Na základe uvedeného prihlasovateľ nevidí žiadny dôvod na zamietnutie prihlášky ochrannej známky a žiada úrad, aby predmetné označenie zapísal do registra ochranných známk.

Záverčné zhodnotenie úradu:

Úrad prihlásené označenie opätovne preskúmal, pričom zbral do úvahy všetky vyjadrenia prihlasovateľa. Stanovisko úradu však napriek tomu zostáva nezmenené, a to, že výlučne slovné označenie „Hasvárska klobása“ nemá v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona vo vzťahu k prihláseným tovarom „klobása“ v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciú spôsobilosť.

S ohľadom na relevantnú spotrebiteľskú verejnosť, ktorú ako už úrad uviedol vo výsledku prieskumu, tvorí široká verejnosť, ktorú môžeme označiť ako koncových spotrebiteľov prihlasovaných tovarov a najmä obyvateľov obce Kostolná pri Dunaji ako aj obyvateľov príľahlých obcí v regióne, ktorým je význam prihlasovaného označenia zrejmý na prvý pohľad, pretože pomenovanie Hasvár pre obec Kostolná pri Dunaji bolo používané až do roku 1948. Vymedzenie skupiny relevantných spotrebiteľov prihlasovateľ vo svojom vyjadrení nespochybnil.

Prihlasovateľ síce uviedol, že označenie Hasvár sa pre obec Kostolná pri Dunaji používalo len v rokoch 1920 – 1927 teda sedem rokov, no úrad z predloženého internetového odkazu zistil, že pomenovanie Hasvár sa používalo na označenie obce Kostolná pri Dunaji podstatne dlhší čas a to nasledovne: „1920 Hasvár, Gasvár, 1927 – 1938, 1945 – 1948 Hasvár, Egyházfá, 1948 – Kostolná pri Dunaji“ (<https://slovník.juls.savba.sk>) teda celkom 28 rokov.

Úrad je toho názoru, že aj napriek tomu, že sa jedná o historický názov obce používaný v prvej polovici minulého storočia relevantným spotrebiteľom, teda zákazníkom z obce Kostolná pri Dunaji a z príľahlých obcí je pojem známy, najmä z hovorovej komunikácie obyvateľov tohto regiónu naprieč generáciami, a preto je to aj pre mladšie ročníky spotrebiteľov známy historický názov obce.

Vzhľadom k tomu, že sa pomenovanie „hasvársky/hasvárska“ vzťahuje ku konkrétnej obci a to „Kostolná pri Dunaji tento slovný prvok predmetného označenia priamo opisuje zemepisný pôvod prihlasovaných tovarov, ktorými sú klobásky. Pojem „klobása“ ako ďalší slovný prvok, z ktorého je zložené prihlasované označenie, priamo opisuje druh tovarov, pre ktoré je predmetné označenie prihlásené. Z uvedeného vyplýva, že prihlasované označenie je tvorené dvomi slovnými

prvkami, ktoré priamo opisujú zemepisný pôvod a druh prihlasovaných tovarov, čím je naplnená zápisná výluka v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach.

V takomto prípade nie je rozhodujúce či je pojem „hasvár“ obsiahnutý v obchodnom mene prihlasovateľa (Hasvársky dvor, poctivé rodinné mäsiarstvo s.r.o.) alebo či sú v Obchodnom registri SR zapísané aj iné obchodné spoločnosti, ktoré majú vo svojom obchodnom mene pojem „hasvár/hasvársky“, rozhodujúce je, že prihlasované označenie je tvorené výlučne všeobecnými opisnými pojmami, ktoré sa priamo viažu k prihlasovaným tovarom a k miestu ich výroby alebo predaja.

V ustálenej známkovo-právnej praxi sa takéto označenia považujú za označenia opisné a vo všeobecnosti platí, že obyčajná kombinácia slovných prvkov, z ktorých každý je opisný vo vzťahu k vlastnostiam samo-statných tovarov alebo služieb, zostáva opisnou vo vzťahu k týmto vlastnostiam. Z obyčajného spojenia týchto prvkov bez použitia neobvyklých obmien, predovšetkým syntaktických alebo významových, nemôže vzniknúť nič iné než opisné označenie. (viď. Usmernenia pre prieskum ochranných známk Európskej únie, časť B, Prieskum)

Ak má určité označenie slúžiť ako ochranná známka musí byť toto označenie samo o sebe originálne do takej miery, aby spotrebiteľovi umožnilo rozlíšiť tovary alebo služby na trhu. Úrad je presvedčený o tom, že predmetné označenie ako celok pozostáva výlučne z údajov, ktoré nemajú rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k prihlasovaným tovarom.

V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné uviesť, že existencia absolútnych dôvodov zamietnutia stanovených v § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach musí byť predmetom konkrétneho posúdenia s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a okolnosti na jednej strane z hľadiska výrobkov alebo služieb, ktoré sú uvedené v prihláške, a na druhej strane z hľadiska vnímania zainteresovanými kruhmi, ktoré tvoria spotrebiteľia týchto výrobkov a služieb. Navyše je potrebné každý z dôvodov zamietnutia uvedený v § 5 ods. 1 citovaného zákona vykladať s ohľadom na všeobecný záujem, ktorý je ich základom, keďže každý z týchto dôvodov je nezávislý od iných a vyžaduje si oddelené skúmanie. Všeobecný záujem zohľadnený pri skúmaní každého z týchto dôvodov zamietnutia totiž môže, dokonca musí, odrážať rozličné úvahy podľa dôvodov predmetného zamietnutia.

Z tohto hľadiska všeobecný záujem vyjadrený v § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona sleduje potrebu na jednej strane neobmedziť neprímerane dostupnosť označenia, ktorého zápis sa žiada, ostatným hospodárskym subjektom, ktoré ponúkajú výrobky alebo služby porovnateľné s tými, ktorých zápis sa žiada, ako aj na druhej strane zaručiť spotrebiteľovi alebo konečnému používateľovi identifikáciu pôvodu výrobkov a služieb uvedených v prihláške ochrannej známky, čo mu umožní bez prípadnej zámeny rozlišovať tieto výrobky a služby od tých, ktoré majú iný pôvod. Takáto záruka tvorí totiž základnú funkciu ochrannej známky.

Pokiaľ ide o § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, toto ustanovenie sleduje všeobecný záujem, ktorý požaduje, aby označenia nesúce opisné údaje vlastností, zamerania, účelu, obsahu, druhu výrobkov alebo služieb, ktorých zápis sa žiada, mohli byť voľne používané všetkými. Toto ustanovenie teda bráni tomu, aby takéto označenia boli vyhradené jedinému subjektu z dôvodu ich zápisu ako ochranných známk.

Úrad uvádza, že za ochrannú známku možno uznať iba označenie, pri ktorom si spotrebiteľ dokáže vytvoriť súvislosť medzi prihlasovateľom, označením a tovarmi alebo službami, teda označenie, ktoré je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jedného subjektu od tovarov alebo služieb iného subjektu. Prihlásené označenie, ktoré obsahuje opisné údaje bez iných rozlišovacích prvkov, nemôže plniť funkciu ochrannej známky, keďže nemá rozlišovaciu spôsobilosť v prospech jedného subjektu v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Zákonné ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa vzťahujú na označenia, ktoré nie sú spôsobilé plniť základnú funkciu ochrannej známky, t. j. identifikovať obchodný pôvod výrobku alebo služby s cieľom umožniť tak spotrebiteľovi, ktorý nadobudne výrobok alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou.

Označenia uvedené v ustanovení § 5 ods. 1 písm. c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sú totiž tie, ktoré sú z pohľadu cieľovej skupiny verejnosti tvorené výlučne údajmi slúžiacimi v obchode na určenie vlastností, zamerania, účelu, obsahu či druhu tovarov a služieb. Takéto označenia nemajú v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach rozlišovaciu spôsobilosť, neplnia funkciu ochrannej známky, a preto nemôžu byť zapísané do registra ochranných známk.

Úrad ďalej uvádza, že označenie svojou formou a obsahom musí byť originálne do takej miery, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triádu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu). Prihlasované označenie túto funkciu neplní, a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Čo sa týka uvedenia príkladov skôr zapísaných ochranných známk, ktoré sú tvorené zemepisným údajom a opisným slovným prvkom úrad uvádza, že POZ 542-2019 s názvom „Bratislavský novoročný koncert“ zapísaná pre služby v triede 41 medzinárodného, POZ 1412-2020 s názvom „Bratislavský chlapčenský zbor“ bola zapísaná pre tovary a služby v triedach 9, 16, 35 a 41 medzinárodného triedenia tiež POZ 6329-2007 s názvom „Bratislavský kuriér“ zapísaná pre tovary a služby v triedach 9, 16, 35 a 41 medzinárodného triedenia, úrad tieto označenia v každom jednom prípade zapísal na základe predloženia dokladov o nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti v zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

Čo sa týka uvedenia paralely medzi starším zapísaným označením POZ 1981-2012 „DEVÍN KLOBÁSA“, ktorá bola zapísaná pre tovary a služby v triedach 29, 35 a 40 medzinárodného triedenia a predmetným označením úrad túto spojitosť nevníma, pretože zatiaľ čo slovný prvok „hasvárska“ v predmetnom označení priamo označuje prepojenie na zemepisný pôvod výroby alebo predaja prihláseného tovaru, keďže aj prihlasovateľ má vo svojom názve tento zhodný slovný prvok ako aj sídlo svojej spoločnosti v obci Kostolná pri Dunaji s historickým názvom Hasvár, tak slovný prvok „DEVÍN“ v POZ 1981-2021 je potrebné vnímať vo význame názvu alebo označenia tovaru. Pojem „Devín“ na Slovensku spotrebiteľia vnímajú najmä v súvislosti s hradom Devín, ktorý sa nachádza na sútoku riek Dunaja a Moravy, na brehu nad obcou Devín ako mestskou časťou Bratislavy, avšak majiteľ zapísaného označenia „DEVÍN KLOBÁSA“, ktorým je spoločnosť MOF Holding, a.s., Chemlonská 1 má sídlo v Humennom, preto sa v tomto prípade nejedná o označenie opisujúce zemepisný pôvod zapísaných tovarov a služieb, ale ide len o fantazijný názov výrobku.

Obdobná situácia je aj pri staršej zapísanej POZ 593-2013 s názvom „Karpatská klobása“, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 29, 35 a 40 medzinárodného triedenia, a ktorej prihlasovateľom je spoločnosť CIMBALÁK s.r.o. Duklianska 17A Bardejov. Vzhľadom k tomu, že Karpaty sú rozsiahlym horským územím rozprestieraným okrem Slovenska aj na území iných štátov Európy (najmä Rakúsko, Česko, Poľsko, Maďarsko a Ukrajina) je ťažké určiť priamu spojitosť so zemepisným pôvodom tovarov, a preto je potrebné aj v tomto prípade zapísané označenie vnímať ako názov výrobku, ktorý má rozlišovaciu spôsobilosť.

V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné doplniť, že len poukázanie na iné zapísané ochranné známky bez uvedenia relevantných argumentov smerujúcich k tomu, že prihlásené označenie je schopné plniť napriek skutočnostiam uvedeným vo výsledku prieskumu funkciu ochrannej známky, nemôže viesť k jeho zápisu do registra ochranných známk. Zároveň je potrebné dodať, že ak sa prihlasovateľ domnieva, že uvedené ochranné známky nemali byť zapísané do registra, nejde o argument svedčiaci v prospech toho, že by prihlásené označenie, napriek tomu, že nespĺňa zákonom stanovené podmienky, malo byť zapísané ako ochranná známka.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti zohľadňujúce skutkový stav veci, ako aj na to, že prihlasovateľ nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti predmetného označenia vo vzťahu k tovarom uvedeným v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka odboru

Doručiť:

MG LEGAL s.r.o., Hlavná 6, 040 01 Košice-Staré Mesto