



Banská Bystrica 14. 3. 2022
POZ 2292-2021/Z-64-2022

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2292-2021 zo 6.9.2021 prihlasovateľa Ľubomíra Ingeliho, Dénešova 1157/51, 040 23 Košice-Sídlisko KVP, ktorého v konaní zastupuje JUDr. Ján Luterán - advokát, Sabinovská 52, 080 01 Prešov 1 (ďalej „prihlasovateľ“),

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 12.10.2021 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“), pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť, a ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 2292-2021 je výlučne slovné označenie bez akýchkoľvek grafických prvkov „**mobilmagazin.sk**“ prihlásené pre tovary „*plagáty; albumy; noviny; periodiká; podložky pod pivové poháre; brožúry; zošity; poznámkové zošity; katalógy; knihy; písacie potreby; pečiatky; zoznamy; kancelárske potreby okrem nábytku; tlačoviny; tlačené publikácie; knihárske záložky do kníh; plniace perá; prospekty; perá (kancelárske potreby); časopisy (periodiká); záložky do kníh; ročenky; kalendáre; obežníky; písacie nástroje; letáky*“ v triede 16 a služby „*poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií; reklamné plagátovanie; rozširovanie reklamných oznamov; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); obchodný alebo podnikateľský prieskum; prenájom reklamných materiálov; vydávanie reklamných textov; reklama; obchodný alebo podnikateľský výskum; marketingový prieskum; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; prieskum verejnej mienky; prenájom reklamných plôch; spracovanie textov; služby predplácania novín a časopisov (pre tretie osoby); zbieranie údajov do počítačových databáz; zoraďovanie údajov v počítačových databázach; organizovanie obchodných alebo reklamných veľtrhov; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; prenájom reklamného času v komunikačných médiách; prezentácia výrobkov v komunikačných médiách pre maloobchod; obchodné informácie a rady spotrebiteľom pri výbere tovarov a služieb; písanie reklamných textov; zostavovanie štatistík; grafická úprava tlačovín na reklamné účely; marketing; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských kontaktných informácií; aktualizácia a údržba údajov v počítačových databázach; poskytovanie obchodných informácií prostredníctvom webových stránok; online poskytovanie obchodného priestoru pre nákupcov a predajcov tovarov a služieb; navrhovanie reklamných materiálov; zostavovanie zoznamov informácií na obchodné alebo reklamné účely; poradenstvo v oblasti komunikácie (reklama);*

obchodné spravodajské služby; online maloobchodné služby s digitálnou sťahovateľnou hudbou; online maloobchodné služby so sťahovateľnými vyzváňacími tónmi; online maloobchodné služby so sťahovateľnou nahratou hudbou alebo nahratými filmami“ v triede 35 a „vydávanie textov (okrem reklamných); vzdelávanie; školenia; vydávanie kníh; výchovnozábavné klubové služby; informácie o výchove a vzdelávaní; informácie o možnostiach zábavy; praktický výcvik (ukážky); organizovanie a vedenie seminárov; online vydávanie elektronických kníh a časopisov; online poskytovanie elektronických publikácií (bez možnosti kopírovania); online poskytovanie digitálnej hudby (bez možnosti kopírovania); online poskytovanie videozáznamov (bez možnosti kopírovania); poskytovanie nestťahovateľných filmov prostredníctvom služieb na prenos videí (na požiadanie); poskytovanie nestťahovateľných televíznych programov prostredníctvom služieb na prenos videí (na požiadanie)“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „predmetné označenie“).

Správou Úradu priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) z 12.10.2021 bolo prihlasovateľovi oznámené, že predmetné označenie ako celok nemá vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám v triedach 16, 35 a 41 rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, zamerania a obsahu prihlásených tovarov a služieb.

Uvedené vyplynulo z toho, že predmetné označenie ako celok predstavuje pre relevantnú spotrebiteľskú verejnosť len jednoduchú informáciu o druhu, zameraní, resp. obsahu prihlásených tovarov, ktoré možno hromadne označiť ako tlačoviny, periodiká a nosiče informácií v triede 16, ako aj služieb v oblasti poskytovania elektronických publikácií, audio a video záznamov v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Úrad súčasne podotkol, že dôležitým faktorom pri výbere, či už periodík, nosičov informácií v elektronickej či tlačenej podobe alebo relácií a programov, je ich názov, pretože práve podľa neho spotrebiteľ posudzuje jeho obsah, resp. zameranie. Z predmetného označenia na prvý pohľad pre spotrebiteľa vyplýva, že motívom, obsahom tlačovín, nosičov informácií, relácií, atď. budú rôzne informácie, rady, hodnotenia, prehľady, správy a analýzy týkajúce sa mobilných telekomunikačných zariadení, resp. bude v nich zmapovaná problematika súvisiaca s týmito zariadeniami. S vyššie uvedenými tovarmi a službami taktiež priamo súvisia ostatné prihlásené tovary a služby v triedach 16, 35 a 41, ktoré možno hromadne označiť ako papiernické a kancelárske tovary, obchodné služby predplácania novín a časopisov, služby spracovania textov, reklamno-propagačné služby, služby obchodnej administratívy, rôzne obchodné služby v oblasti marketingu, služby v oblasti správy databáz a obchodného poradenstva, služby v oblasti zábavy, vzdelávania a publikovania, a preto predmetné označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť ani vo vzťahu k týmto súvisiacim a doplnkovým prihláseným tovarom a službám. Úrad ďalej konštatoval, že prihlásené označenie nie je svojím obsahom originálne do takej miery, aby bolo schopné individualizovať vyššie vymenované kategórie tovarov a služieb a aby bol spotrebiteľ na jeho základe schopný identifikovať osobu, ktorá tieto tovary a služby poskytuje, resp. rozlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby. Pokiaľ ide o ďalší slovný prvok označenia „.sk“, tento je bežne používaný ako skratka pre označovanie Slovenskej republiky v internetových doménach a má ho vo svojom označení prevažná časť prevádzkovateľov internetových stránok na území Slovenskej republiky, a preto tento prvok taktiež nedodáva označeniu rozlišovaciu spôsobilosť.

Dňa 20.12.2021 bolo úradu doručené nesúhlasné stanovisko prihlasovateľa so správou úradu, v ktorom uviedol, že aj napriek tomu, že ide o nové označenie, ktorého značka sa len buduje, má zaregistrovanú doménu s označením www.mobilmagazin.sk, Facebookovú stránku www.facebook.com/mobilmagazin.sk, a tiež Instagramovú stránku www.instagram.com/mobilmagazin.sk, keďže začína rozbiehať tieto projekty s podnikateľským zámerom do budúcnosti. Účelom registrácie predmetného označenia ako ochrannej známky je podľa prihlasovateľa ochrana jeho budúceho podnikania a vybudovania značky. Prihlasovateľ ďalej vo svojom vyjadrení na podporu svojich tvrdení o rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia poukázal na ochranné známky č. zápisu 234089

autobazar.sk

, č. zápisu 223335

TECHBOX

, č. zápisu 241609 „TECHBOX“, č. zápisu 198301 „POKEC“, č. zápisu 229911 „POKEC“ a č. zápisu 230084,

ktoré úrad zapísal do registra ochranných známkov, a ktoré sú podľa jeho názoru „obdobného rázu“ ako prihlásené označenie.

Úrad opätovne preskúmal predmetné označenie z hľadiska splnenia zápisných podmienok v zmysle § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach, a to s prihliadnutím na vyjadrenie prihlasovateľa, a opätovne musí konštatovať, že predmetné označenie nespĺňa podmienky na zápis podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Úrad v súlade so svojím predchádzajúcim vyjadrením opätovne uvádza, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným prvkom „.sk“ a spojením slov „mobil“ a „magazin“ bez medzier v štandardnom type malého tlačeneho písma. Slovný prvok „magazin“, napísaný bez diakritiky, označuje okrem iného *periodicky vychádzajúci obrázkový časopis s pestrým obsahom; resp. rozhlasový al. televízny program venovaný jednému tematickému okruhu al. žánrovo a tematicky pestrú reláciu so sprievodným slovom moderátora* (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka M – N, Veda-SAV, Bratislava, 2015). Ďalší slovný prvok označenia „mobil“ označuje *prenosný elektronický bezdrôtový prístroj s vlastným napájaním, určený na hlasovú, obrazovú a dátovú komunikáciu, mobilný telefón* (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka M – N, Veda-SAV, Bratislava, 2015). Prípona „.sk“ predstavuje doménu najvyššej úrovne určenú pre Slovensko (In.: <https://sk.wikipedia.org/wiki/.sk>). Prihlásené označenie tak poskytuje spotrebiteľovi informáciu, že ide o slovenskú internetovú doménu tvorenú online magazínom, ktorý sa venuje mobilným telekomunikačným zariadeniam a všetkému, čo s týmito zariadeniami súvisí.

Vychádzajúc z uvedených skutočností úrad v zhode so svojím predchádzajúcim vyjadrením opätovne konštatuje, že vo vzťahu k nárokovým službám „online poskytovanie elektronických publikácií (bez možnosti kopírovania); online poskytovanie digitálnej hudby (bez možnosti kopírovania); online poskytovanie videozáznamov (bez možnosti kopírovania); poskytovanie nestahovateľných filmov prostredníctvom služieb na prenos videí (na požiadanie); poskytovanie nestahovateľných televíznych programov prostredníctvom služieb na prenos videí (na požiadanie)“ v triede 41, ako aj tovarom „plagáty; albumy; noviny; periodiká; brožúry; katalógy; knihy; tlačoviny; tlačené publikácie; prospekty; časopisy (periodiká); ročenky; obehníky; letáky v triede 16 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, bude priemerný spotrebiteľ, ktorého predstavuje jednak laická verejnosť reprezentovaná koncovými spotrebiteľmi týchto tovarov a služieb a tiež odborná verejnosť pôsobiaca v oblasti telekomunikácií, prihlásené označenie okamžite a bez zbytočného uvažovania vnímať ako opisné, poskytujúce spotrebiteľovi informáciu o tom, že tieto služby a tovary budú obsahovo zamerané na mobilné telekomunikačné zariadenia, resp. že v nich bude zmapovaná problematika súvisiaca s týmito zariadeniami. Vzhľadom na skutočnosť, že prihlásené označenie predstavuje odkaz na konkrétnu webovú stránku, je zrejme, že spotrebiteľ bude vnímať, že vyššie uvedené tovary a služby v triedach 16 a 41 s uvedeným obsahom a zameraním sú poskytované práve prostredníctvom tejto webovej stránky.

Zároveň ostatné tovary a služby prihlásené v triedach 16, 35 a 41, ktoré možno hromadne označiť ako papiernické a kancelárske tovary, obchodné služby predplácania novín a časopisov, služby spracovania textov, reklamno-propagačné služby, služby obchodnej administratívy, rôzne obchodné služby v oblasti marketingu, služby v oblasti správy databáz a obchodného poradenstva, služby v oblasti zábavy, vzdelávania a publikovania, pre ktoré bolo predmetné označenie prihlásené, predstavujú tovary a služby doplnkové a úzko súvisiace s tlačovinami či so službami v oblasti poskytovania elektronických publikácií, audio a video záznamov, keďže tieto môžu bezprostredne súvisieť buď s vydávaním a propagáciou nosičov informácií, príp. ich uvádzaním na trh, alebo s tvorbou či propagáciou relácií a programov zameraných na problematiku v oblasti mobilných telekomunikačných zariadení, resp. so vzdelávaním a poskytovaním informácií z danej oblasti. Úrad zastáva názor, že pokiaľ sa spotrebiteľ stretne s prihláseným označením v spojení s týmito službami a tovarmi, bude ho aj vo vzťahu k nim jednoznačne vnímať len ako informáciu o ich zameraní a obsahu. Vo vzťahu k týmto nárokovým službám nejde o slovné spojenie, ktoré by bolo svojou formou či obsahom originálne, teda schopné individualizovať takto označené tovary a služby a odlíšiť ich od tovarov a služieb iných subjektov na trhu.

Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokovým tovarom a službám v triedach 16, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb predstavuje označenie opisné bez rozlišovacej spôsobilosti, čím napĺňa zápisné výluky podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach dôvody zamietnutia uvádzané v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že označenie môže rozlišovaciú spôsobilosť nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary alebo služby označenia ako tovary alebo služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t.j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať (dokázať), musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie a dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pritom posudzuje vo vzťahu k osobe prihlasovateľa a k prihláseným tovarom alebo službám, pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územný princíp, tzn. používanie prihláseného označenia na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky.

Prihlasovateľ za účelom prekonania namietaných zápisných prekážok uviedol, že má zaregistrovanú doménu s označením www.mobilmagazin.sk, facebookovú stránku www.facebook.com/mobilmagazin.sk, a instagramovú stránku www.instagram.com/mobilmagazin.sk.

V prvom rade je potrebné uviesť, že registrácia domény s rovnakým znením nemôže automaticky zabezpečiť registráciu takéhoto označenia aj ako ochrannej známky, pretože podmienky na získanie práv k registrovanému doménovému menu sú odlišné od tých, ktorých naplnenie je potrebné na to, aby označenie mohlo byť zaregistrované ako ochranná známka. Ide o dva odlišné právne inštitúty, ktoré plnia odlišný účel a na ktoré sú kladené pri ich registrácii odlišné požiadavky. Rozlišovacia spôsobilosť označenia, ktoré má byť zaregistrované ako ochranná známka, musí vyplývať priamo zo samotného charakteru označenia, s výnimkou prípadu, že je absencia vlastnej rozlišovacej spôsobilosti prekonaná v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, t. j. musí ísť o označenie svojou povahou originálne, zatiaľ čo pri registrácii doménového mena sa takáto originalita nevyžaduje a môže byť použitý slovný prvok čisto opisný, ako je to aj v prípade doménového mena prihlasovateľa.

Doloženú internetovú adresu www.mobilmagazin.sk nie je možné preskúmať, vzhľadom k tomu, že uvedená stránka je prázdna (pri pokuse otvoriť webovú stránku s uvedeným doménovým menom sa zobrazila jedine informácia, že „na tejto doméne zatiaľ nie je nič“). Po otvorení doloženého odkazu na stránke www.facebook.com/mobilmagazin.sk možno z facebookovej stránky vyvodiť informáciu, že táto stránka bola vytvorená 12.1.2017, obsahuje 5 príspevkov a ku dňu 15.2.2022 mala 37 sledovateľov. Taktiež po otvorení doloženého odkazu www.instagram.com/mobilmagazin.sk na instagramovú stránku možno vyvodiť, že ku dňu 15.2.2022 mala uvedená stránka 110 sledovateľov, obsahuje 15 príspevkov a najstarší príspevok publikovaný na stránke je zo 16.10.2017. Facebooková a instagramová stránka obsahuje časový údaj pred podaním predmetnej prihlášky ochrannej známky a možno v nich nájsť slovné spojenie tvoriace prihlásené označenie v rôznych formách (napr. v rámci vyobrazenia adresy internetovej stránky).

Pre účely prekonania vznesených zápisných výluk v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach je potrebné predložiť dôkazy, z ktorých vyplýva rozsiahle a intenzívne používanie prihláseného označenia, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby ním označované ako tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Samotné poukázanie na existenciu internetových stránok, na ktorých sa nachádza označenie v prihlásenej podobe, resp. ktorá má v názve doménového mena výraz „mobilmagazin.sk“, samo osebe bez ďalších dôkazov nesvedčí o nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v prospech prihlasovateľa. Z doložených odkazov nie je možné určiť návštevnosť týchto stránok v rozhodnom období pred podaním prihlášky ochrannej známky, hodnoverne preukázať počet zákazníkov, ktorí v relevantnom období využívali príslušné tovary a služby prostredníctvom internetových stránok, podiel v akom bolo prihlásené označenie zastúpené na trhu, ani skutočnosť, že toto označenie si spotrebiteľ spája práve s prihlasovateľom, či iné rozhodujúce skutočnosti. S ohľadom na uvedené v tomto prípade nemožno konštatovať prekonanie zistených zápisných výluk pre nárokované tovary a služby v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

Pokiaľ ide o zapísané známky, ktoré sú podľa názoru prihlasovateľa obdobné s predmetným označením, úrad uvádza, že ide o zoznam rôznych ochranných znáмок týkajúcich sa rôznych tovarov a služieb. Tieto ochranné známky sú pritom

tvorené rôznymi slovnými prvkami v bežnom písme alebo v grafickej úprave, ktorých posúdenie sa vždy viaže na ich vzťah ku konkrétnym tovarom a službám. V súvislosti s ochrannými známkami, na ktoré poukázal prihlasovateľ, je potrebné uviesť, že uvedené označenia obsahujú okrem opisných slovných prvkov aj ďalšie fantazijné obrazové a slovné prvky. V prípade ochrannej známky č. zápisu 234089



ide o označenie, ktoré je tvorené okrem opisného slovného prvku „autobazar“ a prípony „.sk“ aj obrazovým prvkom predstavujúcim siluety dvoch osobných automobilov v modro čiernej kombinácii, a preto ho nemožno považovať za označenie bez rozlišovacej spôsobilosti. Pokiaľ ide o ochranné známky č. zápisu 223335



a č. zápisu 241609 „TECHBOX“, možno uviesť, že tieto označenia ako celok priamo neopisujú konkrétne vlastnosti tovarov alebo služieb tak, ako je to v prípade prihláseného označenia. Spotrebiteľ si pod týmito výrazmi nevybaví konkrétny tovar či službu, resp. ich vlastnosti, vďaka čomu je potrebné im priznať určitý stupeň rozlišovacej spôsobilosti. Čo sa týka poukazu prihlasovateľa na ochranné známky č. zápisu 198301 „POKEC“, č. zápisu 229911 „POKEC“ a č. zápisu 230084



je potrebné uviesť, že majiteľom všetkých týchto ochranných známk je spoločnosť Ringier Axel Springer Communities s. r. o., Bratislava. Uvedená spoločnosť si dňa 10.11.2000 podala prihlášku slovnej ochrannej známky „POKEC“, ktorá bola dňa 12.2.2002 zapísaná do registra ochranných známk pod č. zápisu 198301. V následnom konaní vo veci návrhu na vyhlásenie ochrannej známky č. 198301 „POKEC“ za neplatnú bolo jej majiteľom (spoločnosťou Ringier Axel Springer Communities s. r. o., Bratislava) preukázané, že predmetná ochranná známka „POKEC“ vo vzťahu k tovarom a službám má rozlišovaciu spôsobilosť v prospech svojho majiteľa a je spôsobilá vykonávať funkciu ochrannej známky, ktorou je odlišiť predmetné tovary a služby od tovarov a služieb iných subjektov. Úrad v predmetnom konaní konštatoval, že výraz „POKEC“ nie je slovom bežnej slovnej zásoby a možno ho preto považovať za fantazijne vytvorené označenie s istou dávkou originality.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že argumenty prihlasovateľa poukazujúce na staršie ochranné známky nie sú pre posúdenie predmetnej veci relevantné, nebolo preukázané, že ide o skutkovo zhodné alebo podobné okolnosti ako v preskúmanom prípade. Zápisná spôsobilosť označenia prihláseného na zápis ako ochrannej známky je úradom vždy skúmaná v zmysle platného zákona o ochranných známkach, s ohľadom na špecifiká konkrétneho prípadu dané charakterom a druhom označenia a prihlásenými tovarmi a službami. Rozhodovanie úradu je založené na správnej úvahe vychádzajúcej zo skutkového stavu daného prípadu a doterajšej praxe v podobných prípadoch, zohľadňujúc dôkazy predložené účastníkom konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že prihlasovateľom predložené preukazné materiály, bez ďalších relevantných dôkazových materiálov, nepreukázali také používanie prihláseného označenia vo vzťahu k spotrebiteľskej verejnosti a nárokovým službám a tovarom, na základe ktorého by bolo možné konštatovať prekonanie absolútnych zápisných výluk vyplývajúcich z § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, úrad zotráva na svojom stanovisku, že predmetné označenie nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riadiateľka odboru

Doručiť:

JUDr. Ján Luterán, advokát, Sabinovská /52, 080 01 Prešov