



Banská Bystrica 9. 3. 2022

POZ 713-2021/Z-62-2022

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 713-2021 z 10.3.2021 prihlasovateľa Tomáša Hanáka, Jána Fraňa 4032/16, Martin,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. f) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením zo 4.6.2021 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

f) je v rozpore s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi.

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 713-2021 je obrazové označenie



prihlasované pre služby „akadémie (vzdelávanie); vyučovanie; vzdelávanie; školenia“ v triede 41 a „kadernícke salóny“ v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“), na základe vykonaného prieskumu zistil, že predmetné označenie prihlasované pre služby v triedach 41 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb

nemôže byť zapísané do registra ochranných známkov, pretože v zmysle § 5 ods. 1 písm. f) cit. zákona je v rozpore s verejným poriadkom a dobrými mravmi. Uvedené vyplýva z toho, že prihlásené označenie obsahuje priezvisko a podobizeň Milana Štefánika, politika a diplomata, ktorý sa od roku 1915 vedľa iných politických aktivít významne realizoval v čs. zahraničnom odboji usilujúcom sa o utvorenie samostatného čs. štátu a ktorý je na území Slovenskej republiky všeobecne uznávaný a jeho postavenie a úlohy v dejinách slovenskej štátnosti nikým nespochybnované. Ak sa v Slovenskej republike meno významnej osobnosti spája s vysokým ohodnotením jej prínosu pre dejiny, štát a národ, je plne dôvodné odmietnuť ochranu označeniu, ktoré takéto meno obsahuje, pre služby takého druhu, vo vzťahu ku ktorým by nebolo možné dehonestáciu uvedenej osobnosti vylúčiť. Taktiež možno konštatovať, že používanie mien významných osobností na označovanie najrôznejších výrobkov alebo služieb možno považovať za nedostatok pokory a úcty vo vzťahu k tým, ktorí sa zaslúžili o pozdvihnutie vzdelanostnej, hospodárskej a kultúrnej úrovne nášho národa v 20. storočí. Používanie mena významného predstaviteľa našich dejín v súvislosti s kaderníckymi službami a službami v oblasti vzdelávania zameraných na kaderníctvo možno preto považovať za rozpor s morálkou a normami zakotvenými vo vedomí slovenskej spoločnosti.

Táto skutočnosť predstavuje prekážku zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známkov pre nárokové služby v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. f) citovaného zákona, podľa ktorého za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré je v rozpore s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení z 3.8.2021 uviedol, že nemožno bez ďalšieho odmietnuť registráciu prihláseného označenia len z dôvodu, že Úrad priemyselného vlastníctva SR považuje kadernícke služby a služby v oblasti vzdelávania zameraného na kaderníctvo za menejcenné služby, resp. „služby takéhoto druhu, vo vzťahu ku ktorým by nebolo možné dehonestáciu uvedenej osoby vylúčiť“. Prihlasovateľ ďalej uviedol dôvody, prečo prihlasované služby nie je možné pokladať za menejcenné. Vychádza z histórie, kedy bola návšteva holiča udalosťou. Holič za použitia nabrúsenej britvy vytváral bradu a frizúru hodnú džentlmena. Takýmto dokonalým džentlmenom bol aj Milan Rastislav Štefánik, čo bol dôvod prihlasovateľa pre rozhodnutie pre označenie prihlasovaných služieb použiť obrazové označenie a meno Mr. Štefánik. Využitie podobizne Milana Rastislava Štefánika v posudzovanom prípade má predstavovať oslavu kultúry mužnosti, ktorú práve všestranná osobnosť Milana Rastislava Štefánika zosobňuje.

Záverčné zhodnotenie úradu:

Vzhľadom na vyjadrenie prihlasovateľa a po zvážení všetkých relevantných skutočností a dôkazov úrad naďalej trvá na svojom stanovisku, že prihlásené označenie podľa § 5 ods. 1 písm. f) cit. zákona je v rozpore s verejným poriadkom a dobrými mravmi. Uvedené vyplynulo z toho, že prihlásené označenie sa spája s vysoko pozitívnym významom, keďže odkazuje na osobu M. R. Štefánika, a práve preto môže pôsobiť prihlásené označenie v súvislosti so službami v triedach 41 a 44, na širokú skupinu verejnosti dehonestujúco a negatívne.

Účelom výhrady verejného poriadku je zamedzenie poskytnutia zákonnej ochrany označeniam, ktoré by svojím obsahom alebo formou narušali základné princípy (predovšetkým ústavné), na ktorých je budovaná štátnosť a spoločenské bytie Slovenskej republiky. V rozhodovacej praxi sa medzi označenia spadajúce pod zápisnú výlukovú v zmysle § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach radia aj označenia zobrazujúce alebo obsahujúce mená známych osôb, ktorých historický vklad vo vzťahu k štátotvornému národu a štátnosti je všeobecne uznávaný. Meno a úloha M.R. Štefánika vo formovaní a tvorbe politických, spoločenských názorov slovenského národa je natoľko výrazná, že má charakter historického symbolu spojeného so slovenskou (československou) štátnosťou. V tejto súvislosti úrad musí opätovne konštatovať, že prihlásené označenie sa spája s vysoko pozitívnym významom, keďže odkazuje na osobu M.R. Štefánika. Prihlásené označenie v súvislosti so službami v triedach 41 a 44, tak ako celok môže pôsobiť dehonestujúco a negatívne na širokú skupinu verejnosti (nielen na spotrebiteľov týchto služieb). Úrad poukazuje na skutočnosť, že urážlivé nemusia byť len označenia s „negatívnou“ konotáciou. Banálne používanie niektorých označení s vysoko pozitívnou konotáciou môže byť takisto negatívne vnímané, ako je to napríklad v prípade výrazov s náboženským významom alebo národných symbolov s duchovnou a politickou hodnotou. V tejto súvislosti možno ako príklad uviesť ochrannú známku EÚ „ATATURK“ (Mustafa Kemal Atatürk bol turecký vojvodca a štátnik, zakladateľ a prvý prezident Tureckej republiky), ktorá bola vyhlásená za neplatnú z dôvodu, že môže byť urážlivou pre širokú verejnosť Európskej

únie tureckého pôvodu (rozhodnutie Odvolacieho senátu EUIPO zo 17. septembra 2012, R 2613/2011-2, ATATURK, bod 31).

Čo sa týka tvrdenia prihlasovateľa, že úrad považuje prihlasované kadernícke služby a služby v oblasti vzdelávania zameraného na kaderníctvo za menejcenné služby je potrebné uviesť, že uvedené konštatovanie sa nezakladá na pravde. Úrad uviedol, že používanie mena významného predstaviteľa našich dejín v súvislosti s kaderníckymi službami a službami v oblasti vzdelávania zameraných na kaderníctvo možno považovať za rozpor s morálkou a normami zakotvenými vo vedomí slovenskej spoločnosti. Uvedené konštatovanie by bolo možné aplikovať na akúkoľvek službu alebo tovar.

Vo všeobecnosti platí, že zo zápisu do registra ochranných známk sú podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach vylúčené označenia obsahujúce mená alebo zobrazenia historických osobností a štátnikov, ktorých význam je v spoločnosti všeobecne uznávaný. Na zamietnutie prihlášky ochrannej známky podľa tohto ustanovenia nie je podstatný spôsob, akým je významná osobnosť uvedená, resp. zobrazená v prihlásenom označení, a teda nie je ani rozhodujúce, či ide o reálne zobrazenie, alebo zobrazenie urážlivé či zosmiešňujúce. Možno konštatovať, že monopolizácia takýchto mien na komerčné účely je neprípustná a nevhodná. V tejto súvislosti úrad uvádza, že pri posúdení otázky, či určité označenie je alebo nie je spôsobilé vyvolávať negatívne pocity či reakcie, je potrebné vo všeobecnosti uplatňovať kritérium spotrebiteľa s priemerným prahom citlivosti a tolerance, z čoho pri posúdení zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia vychádzal aj úrad. Z hľadiska podstatnej časti relevantnej spotrebiteľskej verejnosti (čo je tu jediné relevantné hľadisko) bude predmetné označenie jednoznačne spájané s konkrétnou osobou, ktorá je slovenskou verejnosťou vnímaná ako viac než významná politická osobnosť, tak ako bolo uvedené už vyššie, čo zakladá existenciu zápisnej prekážky podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach.

Na záver je potrebné uviesť, že uplatnenie ustanovenia § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach znamená len to, že označenie nie je chránené v zmysle právnych predpisov ako ochranná známka a neznamena, že takéto označenie by nemohol prihlasovateľ používať v spojitosti so svojou činnosťou.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je naplnená zápisná výluka v zmysle § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka odboru

Doručiť:

Hanák Tomáš, Jána Fraňa 4032/16, 036 01 Martin