



Banská Bystrica 16. 12. 2022
POZ 819-2022/Z-370-2022

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 819-2022 z 15.4.2022 prihlasovateľa Dubovina s. r. o., Dubina 520/24, Hranovnica, ktorého v konaní zastupuje JUDr. Renáta Bačárová, PhD., LL.M., advokátka, Rázusova 28, Košice-Juh,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 10.8.2022 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Skúmané označenie



je prihlásené pre tovary „bytové zariadenie (dekoratívne predmety); detské vysoké stoličky; divány; drevené časti nábytku; kancelársky nábytok; komody; lavičky (nábytok); nábytkové police; nábytok; nekovové kľučky na dvere alebo na okná; organizéry do zásuviek; panely na vešanie kľúčov; písacie stoly; podstavce na kvety; police na knihy; pulty; police (samostatne stojaci nábytok); rámy na obrazy; rámy postelí; rozkladacie ležadlá; skrinky na hračky; stojany na dáždníky; stojany na knihy; stolárske umelecké výrobky; stoličky; stolové dosky; šatníky; školský nábytok; taburety; toaletné stolíky; vešiaky na odevy; vitríny (nábytok); vystavovacie stojany; zamykateľné skrinky (nábytok)“ v triede 20 a pre služby „obchodné informácie a rady spotrebiteľom pri výbere tovarov a služieb; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav“ v triede 35, „informácie o opravách; montovanie nábytku; stolárske práce (opravy drevených výrobkov); údržba nábytku“ v triede 37, „navrhovanie interiérov; navrhovanie

vzhľadu výrobkov (priemyselné dizajnerstvo); technologické poradenstvo“ v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 10.8.2022 úrad prihlasovateľovi oznámil, že obrazové označenie „DUBovina NÁBYTOK NA CELÝ ŽIVOT“ je tvorené slovným prvkom „dubovina“ a sloganom v znení „nábytok na celý život“. Slovný prvok „dubovina“ znamená „1. dubová hora, dubina: (buková hora) premiešaná dubovinou (Kuk.); 2. dubová kôra, ktorá sa používa v garbiarstve“ (viď Slovník slovenského jazyka z r. 1959 – 1968). Slovný prvok „nábytok“ znamená „(drevené, čalúnené ap.) predmety na zariadenie miestností, bytov“ (viď Krátky slovník slovenského jazyka SLEX99).

Vychádzajúc z vyššie uvedenej analýzy úrad jednoznačne vyvodil, že označenie „DUBovina NÁBYTOK NA CELÝ ŽIVOT“ ako celok len jednoducho opisuje kvalitu a charakter (iné vlastnosti) tovarov prihlásených v triede 20, ako aj súvisiacich komplementárnych služieb v triedach 35, 37 a 42.

Preto je označenie „DUBovina NÁBYTOK NA CELÝ ŽIVOT“ vo vzťahu k prihláseným tovarom a súvisiacim službám označením opisným v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, ktoré ako celok poskytuje relevantným užívateľom predmetných tovarov a služieb, ktorými sú v tomto prípade bežní občania SR, riadne informovaní a primerane pozorní a obozretní, len jednoduchú informáciu o tom, že charakter (iné vlastnosti) uvedených tovarov – nábytku spočíva okrem iného aj v samotnom materiáli, z ktorého sú tieto produkty zhotovené, a to z dubového dreva, čo jasne vyplýva z analyzovaného pojmu „dubovina“.

Úrad k tomu ešte doplnil, že čo sa týka opisu vysokej kvality prihlásených tovarov, tá je jednoznačne zadeklarovaná prostredníctvom predmetného označenia nielen samotným materiálom (dubovým drevom), ale predovšetkým laudatórnym sloganom v znení „nábytok na celý život“, ktorý zjavne poukazuje na dlhú životnosť dotknutých tovarov.

V tejto súvislosti úrad tiež uviedol, že vzhľadom na to, že slogany primárne plnia iné funkcie než tie, ktoré plní ochranná známka, rozlišovaciu spôsobilosť majú iba vtedy, ak môžu byť ihneď vnímané ako údaj o obchodnom pôvode daných tovarov alebo služieb tak, aby bolo relevantnej verejnosti umožnené bez nebezpečenstva zámery odlíšiť tovary alebo služby majiteľa ochrannej známky od tovarov alebo služieb iného obchodného pôvodu. Inak povedané slogany sú hodnotené ako označenia bez rozlišovacej spôsobilosti, ak sú výlučne laudatórne pre výrobok, alebo službu, alebo ak sú viac-menej výzvou na kúpu. Iná situácia nastáva v prípade, ak slogan má pochvalný charakter, ale informáciu vyjadruje fantazijným spôsobom. Inak nedištingtívne označenie môže nadobudnúť rozlišovaciu spôsobilosť, ak má humorný význam, obsahuje narážku, či je tvorené básničkou. Podľa týchto zásad slogan „nábytok na celý život“ nespĺňa ani jednu s uvedených podmienok pre zápisnú spôsobilosť, ale naopak, je práve výzvou na kúpu.

Pokiaľ ide o grafickú úpravu predmetného označenia, úrad ju vyhodnotil ako minimálnu a bez dištingtívneho prvku, pretože označenie ako celok pozostáva iba z bežného veľkého a malého čierneho písma, s vystriedaním dvoch bežných fontov a samotných výšok písmen, koncipovaného do dvoch riadkov orámovaných bežným obdĺžnikovým tenkým rámkom. Vzhľadom na to, že takýto spôsob úpravy označení dnes uplatňuje mnoho subjektov, a tiež vzhľadom na jednoznačný význam slovných prvkov prihláseného označenia, je zrejmé, že daná úprava mu nezabezpečuje rozlišovaciu spôsobilosť, a preto vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám predmetné označenie predstavuje z titulu ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona zápisnú prekážku.

V závere prieskumu úrad ešte uviedol, rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. Keďže skúmané označenie túto funkciu neplní, úrad uzavrel svoj prieskum konštatovaním, že ho nie je možné zapísať do registra ochranných známok.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 10.10.2022 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka odboru

Doručiť:

JUDr. Renáta Bačárová, PhD., LL.M., advokátka, Rázusova 28, 040 01 Košice-Juh, Slovenská republika