



Banská Bystrica 21. 12. 2022  
OZ 256235/I-36-2022

## ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa RAPIER s. r. o., Ul. Nová 118/20, 962 62 Sása, Slovenská republika, zastúpeného v konaní patentovým zástupcom Ing. Ivanom Beličkom, Švermova 21, 974 04 Banská Bystrica (ďalej navrhovateľ) na vyhlásenie slovnej ochrannej známky č. 256235 „Luna“ majiteľa Ing. Ľuboša Kerdu, Dr. Matouška 1140, 530 06 Pardubice, Česká republika, zastúpeného v konaní spoločnosťou Law & Tech s. r. o., Rooseveltova 809/22, 040 01 Košice – Staré Mesto (ďalej majiteľ) za neplatnú, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 37 ods. 6 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

**návrh na vyhlásenie ochrannej známky č. 256235 za neplatnú sa zamietá.**

### Odôvodnenie:

Úradu bol 12.1.2022 doručený návrh na vyhlásenie slovnej ochrannej známky č. 256235 „Luna“ (ďalej napadnutá ochranná známka) za neplatnú podľa § 35 ods. 1 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o ochranných známkach).

K uplatnenému ustanoveniu podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach navrhovateľ uviedol, že napadnutá ochranná známka v čase jej prihlásenia nedisponovala rozlišovacou spôsobilosťou, keďže slovný prvok „Luna“ bol v tom čase používaný viacerými podnikateľskými subjektmi – aj podávateľom návrhu. Navrhovateľ upozornil, že majiteľ napadnutej ochrannej známky môže brániť v používaní slovného prvku „Luna“ iným subjektom podnikajúcim na trhu s tovarmi patriacimi do triedy 11 na území Slovenskej republiky. Podotkol, že pokiaľ označenie pozostáva z bežne známeho slovného prvku, môže potom takéto označenie predstavovať neoprávnenú výhodu pre jeho majiteľa vo vzťahu k výlučnému používaniu označenia.

Vzhľadom na uvedené navrhovateľ skonštatoval, že napadnutá ochranná známka vo vzťahu k zapísaným tovarom nemala a ani nemohla nadobudnúť rozlišovaciu spôsobilosť používaním jej majiteľom pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, keďže v tom čase predmetné označenie používal aj iný subjekt pre identické tovary.

Navrhovateľ ďalej poukázal na prehlásenie o používaní označenia „Luna“ od Ing. Jany K., ktoré doložil majiteľ napadnutej ochrannej známky v námietkach podaných proti prihláške ochrannej známky POZ 1343-2021 „Luna Vision“. Ing. Jana K. bola objednávateľkou reklamy v časopise Myslivost 07/2020 z 29.6.2020, pričom podľa navrhovateľa tento doklad poukazuje na používanie označenia „Luna“ ďalším subjektom a fakt, že ide o prepojené osoby (Ing. Jana K. a majiteľ napadnutej ochrannej známky Ing. Ľuboš Kerda), nie je významné, keďže ide o odlišné právne subjekty.

Označenie „Luna“ používal pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky aj navrhovateľ ako súčasť nezapísaného označenia „Luna Vision“, najmä prostredníctvom internetového predaja tovarov patriacich do triedy 11, a to od marca 2021 (prílohy č. 3, 4, 5). Navrhovateľ tiež predložil faktúru za domény lunavision.sk a lunavision.eu z 19.3.2021. Navrhovateľ podotkol, že týmto spôsobom dokladuje skoršie používanie označenia „Luna“ a tiež prostredníctvom vlastnej prihlášky ochrannej známky POZ 1343-2021, podanej pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky.

Ďalej navrhovateľ poukázal na to, že slovný prvok „Luna“ je používaný a zaregistrovaný vo viacerých ochranných známkach pre triedy 9, 11 a 13, a preto tento prvok nemôže byť predmetom ochrany len pre jeden subjekt.

Svoje argumenty zhrnul do konštatovania o tom, že označenie napadnutej ochrannej známky ako celok poskytuje relevantnej verejnosti len jednoduchú informáciu o tom, že pod takýmto označením budú poskytované rôzne tovary a služby, ktoré sú svojím účelom a charakteristikou spojené s osvetľovaním, nočným svetlom a zameriavacou technikou. A pretože spotrebiteľská verejnosť v tomto prípade predstavuje jednak širokú spotrebiteľskú verejnosť s priemerným stupňom pozornosti, ale tiež odbornú verejnosť, navrhovateľ uviedol, že takto označené tovary a služby by relevantná spotrebiteľská verejnosť neidentifikovala ako pochádzajúce od určitého podnikateľa, ale spájala by ich výlučne s účelom a zameraním použitia daných tovarov a služieb. Navrhovateľ zdôraznil, že označenie „Luna“ si spotrebiteľská verejnosť nespája s produktmi majiteľa, keďže na trhu sa vyskytuje množstvo takto označených tovarov, a preto označenie tvoriace napadnutú ochrannú známku pre tovary týkajúce sa *osvetľovania, svietidiel, nočného videnia* je nedištinktívne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sú podľa navrhovateľa splnené podmienky na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

V ďalšej časti návrhu navrhovateľ skonštatoval, že majiteľ napadnutej ochrannej známky pri podaní jej prihlášky mal vedomosť o existencii nezapísaného označenia „Luna Vision“ navrhovateľa, ako aj o jeho skoršej prihláške ochrannej známky POZ 1343-2021 „Luna Vision“. Navrhovateľ zdôraznil, že prihláška ochrannej známky č. POZ 1343-2021 bola podaná 12.5.2021 a prihláška napadnutej ochrannej známky POZ 1503-2021 bola podaná 28.5.2021, pričom obe obsahujú slovný prvok „Luna“.

Podľa názoru navrhovateľa majiteľ napadnutej ochrannej známky využil vedomosť o existencii označenia navrhovateľa a podal si prihlášku napadnutej ochrannej známky s cieľom využiť ju vo svoj prospech, a zároveň blokovat' podnikateľský subjekt a ekonomicky ho znevýhodniť (zámer), čoho dôkazom je aj Výzva na zdržanie sa zásahu do práv duševného vlastníctva a odstránenie protiprávneho stavu v súvislosti s používaním označenia „Luna“ z 12.11.2021 (príloha č. 7).

Vedomosť majiteľa napadnutej ochrannej známky v čase jej podania o existencii a o používaní označenia navrhovateľa možno odvodiť aj z toho, že označenie navrhovateľa bolo zverejnené vo vestníku úradu. Navrhovateľ ďalej podotkol, že majiteľ napadnutej ochrannej známky mal možnosť pred podaním prihlášky napadnutej známky vykonať rešerš na skoršie zameniteľné označenia a taktiež si urobiť prieskum na trhu, aby prihlasovanú napadnutú ochrannú známku dostatočne odlišil od iných skorších zapísaných ochranných známk a nezapísaných označení.

Navrhovateľ vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti konštatoval, že napadnutá ochranná známka OZ č. 256235 „Luna“ bola zapísaná do registra ochranných známk v rozpore so zákonom, keďže označenie, ktoré tvorí ochrannú známku nemalo rozlišovaciu spôsobilosť vzhľadom na používanie viacerými subjektmi a tiež bola prihláška podaná v zlej viere. Na podporu svojich tvrdení navrhovateľ predložil zmluvu o dielo, faktúru č. 2021004 zo 7.4.2021, výpis z cenníka Luna Vision, faktúru č. 121073548 z 19.3.2021 za domény a výzvu na zdržanie sa zásahu do práv.

Listom úradu zo 7.2.2022 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Majiteľ vo vyjadrení doručenom úradu 13.4.2022 uviedol, že okrem predmetnej ochrannej známky je majiteľom aj českej ochrannej známky č. 388078 s právom prednosti od 21.5.2021 a tiež nezapísaného označenia „Luna“.

Majiteľ napadnutej ochrannej známky poukázal na prebiehajúce námietkové konanie pred úradom, a to o námietkach proti prihláške ochrannej známky navrhovateľa „Luna Vision“, na ktoré poukázal aj navrhovateľ v podanom návrhu.

Majiteľ upozornil, že predáva a uvádza na trh v Európskej únii, t. j. aj na Slovensko, už viac ako dva roky profesionálny prívit pod označením „Luna 940“. Upozornil, že výrobky pod označením „Luna“ predáva iba prostredníctvom

maloobchodných predajných kanálov, pričom takúto marketingovú stratégiu zvolil preto, aby mohol v plnom rozsahu kontrolovať zákaznícku podporu a komunikáciu so zákazníkmi. Označenie „Luna“ je tak v očiach spotrebiteľov spojené predovšetkým s kvalitnými prísvitovými tovarmi majiteľa. O spokojnosti s výrobkami podľa majiteľa svedčia reakcie zákazníkov na sociálnych sieťach a tiež prednostné postavenie webovej stránky majiteľa medzi výsledkami vyhľadávania hesla „Luna 940“ v internetovom vyhľadávači Google. Predaj výrobkov „Luna“ majiteľ od roku 2019 realizoval aj na Slovensku.

V nadväznosti na uvedené majiteľ ďalej považoval za potrebné reagovať na tvrdenia navrhovateľa o tom, že časť predajov bola realizovaná pod údajmi manželky majiteľa. Majiteľ zdôraznil, že vzhľadom na trvajúce manželstvo majiteľa a jeho manželky sú tvrdenia navrhovateľa irelevantné a v tejto súvislosti upozornil na § 143 Občianskeho zákonníka o bezpodielovom vlastníctve manželov. Z uvedeného dôvodu figurujú na predložených faktúrach obe mená, a to meno majiteľa, ako aj meno jeho manželky. Majiteľ uviedol, že na rozdiel od názoru navrhovateľa, vzhľadom na trvanie manželského zväzku, tak možno ich konanie vo vzťahu k výrobkom Luna vnímať ako konanie iniciované jedinou ekonomickou jednotkou a spoločnými ekonomickými záujmami (dôkazy č. 2 až 10).

Majiteľ skonštatoval, že výrobky dováža z Číny, kde ich nakupuje na základe čiastkových objednávok od spoločnosti Shenzhen Singpad Technology Co., Ltd. (ďalej aj čínsky výrobca), s ktorou v súvislosti s výrobkami Luna spolupracuje od roku 2019, pričom v rámci tejto spolupráce sa majiteľ podieľal na stanovení špecifikácie výrobkov Luna, podľa ktorej čínsky výrobca na základe objednávky majiteľa dodáva hotové výrobky Luna označené na žiadosť majiteľa označením „LUNA 940“. Majiteľ dodal, že s čínskym dodávateľom uzavrel dohodu o exkluzivite na dodávanie výrobkov Luna pre územie Českej republiky, Slovenskej republiky, Poľska a Maďarska na obdobie 12 mesiacov s účinnosťou od 11.8.2021 (dôkazy č. 11 až 13).

Podľa majiteľa navrhovateľ pravdepodobne nakupuje výrobky tiež od čínskeho výrobcu a následne ich predáva na trhu v EÚ, a to vrátane potlače, ktorú na výrobu zadáva majiteľ. Navrhovateľ na jeho domovskej stránke <http://www.lunavision.eu/shop> ponúka totožné výrobky s označením „Luna“ (dôkazy č. 14 a 15), a tak sa zjavne priživuje na dobrej povesti výrobkov Luna vybudovanej majiteľom.

V ďalšej časti vyjadrenia majiteľ podotkol, že nesúhlasí s tvrdeniami navrhovateľa o nedostatku rozlišovacej spôsobilosti označenia „Luna“ z dôvodu, že toto označenie alebo jemu podobné používalo v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky množstvo ďalších podnikateľských subjektov. Majiteľ vyjadril presvedčenie, že samotná súbežná existencia podobných ochranných známk bez ďalšieho neznamena nedostatok rozlišovacej spôsobilosti, a skutočnosť, že existuje viacero ochranných známk s prvkom „Luna“ svedčí skôr o tom, že príslušné orgány posúdili otázku zápisnej spôsobilosti týchto označení kladne.

Zároveň podotkol, že tým, že označenie „Luna“ bolo zapísané do registra ochranných známk, úrad uznal, že disponuje aspoň minimálnym stupňom rozlišovacej spôsobilosti. Majiteľ skonštatoval, že označenie „Luna“ samo osebe dostatočne odlišuje výrobky od konkurencie a nejde vo vzťahu k týmto výrobkom o označenie opisné. Priemerný spotrebiteľ nebude v súvislosti s označením „Luna“ vnímať akúkoľvek asociáciu so svietidlami odvodzovanú od významu latinského slova *luna* vo význame mesiac.

K navrhovateľom tvrdenej nie dobrej viere majiteľ uviedol, že označenie „Luna“ používa od roku 2019, a preto bol oprávnený podať si prihlášku ochrannej známky a chrániť si tak svoje duševné vlastníctvo. Podľa názoru majiteľa práve konanie navrhovateľa vykazuje znaky konania v zlej viere, a práve navrhovateľ pri podaní prihlášky ochrannej známky s označením „Luna Vision“ využil vedomosť o existencii označenia „Luna“ majiteľa a výrobcov s týmto označením. Majiteľ vyjadril presvedčenie o tom, že práve navrhovateľ podal prihlášku s označením „Luna Vision“ s úmyslom využiť zhodnosť v dominantných prvkoch a získať z výsledného nebezpečenstva zámeny na strane spotrebiteľa pre seba prospech. Majiteľ tiež poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ od neho žiadal prostredníctvom svojho konateľa o cenovú ponuku výrobkov Luna a následne ju aj u majiteľa realizoval (dôkazy č. 14 až 16).

K tvrdeniu navrhovateľa o tom že je vlastníkom staršieho označenia majiteľ uviedol, že on používa označenie „Luna“ už od roku 2019 vo vzťahu k dotknutým tovarom, t. j. skôr ako navrhovateľ (predložené dôkazy – faktúry, komunikácia s čínskym výrobcom, reklama). Z dôkazov jednoznačne podľa majiteľa vyplýva, že označenie „Luna“ bolo ním používané už pred podaním prihlášky ochrannej známky „Luna Vision“ navrhovateľa a tiež predtým, ako začal navrhovateľ toto označenie používať v obchodnom styku.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti majiteľ napadnutej ochrannej známky požiadal úrad, aby návrh na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú zamietol.

#### **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú, ak v konaní začatom na návrh tretej osoby alebo v konaní z vlastného podnetu zistí, že neboli splnené podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa predpisov platných v čase jej zápisu.

Podľa § 35 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú aj na návrh osoby uvedenej v § 7 z dôvodov podľa § 7, ak sa v konaní o vyhlásení ochrannej známky za neplatnú preukáže, že tento dôvod existuje. Podmienky pre uplatnenie starších práv uvedených v § 7 musia byť splnené už ku dňu podania prihlášky alebo ku dňu vzniku práva prednosti návrhom dotknutej ochrannej známky.

Návrh bol uplatnený z dôvodov podľa § 35 ods. 1 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach a podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach.

V konaní o návrhu na vyhlásenie slovnej ochrannej známky č. 256235 „Luna“ za neplatnú bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľa Ing. Luboša Kerdu, Dr. Matouška 1140, 530 06 Pardubice, Česká republika, s právom prednosti od 28.5.2021 bola 29.9.2021 zapísaná do registra pre tovary „*elektrické lampy; elektrické vreckové baterky; osvetľovacie prístroje a zariadenia; svetelné reflektory; baterky (svietidlá); čelové lampy; nočné svietidlá, iné ako sviečky; prenosné ručné lampy na osvetľovanie*“ v triede 11 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

#### **Uplatnený dôvod - § 35 ods. 1 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach**

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach sa do registra nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že napadnutá ochranná známka v čase jej prihlásenia nedisponovala rozlišovacou spôsobilosťou, keďže slovný prvok „Luna“ bol v tom čase používaný viacerými podnikateľskými subjektmi, a to manželkou majiteľa napadnutej ochrannej známky a aj podávateľom návrhu.

Skutočnosť, že označenie „Luna“ navrhovateľ používal pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky ako súčasť nezapísaného označenia „Luna Vision“ prostredníctvom internetového predaja tovarov patriacich do triedy 11 od marca 2021, deklaroval dôkazmi - faktúra za marketing na sociálnych sieťach, výpis z cenníka výrobkov LunaVision, faktúra za domény lunavision.sk a lunavision.eu.

Zároveň navrhovateľ skonštatoval, že označenie „Luna“ tvoriace napadnutú ochrannú známku ako celok poskytuje relevantnej verejnosti len jednoduchú informáciu o tom, že pod takýmto označením budú poskytované rôzne tovary a služby, ktoré sú svojím účelom a charakteristikou spojené s osvetľovaním, nočným svetlom a zamieriacou technikou. Navrhovateľ zdôraznil, že označenie „Luna“ si spotrebiteľská verejnosť nebude asociovať s produktmi majiteľa, pretože na trhu sa vyskytuje množstvo takto označených tovarov, a preto označenie tvoriace napadnutú ochrannú známku pre tovary týkajúce sa *osvetľovania, svietidiel, nočného videnia* je nedištinkatívne.

Je potrebné zdôrazniť, že v prípade posúdenia splnenia zápisnej podmienky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach ide o posúdenie tzv. vnútornej (inherentnej) rozlišovacej spôsobilosti, t. j. posúdenia rozlišovacej spôsobilosti označenia samotného, pričom musí byť posúdená tak z hľadiska tovarov a služieb, pre ktoré sa požaduje zápis, ako aj z hľadiska jej vnímania tými spotrebiteľmi, ktorým sú určené tovary a služby, pre ktoré sa požaduje zápis označenia.

Pokiaľ ide o vecné posúdenie uplatneného návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú, na úvod je potrebné zdôrazniť, že pri skúmaní jeho dôvodnosti je rozhodujúci okamih zápisu napadnutej ochrannej známky do registra. V preskúmanom prípade je rozhodujúcou skutočnosť, či napadnutá ochranná známka v čase jej zápisu do

registra 29.9.2021 predstavovala označenie bez rozlišovacej spôsobilosti a či ju už v tomto období uvedeným spôsobom vnímal aj spotrebiteľ tovarov, pre ktoré bola zapísaná do registra.

Navrhovateľ na preukázanie skutočnosti, že napadnutá slovná ochranná známka „Luna“ nespĺňala podmienky na jej zápis, pretože predmetné označenie je bez rozlišovacej spôsobilosti z dôvodu jeho opisnosti a jeho používaním aj iným subjektom, spolu s návrhom predložil:

- Kópiu výpisu z registra úradu týkajúcu sa prihlášky obrazovej ochrannej známky POZ 1343-2021 „Luna Vision“, ktorej prihlasovateľom je spoločnosť Rapier s. r. o., Nová 118/20, 962 62 Zvolen (v predmetnom konaní ide o navrhovateľa), ktorá bola prihlásená pre tovary v triedach 9, 11 a 13 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Z výpisu je ďalej zrejmé, že prihláška obrazovej ochrannej známky bola podaná 12.5.2021 a následne zverejnená vo Vestníku úradu 9.6.2021. Proti zápisu označenia do registra boli podané Ing. Lubošom Kerdom, Pardubice, Česká republika (v predmetnom konaní majiteľ napadnutej ochrannej známky), námietky (dôkaz č. 1).

- Kópiu Zmluvy o dielo – zmluva bola uzatvorená 24.3.2021 medzi objednávateľom (navrhovateľ) – spoločnosťou Rapier, s. r. o., a zhotoviteľom Norbertom V. – N Studio, Zvolen. V zmluve v čl. 1 sa uvádza, že dielom sa rozumie logotyp Luna Vision, pričom špecifikácia diela je uvedená v prílohe 1, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. V ďalších článkoch zmluvy sa hovorí o odmene za dielo, o podmienkach zhotovenia diela, o odovzdaní diela či o odstúpení od zmluvy. Zmluva vo verzii predloženej úradu neobsahovala prílohu s vyobrazením logotypu Luna Vision (dôkaz č. 2).

- Kópiu faktúry č. 2021004 zo 7.4.2021 – faktúra bola vystavená dodávateľom – Norbertom V. – N Studio, Zvolen, pre odberateľa – spoločnosť Rapier s. r. o. Vystavená bola za poskytnuté služby týkajúce sa marketingu na sociálnych sieťach za mesiac marec 2021. Z faktúry nemožno identifikovať, či poskytované marketingové služby súviseli s označením „Luna Vision“ (dôkaz č. 3).

- Výpis z distribuovaného cenníka Luna Vision – výtlačok obsahuje vyobrazenia výrobkov a tiež cenník výrobkov s označením LunaVision 940. Súčasťou výtlačku je odkaz na navrhovateľa – spoločnosť Rapier s. r. o. a tiež na pána Norberta V. na pozícii manažéra pre medzinárodný veľkoobchod. Na výtlačku je uvedený dátum platnosti cenníka – od 1.4.2021 (dôkaz č. 4).

- Kópiu faktúry č. 121073548 za domény lunavision.sk a lunavision.eu z 19.3.2021 – faktúra bola vystavená spoločnosťou WebSupport, s. r. o., Bratislava pre odberateľa spoločnosť Rapier s. r. o., Sása, za uvedené domény na obdobie od 19.3.2021 do 19.3.2022, podľa uvedeného dôkazu však nie je možné určiť, aký bol obsah na webových stránkach pod uvedenými doménovými adresami (dôkaz č. 5).

- Kópiu výzvy na zdržanie sa zásahu do práv – výzva z 12.11.2021 bola určená pre spoločnosť Rapier s. r. o. (navrhovateľ). Ing. Luboš Kerda (majiteľ napadnutej ochrannej známky) v nej uviedol, že je majiteľom českej slovnej ochrannej známky č. 388078 „Luna“ s prioritou z 21.5.2021 a slovenskej slovnej ochrannej známky č. 256235 „Luna“ s prioritou z 28.5.2021. Vo výzve ďalej podotkol, že predmetné ochranné známky používa v obchodnom styku pri predaji profesionálnych prísvitov už viac ako dva roky. Majiteľ napadnutej ochrannej známky ďalej vo výzve upozornil na § 8 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého nikto nesmie používať označenie zhodné alebo podobné s ochrannými známkami „Luna“ pre zhodné alebo zameniteľné tovary či služby. Zdôraznil, že navrhovateľ používa ochranné známky „Luna“ v súvislosti s ponukou tovarov – profesionálnych prísvitov na webových stránkach lunavision.eu a huntingland.sk aj napriek tomu, že mu majiteľ napadnutej ochrannej známky neudelil žiadny súhlas na používanie ochranných známk „Luna“. Majiteľ napadnutej ochrannej známky zdôraznil, že takéto konanie je spôsobilé vyvolať klamlivý dojem na strane spotrebiteľa, že výrobky, ktoré ponúka navrhovateľ, pochádzajú od spoločnosti majiteľa napadnutej ochrannej známky. V súvislosti s uvedenými skutočnosťami majiteľ napadnutej ochrannej známky vyzval navrhovateľa, aby upustil od porušujúceho konania a zdržal sa neoprávneného používania ochranných známk „Luna“, odstránil označenie Luna z webových stránok. Zároveň majiteľ napadnutej ochrannej známky požiadal navrhovateľa o zaslanie potvrdenia o splnení jeho požiadaviek a o tom, že sa navrhovateľ zaväzuje ďalej nezasahovať do práv majiteľa k napadnutým ochranným známkam „Luna“ (dôkaz č. 6).

K dôkazom navrhovateľa možno uviesť, že okrem dôkazu č. 6 patria do relevantného obdobia. Navrhovateľ predloženými dôkazmi poukazoval na skutočnosť, že slovné označenie tvoriace napadnutú ochrannú známku „Luna“

nebolo spôsobilé na zápis do registra ochranných známk, pretože slovný prvok „Luna“ bol v tom čase používaný viacerými podnikateľskými subjektmi, napr. navrhovateľom a Ing. K. a zároveň nedisponovalo dostatočnou rozlišovacou spôsobilosťou.

Majiteľ vo vyjadrení k návrhu na vyhlásenie ochrannej známky zdôraznil, že nesúhlasí s odôvodnením neexistencie rozlišovacej spôsobilosti napadnutej ochrannej známky podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach a vyjadril presvedčenie, že tvrdenie navrhovateľa o používaní označenia „Luna“ viacerými subjektmi automaticky bez ďalších dôkazov neznamená nedostatok rozlišovacej spôsobilosti.

Majiteľ skonštatoval, že označenie „Luna“ samo osebe dostatočne odlišuje výrobky od konkurencie a nejde o opisné označenie vo vzťahu k zapísaným tovarom. Priemerný spotrebiteľ nebude v súvislosti s označením „Luna“ vnímať akúkoľvek asociáciu so svetidlami odvodzovanú od významu latinského slova *luna* vo význame mesiac.

Majiteľ spolu s vyjadrením k podanému návrhu predložil nasledujúce dôkazy:

- päť printscreenov obrazovky zobrazujúcich obsah webových stránok [www.privivity.cz](http://www.privivity.cz) s výrobkami Luna – na printscreenoch je umiestnená ponuka prívitu označeného ako „Luna 940“, ďalej je na nich uvedená informácia o obchode (Prívity.cz, Dr. Matouška 1140, 530 06 Pardubice, Czech Republic) a o copyrighte k webovej stránke (© 2021 - Prívity.cz), dôkaz nie je datovaný (dôkaz č. 2);
- výpis z registra doménových jmen.cz z 1.9.2021 pre doménu [privivity.cz](http://privivity.cz) registrovanú na obdobie od 29.8.2019 do 29.8.2022, ktorej majiteľom je pán Luboš Kerda, Pardubice (dôkaz č. 3),
- tri kópie faktúr vystavených dodávateľom TELE3 s. r. o., Praha 3, Česká republika, pre majiteľa za webhosting, a to faktúry č. 201904474 z 29.8.2019 za registráciu domény [privivity.cz](http://privivity.cz), faktúry č. 202003740 z 31.7.2020 a faktúry č. 202103660 z 30.7.2021 za predĺženie domény [privivity.cz](http://privivity.cz) o jeden rok (dôkaz č. 4);
- množstvo vybraných kópií faktúr z roku 2019 (25 faktúr) a z roku 2020 (71 faktúr) vystavených majiteľom pre rôznych príjemcov z rôznych miest Slovenskej republiky (Bratislava, Dolný Kubín, Šamorín, Nitrianske Pravno, Ružomberok, Kúty, Piešťany, Prešov, Žiar nad Hronom, Nitra, Senec, Michalovce ...), pričom údaje o odberateľoch sú prekryté, na výrobky „IR prívit Luna 940“, „IR prívit Luna 940 komplet“ alebo „IR prívit Luna 940 komplet + 2 bat 18650“ (dôkaz č. 5);
- inzerát na výrobky Luna v časopise Myslivosť č. 07/2020 + základné informácie o časopise – ide o výtlačok z webovej stránky <https://www.myslivosť.cz/Casopis-Myslivosť/Redakce/Zakladni-informace-o-casopisu>, z jej obsahu sú dostupné informácie o tom, že časopis Myslivosť vychádza od roku 1923 a prináša čitateľom rôzne odborné informácie z oblasti poľovníctva, chovu a starostlivosti o zvieratá, kynológie, loveckého strieľania. Časopis je distribuovaný na území Česka aj Slovenska. Súčasťou výtlačku je odkaz na šéfredaktora časopisu a tiež na redakciu. Kópia faktúry č. 2020-90291 z 29.6.2020 bola vystavená dodávateľom Myslivosť s. r. o., Praha 1, Česká republika, pre Ing. Janu K., Pardubice, Česká republika, za uverejnenie inzercie na výrobky Luna v časopise Myslivosť č. 7/2020 (dôkaz č. 6);
- návrh reklamy na výrobok neviditeľný prívit „Luna 940“ s odkazom na internetovú stránku [www.privivity.cz](http://www.privivity.cz) a emailovým kontaktom [info@privivity.cz](mailto:info@privivity.cz), ide o nedatovaný dôkaz (dôkaz č. 7);
- printscreeny z facebookého profilu „Myslivosť“, súkromnej skupiny s 38,5 tisíc členmi, kde je v komentároch zo septembra, novembra a decembra 2019, zo septembra 2020 a z januára 2020 uvedená diskusia o prívitoch, napr. aj o prívite „Luna 940“ od pána Kerdu s uvedením internetovej stránky [www.privivity.cz](http://www.privivity.cz), v diskusii o prívitoch sa často uvádza spojenie *pán Kerda Luna 940*, a tiež printscreeny z facebookového profilu „Myslivci sobě“, súkromnej skupiny so 14,3 tisíc členmi, kde je v komentároch z decembra 2019, z januára 2020 v rámci diskusie spomínaný tovar *Luna 940* aj s uvedením odkazu na webovú stránku majiteľa napadnutej ochrannej známky [www.privivity.cz](http://www.privivity.cz) (dôkaz č. 8),
- výtlačok s výsledkami vyhľadávania slova „Luna 940“ v internetovom vyhľadávači Google bez uvedenia dátumu, na ktorom sú odkazy na stránky internetového obchodu [www.privivity.cz](http://www.privivity.cz) s ponukou tovaru „Prívity Luna a laser L940“ a „Luna 940“, ako aj odkazy na ďalšie dva internetové obchody, a to [www.vseprolov.cz](http://www.vseprolov.cz) a [www.siriushunt.cz](http://www.siriushunt.cz) ponúkajúce výrobky „Prívit Rapier Luna 940 Kit“ (dôkaz č. 9);
- kópiu sobášneho listu pána Luboša Kerdu a pani Jany Š. z 22.8.2006 (dôkaz č. 10);

- kópiu proforma faktúry č. 2019PI1004L zo 4.10.2019 vystavenú spoločnosťou Shenzhen SignPad Technology Co., Ltd, Čína, pre majiteľa na 200 ks výrobku „1500mAh OSRAM 940nm IR flashlight, 1 x dimmer flashlight with indication\$21, 1 x white box“, s poznámkou o možnosti označenia výrobku vlastným logom bez poplatku a obrázkom prísvitú, v celkovej cene za 4 508 \$ (dôkaz č. 11);

- printscreen komunikácie na platformovej aplikácii určenej na posielanie správ zo 4.10.2019 medzi pánom Tony Chen zo spoločnosti Shenzhen SignPad Technology a majiteľom napadnutej ochrannnej známky, v ktorej sa pán Chen pýta, či má vyrobiť 200 kusov výrobkov – bateriek 36 mm, čo majiteľ potvrdil a printscreen komunikácie z 5.10.2019, kde majiteľ poďakoval pánovi Ch. za spoluprácu, pričom v prílohe priložil logo „LUNA 940“. V printscreeene komunikácie z 19.11.2019 pán Ch. priložil obrázok prísvitú s označením „LUNA 940“, pod ktorým je uvedená doména privity.cz, a za nimi je obrázok polmesiaca (dôkaz č. 12);

- kópiu dohody uzatvorenú medzi spoločnosťou Shenzhen SingPad Technology Co., Ltd., Čína, a namietateľom z 11.8.2021 (za spoločnosť Shenzhen SingPad Technology Co., Ltd., Čína, podpísaný Bonnie Zou), v ktorej spoločnosť Shenzhen SingPad Technology Co., Ltd., Čína, vyslovila súhlas na exkluzívne dodávanie tovaru (SFC-025 Flashlight 36 mm) majiteľovi pre trh na území Poľska, Českej republiky, Slovenska a Maďarska, pričom sa zaviazala nedodávať predmetné výrobky na uvedené územia samotná, ale výrobky môže výhradne dodávať len majiteľ napadnutej ochrannnej známky, a to v trvaní od 11.8.2021 do 11.8.2022. Majiteľ sa zaviazal na kúpu istého množstva (začierneny údaj) predmetných výrobkov za rok, na zapltenie záručného vkladu v istej sume (začierneny údaj), ktorý mu bude refundovaný len pri objednaní istého počtu (začierneny údaj) kusov tovaru (dôkaz č. 13);

- vyhlásenie spoločnosti Shenzhen SingPad Technology Co., Ltd., Čína, z 3.9.2021 o tom, že ich spoločnosť je výrobcom tovaru „Illuminator with dimmer control“, ktorý dodáva majiteľovi od októbra 2019, pričom od začiatku spolupráce je na dodávané výrobky tlačené logo so slovnými prvkami „LUNA 940“, privity.cz, doplnené obrazovým prvkom v tvare polmesiaca, ktoré majiteľ v októbri 2019 zaslal pánovi Chen (dôkaz č. 14);

- printscreen z internetového obchodu [www.lunavision.eu/shop/](http://www.lunavision.eu/shop/) bez časového údajá s ponukou prísvitov Luna označených ako „LUNA 940“, z obsahu je zrejmé, že navrhovateľ ponúkal tovary totožné s tovarmi majiteľa, a to vrátane potlače, ktorú na výrobu zadáva majiteľ napadnutej ochrannnej známky, prípadne sú na stránke zobrazené výrobky s označením „Luna Vision“, t. j. označením, ktoré si navrhovateľ prihlásil na registráciu v prihláške POZ 1343-2021 (dôkaz č. 15);

- emailovú komunikáciu medzi majiteľom a výkonným riaditeľom spoločnosti navrhovateľa, pánom Radoslavom T., z januára 2021, v ktorej pán T. ďakuje za zľavu 10 % na jeden produkt prísvitú „Luna 940“ na kúpu predmetného tovaru za účelom osobného vyskúšania navrhovateľom pre jeho zákazníka, predložená bola aj kópia faktúry č. 000182 z 20.1.2021 vystavená majiteľom pre navrhovateľa – spoločnosť Rapier s. r. o., Sása, za jeden kus výrobku „Luna 940“ v hodnote 141,30 € s uplatnenou zľavou (dôkaz č. 16).

Čo sa týka dôkazov majiteľa, tak možno uviesť, že časovú podmienku nespĺňajú dôkazy č. 2, č. 7 a č. 15 (printscreeny internetového obchodu [www.privity.cz](http://www.privity.cz) s vyobrazením výrobku Luna 940, návrh reklamy na prísvit Luna 940 a printscreen webovej stránky navrhovateľa), keďže sú buď nedatované alebo sú mimo relevantného obdobia. Tieto dôkazy majiteľa však môžu vzhľadom na ich súvisiaci obsah slúžiť ako podporné dôkazné prostriedky v spojení s ostatnými dôkazmi.

Úrad pred samotným posúdením toho, či v čase zápisu boli alebo neboli splnené podmienky na zápis napadnutej ochrannnej známky do registra, považuje za potrebné uviesť, že označenie tvoriace napadnutú ochrannú známku je tvorené výlučne slovným prvkom „Luna“, ktoré pochádza z latinčiny a v tomto jazyku je spájané s významom *mesiac*. Slovo „luna“ je súčasťou aj Krátkeho slovníka slovenského jazyka vo význame *mesiac na oblohe*. Ochranná známka je zapísaná pre tovary v triede 11 „*elektrické lampy; elektrické vreckové baterky; osvetľovacie prístroje a zariadenia; svetelné reflektory; baterky (svietidlá); čelové lampy; nočné svietidlá, iné ako sviečky; prenosné ručné lampy na osvetľovanie*“. Relevantnú verejnosť v tomto prípade tvorí široká časť verejnosti, a to odborná verejnosť, napr. zástupcovia firiem s osvetľovacou technikou, ale aj laická verejnosť, teda bežní spotrebitelia využívajúci predmetné tovary na vlastnú potrebu. Hoci slovo tvoriace označenie napadnutej ochrannnej známky má svoj význam - mesiac, tak vo vzťahu k zapísaným tovarom nie je opisné. Slovo mesiac síce môže vytvárať určitú spojitosť so svetlom, ale priamo neopisuje zapísané tovary, ktorými sú rôzne osvetľovacie prístroje.

Označenie „Luna“ tak nemožno klasifikovať ako označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť, pretože nevytvára dostatočne priamu a konkrétnu spojitosť s predmetnými tovarmi, ktorá by dotknutej verejnosti umožňovala okamžite a bez ďalšieho rozmyšľania vnímať opis týchto tovarov. Možno skonštatovať, že označenie disponuje istým stupňom rozlišovacej spôsobilosti, ktorá umožňuje spotrebiteľovi identifikovať pôvod tovarov a odlíšiť ich tak od tovarov alebo služieb iného pôvodu. Zároveň je potrebné uviesť, že z ustálenej praxe vyplýva, že aj nižší stupeň rozlišovacej spôsobilosti postačuje na to, aby označenie bolo schopné spotrebiteľovi identifikovať pôvod tovarov alebo služieb, pre ktoré sa požaduje ochrana.

Navrhovateľ v návrhu argumentoval aj tým, že označenie tvoriace napadnutú ochrannú známku nemá rozlišovaciu spôsobilosť v dôsledku jeho používania viacerými subjektmi - samotným navrhovateľom a tiež pani K. (manželka majiteľa napadnutej ochrannej známky), a to v čase pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky. Navrhovateľ svoje tvrdenia podopieral dôkazmi ako zmluva o dielo, faktúra za marketing na sociálnych sieťach, výtlačok cenníka výrobkov a faktúra za domény. Uvedené doklady boli opísané skôr a z ich analýzy vyplynulo, že všetky sa viažu (okrem dôkazu č. 6) na obdobie mesiacov marec až apríl 2021. Ide o dôkazy, z obsahu ktorých nemožno zistiť, koľko spotrebiteľov bolo reálne konfrontovaných s označením „Luna Vision“ navrhovateľa, a zároveň je dôležité upozorniť, že pokrývajú krátke časové obdobie – marec až apríl 2021 (dva mesiace pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky), počas ktorého by mala vzniknúť väzba medzi tovarmi označovanými označením navrhovateľa „Luna Vision“ a spotrebiteľmi. Súčasťou zmluvy o dielo nebolo vyobrazenie označenia aj napriek tomu, že v zmluve je uvedená informácia o tom, že vyobrazenie označenia je nedeliteľnou súčasťou zmluvy, a faktúra vystavená za poskytnuté služby týkajúce sa marketingu na sociálnych sieťach za mesiac marec 2021 bola bez podpisu a pečiatky, tiež z nej nemožno identifikovať, akého označenia sa týkala. K faktúre za marketing na sociálnych sieťach je potrebné tiež uviesť, že samotná bez podpory iných dôkazov (reklama, propagačné materiály s výrobkami označenými označením „Luna Vision“) nestačí na preukázanie toho, že napr. zákazníci či dotknutá verejnosť poznajú takto označené tovary. Súčasťou predloženého cenníka výrobkov platného od 1. apríla 2021 sú výrobky označené označením „Luna 940“, t. j. označením, ktoré od roku 2019 používal majiteľ napadnutej ochrannej známky.

V konaní tak neboli navrhovateľom predložené dôkazy o tom, že označenie „Luna Vision“ bolo ním reálne používané na relevantnom trhu v súvislosti s osvetľovacou technikou a osvetľovacími prístrojmi. Navrhovateľom predložené dôkazy nemožno hodnotiť ako dostatočné na preukázanie tvrdenia, že navrhovateľ používal označenie „Luna Vision“ na trhu s osvetľovacími výrobkami. Navrhovateľ nepredložil žiadne iné dôkazy (faktúry za tovary, iné účtovné doklady, objednávky, katalógy) súvisiace s nákupom týchto výrobkov spotrebiteľmi. Na základe predložených dôkazov nie je možné vyhodnotiť rozsah používania označenia v obchodnom styku navrhovateľom, ani akým spôsobom označenie používal na relevantnom trhu, ani či išlo o používanie označenia, ktoré slúžilo na identifikáciu pôvodu poskytovaných tovarov alebo bolo toto označenie používané iným spôsobom.

Navrhovateľ tiež uviedol, že označenie „Luna“ používal okrem neho aj ďalší subjekt - pani K. Táto skutočnosť podľa navrhovateľa vyplynula z dôkazu, ktorý bol predložený v konaní o POZ 1343-2021. Dôkaz predstavoval objednávku reklamy na výrobky s označením „Luna“ v časopise Myslivosť 07/2020 z 29.6.2020, pričom objednávateľkou reklamy bola práve Ing. Jana K. Ako vyplynulo z vyjadrenia majiteľa napadnutej ochrannej známky, pani Jana K. je manželkou majiteľa napadnutej ochrannej známky Ing. Luboša Kerdu (predložený sobášny list), a preto možno používanie označenia „Luna“ manželkou vnímať ako používanie v prospech majiteľa napadnutej ochrannej známky, t. j. ide o používanie so súhlasom majiteľa v súlade so zákonom o ochranných známkach.

Ďalej je potrebné uviesť, že používanie označenia „Luna“ okrem majiteľa, resp. subjektov s ním prepojených (p. K. - manželka majiteľa) len jedným ďalším subjektom, a to navrhovateľom, ešte neznamená, že ide o bežne používané označenie v súvislosti s dotknutými tovarmi, ktoré nemá spôsobilosť takéto tovary rozlíšiť.

V kontexte uvedených skutočností tak nemožno súhlasiť s argumentom navrhovateľa, že slovný prvok „Luna“ vzhľadom na jeho používanie viacerými subjektmi nemá rozlišovaciu spôsobilosť. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že aj v prípade platných ochranných známk, ktoré uviedol navrhovateľ v návrhu na podporu svojich tvrdení, jednou z podmienok, ktorá musela byť pri ich zápise splnená, bola existencia rozlišovacej spôsobilosti, ktorá bola posúdená a následne uznaná. Zároveň je nutné uviesť, že napadnutá ochranná známka mala svoju inherentnú rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k tovarom v triede 11 od počiatku.



Navrhovateľ používanie označenia „Luna Vision“ deklaroval aj tým, že je prihlasovateľom prihlášky ochrannej známky „Luna Vision“ č. spisu POZ 1343-2021 s dátumom podania 12.5.2021, teda skorším, ako má prihláška napadnutej ochrannej známky – 28.5.2021. K uvedenému úrad uvádza, že proti jej zápisu do registra ochranných známk boli pánom Lubošom Kerdom podané námietky (v predmetnom konaní majiteľ napadnutej ochrannej známky) podľa § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach, t. j. že prihláška ochrannej známky „Luna Vision“ nebola podaná v dobrej viere. Na základe podaných námietok úrad prihlášku ochrannej známky POZ 1343-2021 zamietol rozhodnutím č. POZ 1343-2021/N-101-2022 z 10.10.2022. Proti rozhodnutiu bol 8.11.2022 podaný rozklad.

K tvrdeniu navrhovateľa o tom, že označenie „Luna“ používal pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky ako súčasť nezapísaného označenia „Luna Vision“ od marca 2021, najmä prostredníctvom internetového predaja tovarov patriacich do triedy 11, považuje úrad za potrebné uviesť, že ním predložené dôkazy toto tvrdenie nepreukazujú. Ako už bolo uvedené, navrhovateľom predložené dôkazy nepreukazujú dlhotrvajúce kontinuálne používanie nezapísaného či iného označenia v obchodnom styku. Z dôkazov nemožno vyhodnotiť pôsobenie nezapísaného alebo iného označenia navrhovateľa na trhu na spotrebiteľskú verejnosť tak, aby s ním spojovala obchodný pôvod ním označovaných tovarov.

Naopak majiteľ predložil printscreen z internetového obchodu [www.lunavision.eu/shop/](http://www.lunavision.eu/shop/) navrhovateľa s ponukou prísvitov – osvetľovacích prístrojov označených ako „LUNA 940“, pričom je zrejmé, že navrhovateľ ponúkal tovary totožné s tovarmi majiteľa, a to vrátane potlače, ktorú do výroby zadáva majiteľ napadnutej ochrannej známky, t. j. ide o označenie, ktoré čínskemu výrobcovi zadal majiteľ napadnutej ochrannej známky a ktoré je od roku 2019 tlačené na výrobky majiteľa.

V predmetnom prípade nemožno obísť fakt, že majiteľ napadnutej ochrannej známky predložil dôkazy, z ktorých je zrejmé, že označenie „Luna“ používal už od roku 2019 na označovanie osvetľovacích prístrojov a zariadení, teda pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky. Uvedené vyplýva z predložených relevantných faktúr z obdobia rokov 2019 a 2020 (dôkaz č. 5), z obsahu ktorých je identifikovateľných 44 rôznych miest na území Slovenska, pod údajom odberateľa tovaru s označením „Luna940“, ktorý distribuoval majiteľ napadnutej ochrannej známky.

Z dôkazov predložených majiteľom ďalej vyplynulo, že je vlastníkom domény [prisvity.cz](http://prisvity.cz) (dôkaz č. 3 a č. 4), na ktorej majiteľ prevádzkuje internetový obchod s ponukou tovaru prísvit s označením „Luna 940“. Z príspevkov na sociálnej sieti rovnako vyplynulo prepojenie označenia „Luna 940“ s majiteľom napadnutej ochrannej známky pred dátumom podania prihlášky napadnutej ochrannej známky, keďže v komentároch spotrebiteľa odporúčajú kúpu prísvitu „Luna 940“ v internetovom obchode [www.prisvity.cz](http://www.prisvity.cz), prípadne priamo od pána Kerdu – majiteľ napadnutej ochrannej známky. Uvedené je tak v protiklade s argumentáciou navrhovateľa o tom, že spotrebiteľ si nebude označenie asociovať s výrobkami majiteľa napadnutej ochrannej známky.

Majiteľ napadnutej ochrannej známky tak preukázal používanie slovného označenia „Luna 940“, resp. jeho obrazovú verziu s prvkom polmesiaca, v čase pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, a to takým spôsobom, ktorý mu pre ním poskytované tovary zabezpečil rozlišovaciu spôsobilosť v očiach spotrebiteľskej verejnosti na príslušnom trhu.

S prihliadnutím na uvedené možno konštatovať, že pôsobenie navrhovateľa ako ďalšieho subjektu pod označením „Luna Vision“ na relevantnom trhu, nemohlo negatívnym spôsobom ovplyvniť rozlišovaciu spôsobilosť označenia „Luna“ a „Luna 940“ pre tovary majiteľa, keďže navrhovateľ predloženými dôkazmi nepreukázal používanie označenia „LunaVison“ na trhu s osvetľovacou technikou.

Úrad ďalej k poukázaniu navrhovateľa na existenciu ďalších zápisov ochranných známk s tým, že slovný prvok „Luna“ tak nemôže byť predmetom ochrany len pre jeden subjekt, považuje za potrebné uviesť, že existencia ďalších ochranných známk nie je sama osebe dostatočným argumentom, pretože zápis do registra nemusí nutne odrážať situáciu na trhu. Inými slovami, na základe údajov obsiahnutých v registroch, nemožno predpokladať, že všetky tieto ochranné známky sú efektívne využívané. Z toho vyplýva, že poukázanie na iné zapísané ochranné známky predložené navrhovateľom nepreukazuje, že spotrebiteľa sa s označeniami obsahujúcimi slovný prvok „Luna“ reálne na trhu stretli, ani nevypovedá o tom, ako tento prvok v jednotlivých označeniach vnímajú.

Možno konštatovať, že napadnutá ochranná známka bola do registra ochranných známk zapísaná v súlade s podmienkami na jej zápis v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, a preto návrh na vyhlásenie

napadnutej ochrannej známky za neplatnú uplatnený podľa § 35 ods. 1 zákona o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach možno považovať za nedôvodný.

### **Uplatnený dôvod - § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach**

Podľa § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 osobou, ktorá je dotknutá na svojich právach prihláškou, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Navrhovateľ odôvodnil návrh tým, že majiteľ napadnutej ochrannej známky vedel o existencii skoršieho označenia navrhovateľa „Luna Vision“, ako aj o jeho skoršej prihláške obrazovej ochrannej známky POZ 1343-2021 so slovným prvkom „Luna Vision“ v spojení s obrazovým prvkom v tvare polmesiaca. Navrhovateľ zdôraznil, že prihláška ochrannej známky č. POZ 1343-2021 bola podaná 12.5.2021 a prihláška napadnutej ochrannej známky POZ 1503-2021 bola podaná 28.5.2021, pričom obe obsahujú slovný prvok „Luna“.

Ďalej navrhovateľ skonštatoval, že majiteľ napadnutej ochrannej známky využil vedomosť o existencii označenia navrhovateľa a podal si prihlášku napadnutej ochrannej známky s cieľom využiť ju vo svoj prospech a zároveň blokovat podnikateľský subjekt a ekonomicky ho znevýhodniť (zámer), čoho dôkazom je aj Výzva na zdržanie sa zásahu do práv duševného vlastníctva a odstránenie protiprávneho stavu v súvislosti s používaním označenia „Luna“ z 12.11.2021, ktorú majiteľ predložil (príloha č. 7).

V súvislosti s argumentmi navrhovateľa je nutné uviesť, že uplatniť predmetný námietkový dôvod v námietkach, resp. v návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú podľa § 35 ods. 3 zákona o ochranných známkach môže ten, kto je dotknutý na svojich právach prihláškou ochrannej známky, ktorá nebola podaná v dobrej viere. Pojem „dotknutie na právach“ predstavuje akýkoľvek zásah do práv navrhovateľa, a to bez ohľadu na jeho intenzitu, frekvenciu, trvanie alebo prípadné negatívne následky v podobe ujmy. Vznik škody či inej ujmy nie je považovaný za nevyhnutnú podmienku, pretože podstatné je to, že podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky došlo k objektívne nežiaducemu následku v právnej sfére navrhovateľa.

Účelom ustanovenia § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach je zabrániť zápisu ochranných známk podaných v nie dobrej viere, resp. vice versa v zlej viere, keď táto nie je zjavná a úrad sa o jej existencii nemôže dozvedieť v rámci svojej činnosti. Je teda na navrhovateľovi, aby uviedol skutočnosti a svoje tvrdenia podložil dôkazmi, ktoré preukazujú, že prihlasovateľ, resp. v tomto konaní majiteľ nekonal pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky v dobrej viere.

Dobrá viera ako vnútorný psychický stav (subjektívne presvedčenie) nie je a ani sama osebe nemôže byť predmetom dokazovania a vyvodíť ju možno len na základe posúdenia okruhu objektívnych skutočností, ktoré uvedie a preukáže navrhovateľ. Absenciu dobrej viery možno charakterizovať ako nepoctivý úmysel na strane majiteľa. Dôkazné bremeno v súvislosti so skutočnosťami svedčiacimi o nedostatku dobrej viery leží na strane navrhovateľa. Neexistencia dobrej viery sa musí viazať na osobu prihlasovateľa a jej preukázanie musí byť časovo viazané na podanie prihlášky označenia na zápis ako ochrannej známky.

Na zistenie, či prihlasovateľ ku dňu podania prihlášky napadnutej ochrannej známky nekonal v dobrej viere je potrebné vykonať celkové posúdenie, v ktorom sa zohľadnia všetky relevantné skutočnosti daného prípadu vyplývajúce z tvrdení a dôkazov predložených účastníkmi konania. Medzi takéto skutočnosti patrí napr. povaha označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známk, stupeň všeobecnej známosti označenia v okamihu podania prihlášky na účely jeho zápisu ako ochrannej známky, vzťah prihlasovateľa a užívateľa skoršieho označenia, ako aj skutočnosť, či osoba podávajúca prihlášku o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie vedela, alebo či v čase podania prihlášky ochrannej známky o tomto práve vedieť mohla a tiež to, či neexistuje dôvod, ktorý by konanie prihlasovateľa ospravedlňoval. Za konanie v nie dobrej viere možno považovať napríklad aj situáciu, keď je prihlasovateľ obchodne alebo hospodársky prepojený so subjektom používajúcim označenie prihlásené na zápis do registra ochranných známk a podaním prihlášky ochrannej známky by prihlasovateľ získal určitú neoprávnenú výhodu, napríklad by zneužil rozlišovaciu spôsobilosť alebo dobré meno označenia alebo by bránil vstúpiť oprávnenej osobe na trh v určitej krajine, vytlačal by ju z tohto trhu (podanie tzv. blokačnej prihlášky ochrannej známky) a podobne, a na druhej strane by subjekt používajúci označenie prihlásené na zápis do registra ochranných známk utrpel nejakú ujmu, ktorá sa môže prejaviť naplno až v budúcnosti.

Za rozhodujúce skutočnosti pre zistenie, či prihlasovateľ konal pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky v zlej viere, je nutné považovať jednak objektívnu známosť (vedomosť) určitej skutočnosti a jednak subjektívny úmysel (zámer), pričom nie je nutné, aby osoba, ktorej konanie je posudzované, považovala svoj úmysel alebo konanie za zlé. Obidve zložky podmieňujúce existenciu zlej viery majiteľa, resp. prihlasovateľa, t. j. vedomosť a úmysel, musia byť prítomné súčasne, a ak čo i len jedna z nich absentuje, nemožno hovoriť o podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere.

Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľ spolu s odôvodnením návrhu predložil už skôr analyzované dôkazy – výpis z registra ochranných známk POZ 1343-2021, zmluvu o dielo, faktúru č. 2021004 zo 7.4.2021, výpis z cenníka Luna Vision, faktúru č. 121073548 z 19.3.2021 za domény a výzvu na zdržanie sa zásahu do práv.

V danom prípade je z predložených dôkazov zrejmé, že navrhovateľ si podal prihlášku obrazovej ochrannej známky POZ 1343-2021 (dôkaz č. 1) so slovným prvkom „Luna Vision“ a obrazovým prvkom v tvare polmesiaca, s dátumom podania 12.5.2021, t. j. s dátumom skorším, ako má napadnutá ochranná známka – 28.5.2021. Predložil aj zmluvu o dielo, faktúru č. 2021004 zo 7.4.2021 za marketingové služby na sociálnych sieťach za mesiac marec 2021, výpis z cenníka výrobkov Luna Vision, faktúru č. 121073548 z 19.3.2021 za domény a výzvu na zdržanie sa zásahu do práv. Ide o dôkazy, z obsahu ktorých nemožno jednoznačne vyvodiť záver o pôsobení navrhovateľa na trhu s osvetľovacími výrobkami „Luna“ skôr, ako na trhu s osvetľovacou technikou pôsobil majiteľ napadnutej ochrannej známky. Z predložených dôkazov nie je možné vyhodnotiť rozsah používania označenia v obchodnom styku navrhovateľom, ani akým spôsobom označenie používal na relevantnom trhu, ani či išlo o používanie označenia, ktoré slúžilo na identifikáciu pôvodu poskytovaných tovarov alebo bolo toto označenie používané iným spôsobom. Zároveň je potrebné uviesť, že proti zápisu prihlášky POZ 1343-2021 do registra ochranných známk boli pánom Lubošom Kerdom (v predmetnom konaní majiteľ napadnutej ochrannej známky) podané námietky podľa § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach, t. j. že prihláška ochrannej známky „Luna Vision“ nebola podaná v dobrej viere, a na základe podaných námietok úrad prihlášku ochrannej známky POZ 1343-2021 zamietol rozhodnutím č. POZ 1343-2021/N-101-2022 z 10.10.2022. Proti rozhodnutiu úradu bol 8.11.2022 podaný rozklad.

Majiteľ spolu s vyjadrením k podanému návrhu predložil zhodné dôkazy s tými, ktoré boli štruktúrovane vymenované pri uplatnenom dôvode podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochrannej známke.

S prihliadnutím na časové postupnosti vyplývajúce z dôkazov predložených navrhovateľom aj majiteľom napadnutej ochrannej známky možno konštatovať, že navrhovateľ pred podaním prihlášky obrazovej ochrannej známky POZ 1343-2021 „Luna Vision“ komunikoval s majiteľom napadnutej ochrannej známky „Luna“. Z obsahu predloženej emailovej komunikácie medzi majiteľom a výkonným riaditeľom spoločnosti navrhovateľa, pánom Radoslavom T., z januára 2021 (dátum pred podaním prihlášky či už napadnutej ochrannej známky, alebo prihlášky ochrannej známky podanej navrhovateľom) vyplynulo, že pán T. ďakoval za poskytnutú zľavu 10 % na jeden produkt prísivitu „Luna 940“ na kúpu predmetného tovaru za účelom osobného vyskúšania navrhovateľom pre jeho zákazníka (dôkaz č. 16). Majiteľ predložil aj faktúru z 20.1.2021, ktorú vystavil pre navrhovateľa za kúpu výrobku „Luna 940“. Uvedené poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ vedel o existencii spoločnosti majiteľa a tiež mal vedomosť o výrobkoch „Luna 940“, ktoré majiteľ už v tom čase predával na trhu s osvetľovacou technikou na území Slovenskej republiky.

Ako už bolo uvedené skôr, z predložených dôkazov ďalej vyplynulo, že majiteľ je vlastníkom domény prisivity.cz od 29.8.2019 (dôkazy č. 3 a č. 4), t. j. skôr ako mal registrované domény navrhovateľ, na ktorej prevádzkuje internetový obchod s ponukou tovaru - prísvit s označením „Luna 940“. V spojení s komentármi na facebookovom profile časopisu Myslivost (dôkaz č. 8) je zrejmé, že majiteľ napadnutej ochrannej známky ponúkal predmetný výrobok na stránke prisivity.cz pred dátumom podania prihlášky napadnutej ochrannej známky, ale aj pred dátumom podania prihlášky ochrannej známky navrhovateľa – POZ 1343-2021. Z obsahu komunikácie na facebookovom profile medzi spotrebiteľmi a záujemcami o prísivty je zrejme nielen existencia konkrétneho výrobku s označením „Luna 940“, ale z diskusie možno identifikovať aj spojenie tohto výrobku s majiteľom napadnutej ochrannej známky Ing. Kerdom, ktorý je v nej menovite spomínaný, a tiež s webovou stránkou internetového obchodu prisivity.cz.

O dodávaní výrobkov „Luna 940“ na územie Slovenskej republiky od roku 2019 svedčia faktúry (dôkaz č. 5), na ktorých boli síce údaje o príjemcoch začlenené, ale zostali identifikovateľné mestá na Slovensku – celkom 44 rôznych miest, do ktorých majiteľ napadnutej ochrannej známky distribuoval tovary s označením „Luna 940“.

V neposlednom rade o tom, že už od roku 2019 výrobky s označením „Luna 940“ pre majiteľa napadnutej ochrannej známky vyrába čínsky výrobca Shenzhen Singpad Technology Co., Ltd., svedčia dôkazy č. 12 a 13. Z dohody medzi spoločnosťou Shenzhen SingPad Technology Co., Ltd., a majiteľom (dôkaz č. 13) vyplýva výhradné právo majiteľa dodávať tovar (SFC-025 Flashlight 36 mm) na trh v Slovenskej republike, Českej republike, Maďarsku a Poľsku, a to v období od 11.8.2021 do 11.8.2022. Zároveň z vyhlásenia spoločnosti Shenzhen SingPad Technology Co., Ltd., je zrejmé, že pre majiteľa tovar prísvit označený ako „Luna 940“ vyrába čínsky výrobca od roku 2019. Používanie označenia „Luna 940“ majiteľom na tovare, ktorý pre neho vyrába spoločnosť Shenzhen SingPad Technology Co., Ltd., vyplýva aj z komunikácie majiteľa s daným výrobcom v októbri 2019 (dôkaz č. 12), v ktorej majiteľ potvrdil objednávku na 200 kusov výrobkov Luna 940, pričom výrobcovi predložil aj logo „Luna 940“, ktoré má byť na výrobok potlačené. Napriek tomu, že dôkaz č. 11, ktorým je proforma faktúra na 200 kusov výrobkov vystavených pre namietateľa čínskym výrobcom, nie je účtovným dokladom, keďže predchádza skutočnej alebo aj zálohovej faktúre, z daného dôkazu je zrejmé, že čínsky výrobca objednaný tovar bude označovať logom majiteľa (poznámka o možnosti označenia výrobku vlastným logom v proforma faktúre).

Na základe zhodnotenia všetkých predložených dôkazov jednotlivo aj vo vzájomnej súvislosti možno považovať za preukázané, že majiteľ bol používateľom slovného označenia „Luna 940“ aj obrazového označenia „Luna 940“ s prvkom polmesiaca od roku 2019. Z navrhovateľom predložených dôkazov nevyplývalo, že by v období pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, t. j. v relevantnom období, ktoré priamo predchádzalo podaniu prihlášky napadnutej ochrannej známky, používal svoje označenie v takom rozsahu, aby o tom majiteľ napadnutej ochrannej známky musel vedieť, práve naopak, navrhovateľ vedel o existencii označenia „Luna 940“, čo vyplývalo z dôkazu č. 16 – emailu týkajúceho sa nákupu prísvit „Luna 940“ navrhovateľom od majiteľa napadnutej ochrannej známky.

Vo vzťahu k preukázaniu zlej viery v zmysle ustanovenia § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach je, ako bolo už uvedené, potrebné preukázať vedomosť prihlasovateľa napadnutej ochrannej známky o tom, že ďalší subjekt používal pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky zhodné, resp. podobné označenie na trhu. V danom prípade pri hodnotení naplnenia podmienky vedomosti prihlasovateľa o práve tretej osoby k zhodnému alebo podobnému označeniu je potrebné zdôrazniť, že navrhovateľ nepreukázal a ani zo zhodnotených skutočností nevyplývalo, že by bol používateľom označenia „Luna Vision“ pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky. Z predložených dôkazov vyplývalo, že prihlasovateľ/majiteľ napadnutej ochrannej známky si jej podaním chránil práva duševného vlastníctva v súvislosti s označením „Luna“, ktoré preukázateľne používal na označovanie svojich tovarov od roku 2019. Na základe uvedeného možno prvú z podmienok uplatneného ustanovenia považovať za nesplnenú.

I keď už skúmanie prvej podmienky (keďže bolo preukázané jej nesplnenie) je dostatočné na urobenie záveru o nenaplnení uplatneného dôvodu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú, úrad len pre úplnosť vyhodnotí aj argumenty týkajúce sa splnenia druhej podmienky, ktorá musí byť splnená pre konštatovanie, že prihláška nebola podaná v dobrej viere, a tou je zlý úmysel prihlasovateľa, resp. nečestné konanie, ktoré nie je v súlade s poctivými obchodnými zvyklosťami.

Podľa názoru navrhovateľa majiteľ napadnutej ochrannej známky využil vedomosť o existencii jeho označenia a podal si prihlášku napadnutej ochrannej známky „Luna“ s cieľom využiť ju vo svoj prospech, a zároveň blokovat podnikateľský subjekt a ekonomicky ho znevýhodniť (zámer), čoho dôkazom je aj Výzva na zdržanie sa zásahu do práv duševného vlastníctva a odstránenie protiprávneho stavu v súvislosti s používaním označenia „Luna“ z 12.11.2021. K uvedenému je nutné vzhľadom na zistené skutkové okolnosti uviesť, že podanou výzvou sa len majiteľ napadnutej ochrannej známky snažil brániť si svoje práva k ochrannej známke. Ako možno konštatovať na základe predložených dôkazov, bol to práve navrhovateľ, kto kontaktoval majiteľa napadnutej ochrannej známky, ktorý už v tom čase predával svoje výrobky „Luna 940“ aj na území Slovenskej republiky, pričom navrhovateľ náležite nepreukázal, že by jeho označenie bolo na trhu natoľko známe alebo by požívalo dobré meno, že by mal majiteľ o ňom, resp. o jeho používaní navrhovateľom vedomosť, a v dôsledku čoho by bolo možné konštatovať snahu majiteľa o ťaženie z jeho známosti. Predloženie výzvy tak nemožno považovať za dôkaz na preukázanie zlého úmyslu majiteľa napadnutej ochrannej známky pri jej podaní.

S ohľadom na uvedené nemožno konanie majiteľa pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky (28.5.2021) vnímať ako konanie v zlej viere s nečestným zámerom. Majiteľ si podal prihlášku na označenie, ktoré používal od roku 2019 a po zistení, že si navrhovateľ podal prihlášku ochrannej známky POZ 1343-2021 „LunaVision“, tak jednak podal 9.9.2021 námietky proti zápisu tohto označenia do registra a následne navrhovateľovi zaslal Výzvu na zdržanie sa zásahu do práv (12.11.2021). Majiteľ napadnutej ochrannej známky v nej uviedol, že je majiteľom českej slovnej ochrannej známky č. 388078 „Luna“ s prioritou z 21.5.2021 a slovenskej slovnej ochrannej známky č. 256235 „Luna“ s prioritou z 28.5.2021. Vo výzve ďalej podotkol, že predmetné ochranné známky používa v obchodnom styku pri predaji profesionálnych prísvitov už viac ako dva roky. Zdôraznil, že navrhovateľ používa ochranné známky „Luna“ v súvislosti s ponukou tovarov – profesionálnych prísvitov na webových stránkach lunavision.eu a huntingland.sk aj napriek tomu, že mu majiteľ napadnutej ochrannej známky neudelil žiadny súhlas na používanie ochranných známk „Luna“. Majiteľ napadnutej ochrannej známky zdôraznil, že takéto konanie je spôsobilé vyvolať klamlivý dojem na strane spotrebiteľa, že výrobky, ktoré ponúka navrhovateľ, pochádzajú od spoločnosti majiteľa napadnutej ochrannej známky. V súvislosti s uvedenými skutočnosťami majiteľ napadnutej ochrannej známky vyzval navrhovateľa, aby upustil od porušujúceho konania a zdržal sa neoprávneného používania ochranných známk Luna a odstránil označenie Luna z webových stránok. Reakciou navrhovateľa na výzvu bol podaný návrh na vyhlásenie ochrannej známky majiteľa „Luna“ za neplatnú (12.1.2022).

Majiteľ bol teda subjektom, ktorý začal používať označenie „Luna“ v súvislosti s prísvitmi skôr, a žiadne zistené skutočnosti nepoukazujú na to, že majiteľ pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky mal iný zámer, ako chrániť si svoje investície a práva duševného vlastníctva.

Navrhovateľ ďalej tvrdil, že majiteľ sa podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky snažil využiť zápis tejto ochrannej známky vo svoj prospech a blokovať konkurenčný podnikateľský subjekt používajúci označenie „Luna Vision“, na čo podľa neho poukazuje skutočnosť, že prihlásené bolo slovné označenie „Luna“ a nie obrazové označenie „Luna 940“. V konaní však navrhovateľ nepreukázal vedomosť ani zlý úmysel majiteľa pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky, a preto sa úrad nestotožňuje s uvedenými tvrdeniami navrhovateľa. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že na základe zhodnotenia všetkých predložených dôkazov jednotlivo aj vo vzájomnej súvislosti možno považovať za preukázané, že práve majiteľ bol používateľom slovného označenia „Luna“, „Luna 940“ a aj obrazového označenia „Luna 940“ s obrazovým prvkom od roku 2019. Z navrhovateľom predložených dôkazov nevyplývalo, že by v období pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, t. j. v relevantnom období, ktoré priamo predchádzalo podaniu prihlášky napadnutej ochrannej známky, používal svoje označenie v takom rozsahu, aby o tom majiteľ napadnutej ochrannej známky musel vedieť.

Majiteľ bol teda subjektom, ktorý začal používať označenie „Luna“ v súvislosti s osvetľovacou technikou skôr, a žiadne zistené skutočnosti nepoukazujú na to, že majiteľ pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky mal iný zámer, ako chrániť si svoje investície a práva zo svojho skôr používaného označenia. Konanie majiteľa tak nemožno vnímať ako konanie v zlej viere s nečestným zámerom. Všetky tvrdenia o nekalom zámere majiteľa a jeho snahe blokovať konkurenčný podnikateľský subjekt na trhu, navrhovateľ nepreukázal.

V danej situácii je potrebné uviesť, že dôkazné bremeno v súvislosti s tvrdením zlej viery spočíva na iniciátorovi konania (v tomto prípade na navrhovateľovi). Ten však, ako už bolo uvedené, zlú vieru majiteľa nepreukázal, resp. nepreukázal, že by bol osobou dotknutou na svojich právach prihláškou, ktorá nebola podaná v dobrej viere. Majiteľ v reakcii na návrh na vyhlásenie jeho ochrannej známky uviedol argumenty podložené dôkazmi, na základe ktorých možno konštatovať, že podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky si chránil svoje práva duševného vlastníctva. Z dôkazov, ktoré predložil, vyplývalo, že používal označenie „Luna“ už dva roky pred podaním napadnutej prihlášky a tiež pred podaním prihlášky ochrannej známky POZ 1343-2021 navrhovateľom. Zlý úmysel majiteľa tak nemožno považovať za preukázaný a konanie majiteľa nemožno kvalifikovať ako úmyselné konanie, cieľom ktorého by bolo získať neoprávnenú výhodu.

Možno teda konštatovať, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a relevantnými dôkazmi nepreukázal, že majiteľ pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky vedome konal v rozpore s uznávanými princípmi etického správania alebo poctivými obchodnými a podnikateľskými zvyklosťami s cieľom získať neoprávnenú výhodu alebo spôsobiť navrhovateľovi, prípadne inému subjektu nespravodlivú ujmu, preto možno návrh podaný v zmysle § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach považovať za nedôvodný.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Marek Samoš  
podpredsa úradu

**Doručiť:**

Ing. Ivan Belička - Markoffice - známková, patentová a súdnoznalecká kancelária, Švermova 21, 974 04 Banská Bystrica, Slovenská republika  
Law & Tech s.r.o., Rooseveltova 809/22, 040 01 Košice-Staré Mesto, Slovenská republika