



Banská Bystrica 30. 11. 2022

POZ 547-2022/Z-338-2022

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 547-2022 z 11.3.2022 prihlasovateľa Víno Karpatia SK s.r.o., Veterná 832/12, 900 89 Častá, ktorého v konaní zastupuje Ing. Peter Hojčuš - Patentová a známková kancelária, Cyrilova 490/5, 821 08 Bratislava-Ružinov,

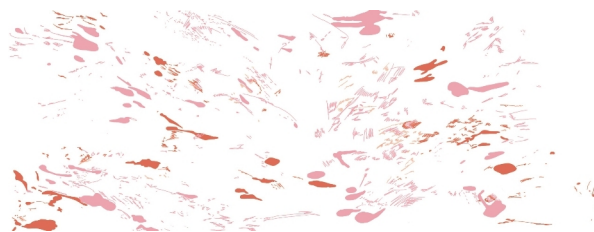
sa zamieta

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 10.6.2022 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 10.6.2022 uviedol, že obrazové označenie



prihlásené pre tovary „víno (tiché víno); likérové víno; sýtené perlivé víno; akostné šumivé víno (sekt); nápoje z vína; alkoholické nápoje (s výnimkou piva); vínovica; vopred pripravené miešané nápoje“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, pretože označeniu chýba rozlišovacia spôsobilosť.

Úrad skonštatoval, že predmetné označenie je tvorené výlučne zhlukmi machúľ a škvŕn v odtieňoch červenej, ružovej a oranžovoružovej farby. Viacero machúľ a škvŕn (bez ďalšieho rozlišujúceho prvku), použitých v prihlásenom označení, nebude spotrebiteľská verejnosť (kupujúca si akýkoľvek druh výrobku) vnímať ako ochrannú známku, pretože z nich

nevyplýva odkaz na pôvod tovarov, ktorý by si spotrebiteľ vedel zapamätať. To znamená, že takéto usporiadanie, resp. vyobrazenie rôznych škvŕn a machúl spotrebiteľovi nepomôže rozlíšiť tovary jedného subjektu od tovarov ostatných subjektov.

Aby označenie malo ako ochranná známka rozlišovaciu spôsobilosť, musí byť svojou formou a obsahom originálne do takej miery, že jeho osobitné znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré ním majú byť označené. Avšak prihlásenému označeniu chýbajú prvky zapamätateľnosti.

Z uvedených dôvodov úrad skonštatoval, že prihlásené označenie nemá ako celok rozlišovaciu spôsobilosť a z tohto dôvodu ho nie je možné zapísať do registra ochranných známok. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov a služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. Označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť nemožno podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona uznať za ochrannú známku.

Prihlasovateľ v odpovedi doručenej úradu 10.8.2022 vyjadril nesúhlasné stanovisko, keď uviedol, že prihlásené označenie je abstraktné umelecké dielo vytvorené na objednávku. Podľa prihlasovateľa nejde o machule, ako úrad grafické prvky nazval, ale o abstraktný obrázok pozostávajúci z abstraktných grafických prvkov troch farieb. Označenie obsahuje neobvyklé znaky, štylizáciu alebo rozloženie, grafické prvky a farby. Označenie bude používané ako podklad etikiet na fľaše vína a na policiach vo vinotékach bude spotrebiteľmi jasne rozlíšiteľné, pretože podobné etikety nikto nepoužíva.

Priemerný spotrebiteľ si ho preto ľahko zapamätá a dokáže odlíšiť tovary – vína prihlasovateľa od tovarov iných podnikateľov. Zapamätateľnosť bude podporená logom prihlasovateľa na etikete a jeho menom na zadnej etikete. Po prvom strete s fľašou s prihlasovaným označením - etiketou si ju spotrebiteľ na základe jej originality jednoznačne zapamätá. Abstraktné umelecké dielo má jednoznačne znaky originality a bude zapamätateľné. Prihlasovateľ v tejto súvislosti poukázal na to, že ako ochrannú známku možno zaregistrovať jednu farbu, alebo opakujúci sa vzor, ktoré majú v niektorých prípadoch menšiu originalitu a zapamätateľnosť ako prihlasované označenie.

V závere prihlasovateľ požiadal úrad, aby prehodnotil výsledok prieskumu a vydal pokyn na zverejnenie prihlasovaného označenia.

Záverečné zhodnotenie úradu:

Úrad prihlásené označenie opätovne preskúmal, pričom zbral do úvahy všetky vyjadrenia prihlasovateľa. Stanovisko úradu však napriek tomu zostáva nezmenené, a to, že prihlásené obrazové označenie (bez ďalšieho rozlišujúceho prvku) nie je v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona spôsobilé na zápis do registra ochranných známok. Úrad opakovane uvádza, že prihlásené označenie nemá ako celok vo vzťahu k tovarom v triede 33, konkrétne *víno (tiché víno); likérové víno; sýtené perlivé víno; akostné šumivé víno (sekt); nápoje z vína; alkoholické nápoje okrem piva; vínovica; vopred pripravené alkoholické miešané nápoje (nie s pivom)* rozlišovaciu spôsobilosť, pretože pozostáva výlučne len zo zhlukov machúl a škvŕn v odtieňoch červenej, ružovej a oranžovoružovej farby, ktoré sú pre spotrebiteľskú verejnosť nezapamätateľné.

Úrad má za to, že spotrebiteľ na základe grafického prevedenia obrazového označenia ako celku nebude vedieť jednoznačne určiť poskytovateľa tovarov, t. z. identifikovať pôvod tovarov. Priemerný spotrebiteľ totiž takéto grafické prvky nezvykne vnímať ako rozlišujúce prvky, teda identifikátory pôvodu tovarov a služieb a venuje im len minimálnu pozornosť.

Úrad súhlasí s tvrdením prihlasovateľa, že prihlásené označenie doplnením o logo prihlasovateľa, prípadne aj o jeho meno môže nadobudnúť rozlišovaciu spôsobilosť, ale predmetné obrazové označenie tieto ďalšie rozlišujúce prvky neobsahuje, a preto ich ani úrad nemôže hodnotiť, resp. brať do úvahy pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti.

Čo sa týka tvrdenia prihlasovateľa, že nie je známe, že by iný subjekt používal takéto označenie, možno uviesť, že nie je podstatné to, či takéto označenie už používa pre rovnaké tovary alebo služby iný subjekt, ale rozhodujúce je to, či prihlasované označenie je schopné individualizovať tovary a služby prihlasovateľa od tovarov a služieb iných subjektov, t.j. či spĺňa podmienky zápisnej spôsobilosti podľa § 5 citovaného zákona.

V tejto súvislosti úrad taktiež uvádza, že i preukázaním používania označenia pred podaním prihlášky ochrannej známky nie každé označenie automaticky možno považovať za také, ktoré nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť do takej miery, že je schopné zabezpečiť rozlíšenie tovarov alebo služieb rôznych osôb alebo subjektov. Do takej skupiny označení, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, patrí aj prihlásené obrazové označenie. Používanie označenia v obchodnom styku pred podaním prihlášky je len hmotnoprávnym predpokladom pre skúmanie dôkazov, ktoré majú preukázať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia, nie je však dôkazom nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti samotným.

Úrad taktiež uvádza, že poukazovanie na iné prípady, ktoré nie sú objektívne skutkovo zhodné, je bezpredmetné, pretože každé označenie je posudzované zvlášť na základe konkrétnych špecifických podmienok a náležitostí tej ktorej prihlášky ochrannej známky. Vo všeobecnosti platí, že existujúce zápisy ochranných známkov nevedú samy o sebe, ani v spojení so zásadou rovnosti zaobchádzania, k nároku na zápis prihláseného označenia do registra ochranných známkov. Prípadná existencia absolútnych dôvodov zamietnutia prihlasovaného označenia stanovených v § 5 citovaného zákona musí byť predmetom konkrétneho posúdenia s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a okolnosti na jednej strane z hľadiska tovarov alebo služieb, ktoré sú uvedené v prihláške, a na druhej strane z hľadiska vnímania daného označenia spotrebiteľmi týchto tovarov a služieb.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti predmetného označenia vo vzťahu k prihlasovaným tovarom v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a rovnako nepreukázal, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom, pre ktoré je prihlasované v zmysle § 5 ods. 2 citovaného zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka odboru

Doručiť:

Ing. Peter Hojčuš - Patentová a známková kancelária, Osuského 1/A, 851 03 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika