



Banská Bystrica 15. 11. 2022
POZ 1172-2022/Z-318-2022

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1172-2022 z 2.6.2022 prihlasovateľa FINGO.SK s. r. o., Vajnorská 100/B, Bratislava-Nové Mesto, ktorého v konaní zastupuje Advokátska kancelária S-lawyers s. r. o., Maróthyho 6, Bratislava-Staré Mesto,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 25.8.2022 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 25.8.2022 uviedol, že výlučne slovné označenie v bežnom písme, bez akýchkoľvek grafických prvkov „**Porovnajte.Vybavíme**“ prihlasované pre tovary „Elektronické publikácie (sťahovateľné); sťahovateľné počítačové programy; počítačové softvérové aplikácie (sťahovateľné); platformy počítačového softvéru, nahrané alebo na stiahnutie“ v triede 9, služby „Poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií; komerčné informačné kancelárie; sprostredkovateľne práce; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); prieskum trhu; reklamné agentúry; poradenské služby pri riadení obchodnej činnosti; marketingový prieskum; zbieranie údajov do počítačových databáz; služby porovnávania cien; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských kontaktných informácií; vyjednávanie a uzatváranie obchodných transakcií pre tretie osoby; zostavovanie zoznamov informácií na obchodné alebo reklamné účely; obchodné sprostredkovateľské služby v oblasti priradovania potenciálnych súkromných investorov k podnikateľom, ktorí žiadajú o financovanie; dohodovanie obchodných zmlúv pre tretie osoby; cielený marketing“ v triede 35, „Úrazové poistenie; platenie splátok; aktuárske služby (poistno-matematické); prenájom nehnuteľností; sprostredkovanie (maklérstvo); realitné kancelárie; sprostredkovanie nehnuteľností; sprostredkovanie poistenia; poisťovníctvo; bankovníctvo; oceňovanie nehnuteľností; zriaďovanie fondov; kapitálové investície; pôžičky (finančné úvery); finančné odhady a oceňovanie (poisťovníctvo, bankovníctvo, nehnuteľnosti); financovanie (služby); správa nehnuteľností; uzatváranie poistiek proti požiaru; prenájom bytov; zdravotné poistenie; bankové hypotéky; finančný lízing; finančný lízing (finančný prenájom s možnosťou kúpy); obchodovanie na burze s cennými papiermi; životné poistenie; finančné analýzy; finančné poradenstvo; konzultačné služby v oblasti poisťovníctva; finančné

informácie; informácie o poistení; bankové služby priamo k zákazníkom (homebanking); sprostredkovanie na burze cenných papierov; poradenstvo v oblasti splácania dlhov; poskytovanie finančných informácií prostredníctvom webových stránok; investovanie do fondov; sprostredkovanie obchodu s akciami a obligáciami; prenájom zdieľaných kancelárskych priestorov“ v triede 36, „Telefonická komunikácia; elektronické zobrazovacie tabule (telekomunikačné služby); poskytovanie prístupu do databáz; poskytovanie diskusných fór online“ v triede 38 „Školenia“ v triede 41 a „Poskytovanie softvéru prostredníctvom internetu (SaaS); poskytovanie počítačovej platformy prostredníctvom internetu (PaaS)“ v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „prihlásené označenie“), nie je v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona spôsobilé na zápis do registra ochranných známk.

Úrad konštatoval, že predmetné označenie ako celok nespĺňa podmienky na zápis do registra ochranných známk podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože označeniu chýba rozlišovacia spôsobilosť.

Uvedené vyplynulo zo sémantickej analýzy označenia, ktoré je tvorené slovným prvkom „**Porovnajte**“ vo význame *porovnať - zistiť zhodné al. rozdielne vlastnosti dvoch al. viacerých osôb, vecí al. javov* (In.: Slovník slovenského jazyka. III. P – R. Red. Š. Peciar. 1. vyd. Bratislava: Vydavateľstvo SAV, 1963) a slovným prvkom „**Vybavíme**“ vo význame *vybaviť - postarať sa o získanie al. uskutočnenie niečoho ; uviesť do poriadku isté veci* (In.: Krátky slovník slovenského jazyka. Red. J. Kačala – M. Pisárčiková – M. Považaj. 4. dopl. a upr. vyd. Bratislava: Veda 2003), ktoré sú oddelené interpunkčným znamienkom (.) „bodkou“. Na základe sémantickej analýzy predmetného označenia úrad konštatoval, že takéto označenie predstavuje pre relevantnú spotrebiteľskú verejnosť, iba jednoduchú informáciu o prihlásených službách, ktorá však nie je ničím originálna a nedokáže zabezpečiť odlišenie nárokováných služieb prihlasovateľa v triedach 35, 36 a 38, ktoré možno hromadne označiť ako služby v oblasti reklamy a obchodu, poisťovníctva, finančné, bankové služby a služby s nehnuteľnosťami, telekomunikačné služby a s nimi spojené služby školenia v triede 41, poskytovania softvéru a počítačovej platformy v triede 42, ako aj tovary počítačového softvéru prihlasované v triede 9. Relevantná spotrebiteľská verejnosť, ktorú v tomto prípade tvorí široká verejnosť, ako aj odborná verejnosť zameraná na oblasť obchodného sprostredkovania služieb, finančných, poisťných služieb a služieb s nehnuteľnosťami, telekomunikačných služieb, bude slovné prvky predmetného označenia v súvislosti s prihlásenými službami priamo a bez rozsiahlejšej analytickej úvahy vnímať iba ako odkaz na obsahové zameranie poskytovaných služieb na porovnávanie rôznych ponúk tovarov a služieb v daných oblastiach (predovšetkým v oblasti reklamných, obchodných, finančných, poisťných a telekomunikačných služieb) a všetky s tým súvisiace aktivity ako sú služby obchodného sprostredkovania služieb v daných oblastiach, vzdelávanie a poskytovanie softvéru, či softvér samotný a následné vybavenie v oblastiach prihlasovaných služieb. Úrad zastáva názor, že spotrebiteľská verejnosť bude prihlasované označenie vnímať iba ako informáciu o poskytovaní služieb porovnávanie zhodnosti alebo rozdielnosti vlastností tovarov, alebo služieb a následnom vybavovaní, postaraní sa, uskutočnení obchodného, reklamného, finančného, poisťného sprostredkovania prihlasovaných služieb. Označenie tak neobsahuje žiadny dištinkívny prvok, ktorý by mu bol schopný zabezpečiť dostatočnú mieru rozlišovacej spôsobilosti, keďže okrem slovných prvkov odkazujúcich na bežné obchodné postupy obsahuje už iba interpunkčné znamienko (.) „bodku“, ktorá označeniu rozlišovaciu spôsobilosť nedodáva ani svojou funkciou, ani umiestnením.

Na základe uvedeného úrad konštatuje, že prihlásené označenie ako celok nie je svojím vyjadrením originálne do takej miery, aby bolo schopné individualizovať vyššie vymenované kategórie služieb a aby bol spotrebiteľ na jeho základe schopný identifikovať osobu, ktorá tieto služby poskytuje, resp. rozlíšiť služby jednej osoby od služieb inej osoby. Úrad zastáva názor, že spotrebiteľia na základe prihlasovaného označenia nebudú schopní identifikovať osobu poskytovateľa, ale bude ho vnímať iba ako jednoduchú informáciu o poskytovaných službách, alebo postupe pri poskytovaní týchto služieb.

Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že predmetné označenie ako celok je vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je pritom jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie musí svojou formou a obsahom umožniť spotrebiteľovi rozlíšiť tovary alebo

služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, čo predmetné označenie nie je schopné plniť, a preto s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach nemôže byť zapísané do registra ochranných známok.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 25.10.2022 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riadiťka odboru

Doručiť:

Advokátska kancelária S-lawyers s. r. o., Maróthyho 6, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika