



Banská Bystrica 26. 9. 2022
POZ 1323-2021/Z-234-2022

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1323-2021 z 11.5.2021 prihlasovateľa Mgr. Ľubice Revákovej, Krosnianska 1574/95, Košice-Dargovských hrdinov, a Ing. Petra Leška, Krosnianska 693/1, Košice-Dargovských hrdinov,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 25. 6. 2021 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť a ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) v správe o Výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 25. 6. 2021 uviedol, že čiernobiely označenie

UX/KOŠICE

prihlásené pre služby v triedach 35, 41 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá ako celok vo vzťahu k službám v oblasti počítačového programovania, ako aj dizajnským, návrhárskym, výskumno-vývojovým, poradenským službám v triede 42 a s nimi bezprostredne súvisiacimi vzdelávacími, zábavnými a vydavateľskými službami prihlasovanými v triede 41 a obchodno-reklamnými a marketingovými službami prihlasovanými v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, pretože je tvorené výlučne údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie zamerania, účelu a zemepisného pôvodu prihlasovaných služieb, čo je podľa § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona prekážkou zápisu predmetného označenia do registra ochranných známkov.

Úrad v správe uviedol, že prihlasované označenie tvoria 2 slovné prvky, a to skratka „UX“, ktorá je vytvorená zo slovného spojenia „User Experience“, čo v preklade znamená užívateľská skúsenosť a je známou a frekventovanou práve v

oblasti dizajnu webových stránok. Úrad taktiež uviedol, že ide o skratku s vysokou frekvenciou výskytu a odkazov vo vyhľadávачi Google (ide o skutočnosť svedčiacu v neprospech rozlišovacej spôsobilosti označenia). Druhým slovným prvkom je vlastné podstatné meno „KOŠICE“ pomenovávajúce metropolu na východe Slovenska, druhé najľudnatejšie mesto Slovenska. Relevantnej verejnosti, ktorú predstavujú nielen odborníci v oblasti IT technológií, ako aj, vzhľadom na povahu prihlasovaných služieb, cieľoví (koncoví) užívatelia týchto služieb (tak samotní užívatelia webových stránok, ako aj zákazníci, verejnosť, na ktorú sú zamerané služby v triede 41), poskytuje označenie jednoduchú informáciu o tom, že služby budú zamerané na oblasť dizajnu, (či už ide o webovú stránku, aplikáciu alebo softvér, hardvér, atď.), pričom tieto služby sú poskytované, resp. sídlo poskytovateľa je na území mesta Košice.

Čo sa týka grafickej úpravy, úrad uviedol, že je hodnotí ako minimálnu (čierna lomka aj slovné prvky, ktoré sú vyjadrené veľkými tlačenými písmenami v bežnom type písma na bielom podklade), nie dostatočnú na odpútanie pozornosti spotrebiteľa od opisného významu samotných slovných prvkov tvoriacich označenie.

Vzhľadom na charakter označenia, neobsahujúce žiadny ďalší dištinkívny slovný alebo grafický prvok, ktorý by zabezpečil jeho rozlišovacu spôsobilosť, si relevantná verejnosť vytvorí dostatočne priame a osobitné spojenie medzi prihláseným označením a službami, pre ktoré sa zápis žiada, ale nie je schopná na základe tohto označenia určiť, od ktorého subjektu (prihlasovateľ označenia) dané služby pochádzajú. Možno preto konštatovať, že príslušní spotrebiteľia by vnímali prihlasované označenie ako bežné a nie ako označenie konkrétneho poskytovateľa prihlasovaných služieb. Jeho zapísaním do registra ochranných známk by bolo upreté právo iným subjektom s rovnakým alebo podobným zameraním používať toto všeobecné slovné označenie.

Rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je predovšetkým podmienená originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, pričom relevantná verejnosť nie je schopná na základe tohto označenia určiť, od ktorého subjektu dané tovary a služby pochádzajú.

Dňa 26. 7. 2021 bola úradu doručená odpoveď prihlasovateľov na výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti, v ktorej prihlasovatelia uviedli nasledovné skutočnosti.

Prihlasovatelia upozornili na skutočnosť, že sú fyzické osoby zakladajúce občianske združenie a ich hlavným cieľom nie sú výnosy a zisky, ale spolupráca so školami, organizáciami, propagácia a vzdelávanie v oblasti UX dizajnu a ochranná známka im má slúžiť ako silná poistka pred plagiátormi a špekulantmi. Prihlasovatelia uviedli, že pri tvorbe ochrannej známky sa vychádzalo zo základného kritéria, ktorým je obsahová závislosť ochrannej známky na subjekte, t. j. prihlasovateľoch ochrannej známky, košickej UX komunite, zameranej na spájanie a vzdelávanie ľudí so záujmom o UX dizajn. Rozmachom IT technológií sa prihlasovatelia obávajú, že sa v budúcnosti zneužije podstata založenia komunity najmä na vzdelávacie účely, preto si potrebujú zabezpečiť priemyselno-právnu ochranu formou registrácie ochrannej známky.

Prihlasovatelia vo svojom vyjadrení uviedli, že vyhotovenie loga je jednoduché, obsahuje rôznorodé slovné prvky a znak interpunkcie – lomku, ktoré ovplyvňujú celkový dojem prihláseného označenia, pretože jednoznačne identifikujú práve služby, pre ktoré je prihlasované ako obrazová ochranná známka. Uviedli, že jednoduchosť a jasnosť loga pre ľudí pracujúcich v IT a pre prezentácie v online prostredí potvrdzuje ich úmysel, pričom sa odvolávajú na Rozsudok Súdneho dvora zo 16. septembra 2004 vo veci C-329/02 P - SAT.1 SatellitenFernsehen GmbH, z ktorého citujú: „*Pri posúdení rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky v zmysle článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 40/94 o ochrannej známke spoločenstva a v prípade, ak ochranná známka pozostáva zo slov alebo zo slova a číslice, môže byť prípadná rozlišovacia spôsobilosť skúmaná po častiach, pre každý z jej prvkov samostatne, ale v každom prípade musí závisieť od preskúmania celku, ktorý vytvárajú. Iba skutočnosť, že každý z týchto prvkov, posudzovaný samostatne, nemá rozlišovaciu spôsobilosť, neznamená, že rozlišovaciu spôsobilosť nemá aj ich kombinácia.*“ Prihlasovatelia uviedli, že úrad zaujal stanovisko k časti a nie ku všetkým použitým prvkom označenia, t. j. podrobil označenie sémantickej analýze, no nevenoval sa

označeniu ako celku, tzn. nezobral do úvahy znak – lomku (významný znak v programovaní, pri zápise webových stránok, ako interpunkčné znamienko - grafický znak v sústave organizačných, rozdeľovacích znamienok, matematický symbol delenia), a teda neposudzoval označenie v súvislosti s typom ochrannej známky, teda ako obrazovú, ako bola prihlásená.

Prihlasovatelia ďalej citovali z Rozsudku súdu z 12. decembra 2002 vo veci C-273/00 Sieckmann: „*Rozlišovací charakter a grafická znázorniteľnosť sú dve vlastnosti, ktoré majú rovnaký spoločný účel, a to umožniť potenciálnym kupujúcim zvoliť si výrobky na trhu na základe ich pôvodu. Označenia obsahujúce ochrannú známku sú graficky znázornené s cieľom chrániť a propagovať ich privlastnenie si podnikom, ktorý si vyhradil označenia pre účely individualizácie ponúkaných tovarov alebo služieb.*“, čím chceli poukázať na skutočnosť, že ochranná známka im ako budúcemu občianskemu združeniu bude slúžiť ako ochrana pred napodobiteľmi a špekulantmi, ktorí by chceli čerpať z dobrého mena, ktoré si už medzičasom medzi UX komunitou na Slovensku, ale aj v zahraničí urobili, s prihliadnutím na fakt renomovaných spoločností a partnerov, ktorí s nami spolupracujú.

Prihlasovatelia uviedli, že jednotnosť použitého písma dáva ochrannej známke stupeň rozlišovacej spôsobilosti, pretože predstavuje dôležité kritérium pri obrazových známkach, a tým je ľahká zapamätateľnosť. Znamka by mala byť dobre zobraziteľná na výrobkoch, ale keďže ide o služby, ktoré prihlasovatelia poskytujú, a zároveň má byť označenie používané pri prezentáciách v online prostredí a pri vzdelávacích podujatiach, cieľom bolo vytvoriť jednoduché logo. Prihlasovateľ uviedol: „*Keď štandardné druhy písma obsahujú grafické prvky, ktoré sú súčasťou písma, tieto prvky musia mať dostatočný vplyv na označenia ako celok. Ak sú tieto prvky dostatočné na odpútanie pozornosti spotrebiteľa od opisného významu slovného prvku alebo vytvoria trvajúci dojem z označenia, toto označenie je možné zapísať do registra ochranných známk*“, pričom poukázal na jeden z najznámejších denníkov:

The New York Times

, ktorý je verejnosti známy práve v súvislosti s použitým fontom písma. Uviedli, že účelom prihlásenia ochrannej známky nebolo získať výlučné práva na slovné spojenie „UX/KOSICE“, ale rozsah ochrany chceli obmedziť na ochrannú známku v špeciálnom jednoduchom štýle písma.

Prihlasovatelia uviedli, že podľa ich názoru je splnená základná funkcia známky, a to identifikovať obchodný pôvod takto označovaných tovarov a služieb, k čomu prispieva práve použité písmo a slovné spojenie, ktoré v súvislosti s oblasťou IT vystihuje služby, ktoré vykonávajú, a miesto, kde sídlia. Následne uvádzajú, že rozlišovacia spôsobilosť musí byť najprv posúdená so zreteľom na výrobky a služby, v súvislosti s ktorými sa žiada o zápis, a potom podľa vnímania príslušnej verejnosti a poukázali na konania v rôznych veciach (C-53/01 P, Linde, bod 41, C-363/99, Koninklijke KPN Nederland NV, bod 34, spojené veci C-468/01 P až C-472/01 P, Procter&Gamble, bod 33). Prihlasovatelia sú toho názoru, že samotná kombinácia prvkov a presne stanoveného fontu písma ich odlišuje od iných názvov služieb subjektov v oblasti IT na trhu a zabezpečuje označeniu minimálnu rozlišovaciu spôsobilosť, ktorá stačí na to, aby sa absolútny dôvod zamietnutia zápisu stanovený v článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 neuplatnil, pričom opäť odkazujú na rôzne konania (pozri rozsudok z 25. septembra 2015, Bopp/ÚHVT (Vyobrazenie zeleného osemuholníkového rámu), T-209/14, neuvverejnený, EU:T:2015:701, bod 45 a citovanú judikatúru).

Prihlasovatelia sa vo svojej argumentácii odvolali na Rozsudok Všeobecného súdu z 25. októbra 2018 vo veci T-122/17, Devin/EUIPO, v ktorom Všeobecný súd rozhodol, že geografický názov bulharského mesta Devin môže byť zapísaný ako ochranná známka Únie pre minerálnu vodu, a teda zostane k dispozícii tretím osobám nielen na opisné používanie, ako je podpora cestovného ruchu v tomto meste, ale aj ako rozlišovacie označenie v prípade „náležitého dôvodu“ a neexistencie pravdepodobnosti zámeny (<https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=T-122/17&language=SK>), pričom citovali vybrané pasáže z predmetného rozhodnutia.

Ďalej sa prihlasovatelia odvolali na metodiku konania ochranných známk, z ktorej citovali, „že je vylúčený zápis geografických názvov ako ochranných známk, ak tieto názvy označujú určité zemepisné miesta, ktoré sú už preslávené alebo známe pre príslušnú kategóriu tovarov alebo služieb a jednak je vylúčený zápis zemepisných názvov, ktoré môžu byť používané inými subjektmi a ktoré musia zostať takisto dostupné pre tieto subjekty ako označenia zemepisného

pôvodu predmetnej kategórie tovarov alebo služieb, resp. je primerané predpokladať, že predmetné označenie by mohlo označovať zemepisný pôvod týchto tovarov alebo služieb v budúcnosti.“, pričom ďalej uviedli, že „Všeobecne známe o Košiciach je, že je druhé najväčšie slovenské mesto s historickými pamiatkami, je nielen centrom východného Slovenska, ale medzinárodne známe aj ako stredisko rómskej menšiny, ktorá sa sústreďuje v mestskej časti Luník IX.“

Prihlasovatelia sú toho názoru, že označenie nadobudlo aj sekundárnu rozlišovaciu spôsobilosť, čo sa snažili preukázať predloženými dôkazovými materiálmi, ktorými sú odkazy na rôzne podujatia, články, v ktorých sa o nich písalo, odkazy na webovú stránku a sociálne siete, prostredníctvom ktorých propagujú svoju činnosť, organizujú rôzne aktivity a vzdelávajú. V závere uviedli, že predloženými dôkazmi sa snažili preukázať, že značná časť relevantnej verejnosti v oblasti IT na Slovensku prostredníctvom predmetného označenia identifikuje služby, a to práve na základe jeho používania (aj keď, čo sami pripustili, viac slovného ako vizuálneho). Uviedli, že relevantná verejnosť (IT zariadení, intelektuáli) na prvý pohľad odhalí viacvýznamovosť loga, a preto žiadajú úrad o prehodnotenie výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti a zápis prihlasovaného označenia.

Záverečné stanovisko úradu

Po preskúmaní všetkých podkladov predložených prihlasovateľmi stanovisko úradu naďalej zostáva nezmenené, a to, že čiernobiele obrazové označenie

UX / KOŠICE

prihlásené pre služby v triedach 35, 41 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá ako celok vo vzťahu k týmto službám rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, pretože je tvorené výlučne údajmi, ktoré v obchodnom styku môže slúžiť na určenie zamerania, účelu a zemepisného pôvodu prihlasovaných služieb, čo je podľa § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona prekážkou zápisu predmetného označenia do registra ochranných známk.

K uvedenému zisteniu úrad dospel na základe sémantickej analýzy slovných prvkov tvoriacich označenie, a to skratky „UX“ - „User Experience“, čo v preklade znamená užívateľská skúsenosť, a vlastného podstatného mena „Košice“. V súvislosti so slovným prvkom „UX“ úrad uviedol, že ide o frekventovanú skratku, ktorú odborníci v oblasti IT technológií, v oblasti dizajnu webových stránok dobre poznajú (poznajú nielen jej význam, ale aj samotnú problematiku, význam a prácu UX dizajnérov). Sami prihlasovatelia v odpovedi tieto skutočnosti potvrdili, keď uviedli, *„že označenie vzniklo práve ako jednoduché, jasné logo pre ľudí pracujúcich v IT a pre prezentáciu prevažne v online prostredí“*, ako aj argumentom: *„... relevantnú verejnosť tvorí skupina IT zariadení, intelektuálov, teda ľudí, ktorí pri čítaní slovného spojenia v prevedení špecifickom pre IT technológie na prvý pohľad odhalia aj viacvýznamovosť loga“*. Týmto argumentmi prihlasovatelia potvrdili stanovisko úradu uvedené vo výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti, a to, že *„... si relevantná verejnosť vytvorí dostatočne priame a osobitné spojenie medzi prihláseným označením a službami, pre ktoré sa zápis žiada, ...“*, a teda dokáže identifikovať povahu, resp. zameranie poskytovaných služieb, čo je podľa § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona prekážkou zápisu predmetného označenia do registra ochranných známk.

Prihlasovatelia v odpovedi uviedli, že sú fyzické osoby zakladajúce občianske združenie a ich hlavným cieľom nie sú zisky a výnosy, ale spolupráca so školami, organizáciami, propagácia a vzdelávanie v oblasti UX dizajnu a ochranná známka im má slúžiť ako silná poistka pred plagiátormi a špekulantmi. Tiež uviedli, že pri ochrannej známke sa vychádzalo zo základného kritéria, *„ktorým je obsahová závislosť ochrannej známky na subjekte, t. j. prihlasovateľoch ochrannej známky, košickej UX komunite, zameranej na spájanie a vzdelávanie ľudí so záujmom o UX dizajn“*. V súvislosti s týmito argumentmi prihlasovateľov si úrad dovoľí poukázať na hlavnú funkciu ochrannej známky, a tou je rozlíšiť tovary alebo služby pochádzajúce od rôznych subjektov, t. j. identifikovať tovary alebo služby v očiach spotrebiteľskej verejnosti podľa ich poskytovateľov. Zápisom ochrannej známky majiteľ získava výlučné právo používať ochrannú známku v spojení s tovarmi alebo službami, pre ktoré je zapísaná, tzn. umiestňovať ju na tovaroch prípadne na ich obaloch, ponúkať alebo poskytovať takto označované služby, používať ju v obchodnej korešpondencii alebo reklame. Z uvedeného vyjadrenia prihlasovateľov vyplýva nejednoznačnosť ohľadne toho, kto je poskytovateľom predmetných prihlásených služieb, t.

j. košická UX komunita alebo fyzické osoby: Mgr. Ľubica Reváková, Ing. Peter Leško, ktorí sú uvedení v žiadosti o zápis predmetného označenia, a teda koho má označenie identifikovať.

Ak má určité označenie slúžiť ako ochranná známka, musí byť toto označenie samo o sebe natoľko originálne, aby spotrebiteľovi umožnilo rozlíšiť medzi tovarmi a/alebo službami na trhu, tzn. že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré ním majú byť označené (ide o tzv. triádu väzieb: označenie – tovary a služby – prihlasovateľ); v tomto prípade:

UX/KOŠICE

- služby prihlasované v triedach 35, 41 a 42 - Mgr. Ľubica Reváková, Ing. Peter Leško). Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja. Argumentom o obsahovej závislosti prihláseného označenia na subjekte, a to košickej UX komunite, prihlasovatelia nepreukázali používanie označenia vo vzťahu k nim dvom, čím nie je identifikovaný pôvod tovarov a služieb práve vo vzťahu k prihlasovateľom.

Pokiaľ ide o argument prihlasovateľov, v ktorom upozornili na grafický znak použitý v predmetnom označení – lomku, pričom poukázali na rôznorodosť použitia tohto symbolu (resp. interpunkčného znamienka), úrad nepopiera dôležitosť jeho významu a použitia, ale dovoľí si poukázať práve na dôležitosť jeho použitia v programovaní, kde je lomka neodmysliteľnou súčasťou URL adresy, ako aj pri tvorbe webových stránok. Z pohľadu programátorov ide o funkčne dôležitý a zároveň „samozrejмый“ prvok s konkrétnym významom, a preto ho relevantná verejnosť – programátori, UX dizajnéri – nebude vnímať ako výnimočný. Pre posúdenie rozlišovacej spôsobilosti označenia je dôležité jeho posúdenie ako dištinktívneho prvku, t. j. prvku, ktorý označeniu zabezpečí „výnimočnosť“, čím dokáže identifikovať subjekt (prihlasovateľov) na trhu. Úrad posúdil použitie grafického prvku – lomky v predmetnom označení ako nedostatočného na odpútanie pozornosti spotrebiteľa od opisného významu slovných prvkov, ba práve naopak, jeho použitie len prispelo k potvrdeniu opisnosti, ktorú vo vzťahu k prihláseným službám označenie nesie – určenie zámeru a účelu poskytovaných služieb.

Úrad v rámci prieskumu zápisnej spôsobilosti označenia následne posúdil sémantickú stránku predmetného označenia vo vzťahu ku grafickej stránke, čo uviedol aj v správe o prieskume zápisnej spôsobilosti z 25. 6. 2021, kde uviedol: *„Pokiaľ ide o grafickú úpravu prihlasovaného označenia ako celku, úrad ju hodnotí ako minimálnu (čierna lomka aj slovné prvky, ktoré sú vyjadrené veľkými tlačenými písmenami v bežnom type písma na bielom podklade), bez ďalšieho dištinktívneho prvku, nie dostatočnú na odpútanie pozornosti spotrebiteľa od opisného významu samotných slovných prvkov tvoriacich označenie.“* Úrad preto nesúhlasí s argumentom prihlasovateľov, že *„zaujal stanovisko len k časti a nie ku všetkým použitým prvkom označenia, čím neposudzoval predmetnú ochrannú známku komplexne, a to v závislosti od druhu, teda ako obrazovú, tak ako bola podaná“*, pretože, ako prihlasovatelia dodávajú, *„prihlásené označenie obsahuje rôznorodé slovné prvky a znak interpunkcie, ktoré ovplyvňujú celkový dojem prihláseného označenia“*. Pokiaľ ide o citát z Rozsudku súdneho dvora zo 16. septembra 2004 vo veci C-329/02 P, SAT.I SatellitenFernsehen GmbH, na ktorý sa prihlasovatelia odvolávajú, a to: *„... Iba skutočnosť, že každý z týchto prvkov, posudzovaný samostatne, nemá rozlišovaciu spôsobilosť, neznamena, že rozlišovaciu spôsobilosť nemá aj ich kombinácia.“*, úrad uvádza, že pri prieskume zápisnej spôsobilosti obrazových označení tieto skúma vždy ako celok, tzn. po sémantickej analýze slovných prvkov prechádza ku grafickej stránke (písmo, farby, kombinácia s interpunkčnými znamienkami alebo inými symbolmi, umiestnenie slovných prvkov, použitie geometrických tvarov, použitie obrazových prvkov, tzn. celkový dojem, ktorý ich kombinácia vytvára). Úrad tak postupoval aj v prípade predmetného označenia, keď vo výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti uviedol: *„... Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej len úrad) zistil, že označenie ako celok nemá vo vzťahu k službám v oblasti ... rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, pretože je tvorené výlučne údajmi, ktoré v obchodnom styku môže slúžiť na určenie zamerania, účelu a zemepisného pôvodu prihlasovaných služieb, ...“*.

Úrad k argumentu prihlasovateľov, že *„Účelom prihlásenia ochrannej známky nebolo získať výlučné práva na slovné spojenie „UX/KOŠICE“, rozsah ochrany sme chceli obmedziť na ochrannú známku v špeciálnom jednoduchom štýle*

písma“, uvádza, že zápisom ochrannej známky majiteľ získava výlučné právo používať ochrannú známku v spojení s tovarmi alebo službami, pre ktoré je zapísaná a ktorými je zároveň vymedzený aj rozsah ochrany vo vzťahu k jej používaniu. K príkladu, ktorým je názov jedného z najznámejších denníkov

The New York Times

a na ktorý prihlasovateľ poukázal v súvislosti s použitým fontom písma, a to, že práve ten je zodpovedný za známosť denníka v očiach spotrebiteľskej verejnosti, úrad uvádza, že pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti označenia je potrebné vychádzať zo skutkovej podstaty a posudzovať každý prípad samostatne a komplexne na základe konkrétnych špecifických podmienok a náležitostí (tzn. skutkovej podstaty). Snaha prihlasovateľa poukazovať na iné prípady, resp. vybrať si na účely argumentácie len určitú časť alebo jedno kritérium zdanlivo podobné, je argumentom nekomplexného prístupu, a preto je bezpredmetná.

Úrad, čo sa týka druhu a typu písma použitého v predmetnom označení, dáva do pozornosti Spoločné oznámenie o spoločnom postupe pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti slovných označení v priloženej úprave alebo kombinovaných označení, obsahujúcich opisné slová/slová bez rozlišovacej spôsobilosti (ide o konvergentný program, v ktorom úrady pre duševné vlastníctvo v rámci siete Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) spolupracujú v kontexte zblížovania postupov s cieľom harmonizácie praxe pri určení rozlišovacej spôsobilosti poskytovanej obrazovými prvkami), v ktorom sa uvádza, že *„štandardným druhom písma, bez ohľadu na to, či je písmo tlačené alebo písané, napísané opisné slovné prvky nie je možné zapísať z dôvodu chýbajúcej rozlišovacej spôsobilosti. Ak štandardný typ písma obsahuje grafický prvok, ktorý je súčasťou písma a je dostatočný na odpútanie pozornosti od opisného významu, pričom vytvorí trvajúci dojem z označenia, takéto označenie je spôsobilé na zápis do registra“*. V prípade slovných prvkov „UX“ a „KOŠICE“ prihláseného označenia takýto grafický prvok v písme vytvárajúci zvláštny efekt absentuje, a preto ich úrad hodnotí ako opisné bez rozlišovacej spôsobilosti.

Úrad k argumentu prihlasovateľov, ktorým je odkaz na precedens ohľadne geografického názvu ochrannej známky v prípade názvu bulharského mesta DEVIN, kedy Všeobecný súd Európskej únie zrušil rozsudok Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo, a ponechal zemepisný názov kúpeľného mesta Devin dostupný na používanie tretím osobám nielen na opisné použitie, ako je podpora cestovného ruchu v tomto meste, ale aj ako rozlišovacie označenie v prípade „náležitého dôvodu“ a neexistencie pravdepodobnosti zámeny, uvádza nasledovné. Prihlasovateľ jednoducho odcitoval časť z rozsudku Všeobecného súdu Európskej únie vo veci T-122/17 DEVIN/EUIPO, avšak neuviedol konkrétny argument (vychádzajúci zo skutkovej podstaty), ktorým by ilustroval dôvod, pre ktorý možno spomenuté označenie považovať za porovnateľný prípad s prihláseným označením. Ako už úrad uviedol, že len všeobecné všeobecné poukazovanie na iné konania o ochranných známkach bez uvedenia spojitosti s posudzovaným prípadom je irelevantné, pričom každý prípad je špecifický a musí sa posudzovať na základe konkrétnych faktov a skutočností viažucich sa ku konkrétnemu označeniu.

Úrad k argumentu prihlasovateľov, v ktorom sa odvolávajú na metodiku konania, pričom z nej citovali časť, ktorá sa zaoberá práve zápisom geografických názvov, uvádza nasledovné vysvetlenie. V predmetnej prihlasovateľom citovanej časti metodiky konania o ochranných známkach sú zadané dva absolútne dôvody, t. j. dôvody, ktoré bez výnimky bránia zápisu označenia ako ochrannej známky do registra. V prvom prípade sú zo zápisu vylúčené označenia, ktoré sú tvorené názvom zemepisného miesta, ktoré je preslávené alebo známe pre príslušnú kategóriu tovarov alebo služieb. Napr. Ženeva je priemyselným, obchodným a finančným centrom svetového významu a sídli v nej viaceré medzinárodných organizácií. Vychádzajúc zo všeobecne známej skutočnosti o Ženeve, označenie Ženeva/Geneva je vo vzťahu k obchodným a finančným službám označením nedištinkívnym (slúži na určenie zamerania poskytovaných služieb). V druhom prípade ide o označenia tvorené zemepisným názvom (označujú konkrétne miesto poskytovania), ktoré môžu byť používané aj inými subjektmi z danej lokality na označenie zemepisného pôvodu predmetnej kategórie tovarov alebo služieb, a preto nemôžu byť predmetom výlučného práva len jedného subjektu. A práve na túto zápisnú prekážku upozornil úrad v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti, keď uviedol, že označenie: *„je tvorené výlučne údajmi, ktoré v obchodnom styku môže slúžiť na určenie zamerania, účelu a zemepisného pôvodu prihlasovaných služieb, ...“* Úrad hodnotí predložený argument ako irelevantný, ako argument, ktorým prihlasovatelia neprispeli k preukázaniu nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia.

Úrad uvádza, že existencia absolútnych dôvodov zamietnutia stanovených v § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach musí byť predmetom konkrétneho posúdenia s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a okolnosti na jednej strane z hľadiska výrobkov alebo služieb, ktoré sú uvedené v prihláške, a na druhej strane z hľadiska vnímania zainteresovanými kruhmi, ktoré tvoria spotrebiteľia týchto výrobkov a služieb. Navyše je potrebné každý z dôvodov zamietnutia uvedený v § 5 ods. 1 citovaného zákona vykladať s ohľadom na všeobecný záujem, ktorý je ich základom, keďže každý z týchto dôvodov je nezávislý od iných a vyžaduje si oddelené skúmanie. Všeobecný záujem zohľadnený pri skúmaní každého z týchto dôvodov zamietnutia totiž môže, dokonca musí, odrážať rozličné úvahy podľa dôvodov predmetného zamietnutia.

Z tohto hľadiska všeobecný záujem vyjadrený v § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona sleduje potrebu na jednej strane neobmedziť neprimerane dostupnosť označenia, ktorého zápis sa žiada, ostatným hospodárskym subjektom, ktoré ponúkajú výrobky alebo služby porovnateľné s tými, ktorých zápis sa žiada, ako aj na druhej strane zaručiť spotrebiteľovi alebo konečnému používateľovi identifikáciu pôvodu výrobkov a služieb uvedených v prihláške ochrannej známky, čo mu umožní bez prípadnej zámieny rozlišovať tieto výrobky a služby od tých, ktoré majú iný pôvod. Takáto záruka tvorí totiž základnú funkciu ochrannej známky.

Pokiaľ ide o § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, toto ustanovenie sleduje všeobecný záujem, ktorý požaduje, aby označenia nesúce opisné údaje vlastností, zamerania, účelu, obsahu, druhu výrobkov alebo služieb, ktorých zápis sa žiada, mohli byť voľne používané všetkými. Toto ustanovenie teda bráni tomu, aby takéto označenia boli vyhradené jedinému subjektu z dôvodu ich zápisu ako ochranných známk.

Úrad k vyjadreniu prihlasovateľa, že predmetné označenie nadobudlo aj sekundárnu rozlišovaciu spôsobilosť, a to práve na základe jeho používania (aj keď, čo sami prihlasovatelia pripustili, viac slovného ako vizuálneho) na webe, sociálnych sieťach, na podujatiach, pri spolupráci s organizáciami, v marketingovej kampani, čo sa snažili preukázať predloženými dôkazovými materiálmi, uvádza nasledovné.

Prekážku zápisnej spôsobilosti podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach má prihlasovateľ možnosť prekonať na základe § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, ak preukáže, že prihlasované označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť pre tovary alebo služby, pre ktoré je prihlasované a pre ktoré sa žiada zapísať ako ochranná známka.

Pokiaľ ide o predkladanie samotného dôkazového materiálu, prihlasovateľ si môže slobodne vybrať, ktoré dôkazy chce predložiť v konaní, no musí tak urobiť spôsobom, aby tieto dôkazy boli prehľadné, jasné a dobre čitateľné, aby zdroje odkazov boli hodnoverné. Je na prihlasovateľovi, aby jasne označil, čo považuje z hľadiska preukázania nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označenia v predložených materiáloch za dôležité, podstatné, nie na úrade, aby si vybral. Prihlasovatelia predložili úradu množstvo dôkazového materiálu, ktorý je neprehľadný, a to z dôvodu, že nie je zoradený a očíslovaný, často nečitateľný, chýba zoznam s očíslovanými prílohami a krátkym opisom, čo obsahujú, v rámci preukazovania nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označenia chýbajú odvolávky na konkrétne dôkazy v prílohách, niektoré predložené dôkazy sú neúplne – pri snímkach obrazoviek z platforiem sociálnych sietí chýbajú správy s analytickými údajmi (dátum/čas, návštevnosť, územný/geografický pôvod používateľov/sledovateľov), čím sa znemožňuje overiteľnosť dôkazov, komplikuje orientácia v predložených materiáloch a následne aj samotný argumentačný proces. Z uvedeného dôvodu sa úrad vyjadrí k predloženým materiálom v jednotlivých celkoch podľa spôsobu, akým sa mohla verejnosť s označením stretnúť, ako bolo označenie propagované v očiach spotrebiteľskej verejnosti.

Úrad na začiatku samotného procesu preskúmania a vyhodnotenie dôkazov a z nich vyplývajúceho posúdenia nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti predmetného označenia upozorňuje na skutočnosť uvedenú v žiadosti o zápis ochrannej známky do registra, a to, že prihlasovatelia predmetné označenie

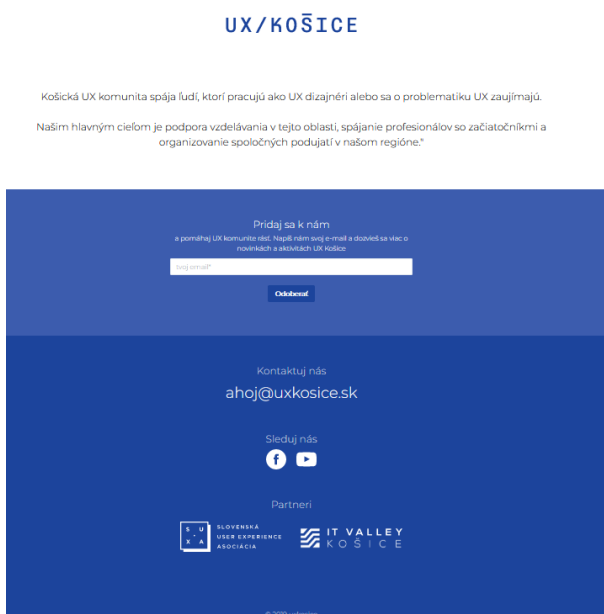
UX/KOŠICE

prihlasujú ako obrazovú čiernobielu ochrannú známku. Sami prihlasovatelia sa vo svojej odpovedi na výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti odvolali na to, že označenie ako celok tvorí aj lomka, preto je potrebné ho posudzovať komplexne ako celok, tak ako je prihlásené, a to ako obrazovú ochrannú známku. Úrad v predložennom dôkazovom materiáli skúmal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti obrazového označenia

UX/KOŠICE

pre prihlasovateľov Mgr. Ľubica Reváková, Ing. Peter Leško vo vzťahu k prihláseným službám v triedach 35, 41 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (uvedení triáda väzieb).

Úrad v súvislosti s odkazom prihlasovateľov na **webovú stránku**



ktorú prevádzkuje od roku 2019 a prostredníctvom ktorej propaguje predmetné označenie uvádza nasledovné. Po otvorení ako prvé upúta návštevníka prihlasované logo, to je však vo farebnom (modrom) vyhotovení, nie v nárokovanom čiernobielym. Vzápätí dostáva návštevník informáciu o košickej UX komunite, ktorá spája UX dizajnérov a ľudí, ktorí sa o problematiku UX zaujímajú s cieľom podporovať vzdelávanie v tejto oblasti. Relevantný spotrebiteľ si tak spojí modré logo so vzdelávacími aktivitami košickej UX komunity, a teda s iným subjektom, ako tým, ktorý žiada o zápis predmetného označenia. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie sa odlišuje od označenia používaného na webovej stránke, ako aj skutočnosti, že webová stránka neobsahuje žiadnu informáciu o prihlasovateľoch, predloženým dôkazom prihlasovateľa nepreukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia.

Čo sa týka **internetu** a aktivít na **sociálnych sieťach**, úrad uvádza, že je potrebné mať na zreteli, že obsah môže byť sprístupnený len počas krátkeho obdobia, môže sa meniť alebo vylepšovať, preto by mal byť dôkaz predložený v podobe výtlačku snímky obrazovky s príslušnými informáciami prezentovanými na webovej lokalite, t. j. dôkaz by mal zreteľne zobrazovať vyjadrenie relevantného obsahu (označenie, tovary a služby), dátum jeho uverejnenia, resp. sprístupnenia, URL adresu. Výtlačky by sa mali predkladať spolu so správami o analýze údajov z webstránok, v ktorých sa uvádza ich návštevnosť, obdobie, územný/geografický pôvod používateľov, sledovateľov.

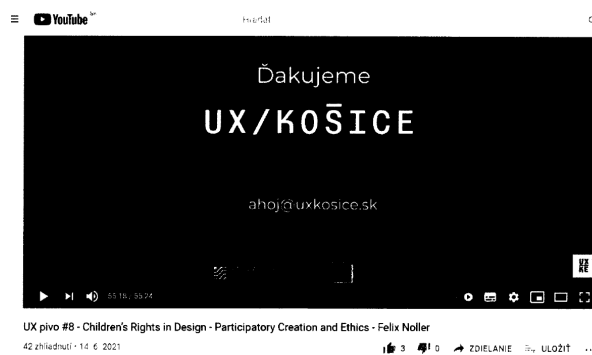
Pokiaľ ide o webovú lokalitu sociálnej siete **facebook**, prihlasovatelia z nej predložili úradu ako dôkazový materiál čiernobiele výtlačky snímky obrazovky, ktorými poukázali na organizovanie podujatí (či naživo, alebo v online priestore), a to UX Pivo a UX PIKNIK:

<https://www.facebook.com/events/2517722141886822/?ref=newsfeed>
UX Pivo 4: <https://www.facebook.com/events/269901443982605/?ref=newsfeed>
<https://www.facebook.com/events/3267443879940899/?ref=newsfeed>.

Z predložených výtlačkov je zrejmé, že sa podujatia konali v čase pred podaním žiadosti o zápis označenia, prinášajú informácie o usporiadateľoch, a tými sú: Košice IT Valley a UX /Košice; Košice IT Valley a SUXA (Slovenská User Experience Asociácia), o témach, v prípade online priestoru aj o počte zúčastnených, avšak predložené výtlačky neobsahujú ani prihlasované označenie, ani informácie o prihlasovateľoch. Taktiež chýbajú správy s analytickými údajmi návštevnosti, ako aj územnom pôvode používateľov/sledovateľov. Vo svetle uvedených skutočností úrad uvádza, že predložením uvedených výtlačkov prihlasovateľ nepreukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, pre tovary alebo služby, pre ktoré je prihlasované a pre ktoré sa žiada zapísať ako ochranná známka, a preto predloženými dôkazmi neprekonal zápisnú prekážku.

Čo sa týka odkazu na sociálnu sieť **youtube**, prihlasovateľ predložil 3 čiernobiele výtlačky snímky obrazovky vo veľkosti, v ktorej je písmo zle až nečitateľné, pričom predložené snímky nezobrazujú relevantný obsah (prihlásené označenie, služby, prihlasovateľov), nie je z nich možné zistiť dátum uverejnenia, zreteľne nezobrazujú URL adresu. Prihlasovatelia nepredložili spolu so snímkami správy s analytickými údajmi návštevnosti webových lokalít, ako aj územnom pôvode používateľov/sledovateľov. Úrad preto konštatuje, že prihlasovatelia predložením týchto dôkazov neprekonal námietky úradu vo vzťahu k chýbajúcej rozlišovacej spôsobilosti.

Úrad k dôkazu, ktorým je **videozáznam** podujatia zdieľané na youtube uvádza, že vzhľadom na to, že video nie je dostupné, a teda nie je možné posúdiť relevantnosť jeho obsahu, vyjadri sa iba k čiernobielymu výtlačku snímky loga použitého v jeho závere



. Predložený výtlačok obsahuje logo/označenie, ktoré je ale iné, ako je prihlasované označenie (je v negatíve), počet zhládnutí, dátum (poz. úradu, prihláška bola podaná 11.5. 2021), avšak neobsahuje žiadnu informáciu/ie o službách a subjekte, ktorý ich poskytuje, preto predloženou snímkou prihlasovatelia nepreukázali používanie označenia vo vzťahu k službám, o zápis ktorých žiadajú.

Úrad k odkazu na **internetový vyhľadávač Google**, v súvislosti s ktorým prihlasovatelia uviedli: „Pri zadaní označenia vo vyhľadávači sa zobrazia výsledky, kde sme práve my a naše označenie“, uvádza, že predloženým dôkazom je čiernobiely výtlačok snímky obrazovky z vyhľadávača obrázkov



, na ktorom je vidieť 3 obrázky obsahujúce slovné spojenie „UX/KOŠICE“ (rôzne graficky spracované), avšak ani jeden z uvedených obrázkov neobsahuje žiadnu informáciu, ktorá by ho spájala, resp. spájala označenie s prihlasovateľmi a ním poskytovanými službami, a preto si ani relevantná verejnosť nedokáže po zhládnutí webovej stránky prehliadača vytvoriť spojitosť medzi označením, poskytovateľom a službami. Z uvedeného dôvodu predloženým dôkazovým materiálom prihlasovatelia nepreukázali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia.

Úrad k predloženému dôkazu, ktorým je **newsletter** UX/Košice uvádza, že ide o používaný a efektívny nástroj komunikácie s cieľom zachovať pravidelný kontakt, ako aj prilákať návštevníkov na stránku či blog, udržať ich tam, zvýšiť ich počet, vytvoriť z jednej návštevy pravidelný zvyk a v konečnom dôsledku predat želaný produkt alebo službu. V predloženom dôkazovom materiáli sa relevantná verejnosť stretne s logom UX/KOŠICE, ktoré je, čo sa týka grafickej stránky, negatívom prihláseného označenia (teda s označením iným, ako je prihlásené označenie), s poďakovaním aj priáním do budúcnosti (vzhľadom na obsah je zjavné, že bol zaslaný už existujúcemu spotrebiteľovi) a priloženým tematickým obrázkom, čo je však na preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označenia podstatné, odosielateľom predmetného newsletter-a je tím UX Košice, teda iný subjekt, ako je uvedený v žiadosti o zápis označenia. Na základe uvedenej skutočnosti úrad nepovažuje tento dôkaz za dôkaz preukazujúci nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia pre prihlasovateľa.

Úrad k dôkazu označenému ako **prezentácia** UX/Košice (ide o 2 čiernobiele snímky obrazovky) uvádza, že vzhľadom na kvalitu predloženého dôkazového materiálu (malé, nečitateľné písmená), ako aj jeho hodnovernosť (neúplnosť - v prípade jedného chýba hypertextový odkaz, v prípade obidvoch chýba správa s analytickými údajmi), môže posúdiť len tie fakty, ktoré sú viditeľné z predložených snímok. V prípade jednej snímky vidno označenie UX/KOŠICE v pozadí na premietacom plátne (pozn. úradu, predložený dôkazový materiál je v čiernobielym vyhotovení, a preto nie je možné reálne posúdiť, či aj logo na obrázku je čiernobiele, alebo farebné), ale okrem skutočnosti, že je na snímke vidieť označenie UX/KOŠICE, nepreukazuje vzťah medzi predmetným označením, prihlasovateľmi a službami, pre ktoré má byť označenie zapísané. V prípade druhej snímky, ide o fotku jedného z prihlasovateľov, a to Ľubice Revákovskej s textom, v ktorom je uvedené, čo ona považuje za úlohu, cieľ košickej UX komunity. V prípade druhej snímky chýba samotné označenie a z tohto dôvodu ani nie je možné preukázanie nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia. K uvedeným dôkazom úrad uvádza, že ich predložením prihlasovateľa neprekonal prekážky zápisnej spôsobilosti predmetného označenia.

Pokiaľ ide o **články**, ktoré prihlasovatelia predložili a v ktorých sa o nich písalo:

<https://vacuumlabs.com/ux-community-launches-in-kosice/>
<https://www.kosicego.sk/ux-kosice-funkcny-dizajn-nie-je-vecou-nahody/>
<https://indexmag.sk/2020/09/16/ux-kosice-v-jeseni-sa-budeme-stretavat-online/>
<https://indexmag.sk/2020/02/05/ux-spaja-zapad-s-vychodom/>
<https://indexmag.sk/2019/05/14/ux-uz-na-strednej-a-precu-nie/>
<https://indexmag.sk/2021/06/09/ux-pivo-8-prava-deti-v-dizajne/>
<https://www.kosicego.sk/ux-pivo-8-uz-10-6-2021-s-jedinecnym-dizajnerom-felixom-nollerom/>
<https://indexmag.sk/2020/04/23/peter-lesko-ux-vie-zlepsit-produkt-aj-zvysit-predaje/>
<https://robime.it/v-metropole-vychodu-vznika-ux-komunita/>
<https://indexmag.sk/2019/02/12/kosice-buduju-ux-komunitu/>
<https://indexmag.sk/2019/02/20/ux-kolko-nas-tu-bude/>

, úrad uvádza, že uvedené články (okrem dvoch) spadajú do obdobia od 12.2.2019 do 9.4. 2021, a teda sú zdrojom informácií z obdobia pred podaním prihlášky ochrannej známky. Z predložených článkov je zjavné, že práve na východe Slovenska v Košiciach vzniká komunita ľudí, ktorej snahou je nielen spájanie IT odborníkov, ale aj spolupráca so školami a organizáciami, a teda vzdelávanie a propagácia v problematike UX dizajnu. Úrad po preskúmaní predložených článkov zistil, že takmer vo všetkých sa čitateľ/relevantný spotrebiteľ stretáva s pojmom košická UX komunita, resp. UX komunita (rozhovor so zakladateľmi komunity UX Košice s Ľubicou Revákovou a Petrom Leškom, online event košickej UX komunity, košická UX komunita presúva aktivity do online priestoru, v metropole východu vzniká UX komunita, Košice budujú UX komunitu), má možnosť zhladať aj slovné spojenia UX Košice, UX/Košice, ktoré sú iné ako je prihlásené označenie (prihlasovatelia upozornili vo svojej odpovedi na dôležitosť posúdenia označenia ako je prihlasované), čo je ale z hľadiska posúdenia nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označenia dôležité, relevantná verejnosť si spojí uvedené aktivity/služby s košickou UX komunitou, nie s prihlasovateľmi uvedenými v žiadosti o zápis označenia, čím si verejnosť nevytvorí spojenie s prihlasovateľmi z hľadiska poskytovaných služieb. Preto ani v tomto prípade predloženými dôkazmi prihlasovateľa neprekonal prekážku zápisnej spôsobilosti.

Vzhľadom na skutočnosť, že prihlasovatelia nevyvrátili stanovisko úradu o tom, že prihlásenému označeniu chýba rozlišovacia spôsobilosť vo vzťahu k nárokoványm službám a prostredníctvom predložených dôkazov nepreukázal taký stav, z ktorého by vyplývalo, že prihlasované obrazové označenie

UX/KOŠICE

nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k službám, pre ktoré je prihlásené, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka odboru

Doručiť:

Reváková Ľubica, Mgr., Krosnianska 1574/95, 040 22 Košice-Dargovských hrdinov, Slovenská republika
Leško Peter, Ing., Krosnianska 693/1, 040 22 Košice-Dargovských hrdinov, Slovenská republika