

Banská Bystrica 22. 9. 2022
POZ 738-2022/Z-232-2022

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 738-2022 z 29.3.2022 prihlasovateľa spoločnosti Alibition s.r.o., Pražákova 1008/69, Brno, Česká republika, ktorého v konaní zastupuje Advokátní kancelář Mgr. Petr Žižka, LL.M., Sedláčkova, 209/16, Plzeň, Česká republika,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z dátum oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 738-2022 je výlučne slovné označenie bez akýchkoľvek grafických prvkov „VAPPE“, prihlasované pre tovary v triede 34 a pre služby v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení zo 7.7.2022 úrad prihlasovateľovi oznámil, že predmetné označenie je tvorené jediným slovným prvkom „VAPPE“, ktorý bude relevantná spotrebiteľská verejnosť s najväčšou pravdepodobnosťou vnímať ako slovo „vape“ vo význame *vdychovania ochutenej pary zo špeciálneho prístroja, resp. vo význame zariadenia, ktoré produkuje ochutenú paru, t. j. elektronickej cigarety* (<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/vape> <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/vape>). Úrad tiež uviedol, že zámerné chyby, vynechania, alebo naopak vloženia písmena v slovách v zásade nedodávajú označeniu rozlišovaciu spôsobilosť, ak nedokážu zmeniť význam slovného prvku, resp. vytvoriť dojem, ktorý je dostatočne vzdialený od opisnej myšlienky bez rozlišovacej spôsobilosti, ktorú nesie slovný prvok.

Prieskumom zápisnej spôsobilosti predmetného označenia úrad zistil, že vo vzťahu k tovarom prihláseným v triede 34 (ako sú *cigarety a cigary; elektronicke cigarety a ústne vaporizéry pre fajčiarov; fajčiarske potreby* pod.), ako aj vo

vztáhu k súvisiacim komplementárnym obchodno-reklamným službám prihláseným v triede 35, takéto označenie bez ďalšieho dištinktívneho slovného alebo grafického prvku, ktorý by mu zabezpečil jeho rozlišovaciu spôsobilosť, nemá rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) uvedeného zákona pozostáva výlučne z údajov, ktorý v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu a charakteru (iných vlastností) prihlasovaných tovarov a služieb.

Uvedené vyplýva z významu slovného prvku tvoriaceho prihlásené označenie. Relevantní spotrebitelia, ktorými sa rozumejú potenciálni spotrebitelia daného druhu tovarov, a ktorí vzhľadom na povahu prihlásených tovarov sú ľudia holdujúci vapingu - vaperi, ako aj obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené, si vytvoria dostatočne priame spojenie medzi označením a tovarmi, ktorých povahu označenie opisuje, ale nebudú schopní na základe všeobecného charakteru, ktorý toto označenie má, určiť, od ktorého subjektu dané tovary a služby pochádzajú. Úrad poukázal aj na to, že uvedenie predmetného označenia v anglickom jazyku nezabezpečuje tomuto označeniu rozlišovaciu spôsobilosť, pretože relevantným spotrebiteľom bude význam predmetného označenia dostatočne známy. Rozhodujúci je vždy význam označenia ako celku a jeho vnímanie spotrebiteľom vo vztáhu k prihlasovaným tovarom a službám.

Úrad v závere odôvodnenia zo 7.7.2022 ešte dodal, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti predmetné označenie ako celok je vo vztáhu ku všetkým prihláseným tovarom a službám označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je pritom jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie musí svojou formou a obsahom umožniť spotrebiteľovi rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, čo predmetné označenie nie je schopné plniť, a preto s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach nemôže byť vo vztáhu k prihláseným tovarom a službám zapísané do registra ochranných známkok.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 7.9.2022 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka odboru

Doručiť:

Advokátní kancelář Mgr. Petr Žižka, LL.M., Sedláčkova, 209/16 , 301 00 Plzeň, Česká republika