

Banská Bystrica 30. 8. 2022
OZ 253612/I-22-2022

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa Z & Z, spol. s r. o., Kraľovany 130, 027 51 Kraľovany, zastúpeného v konaní spoločnosťou Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s. r. o., Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín (ďalej navrhovateľ), na vyhlásenie slovnej ochrannej známky č. 253612 „DEKARBO“ majiteľa Ing. Adriána Budaja DEKARBO, Vavrišovo 234, 032 42 Vavrišovo, zastúpeného v konaní spoločnosťou Cottyn Cúth s. r. o., Námestie SNP 478/19, 811 01 Bratislava – mestská časť Staré Mesto (ďalej majiteľ), za neplatnú, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 37 ods. 6 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

návrh na vyhlásenie ochrannej známky č. 253612 za neplatnú sa zamietá.

Odôvodnenie:

Úradu bol 2.7.2021 doručený návrh na vyhlásenie slovnej ochrannej známky č. 253612 „DEKARBO“ (ďalej napadnutá ochranná známka) za neplatnú podľa § 35 ods. 1 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. d) a f) a § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. f) a j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o ochranných známkach), ktorý sa týka všetkých služieb v triedach 35, 37 a 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že neboli splnené podmienky na zápis napadnutej ochrannej známky do registra, pretože označenie „DEKARBO“ je zo zápisu vylúčené podľa § 5 ods. 1 písm. d) zákona o ochranných známkach. Konštatoval, že toto označenie je zaužívané v poctivých obchodných zvyklostiach, o čom svedčí fakt, že minimálne 10 subjektov vykonáva v rámci územia Slovenskej republiky službu pod názvom „DEKARBO“, ktorou dochádza k čisteniu motorov od karbónových usadenín. Podľa navrhovateľa sa toto označenie stalo obvyklým označením v obchodnom styku a slúži na určenie druhu procesu, resp. označenie presne špecifickej služby. Súčasne poukázal na to, že zápis napadnutej ochrannej známky je v rozpore s dobrými mravmi, pretože v súvislosti s vykonávaním služieb pod týmto označením vystupovalo na Slovensku viacero subjektov, ktoré boli prihlásením napadnutej ochrannej známky priamo dotknuté. Majiteľ mal podľa navrhovateľa vedomosť o tom, že toto označenie je bežne používané v obchodnom styku, aj napriek tomu si však toto označenie prihlásil a následne sa domáhal od všetkých ostatných používateľov tohto označenia náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 20 tis. eur, čo je v absolútnom rozpore s dobrými mravmi. Navrhovateľ uviedol, že úmyslom majiteľa bolo privodiť ostatným súťažiteľom ujmu, v čom vidí prekážku zápisu označenia „DEKARBO“ v zmysle § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach. Konštatoval, že súťažitelia po obdržaní výzvy na upustenie od používania označenia „DEKARBO“ premenovali svoje názvy a aj navrhovateľ zrušil svoju doménu www.dekarbo.eu, pod ktorou vystupoval od roku 2019. Podľa navrhovateľa mal majiteľ vedomosť o tom, že ostatní súťažitelia bežne v obchodnom styku používajú označenie „DEKARBO“, samotný majiteľ zdieľal na svojom profile ostatných užívateľov tohto označenia, pričom po vyzvaní majiteľa používatelia zmenili svoje profilové názvy.

Navrhovateľ ďalej odôvodnil uplatnený dôvod podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. f) a poukázal na to, že on a minimálne ďalších 10 subjektov používalo nezapísané označenie „DEKARBO“ v obchodnom styku pred dňom podania

prihlášky napadnutej ochrannej známky, pričom toto označenie nemá len miestny dosah, ale stalo sa bežným označením pre konkrétnu službu v rámci celého územia Slovenskej republiky. Podľa navrhovateľa existuje na strane verejnosti pravdepodobnosť zámery označenia s napadnutou ochrannou známkou.

Navrhovateľ tiež uviedol, že je osobou dotknutou na svojich právach prihláškou, ktorá nebola podaná v dobrej viere. Majiteľ si totiž napriek tomu, že vedel o používaní označenia „DEKARBO“ mnohými ďalšími subjektmi v bežnom obchodnom styku, prihlásil toto označenie ako prihlášku ochrannej známky a následne po oznámení o jej zápise vyzval všetkých užívateľov na okamžité upustenie od používania označenia „DEKARBO“ a zároveň žiadal úhradu primeraného zadostučinienia vo výške 20 tis. eur, pričom podľa navrhovateľa bola výzva adresovaná minimálne ôsmim subjektom. Navrhovateľ v tomto konaní vidí spolu so svedkami rozpor s dobrými mravmi, podľa neho prihláška nebola podaná v dobrej viere a existuje dôvod na jej vyhlásenie za neplatnú aj v zmysle ustanovenia § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach.

V závere navrhovateľ uviedol znenie uplatnených ustanovení (§ 35 ods. 1, § 35 ods. 3, § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach), ale aj ustanovenia § 7 písm. d) zákona o ochranných známkach a požiadal, aby úrad rozhodol o vyhlásení napadnutej ochrannej známky za neplatnú v celom rozsahu.

Listom úradu z 30.7.2021 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Majiteľ vo vyjadrení doručenom úradu 7.10.2021 poukázal na formálne nedostatky návrhu, keďže navrhovateľ v návrhu podľa neho v zmysle § 14 písm. d) a e) vyhlášky Úradu priemyselného vlastníctva SR č. 567/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 506/2009 Z. z. ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej vyhláška) neuviedol označenie tovarov, resp. služieb (vrátane uvedenia ich tried), ktorých sa návrh týka, ani označenie tovarov, resp. služieb, na ktorých sa návrh zakladá. Ďalej poukázal na to, že navrhovateľ v návrhu síce uviedol, že slovo „DEKARBO“ označuje službu, ktorou dochádza k čisteniu motorov od karbónových usadenín, avšak nešpecifikoval túto službu podľa Niceského triedenia a neuviedol jej začlenenie do konkrétnej triedy, v dôsledku čoho nemožno považovať náležitosti uvedené v § 14 d) a e) vyhlášky za splnené. Tiež upozornil, že navrhovateľ sa domáhal vyhlásenia napadnutej ochrannej známky za neplatnú v celom rozsahu, avšak v odôvodnení neuviedol, že návrh sa má týkať všetkých tovarov a služieb.

Majiteľ konštatoval, že navrhovateľom opísanú službu, t. j. čistenie motorov od karbónových usadenín, možno zadefinovať pojmom dekarbonizácia, keďže práve týmto pojmom sa podľa slovníka súčasného slovenského jazyka rozumie „*odstraňovanie uhlíka z nejakej látky, resp. odstraňovanie zhorených odpadov v spaľovacom priestore spaľovacích motorov*“. Zdôraznil, že služba odstraňovania uhlíkových častíc z motorov v rôznych autoservisoch je poskytovaná pod všeobecným pojmom dekarbonizácia, teda pojmom obvyklým v bežnom jazyku a zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach, nie pod označením „DEKARBO“. Majiteľ poukázal na to, že slovné označenie „DEKARBO“ nepredstavuje bežné slovo zo slovnej zásoby, ani aktuálne slovníky tento pojem neobsahujú. Podľa majiteľa skutočnosť, že navrhovateľ, ako aj iní bývalí obchodní partneri majiteľa, používali v obchodnom styku označenie „DEKARBO“, je len následkom bývalej obchodnej spolupráce medzi ním a navrhovateľom, počas ktorej majiteľ umožnil navrhovateľovi používať toto označenie.

Majiteľ uviedol, že svoju podnikateľskú činnosť začal pod obchodným menom Adrián Budaj DEKARBO už 20.7.2009, v predmete podnikania má od 19.1.2015 aj „*údržbu motorových vozidiel bez zásahu do motorickej časti vozidla*“. Majiteľ poukázal na to, že v roku 2009 uzavrel s českou spoločnosťou I.O.B. spol. s r. o., ako výhradným zástupcom americkej spoločnosti BG Products Inc., zmluvu o obchodnom zastúpení, na základe ktorej sa stal autorizovaným partnerom na predaj produktov značky BG a olejov značky Petro-Canada pre celé územie Slovenskej republiky. V rámci svojej činnosti rozvíjal pod označením „DEKARBO“ služby súvisiace s aplikáciou a predajom produktov BG na území Slovenskej republiky, preto si 5.7.2009 dal zaregistrovať doménu dekarbo.sk, ktorú používa až do súčasnosti, 22.12.2010 si vytvoril stránku „DEKARBO.SK“ na sociálnej sieti, ktorú tiež používa do súčasnosti, organizoval rôzne školenia, prezentoval sa na autosalónoch (napr. 5 x v Nitre, 1x v Bratislave), vyjadroval sa na špecializovaných diskusných fórach a pod. Upozornil, že v dôsledku nárastu zákazníkov začal postupne od roku 2017 spolupracovať s inými podnikateľskými subjektmi a služby pod označením „DEKARBO“ poskytnuté zákazníkom obchodnými partnermi fakturoval majiteľ, pričom obchodným partnerom patrila vopred dohodnutá provízia a takto začal spolupracovať napr. aj s navrhovateľom. Majiteľ uviedol, že súhlasil, aby navrhovateľ v rámci obchodného partnerstva používal označenie „DEKARBO“, a to aj vo forme „DEKARBO

Dolný Kubín“ alebo „DEKARBO BG Dolný Kubín“, čo vyplýva z histórie názvov stránky navrhovateľa na sociálnej sieti, ktorú si vytvoril 12.8.2018. Skutočnosť, že majiteľ spolupracoval s inými podnikateľmi a umožňoval im používanie označenia „DEKARBO“ platí aj v súvislosti so svedkami (konateľ spoločnosti HATIAR s. r. o. so stránkou na sociálnej sieti „Dekarbo Zvolen“ od 19.1.2019, konateľ spoločnosti MK Garage s. r. o. so stránkou na sociálnej sieti „Dekarbo Tlmače“ od 15.2.2019, konateľ spoločnosti CarRebirth, spol. s r. o. so stránkou na sociálnej sieti „Dekarbo Košice“ od 25.6.2017). Majiteľ podotkol, že jeho bývalí obchodní partneri, vrátane navrhovateľa, nadviazali na prelome rokov 2019 a 2020 so spoločnosťou I.O.B. spol. s r. o. priamu spoluprácu, čím sa stali predajcami produktov BG na vymedzených územiach Slovenskej republiky. Napriek tomu, že obchodné partnerstvo medzi majiteľom a navrhovateľom bolo ukončené, navrhovateľ naďalej bez súhlasu majiteľa používal v rámci svojej podnikateľskej činnosti označenie „DEKARBO“. Podľa majiteľa sa s ohľadom na uvedené nemožno stotožniť s argumentáciou navrhovateľa, že „DEKARBO“ predstavuje označenie zaužívané v obchodných zvyklostiach, pretože značná časť subjektov, ktorí používajú toto označenie v súvislosti s poskytovaním služby odstránenia karbónových usadenín z motora, sú bývalí obchodní partneri majiteľa používajúci toto označenie v súčasnosti bez jeho súhlasu. Ďalej upozornil, že ostatné subjekty, ktoré používajú toto označenie na trhu predstavujú konkurenciu majiteľa. Táto používa toto označenie pri svojej činnosti v dôsledku povedomia na trhu o kvalite služieb poskytovaných majiteľom pod týmto označením, s cieľom dosiahnuť lepší hospodársky výsledok svojej podnikateľskej činnosti. Podľa majiteľa je argumentácia navrhovateľa nelogická, keďže tvrdí, že označenie „DEKARBO“ predstavuje obvyklý výraz označujúci určitý druh služby, ale súčasne navrhovateľ aj niektorí svedkovia používajú práve toto označenie na svoju prezentáciu, pričom je viac než neobvyklé, aby sa podnikateľ prezentoval označením len jednej z viacerých služieb, ktoré poskytuje.

Majiteľ ďalej zdôraznil, že jeho výlučným záujmom pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky bolo zabezpečenie ochrany svojich práv v súvislosti s dlhodobým užívaním označenia „DEKARBO“ v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Poukázal na to, že navrhovateľ tvrdil, že v rozpore s dobrými mravmi je zápis tohto označenia do registra, nie samotné označenie, teda rozpor s dobrými mravmi odôvodňuje údajným úmyslom majiteľa spôsobiť navrhovateľovi ujmu. Podľa majiteľa uvedené okolnosti nepredstavujú dôvod na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú s poukazom na § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach. V tejto súvislosti poukázal na ustálenú prax, na závery z rozsudku Všeobecného súdu EÚ z 13.9.2015 vo veci T-140/02 a uviedol, aké typy označení sú v rozpore s dobrými mravmi (napr. obscénne, neslušné, pornografické, pohoršujúce).

Majiteľ k návrhu uplatnenému podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach poukázal na nelogickosť a rozporuplnosť tvrdení navrhovateľa, ktorý argumentuje, že označenie „DEKARBO“ je obvyklým označením a zároveň sa domáha ochrany starších práv užívateľa nezapísaného označenia. Uviedol, že navrhovateľ nepreukázal a nepodložil kumulatívne splnenie podmienok ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach.

Majiteľ ďalej k uplatnenému dôvodu podľa § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach uviedol, že navrhovateľ sa v návrhu nijako nevyjadruje k spôsobu, akým by mal byť na svojich právach dotknutý, navyše argumentuje nepodloženými tvrdeniami, ktoré sú nekonkrétne, zjednodušené a neúplné, teda navrhovateľ podľa majiteľa neuniesol dôkazné bremeno. Majiteľ opätovne uviedol, že vykonáva svoju činnosť pod obchodným menom obsahujúcim označenie „DEKARBO“ už od roku 2009, odkedy poskytuje svojim zákazníkom služby s rovnomenným označením. Navrhovateľ, rovnako ako aj iní obchodní partneri majiteľa pritom začali používať predmetné označenie až na základe obchodnej spolupráce a s výslovným súhlasom majiteľa. Obchodná spolupráca medzi majiteľom a navrhovateľom bola ukončená, navrhovateľ spolu s inými bývalými partnermi majiteľa odmietali prestať používať označenie „DEKARBO“, čím dochádzalo k porušovaniu práv majiteľa vyplývajúcich z obchodného mena, preto sa majiteľ rozhodol zabezpečiť si väčšiu mieru ochrany aj prostredníctvom zápisu napadnutej ochrannej známky.

Majiteľ konštatoval, že sa domáhal ochrany svojich práv vyplývajúcich z ochrannej známky aj z obchodného mena v súlade s platnými právnymi predpismi pred nekalosúťažným konaním voči subjektom, o ktorých mal vedomosť, že mu porušujú práva, pričom výzva adresovaná navrhovateľovi na upustenie od protiprávneho konania tak zjavne nebola cieľom majiteľa, ale výlučne následkom porušovania jeho práv zo strany navrhovateľa. Majiteľ zdôraznil, že dôvodom na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú nemôže byť len samotná vedomosť o existencii inej ochrannej známky alebo práva k nezapísanému označeniu, navyše majiteľ popiera, že by navrhovateľovi vôbec vznikli práva k označeniu „DEKARBO“. Majiteľ konštatoval, že inštitút dobrej viery poskytuje ochranu pred tzv. špekulatívnymi ochrannými známkami. Úmysel, resp. vedomie majiteľa je vylúčené, pretože predmetné označenie preukázateľne používal ako

súčasť svojho obchodného mena viac ako 12 rokov, preto nemožno v podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky identifikovať nijaké špekulatívne konanie z jeho strany.

Majiteľ vzhľadom na uvedené navrhol, aby úrad zamietol návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú v celom rozsahu.

Listom úradu z 9.11.2021 bolo vyjadrenie majiteľa zaslané navrhovateľovi na vyjadrenie. Navrhovateľ sa k nemu v stanovenej lehote nevyjadril.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 35 ods. 1 zákona o ochranných známkach úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú, ak v konaní začatom na návrh tretej osoby alebo v konaní z vlastného podnetu zistí, že neboli splnené podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa predpisov platných v čase jej zápisu.

Podľa § 35 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú na návrh osoby uvedenej v § 7 z dôvodov podľa § 7, ak sa v konaní o vyhlásení ochrannej známky za neplatnú preukáže, že tento dôvod existuje. Podmienky pre uplatnenie starších práv uvedených v § 7 musia byť splnené už ku dňu podania prihlášky alebo ku dňu vzniku práva prednosti návrhom dotknutej ochrannej známky.

Pred posúdením uplatnených dôvodov v návrhu je potrebné sa vyjadriť k výhradám majiteľa o formálnych nedostatkoch podaného návrhu, konkrétne o nesplnení ustanovení § 14 písm. d) a e) vyhlášky. Vyhláška v ustanovení § 14 upravuje podrobnosti náležitostí návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú, konkrétne § 14 písm. d) upravuje požiadavku určenia rozsahu návrhu vo vzťahu k napadnutej ochrannej známke, tzn. z návrhu musí vyplývať, proti ktorým tovarom a službám napadnutej ochrannej známky návrh smeruje. Súčasne je podľa tohto ustanovenia postačujúce v návrhu len uviesť údaj, že návrh sa týka všetkých tovarov alebo služieb. V návrhu bolo zreteľne uvedené, že navrhovateľ žiadal o vyhlásenie napadnutej ochrannej známky v celom rozsahu, t. j. návrh smeroval proti všetkým zapísaným službám. Čo sa týka ustanovenia § 14 písm. e) vyhlášky, toto upravuje označenie tovarov a služieb, pre ktoré je chránené staršie právo, na ktorých sa návrh zakladá. Z obsahu podania pritom jasne vyplýva, že starším právom, na ktorom navrhovateľ založil návrh, je nezapísané označenie, ktoré sa vzťahuje k službám čistenia motorov od karbónových usadenín, navyše vyhláška nestanovuje, aby tovary a služby, na ktorých sa návrh zakladá boli zatriedené do konkrétnej triedy podľa Niceského triedenia, teda aj túto náležitosť návrhu možno považovať za splnenú.

V konaní o návrhu na vyhlásenie ochrannej známky č. 253612 „DEKARBO“ za neplatnú bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľa Ing. Adriána Budaja DEKARBO, Vavrišovo 234, 032 42 Vavrišovo, s právom prednosti od 22.5.2020 bola 10.11.2020 zapísaná do registra ochranných známkov pre služby *„pomoc pri riadení obchodnej činnosti; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií; reklamné plagátovanie; rozširovanie reklamných oznamov; poradenstvo pri organizovaní a riadení obchodnej činnosti; poradenstvo pri riadení podnikov; predvádzanie tovaru; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); pomoc pri riadení obchodných alebo priemyselných podnikov; aktualizovanie reklamných materiálov; rozširovanie vzoriek tovarov; prieskum trhu; obchodný alebo podnikateľský prieskum; prenájom reklamných materiálov; poradenstvo pri organizovaní obchodnej činnosti; reklama; obchodný alebo podnikateľský výskum; aranžovanie výkladov; poradenské služby pri riadení obchodnej činnosti; marketingový prieskum; správa počítačových súborov; odborné obchodné alebo podnikateľské poradenstvo; obchodné alebo podnikateľské informácie; prieskum verejnej mienky; podpora predaja (pre tretie osoby); zbieranie údajov do počítačových databáz; zoraďovanie údajov v počítačových databázach; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; zásobovacie služby pre tretie osoby (nákup tovarov a služieb pre iné podniky); vyhľadávanie informácií v počítačových súboroch (pre tretie osoby); prezentácia výrobkov v komunikačných médiách pre maloobchod; obchodné informácie a rady spotrebiteľom pri výbere tovarov a služieb; administratívne spracovanie obchodných objednávok; obchodná správa licencií výrobkov a služieb (pre tretie osoby); subdodávateľské služby (obchodné služby); fakturácie; písanie reklamných textov; zostavovanie štatistík; vyhľadávanie sponzorov; marketing; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských kontaktných informácií; optimalizácia obchodovania na webových stránkach; platené reklamné služby typu „klikni sem“; obchodné sprostredkovateľské služby; obchodný manažment pre*

poskytovateľov služieb na voľnej nohe; vyjednávanie a uzatváranie obchodných transakcií pre tretie osoby; aktualizácia a údržba údajov v počítačových databázach; poskytovanie obchodných informácií prostredníctvom webových stránok; online poskytovanie obchodného priestoru pre nákupcov a predajcov tovarov a služieb; rozvíjanie reklamných nápadov; externé administratívne riadenie podnikov; zostavovanie zoznamov informácií na obchodné alebo reklamné účely; dohadovanie obchodných zmlúv pre tretie osoby; podpora predaja tovarov a služieb sponzorovaním športových podujatí; cielený marketing; dočasné riadenie podnikov; vonkajšia reklama; podnikové komunikačné služby“ v triede 35, pre služby „údržba a opravy motorových vozidiel; antikoročné úpravy; mazanie vozidiel; umývanie dopravných prostriedkov; inštalácie, údržba a opravy strojov; leštenie vozidiel; protektorovanie pneumatík; precínovanie (opravy); nitovanie; ošetrovanie vozidiel protikoročnými nátermi; autoservisy (údržba a tankovanie); údržba vozidiel; lakovanie, glazovanie; čistenie vozidiel; opravy vozidiel pri dopravných nehodách; vulkanizovanie pneumatík (opravy); opravy opotrebovaných alebo poškodených motorov; opravy opotrebovaných alebo poškodených strojov; nabíjanie batérií vozidiel; vyvažovanie pneumatík“ v triede 37 a pre služby „brusovanie; spájkovanie; pokovovanie; elektrolytické pokovovanie; zostavovanie tovarov na objednávku (pre tretie osoby); informácie o úprave a spracovaní materiálov; konečná úprava povrchov (mechanická alebo chemická)“ v triede 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Uplatnený dôvod podľa § 35 ods. 1 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. d) zákona o ochranných známkach

Podľa § 5 ods. 1 písm. d) zákona o ochranných známkach sa do registra nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré sa stali obvyklými v bežnom jazyku alebo v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach.

Navrhovateľ podaný návrh podľa § 35 ods. 1 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. d) zákona o ochranných známkach odôvodnil skutočnosťou, že napadnutá ochranná známka je tvorená označením, ktoré je zaužívané v obchodných zvyklostiach vo vzťahu k službe čistenie motorov od karbónových usadenín. Podľa navrhovateľa minimálne 10 subjektov poskytovalo službu čistenie motorov od karbónových usadenín pod názvom „DEKARBO“, a to pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky na území Slovenskej republiky. Podľa navrhovateľa sa toto označenie stalo obvyklým označením v obchodnom styku a slúži na určenie druhu procesu, resp. označenie presne špecifickej služby.

Napadnutá ochranná známka je slovná, tvorená slovným prvkom „DEKARBO“. Ide o slovo bez konkrétneho významu, ktoré v slovenskom a ani inom, na Slovensku bežne známom cudzom jazyku, nemá zjavný význam. Možno ďalej uviesť, že napadnutá ochranná známka je zapísaná pre rôzne služby v triedach 35, 37 a 40, pričom do rozsahu širšej kategórie služieb zapísaných v triede 37, týkajúcich sa údržby motorových vozidiel, patrí aj služba „dekarbonizácia“. Slovo „DEKARBO“ možno teda považovať za odvodené od slova „dekarbonizácia“, resp. ide o prvú časť zo slova „dekarbonizácia“, avšak nemožno ho vnímať ako výslovne opisné slovo vo vzťahu k zapísaným službám, do ktorých patrí aj služba dekarbonizácie. Toto slovo totiž samo osebe nedáva jasný zmysel, spotrebiteľ ho nedokáže zmysluplne identifikovať ako napr. skratku slova dekarbonizácia, či ako jeho synonymum, alebo ho rozdeliť na časti, ktoré by jednoznačne identifikovali jeho význam. Súčasne je potrebné zdôrazniť, že toto slovo v žiadnom prípade nie je možné považovať za opisné ani naznačujúce spojitost vo vzťahu k ostatným zapísaným službám, ktoré sa netýkajú údržby motorových vozidiel.

Účelom prekážky zápisnej spôsobilosti uvedenej v § 5 ods. 1 písm. d) zákona o ochranných známkach je zabezpečiť, aby sa označenia bežne používané výrobcami tovarov či poskytovateľmi služieb nestali predmetom výhradného práva majiteľa ochrannej známky, teda len jedného subjektu. Ide o označenia, akými sú označenia (značky) zaručujúce, že výrobok takto označený má určité vlastnosti, označenia zaručujúce určité funkčné hodnoty špecifické pre výrobok, označenia výstražné, manipulačné označenia, údaje o recyklovateľnosti, označenia určujúce ako zaobchádzať s obalom tovaru a ďalšie.

V tomto konaní je teda nevyhnutné preskúmať, či dôkazy navrhovateľa preukazujú naplnenie zápisnej výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. d) zákona o ochranných známkach, a či označenie „DEKARBO“ bolo už v čase pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky označením, ktoré používali viaceré subjekty na relevantnom trhu spôsobom, že sa toto označenie stalo obvyklým v bežnom jazyku, resp. v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach vo vzťahu k určitým službám. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že ide o návrhové konanie, v ktorom je potrebné nielen niečo tvrdiť, ale tvrdené skutočnosti aj preukázať. Dôkazné bremeno preukázania tvrdených skutočností tak v zmysle § 52 ods. 1

a 3 zákona o ochranných známkach spočíva na navrhovateľovi, ktorý je povinný označiť a predložiť potrebné dôkazy, ktoré preukazujú jeho tvrdenia.

Navrhovateľ na preukázanie svojich argumentov predložil:

- nedatované fotografie z profilov na sociálnej sieti s názvami Dekarbo Nitra, (zobrazené logo BG), Dekarbo.com, Dekarbo Dpf, (Elitná dekarbonizácia čistenie DPF filtrov), dôkaz č. 1,
- faktúru pre navrhovateľa z 13.2.2019 za ročnú platbu za doménu dekarbo.eu, dôkaz č. 2,
- nedatovanú fotografiu automobilu s reklamným polepom s textom „DEKARBO.SK, DEKARBO Dolný Kubín, dekarbonizácia motorov, automatických prevodoviek, navracia výkon, znižuje spotrebu“, zobrazené je aj logo BG, dôkaz č. 3,
- nedatovaný internetový výpis z obchodného registra s výsledkom vyhľadávania obchodného mena „dekarbo“, v ktorom boli nájdené spoločnosti DEKARBO PRO s. r. o., Dekarbo s. r. o., DekarBOR s. r. o., dôkaz č. 4,
- výtlačok príspevku z profilu Dekarbonizácia BG Dolný Kubín na sociálnej sieti z 9.1.2020, na fotografii opravovaného automobilu k príspevku o dekarbonizácii automatickej prevodovky konkrétneho automobilu je uvedené „Dekarbo Dolný Kubín“, zobrazené sú 4 fotografie a údaj, že ich je ešte 12 (+12), pri údajoch o úspešnosti príspevku je uvedené, že príspevkom bolo oslovených 9835 ľudí, reagovalo naň 63 užívateľov, 1935 užívateľov kliklo na príspevok, dôkaz č. 5,
- výtlačok príspevku z profilu Dekarbonizácia BG Dolný Kubín na sociálnej sieti zo 4.3.2019 s názvom „Dekarbonizácia BG Dolný Kubín“, „Dekarbonizácia Jofi Lokca“, na fotografii opravovaného auta k príspevku je umiestnený ovál s názvom, ktorý nie je viditeľný, avšak je pripojená fotografia toho istého auta, kde je viditeľný názov „Dekarbo Lokca“, zobrazené sú 4 fotografie a údaj, že ich je ešte ďalších 6 (+6), pri údajoch o úspešnosti príspevku je uvedené, že príspevkom bolo oslovených šesť ľudí, reagovalo naň sedem užívateľov, 0 užívateľov kliklo na príspevok, dôkaz č. 6,
- listinný dôkaz označený ako „Svedecká výpoveď“ konateľa spoločnosti AUTOPNEUSERVIS s. r. o., Brestovany, zo 14.6.2021, v ktorom je uvedené, že jeho spoločnosť dlhodobo vykonávala služby v oblasti opravy a údržby motorových vozidiel, konkrétne služby, ktorými sa očisťujú spaľovacie motory od uhlíkových častíc a pre túto používala označenie „DEKARBO“. Konateľ tiež uviedol, že túto službu vykonáva viac subjektov na Slovensku. Poukázal na to, že listom majiteľa bol vyzvaný na okamžité upustenie od používania takéhoto označenia, a na nahradenie nemajetkovej ujmy 20 tis. eur, dôkaz č. 7,
- listinný dôkaz označený ako „Svedecká výpoveď“ konateľa spoločnosti Hatiar s. r. o., Zvolen, z 8.6.2021, v ktorom je uvedené, že minimálne dva a pol roka používala jeho spoločnosť v obchodnom styku slovné označenie „DEKARBO“, že zákazníci, ktorí majú záujem o dekarbonizáciu motora používajú toto označenie, že ide podľa neho o obvyklé pomenovanie pre konkrétnu službu, má tiež vedomosť o tom, že toto označenie používa viacero automechanikov, aj na sociálnych sieťach bol tento výraz používaný pre označenie pracovného postupu, uviedol, že aj majiteľ spolu s ostatnými používal takéto označenie a následne si on jediný nechal prihlásiť toto označenie ako ochrannú známku, po jej zápise sa výhražnou výzvou domáhal nahradenia nemajetkovej ujmy, dôkaz č. 8,
- listinný dôkaz označený ako „Svedecká výpoveď“ konateľa spoločnosti MK Garage s. r. o., Tlmače, z 8.6.2021, v ktorom je uvedené, že konateľ používal označenie „DEKARBO“ ako pomenovanie pre službu už od konca roka 2018, resp. začiatku roka 2019, pričom ide o označenie, ktoré sa začalo používať v oblasti automechanického priemyslu pre označenie pracovného postupu, ktorým sa vykonáva dekarbonizácia motorov, podľa neho ide o hovorové označenie procesu, ktorým vykonával on aj iní automechanici na našom území čistenie motorov od karbónových usadenín, má tiež vedomosť o tom, že toto označenie používal aj majiteľ, ktorý si dva roky od zaužívania toho označenia dal zapísať napadnutú ochrannú známku, čo podľa neho nie je v súlade s dobrými mravmi obchodnej súťaže a majiteľ výzvou na úhradu nemajetkovej ujmy mal záujem spôsobiť mu ujmu. Tiež je tu uvedené, že majiteľ adresoval túto výzvu minimálne ďalším piatim subjektom v rámci Slovenskej republiky a domáhal sa zaplatenia nemajetkovej ujmy a upustenia od používania označenia „DEKARBO“ v obchodnom styku, dôkaz č. 9,
- listinný dôkaz označený ako „Svedecká výpoveď“ konateľa spoločnosti CarRebirth s. r. o., Košice, v ktorom je uvedené, že v spoločnosti sa bežne v rámci obchodného styku používalo označenie „DEKARBO“, rozumejú mu aj zákazníci, ktorí majú záujem o čistenie motorov od karbónových usadenín, pričom jeden z viacerých súťažiteľov v oblasti

automechaniky - majiteľ si koncom roka 2020 nechal zapísať označenie „DEKARBO“ ako slovnú ochrannú známku a následne vyzval všetkých súťažiteľov, aby upustili od používania tohto označenia a nahradili mu nemajetkovú ujmu vo výške 20 tis. eur, v čom vidí nekalosúťažné konanie, dôkaz č. 10,

- listinný dôkaz označený ako „Svedecká výpoveď“ konateľa spoločnosti Dekarbo s. r. o., Hrnčiarovce nad Parnou, z 11.5.2021, v ktorom je uvedené, že konateľ vykonával svoju podnikateľskú činnosť pod názvom „DEKARBO“ od roku 2019, pričom sa toto označenie stalo obvyklým pre konkrétne služby, ide o služby v oblasti automechaniky a toto označenie bežne označuje špecifický postup, ktorým dochádza k čisteniu motora od karbónových usadení, vyslovil presvedčenie, že ide o obvyklé pomenovanie pre služby, pričom má vedomosť o tom, že toto označenie používa viac ako 10 subjektov pri vykonávaní týchto služieb, dôkaz č. 11,

- výzvu na upustenie od protiprávneho konania a na úhradu nemajetkovej ujmy od majiteľa určenú navrhovateľovi z 20.4.2021, v ktorej je uvedené, že majiteľ používal označenie „DEKARBO“ od roku 2009, súčasne je majiteľom ochrannej známky, na základe čoho vyzval navrhovateľa na okamžité zdržanie sa porušovania a ohrozovania práv majiteľa vyplývajúcich z obchodného mena, ochrannej známky a hospodárskej súťaže, a to nepoužívaním označenia „DEKARBO“, ktoré podľa majiteľa navrhovateľ používal ako súčasť domény www.dekarbo.eu, ako súčasť stránky na sociálnej sieti „Dekarbobg Dolný Kubín“, aj ako súčasť reklamy spočívajúcej v dlhodobom zverejňovaní fotografií na stránke s označením „Dekarbobg Dolný Kubín“, „Dekarbo Dolný Kubín“ alebo len „Dekarbo“, zároveň ho vyzval na úhradu primeraného zadostučinenia vo výške 20 tis. eur, , dôkaz č. 12,

- kópiu žiadosti spoločnosti MK GARAGE s. r. o. zo 4.5.2021 adresovanú úradu, o začatie konania o zrušenie ochrannej známky, v ktorej bolo uvedené, že spoločnosť používala slovo „DEKARBO“ na svojom profile na sociálnej sieti ako označenie postupu, ktorým dochádza k poskytovaniu služieb dekarbonizácie motorov vozidiel, a podľa neho ide o slovo, ktoré sa bežne používa v obchodnom procese, ďalej je v tejto žiadosti uvedené, že listom z 20.4.2020 ho majiteľ vyzval na upustenie od používania označenia „DEKARBO“ a nahradenie nemajetkovej ujmy 20 tis. eur, teda je zrejmé, že majiteľ koná v rozpore s obchodnými zvyklosťami, sleduje len jediný zámer, a to poškodenie iných podnikateľských subjektov, ktorí takéto slovo používali pred zápisom napadnutej ochrannej známky, je zrejmé, že predmetná žiadosť obsahuje v podstate rovnaké údaje, ktoré sú uvedené aj vo svedeckej výpovedi konateľa tejto spoločnosti v dôkaze č. 9, dôkaz č. 13.

Majiteľ vo svojom vyjadrení k návrhu predložil nasledovné dôkazy:

- výtlačky z webových stránok topspeed.sk, autoklinikaholcik.sk, carbonclinic.sk zo 7.10.2021, na ktorých je ponuka služby dekarbonizácie motorov, na jednej stránke je cenník služby, ide o službu patriacu pod servis, údržbu a opravu vozidla,

- výpis zo živnostenského registra majiteľa, podľa ktorého získal majiteľ oprávnenie na podnikanie pod obchodným menom „Adrián Budaj DEKARBO“ 20.7.2009 pre predmet činnosti „*kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi alebo iným prevádzkovateľom živnosti*“ a aj pre „*údržbu motorových vozidiel bez zásahu do motorickej časti vozidla*“ od 19.1.2015,

- kópia prvej strany zmluvy o obchodnom zastúpení medzi majiteľom a spoločnosťou I.O.B. spol. s r. o., Praha, jej predmetom je stanovenie podmienok a vzťahov medzi zmluvnými stranami pri predaji výrobkov „BG care“ a „sprejov VMD“ v Slovenskej republike, pričom bude rešpektovaná doterajšia sieť českej spoločnosti, majiteľ sa podľa zmluvy stal autorizovaným zástupcom spoločnosti I.O.B. spol. s r. o. na predaj uvedených výrobkov, z predloženej kópie nie je viditeľné, kedy bola zmluva uzavretá,

- výtlačok z whois.sk-nic.sk s výsledkom vyhľadávania údajov o doméne dekarbo.sk, ktorá bola vytvorená v roku 2009, jej registrátorom je spoločnosť Asenti s. r. o., faktúra z 28.6.2021 od spoločnosti Asenti s. r. o. pre majiteľa za poplatok za doménu počas obdobia od 5.7.2021 do 5.7.2022 a za predchádzajúce obdobie 2016 - 2021, len podľa uvedených dôkazov nie je možné usúdiť, aký bol obsah na webovej stránke pod uvedenou doménovou adresou,

- výtlačok zo 7.10.2021 zo stránky sociálnej siete, na ktorej sú informácie o transparentnosti stránky DEKARBO.SK, ktorá bola podľa histórie vytvorená 22.12.2010, primárna krajina pre ľudí, ktorí ju spravujú, je Slovensko, podľa majiteľa ide o jeho profil,

- výtlačky príspevku zo sociálnej siete z profilu DEKARBO.sk z 12.10.2018 a 13.10.2018, na ktorých je zverejnená pozvánka majiteľa na prezentáciu profesionálnych výrobkov BG určených okrem iného na dekarbonizáciu motorov, a to pri príležitosti výstavy Autosalón AUTOSHOW NITRA 2018, je tu uvedené, že DEKARBO.sk ponúka pre autoservisy komplexné riešenia, príspevok mal 58 lajkov, ďalej bola zverejnená fotografia výstavného stánku s výrobkami BG, automobilu, na stránke je zobrazené označenie DEKARBO.sk a logo BG,

- výtlačok príspevku zo sociálnej siete z profilu DEKARBO.sk z 13.9.2018, na ktorom je zverejnená pozvánka majiteľa na školenie a prezentáciu profesionálnych výrobkov BG určených okrem iného na dekarbonizáciu motorov, ktorá sa mala konať 19.9.2018 v Prešove,

- výtlačok zo stránky sociálnej siete zo 7.10.2021, na ktorej sú informácie o transparentnosti stránky Dekarbonizácia BG Dolný Kubín, ktorá bola podľa histórie vytvorená 12.8.2018 pod názvom „Dekarbo - Dolný Kubín“, meno stránky sa viackrát menilo, a to 28.7.2019 bolo meno zmenené na „Dekarbonizácia BG Dolný Kubín“, 5.8.2019 na „Dekarbo Dolný Kubín“, 20.1.2021 na „Dekarbobg Dolný Kubín“ a 26.4.2021 na súčasný názov,

- výtlačok zo stránky sociálnej siete zo 7.10.2021, na ktorej sú informácie o transparentnosti stránky Dekarbonizácia Zvolen, ktorá bola podľa histórie vytvorená 19.1.2019 pod názvom „Dekarbo - Zvolen“, meno stránky sa 27.4.2021 zmenilo na súčasný názov,

- výtlačok zo stránky sociálnej siete zo 7.10.2021, na ktorej sú informácie o transparentnosti stránky BG Products SK Stred - JUH, ktorá bola podľa histórie vytvorená 15.2.2019 pod názvom „Dekarbo - Tlmače“, meno stránky sa 18.6.2019 zmenilo na „BG Dekarbonizácia Tlmače“ a 21.2.2021 na súčasný názov,

- výtlačok zo stránky sociálnej siete zo 7.10.2021, na ktorej sú informácie o transparentnosti stránky Dekarbonizácia - Košice, ktorá bola podľa histórie vytvorená 25.6.2017 pod názvom „Dekarbo - Košice“, meno stránky sa zmenilo na 21.2.2021 na súčasný názov.

K dôkazom navrhovateľa možno uviesť, že iba dôkazy č. 2, 5 a 6 spadajú do relevantného obdobia pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, dôkazy č. 1, 3 a 4 nie sú datované. Všetky ostatné dôkazy sú síce z obdobia po podaní prihlášky, resp. po jej zápise, ale vzťahujú sa na obdobie pred jej podaním, preto ich z časového hľadiska možno vziať do úvahy.

Z predložených dôkazov navrhovateľa vyplynulo, že navrhovateľ mal v roku 2019, teda pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, zaregistrovanú doménu dekarbo.eu (dôkaz č. 2). Hoci navrhovateľ tvrdil, že používal predmetnú doménu, registrácia domény a platba za ňu sama osebe nepredstavuje dôkaz o používaní označenia „DEKARBO“ vo vzťahu k nárokovanej službe, ani o jeho vnímaní zo strany spotrebiteľa. Navyše z predmetného dôkazu nie je zrejmé, aký obsah webová stránka pod predmetnou doménou obsahovala, resp. že bola funkčná a dostupná pre verejnosť. Súčasne bolo zistené, že na sociálnej sieti na profile s názvom „Dekarbonizácia BG Dolný Kubín“ bolo v marci 2019 a januári 2020 zobrazené označenie „Dekarbo Dolný Kubín“, pričom z príspevkov je zrejmé, že išlo o poskytnutie služby navrhovateľa, a to dekarbonizácie (prevodovky a vstrekačnice sacieho traktu, ventilov...) v spojitosti s produktmi BG (dôkazy č. 5 a 6). Z predmetných dôkazov teda možno usudzovať, že navrhovateľ poskytol zákazníkom službu dekarbonizácie dvakrát, a to v roku 2019 a v roku 2020, pričom o použití označenia „DEKARBO“ vo vzťahu k tejto službe sa podľa predložených dôkazov dozvedel len veľmi úzky okruh zákazníkov, ktorí sledovali profil navrhovateľa. Ďalej bolo v dôkazoch č. 7 až č. 11 uvedené, že rôzne spoločnosti používali označenie „DEKARBO“ v obchodnom styku na území Slovenskej republiky v rokoch 2018 - 2020 na označenie konkrétnej služby - dekarbonizácie motorov, t. j. čistenia motorov od uhlíkových usadenín a tiež, že ich majiteľ vyzval na upustenie od používania tohto označenia a žiadal nahradiť nemajetkovú ujmu vo výške 20 tis. eur. Uvedené listinné dôkazy obsahujú len tvrdenia, ktoré neboli žiadnym spôsobom podporené dôkazmi preukazujúcimi, že predmetné spoločnosti naozaj používali označenie „DEKARBO“ ako označenie zaužívané v obchodných zvyklostiach na označenie služby dekarbonizácie. Z uvedených listinných dôkazov nie je možné bez pochyb zistiť, či a v akom rozsahu poskytovali predmetné spoločnosti služby pod týmto označením, aký okruh zákazníkov sa s týmto označením ako obvyklým pomenovaním konkrétnej služby reálne stretol, ako takéto označenie vníma odborná či zainteresovaná verejnosť, ktorá sa zaujíma a zaoberá údržbou motorových vozidiel. Aj keď v tomto prípade ide o tvrdenia viacerých a zrejme nezávislých subjektov, tieto by bolo možné považovať za relevantné len vtedy, ak by boli v súlade s ostatnými predloženými dôkazmi a ak by boli podporené dôkazmi preukazujúcimi tvrdené skutočnosti.

Z výzvy majiteľa z 20.4.2021 určenej pre navrhovateľa (dôkaz č. 12) vyplýva, že majiteľ ho vyzval na upustenie od používania označenia „DEKARBO“, ktoré je obchodným menom aj ochrannou známkou majiteľa, a ktoré navrhovateľ používal ako súčasť domény dekarbo.eu, ako súčasť názvu stránky na sociálnej sieti, aj ako súčasť reklamy na stránke na sociálnej sieti. Ďalej bolo z dôkazov navrhovateľa zistené, že v obchodnom registri figurujú dve spoločnosti, ktoré majú v názve „DEKARBO“, tretia je tvorená slovom DekarBOR, teda nie je isté, či ide o slovo nejakým spôsobom súvisiace so slovom „dekarbonizácia“. Možno tiež uviesť, že samotná existencia spoločností s takýmto obchodným menom nepreukazuje, že skutočne vykonávali určitú činnosť a že pri nej používali slovo „DEKARBO“ na označenie konkrétnej služby údržby motorového vozidla - dekarbonizácie. Navyše po preverení údajov z obchodného registra predmetných spoločností bolo zistené, že spoločnosti DEKARBO PRO s. r. o. a DekarBOR s. r. o. vznikli až po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky. Čo sa týka spoločnosti DEKARBO s. r. o., ide o spoločnosť, ktorej konateľ uviedol svoje tvrdenia v dôkaze č. 11 a ktorá bola zapísaná do obchodného registra v roku 2019. Ani v tomto prípade len na základe existencie tejto spoločnosti s obchodným menom „DEKARBO“ spolu s tvrdeniami o používaní označenia „DEKARBO“, avšak bez konkrétnych priamych dôkazov o tejto skutočnosti, nemožno považovať za preukázané, že sa označenie „DEKARBO“ stalo obvyklým v bežnom jazyku vo vzťahu k službe údržby motorových vozidiel - dekarbonizácie.

Z dôkazov majiteľa pritom vyplynulo, že majiteľ mal od roku 2009 vo svojom obchodnom názve označenie „DEKARBO“, v roku 2009 bola preňho zaregistrovaná doména dekarbo.sk a od roku 2010 mal na sociálnej sieti profil s názvom „DEKARBO.SK“. Podľa príspevkov zverejnených v roku 2018 na jeho profile sa zúčastnil výstavy Autosalón v Nitre, kde boli pod označením „DEKARBO.SK“ propagované produkty BG, súčasne pod týmto označením propagoval svoje služby. Podľa zmluvy s českou spoločnosťou I. O. B. spol. s r. o. bol autorizovaným predajcom výrobkov BG na území Slovenskej republiky, pričom aj keď nie je viditeľné odkedy zmluva platila, v spojitosti s ostatnými dôkazmi (napr. príspevok na profile majiteľa na sociálnej sieti z autosalónu v Nitre z roku 2018) možno usúdiť, že majiteľ s výrobkami BG obchodoval už pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky. Majiteľ tiež predložil údaje o transparentnosti niekoľkých profilov na sociálnej sieti, pričom podľa majiteľa šlo o profily spoločností, ktorých konatelia predložili svoje prehlásenia. Z uvedených údajov vyplýva, že profily boli vytvorené v priebehu rokov 2017 - 2019, pôvodne v názve obsahovali slovo „DEKARBO“ spolu s názvom mesta (Zvolen, Dolný Kubín, Košice, Tlmače), pričom na všetkých profiloch bolo v roku 2021 toto slovo vymenené za slovo „Dekarbonizácia“. Týmto dôkazmi sa majiteľ snažil preukázať, že označenie „DEKARBO“ predmetné spoločnosti používali s jeho súhlasom a na základe spolupráce medzi nimi, pričom podľa časových údajov možno usudzovať, že k vytvoreniu profilov s názvom „DEKARBO“ došlo v období, ktoré majiteľ označil ako začiatok spolupráce s nimi a súčasne zmena názvov stránok na „dekarbonizácia“ prebehla v roku 2021, keď zrejme boli týmto spoločnostiam zaslané výzvy na upustenie od používania označenia „DEKARBO“, čo možno usudzovať podľa predloženej výzvy určenej navrhovateľovi z 20.4.2021.

Jediné dôkazy navrhovateľa spadajúce do relevantného obdobia, v ktorých je zobrazené označenie „DEKARBO Dolný Kubín“, tvoria dva príspevky z jeho profilu, pričom označenie „DEKARBO“ nie je v nich zobrazené výlučne ako označujúce službu dekarbonizácie, ale spôsobom, ktorý pôsobí skôr ako propagácia subjektu, ktorý poskytol službu dekarbonizácie konkrétnemu zákazníkovi. Ďalej napriek predloženým vyhláseniam ďalších subjektov o tom, že používali označenie „DEKARBO“ na relevantnom trhu na označovanie služby dekarbonizácie, tieto nie sú podporené dôkazmi, ktoré by uvedenú skutočnosť naozaj potvrdzovali. V konaní neboli predložené žiadne dôkazy o tom, že označenie „DEKARBO“ bolo reálne používané v súvislosti s označovaním služby dekarbonizácie ako označenie obvyklé v bežnom jazyku alebo v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach. Neboli predložené napr. účtovné doklady za takto označené poskytnuté služby, rozsah používania označenia v obchodnom styku, v propagačných materiáloch, či reklame, ani že toto označenie používajú a poznajú napr. zákazníci, či dotknutá verejnosť, ktorú tvoria motoristi aj odborná verejnosť zaoberajúca sa údržbou motorových vozidiel, ako označenie konkrétnej služby. V tomto prípade je potrebné prihliadnúť aj na vyjadrenie majiteľa, ktorý argumentoval, že minimálne tri spoločnosti, ktoré tvrdili, že používali označenie „DEKARBO“, rovnako aj navrhovateľ, používali označenie „DEKARBO“ len na základe spolupráce s ním. Na druhej strane, z dôkazov navrhovateľa nevyplýva, akým spôsobom a v akom rozsahu bolo označenie „DEKARBO“ používané na relevantnom trhu, či išlo o používanie označenia, ktoré slúžilo na identifikáciu pôvodu poskytovaných služieb alebo bolo toto označenie používané iným spôsobom.

Po posúdení všetkých predložených dôkazov jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach nemožno považovať za preukázané používanie označenia „DEKARBO“ viacerými subjektmi v rozsahu, na základe ktorého by bolo možné konštatovať, že označenie „DEKARBO“ v čase zápisu predstavovalo označenie obvyklé v bežnom jazyku a zaužívaných

obchodných zvyklostiach na území Slovenskej republiky, na označovanie služby súvisiacej s údržbou motorového vozidla, konkrétne s dekarbonizáciou. Ako už bolo vyššie uvedené, v predmetnom prípade ide o návrhové konanie, kde dôkazná povinnosť je na strane navrhovateľa, ktorý musí svoje tvrdenia preukázať predloženými dôkazmi, čo však navrhovateľ nevykonal.

Na základe predložených dôkazov preto v preskúvanom prípade nie je dôvodné uplatniť zápisnú výluku vyplývajúcu z § 5 ods. 1 písm. d) zákona o ochranných známkach a v nadväznosti na tento dôvod vyhlásiť napadnutú ochrannú známku za neplatnú.

Uplatnený dôvod podľa § 35 ods. 1 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach

Podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach sa do registra nezapíše označenie, ak je v rozpore s verejným poriadkom alebo s dobrými mravmi.

Navrhovateľ poukázal na to, že zápis napadnutej ochrannej známky je v zmysle § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach v rozpore s dobrými mravmi, pretože v súvislosti s vykonávaním služieb pod týmto označením vystupovalo v Slovenskej republike viacerých subjektov, ktoré boli prihlásením napadnutej ochrannej známky priamo dotknuté. Majiteľ mal podľa navrhovateľa vedomosť o tom, že toto označenie je bežne používané v obchodnom styku, aj napriek tomu si toto označenie prihlásil a následne sa domáhal od všetkých ostatných používateľov tohto označenia náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 20 tis. eur, čo je v absolútnom rozpore s dobrými mravmi. Navrhovateľ uviedol, že úmyslom majiteľa bolo privodiť ostatným súťažiteľom ujmu, v čom vidí prekážku zápisu označenia „DEKARBO“ v zmysle § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním uplatneného dôvodu v zmysle § 5 ods. 1 písm. f) je potrebné poukázať na skutočnosť, že pojmy verejný poriadok a dobré mravy nie sú v Slovenskej republike výslovne definované žiadnou právnou normou. Verejný poriadok možno charakterizovať ako písané a nepísané pravidlá správania sa, ktorých rámec je stanovený zákonnou úpravou, dobrými mravmi a zvyklosťami. Z charakteristiky verejného poriadku potom vyplýva, že dobré mravy sú obsahom verejného poriadku a rozumieme nimi nepísané všeobecne spoločensky uznávané pravidlá konania (pravidlá morálneho charakteru). Pri posudzovaní rozporu označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známk s verejným poriadkom a dobrými mravmi je potrebné preskúmať označenie samotné, tzn. či je objektívne spôsobilé vyvolávať v mysli spotrebiteľskej verejnosti negatívne pocity alebo reakcie, a nie úmysel prihlasovateľa, t. j. či chcel alebo nechcel poburovať, šokovať alebo pôsobiť vulgárne, pretože táto zápisná prekážka sa nevzťahuje na skutočnosti, ktoré sa týkajú konania osoby majiteľa. Vo všeobecnosti sa za označenia odporujúce verejnému poriadku alebo dobrým mravom považujú také označenia, ktoré obsahujú napríklad rasistické alebo nacistické symboly, označenia propagujúce, či evokujúce násilie alebo vojnu, označenia obsahujúce mená známych osôb, ktorých historický vklad vo vzťahu k štátnosti je všeobecne uznávaný, ďalej označenia obscénne, pornografické a pohoršujúce.

Napadnutá ochranná známka je slovná, tvorená zo slovného prvku „DEKARBO“, pričom je zapísaná pre služby v triedach 35, 37 a 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Napadnutá ochranná známka neobsahuje žiadne rasistické, nacistické, pornografické, pohoršujúce prvky či prvky zobrazujúce násilie, utrpenie. Slovo, ktoré ju tvorí, nenaznačuje ani obsahovo nevyjadruje symbol alebo výraz, ktoré by nejakým spôsobom odporovali verejnemu poriadku, či dobrým mravom. Je teda zrejmé, že napadnutá ochranná známka nepredstavuje označenie, ktoré je spôsobilé poburovať, šokovať či vyvolávať negatívne pocity v mysli spotrebiteľskej verejnosti.

K argumentu navrhovateľa, že napadnutá ochranná známka bola do registra ochranných známk zapísaná v rozpore s dobrými mravmi s ohľadom na konanie majiteľa pri podaní prihlášky možno uviesť, že predmetom posúdenia zápisnej výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach je len posúdenie vnútorných vlastností označenia, ktoré tvorí napadnutú ochrannú známku, bez toho, aby sa skúmali pohnútky majiteľa pri tvorbe tohto označenia, resp. skutočnosti, ktoré sa týkajú konania osoby majiteľa napadnutej ochrannej známky.

Na základe uvedeného možno návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú, uplatnený podľa § 35 ods. 1 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach považovať za nedôvodný.

Uplatnený dôvod podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach

Podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 užívateľom nezapísaného označenia alebo užívateľom iného označenia používaného v obchodnom styku, ak právo k tomuto označeniu vzniklo pred dňom podania prihlášky a toto označenie nemá len miestny dosah, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti prihláseného označenia s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa tieto označenia vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámieny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámieny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie s nezapísaným označením alebo s iným označením používaným v obchodnom styku.

Navrhovateľ poukázal na to, že on a minimálne ďalších 10 subjektov užívalo nezapísané označenie „DEKARBO“ v obchodnom styku pred dňom podania prihlášky napadnutej ochrannej známky, pričom toto označenie nemá len miestny dosah, ale stalo sa bežným označením pre konkrétnu službu v rámci celého územia Slovenskej republiky, preto existuje na strane verejnosti pravdepodobnosť zámieny označenia s napadnutou ochrannou známkou.

Predpokladom úspešného naplnenia podmienok ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach je zistenie, či užívateľovi nezapísaného označenia používaného v obchodnom styku, vzniklo právo k tomuto označeniu pred dňom podania prihlášky a či označenie bolo používané vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám s väčším ako miestnym dosahom a v takom rozsahu, aby na strane relevantnej verejnosti mohlo dôjsť k existencii pravdepodobnosti zámieny medzi označeniami. Predpokladom vzniku práva k nezapísanému označeniu je spravidla dlhšie trvajúce a kontinuálne používanie označenia, ktoré spôsobí, že relevantná verejnosť si bude toto označenie spájať s tovarmi alebo službami konkrétnej osoby, t. j. s osobou používajúcou označenie, čím sa toto označenie vžije pre určitého používateľa a jeho tovary a služby.

V tomto prípade možno na základe posúdenia dôkazov v predchádzajúcej časti rozhodnutia konštatovať, že navrhovateľ nepreukázal používanie označenia „DEKARBO“ v obchodnom styku v takom rozsahu, aby bolo možné konštatovať možný zásah do jeho starších práv. Navrhovateľ nepreukázal kontinuálne, dlhodobé, neprerušované používanie predmetného označenia, na základe ktorého by bolo možné preukázať vznik a trvanie práva k nezapísanému označeniu. Navyše navrhovateľ v podanom návrhu tvrdil, že toto označenie používajú na trhu aj ďalšie subjekty, a hoci táto skutočnosť nebola v konaní preukázaná, je nutné poukázať na to, že tento argument je v priamom rozpore s uplatneným dôvodom podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach. Uplatniť tento námietkový dôvod si totiž môže len užívateľ nezapísaného označenia, ktorému vzniklo používaním pre konkrétne tovary alebo služby právo k tomuto označeniu, teda je vylúčené, aby právo k nezapísanému označeniu vzniklo len jednému užívateľovi, ak označenie používali na relevantnom trhu vo vzťahu k určitým tovarom a službám súbežne a nezávisle viacerí užívatelia.

Vzhľadom na predmetné zistenia je nutné konštatovať, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by v relevantnom období používal nezapísané označenie v dostatočnom rozsahu, kontinuite a intenzite potrebnej na vznik práva k tomuto nezapísanému označeniu s väčším ako miestnym dosahom pre ním poskytované konkrétne tovary a služby z pohľadu relevantného spotrebiteľa. S ohľadom na uvedené návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú uplatnený podľa § 35 ods. 3 v spojení s § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach možno považovať za nedôvodný.

Uplatnený dôvod podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach

Podľa § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 osobou, ktorá je dotknutá na svojich právach prihláškou, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Navrhovateľ v odôvodnení tohto uplatneného dôvodu uviedol, že je osobou dotknutou na svojich právach prihláškou, ktorá nebola podaná v dobrej viere. Majiteľ si totiž napriek tomu, že vedel o používaní označenia „DEKARBO“ mnohými ďalšími subjektmi v bežnom obchodnom styku, prihlásil toto označenie ako prihlášku ochrannej známky a následne po oznámení o jej zápise vyzval všetkých užívateľov na okamžité upustenie od používania označenia „DEKARBO“ a zároveň úhradu primeraného zadostučinenia vo výške 20 tis. eur, pričom podľa navrhovateľa bola výzva adresovaná minimálne ôsmim subjektom. Navrhovateľ v tomto konaní vidí rozpor s dobrými mravmi, podľa neho prihláška nebola podaná v dobrej viere a existuje dôvod na jej vyhlásenie za neplatnú aj v zmysle ustanovenia § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach.

Účelom ustanovenia § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach je zabrániť zápisu ochranných známkov podaných v nie dobrej viere, resp. vice versa v zlej viere, keď táto nie je zjavná a úrad sa o jej existencii nemôže dozvedieť v rámci svojej činnosti. Je teda na navrhovateľovi, aby uviedol skutočnosti a svoje tvrdenia podložil dôkazmi, ktoré preukazujú, že prihlasovateľ, resp. v tomto konaní majiteľ, nekonal pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky v dobrej viere. Situácií, kedy osoba nekoná pri podaní prihlášky ochrannej známky v dobrej viere, môže nastať viacero, a preto je nevyhnuté každý prípad posudzovať individuálne s ohľadom na jeho osobitosti. Konanie v nie dobrej viere musí byť spojené s osobou majiteľa, pričom relevantným okamihom na posúdenie zlej viery majiteľa je okamih podania prihlášky. Vyvodiť záver, či osoba konala alebo nekonala v dobrej viere, možno len na základe posúdenia širokého okruhu objektívnych skutočností, ktoré nie je možné vopred vymedziť. Medzi takéto skutočnosti patrí napr. povaha napadnutej ochrannej známky, vzťah majiteľa a užívateľa skoršieho označenia, ako aj skutočnosť, či osoba podávajúca prihlášku o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie vedela, alebo či v dobe podania prihlášky o tomto práve vedieť mohla, ďalej či by podaním prihlášky zverejneného označenia došlo k poškodeniu inej osoby, a tiež to, či neexistuje dôvod, ktorý by konanie majiteľa ospravedlňoval. Za konanie v nie dobrej viere možno považovať napríklad situáciu, keď je majiteľ obchodne alebo hospodársky prepojený so subjektom používajúcim zhodné alebo podobné označenie a podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky by jej majiteľ, resp. v čase podania prihlasovateľ, získal určitú neoprávnenú výhodu, napríklad by bránil vstúpiť oprávnenej osobe na trh, vytlačil by ju z tohto trhu (podanie tzv. blokačnej prihlášky ochrannej známky) a podobne, a na druhej strane by subjekt používajúci zhodné, resp. podobné označenie utrpel nejakú ujmu, ktorá sa môže prejaviť naplno až v budúcnosti.

Za rozhodujúce skutočnosti pre zistenie, či majiteľ konal pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky v zlej viere, je nutné považovať jednak objektívnu známosť (vedomosť), t. j. či majiteľ vedel o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie a jednak subjektívny úmysel (zámer). Obidve zložky podmieňujúce existenciu zlej viery majiteľa, resp. prihlasovateľa, t. j. vedomosť a úmysel, musia byť prítomné súčasne, a ak čo i len jedna z nich absentuje, nemožno hovoriť o podaní prihlášky v zlej viere.

Na základe posúdenia predložených dôkazov navrhovateľa aj majiteľa bolo zistené, že navrhovateľ v roku 2019 a 2020 na svojom profile propagoval označenie „DEKARBO Dolný Kubín“, taktiež, že mal registrovanú doménu dekarbo.eu od roku 2019, hoci nie je zrejmé, aký obsah mala jeho webová stránka. Ako bolo ďalej zistené, označenie „DEKARBO“ bolo súčasťou obchodného mena majiteľa už od roku 2009, tiež mal zaregistrovanú doménu dekarbo.sk už od roku 2010 a aj profil na sociálnej sieti s rovnomeným názvom od roku 2010. Tiež bolo zistené, že majiteľ používal označenie „DEKARBO“ pri svojej činnosti, propagoval ho navonok a verejne na relevantnom trhu, a to už pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky.

Majiteľ vo vyjadrení tvrdil, že od roku 2017 začal intenzívnejšie pri svojej činnosti spolupracovať s inými subjektmi, okrem iného aj s navrhovateľom aj s ďalšími spoločnosťami (dôkazy 8 až 9). Konkrétne uviedol, že služby pod označením „DEKARBO“ boli poskytnuté zákazníkom prostredníctvom obchodných partnerov, ale služby fakturoval majiteľ, pričom obchodným partnerom patrila vopred dohodnutá provízia. Konštatoval, že takto začal spolupracovať napr. aj s navrhovateľom. Majiteľ uviedol, že súhlasil, aby navrhovateľ v rámci obchodného partnerstva používal označenie „DEKARBO“, a to aj vo forme „DEKARBO Dolný Kubín“ alebo „DEKARBO BG Dolný Kubín“, resp. „Dekarbo Tlmače“, „Dekarbo Zvolen“ a „Dekarbo Košice“.

V tomto prípade nie je teda sporné, že majiteľ vedel o tom, že navrhovateľ, ako aj ďalšie subjekty, používali pri svojej činnosti označenie „DEKARBO“. Súčasne je však nutné zdôrazniť, že zo strany navrhovateľa nebolo preukázané, akým spôsobom bolo toto označenie ním, resp. inými subjektmi používané. S ohľadom na vyjadrenie majiteľa totiž nemožno vylúčiť, že išlo o používanie označenia „DEKARBO“, ktoré identifikovalo ako pôvodcu služieb majiteľa.

V súvislosti s argumentmi navrhovateľa je nutné uviesť, že uplatniť predmetný námietkový dôvod v námietkach, resp. v návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú podľa § 35 ods. 3 zákona o ochranných známkach môže ten, kto je dotknutý na svojich právach prihláškou ochrannej známky, ktorá nebola podaná v dobrej viere. Pojem „dotknutie na právach“ predstavuje akýkoľvek zásah do práv navrhovateľa, a to bez ohľadu na jeho intenzitu, frekvenciu, trvanie alebo prípadné negatívne následky v podobe ujmy. Vznik škody, či inej ujmy nie je považovaný za nevyhnutnú podmienku, pretože podstatné je to, že podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky došlo k objektívne nežiaducemu následku v právnej sfére navrhovateľa.

Skutočnosti tvrdené majiteľom o spolupráci medzi ním a navrhovateľom, ako aj s niektorými ďalšími subjektmi síce neboli v konaní majiteľom preukázané, avšak navrhovateľ uvedené argumenty nevyvrátil ani nespochybnil, hoci túto možnosť mal. Je potrebné zdôrazniť, že dôkazné bremeno v konaní bolo na navrhovateľovi, ktorý mal preukázať svoje tvrdenia a podložiť ich relevantnými dôkazmi. Z jeho strany nebolo preukázané, že by bolo označenie „DEKARBO“ používané, či bolo používané ako označenie obvyklé na trhu viacerými subjektmi a ani nevyvrátil tvrdenie majiteľa, že bolo toto označenie používané len na základe súhlasu majiteľa ako označenie identifikujúce obchodný pôvod služieb. V tomto prípade nie je možné bez pochybností vysloviť záver, že majiteľ sa napriek vedomosti o používaní označenia „DEKARBO“ navrhovateľom snažil len uzurpovať si toto označenie pre seba a získať monopol na jeho používanie. Takéto konštatovanie je totiž v priamom rozpore s tvrdením majiteľa, že ide označenie s rozlišovacou spôsobilosťou, ktoré začal používať on už v roku 2009, ďalší súťažitelia ho používali len s jeho súhlasom a spôsobom, ktorý mal slúžiť na identifikáciu jeho služieb a prihlášku napadnutej ochrannej známky si prihlásil s cieľom zvýšiť ochranu označenia, ktoré dlhodobo používal na trhu.

Možno zdôrazniť, že v predmetnom konaní sa objavilo viacero tvrdení, ktoré neboli podložené dôkazmi, pričom sú v podstate protichodné a rozporné, avšak faktom zostáva, že dôkazné bremeno v tomto prípade niesol navrhovateľ, ktorý mal povinnosť svoje tvrdenia preukázať a súčasne mal možnosť vyjadriť sa k tvrdeniam majiteľa vyjadriť, tieto vyvrátiť, či uviesť na pravú mieru. Keďže sa však navrhovateľ k tvrdeniam majiteľa nevyjadril, v tomto prípade absencia preukázania ním uvedených skutočností nemôže byť na ujmu majiteľovi napadnutej ochrannej známky. Zistené okolnosti v tomto prípade nemôžu postačovať na vyslovenie záveru o zlej viere majiteľa pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky.

Podľa zistených okolností si majiteľ podal prihlášku na označenie, ktoré dlhodobo používal a hoci v čase podania prihlášky si bol vedomý existencie a používania označenia „DEKARBO“ navrhovateľom aj ďalšími subjektmi, išlo podľa neho o používanie označenia spolupracujúcimi spoločnosťami s jeho súhlasom. Predložené dôkazy poukazujú na to, že majiteľ bol subjektom, ktorý prvý začal používať označenie „DEKARBO“, používal ho dlhšiu dobu a podľa všetkého, aj keď súhlasil s používaním označenia navrhovateľom, toto používanie bolo podmienené. Žiadne zistené skutočnosti nepoukazujú na to, že majiteľ pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky mal iný zámer, ako chrániť si svoje investície a práva duševného vlastníctva.

Možno teda konštatovať, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a relevantnými dôkazmi nepreukázal, že majiteľ pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky vedome konal v rozpore s uznávanými princípmi etického správania alebo poctivými obchodnými a podnikateľskými zvyklosťami s cieľom získať neoprávnenú výhodu alebo spôsobiť navrhovateľovi, prípadne inému subjektu, nespravodlivú ujmu, preto možno návrh podaný v zmysle § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. j) zákona o ochranných známkach považovať za nedôvodný.

V závere možno podotknúť, že hoci v návrhu bolo uvedené aj znenie ustanovenia § 7 písm. d) zákona o ochranných známkach, z obsahu podania nevyplývalo, že si ho navrhovateľ v návrhu naozaj uplatňoval, preto nebolo potrebné osobitne sa zaoberať posúdením tohto námietkového dôvodu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Marek Samoš
podpredsa úradu

Doručiť:

Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika
Cottyn Cúth s. r. o., Námestie SNP 478/19, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika