

Banská Bystrica 16. 8. 2022
POZ 3184-2021/Z-194-2022

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 3184-2021 zo 14.12.2021 prihlasovateľa Forbak s. r. o., Uhliská 1593/19, Šenkvice, ktorého v konaní zastupuje BRICHTA & PARTNERS s. r. o., Grösslingová, Bratislava-Staré Mesto,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 5.5.2022 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,

c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 5.5.2022 uviedol, že slovné značenie „**KARLOVÁKY**“ prihlásené pre tovary „*pečivo (rožky); cestá na rožky; zmesi na výrobu pečiva*“ v **triede 30** a služby „*podpora predaja pre tretie osoby; zásobovacie služby pre tretie osoby (nákup tovarov a služieb pre iné podniky); subdodávateľské služby (obchodné služby); obchodné sprostredkovateľské služby; podpora predaja na mieste predaja alebo nákupu pre tretie osoby; maloobchodné služby s potravinami; veľkoobchodné služby s potravinami; on line podpora predaja pre tretie osoby prostredníctvom internetu; subdodávateľské služby so zmesami a cestami na výrobu pečiva pre výrobcov (obchodné služby)*“ v **triede 35** medzinárodného triedenia tovarov a služieb nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Úrad uviedol, že vo vzťahu k tovarom v triede 30 a súvisiacim (podporným, doplnkovým) službám v triede 35 nemá takéto výlučne slovné označenie ako celok rozlišovaciu spôsobilosť, pretože opisuje druh a charakter prihlasovaných tovarov a služieb. Označenie konkrétne poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorú môžu tvoriť bežní spotrebiteľia kupujúci si pečivo (rožky), informáciu, že pod predmetným označením budú poskytované karlovarské rožky, prípadne aj cestá a zmesi na ich výrobu. S týmito tovarmi úzko súvisí aj poskytovanie rôznych obchodných a reklamných služieb (*napr. maloobchodné služby s danými tovarmi, reklama, podpora predaja zameraná na tieto tovary*). Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb,

osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené.

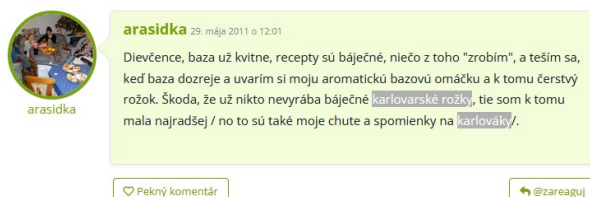
Uvedené vyplynulo z významu slova tvoriaceho označenie, konkrétne slovo „**KARLOVÁKY**“ predstavuje hovorový výraz pre karlovarské rožky. Túto skutočnosť potvrdzujú nasledovné odkazy na diskusné fóra, kde ľudia daný výraz v hovorovej reči používajú v spojitosti s karlovarskými rožkami:

- <https://m.facebook.com/tojenapad.sk/photos/raňajky-nášho-detstva-pamätáte/4583328538406763/>



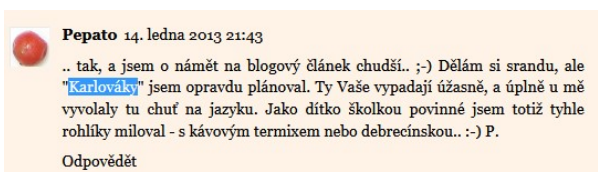
Anna Provinska
Karlovar a kakao a ještě lepší slané loupáčky to jsme milovali celá rodina
Zobrazit překlad
1 rok · Páči sa mi to · Odpovedať · Viac

- <https://varecha.pravda.sk/diskusie/prozba-o-recept/1821-forum.html>



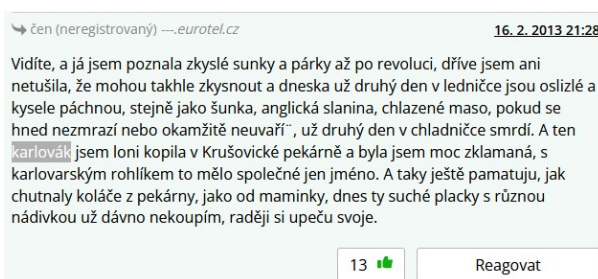
arasidka 29. mája 2011 o 12:01
Dievčence, baza už kvitne, recepty sú báječné, niečo z toho "zrobím", a teším sa, keď baza dozreje a uvarím si moju aromatickú bazovú omáčku a k tomu čerstvý rožok. Škoda, že už nikto nevyrába báječné **karlovarské rožky**, tie som k tomu mala najradšej / no to sú také moje chute a spomienky na **karlováky**/.
Pekný komentár · @zareaguj

- <http://kackazvykacka.blogspot.com/2013/01/dobre-krupani-bez-povidani.html>



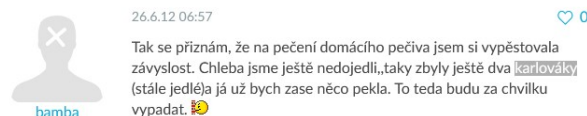
Pepato 14. ledna 2013 21:43
.. tak, a jsem o námět na blogový článek chudší.. ;-) Dělán si srandu, ale "**Karlováky**" jsem opravdu plánoval. Ty Vaše vypadají úžasné, a úplně u mě vyvolaly tu chuť na jazyku. Jako dítě školkou povinné jsem totiž tyhle rohlíky miloval - s kávovým termixem nebo debrecínskou.. :-) P.
Odpovědět

- <https://www.vitalia.cz/clanky/ladislav-steinhauser-predlistopadove-potraviny-byly-kvalitni-asi-jako-tesilky/nazory/>



ěen (neregistrovaný) ---.eurotel.cz 16. 2. 2013 21:28
Vidíte, a já jsem poznala zkyslé sunky a párky až po revoluci, dříve jsem ani netušila, že mohou takhle zkysnout a dneska už druhý den v ledničce jsou oslzlé a kysele páchnou, stejně jako šunka, anglická slanina, chlazené maso, pokud se hned nezmrazí nebo okamžitě neuvaří", už druhý den v chladničce smrdí. A ten **karlovák** jsem loni kopila v Krušovické pekárně a byla jsem moc zklamaná, s karlovarským rohlíkem to mělo společné jen jméno. A taky ještě pamatuju, jak chutnaly koláče z pekárny, jako od maminky, dnes ty suché placky s různou nádivkou už dávno nekoupím, raději si upeču svoje.
13 · Reagovat

- <https://www.emimino.cz/diskuse/domaci-chleb-v-troube-ne-v-pekarne-pokracovani-107380/strankovani/28/>



bamba 26.6.12 06:57
Tak se přiznám, že na pečení domácího pečiva jsem si vypěstovala závislost. Chleba jsme ještě nedojedli, taky zbyly ještě dva **karlováky** (stále jedlé) já už bych zase něco pekla. To teda budu za chvíli vypadat. 😊 · 0

Úrad ďalej uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že predmetné označenie neobsahuje žiadny ďalší dištinkatívny prvok, ktorý by mu zabezpečil schopnosť odlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu, je slovné označenie „KARLOVÁKY“ označením bez rozlišovacej spôsobilosti, a teda nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Na jej splnenie je nevyhnutné, aby označenie bolo originálne do takej miery, aby bolo schopné individualizovať tovary alebo služby jednotlivých subjektov. Skúmané označenie nie je schopné túto funkciu plniť.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 6.7.2022 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka odboru

Doručiť:

BRICHTA & PARTNERS s. r. o., Grösslingová 6-8, 811 09 Bratislava, Slovenská republika