



Banská Bystrica 1. 12. 2022
POZ1582-2021/N-124-2022

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa STADA Arzneimittel AG, Stadastr. 2-18, D-61118 Bad Vilbel, Nemecko, zastúpeného v konaní spoločnosťou Rott, Růžička & Guttman, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s., Palisády 36, 811 06 Bratislava (ďalej namietateľ) proti zápisu obrazového označenia „KANNABI“ do registra ochranných známk, prihláseného 4.6.2021 prihlasovateľom Marekom Bendom, Štúrova 772/39, 922 05 Chtelnica, Slovenská republika (ďalej prihlasovateľ) pod číslom spisu POZ 1582-2021 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 7.12.2021, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 31 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

námietky sa zamietajú.

Odôvodnenie:

Proti zápisu obrazového označenia „KANNABI“ do registra ochranných známk, číslo spisu POZ 1582-2021 (ďalej aj zverejnené označenie) boli 21.2.2022 podané námietky týkajúce sa všetkých tovarov v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ v odôvodnení predmetných námietok poukázal na to, že je majiteľom obrazovej ochrannej známky EÚ „CANNABISTADA“ č. 018239232 s právom prednosti od 13.5.2020, ktorá je zapísaná pre tovary v triedach 3 a 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj staršia ochranná známka);

Pri porovnaní vizuálneho hľadiska namietateľ uviedol, že staršia ochranná známka je slovným označením tvoreným jedným slovným prvkom pozostávajúcím z dvoch častí „CANNABI“ a „STADA“ a zverejnené označenie je obrazové, ktoré pozostáva z kombinácie slovného prvku „KANNABI“ a srdiečka vo veľkosti písmen slovného prvku, kde všetky písmená aj vyobrazenie srdiečka sú usporiadané do kruhu. Podľa namietateľa dominantným a dištinktívnym prvkom zverejneného označenia je slovný prvok „KANNABI“ a grafická úprava písma ani obrazový prvok v tvare srdiečka nie sú tak výrazné, aby potlačili jasnú čitateľnosť a dominanciu slovnej časti „KANNABI“.

Namietateľ uviedol, že zverejnené označenie obsahuje celú podstatnú časť staršej ochrannej známky a dodal, že rozdiel v prvom písmene „C“ a „K“ je zanedbateľný, lebo spotrebiteľ je zvyknutý v cudzích slovách vnímať písmeno „C“ ako „K“. Namietateľ na základe uvedeného konštatoval vizuálnu podobnosť porovnávaných označení kvôli takmer identickej časti „CANNABI“ vs „KANNABI“, ktorá môže podľa neho viesť k mylnej domnienke o prepojenosti podnikateľských subjektov a to aj napriek tomu, že staršia ochranná známka obsahuje časť „STADA“, ktorá je odvodená od jeho obchodného mena.

Pri porovnaní fonetického hľadiska namietateľ uviedol, že s ohľadom na dominantné úvodné časti porovnávaných označení bude vždy na začiatku znieť výrazné zhodné „ka-na-bi“. Podľa namietateľa ďalšie prvky označení má spotrebiteľ tendenciu vynechať alebo označenia skracovať. Porovnávané označenia sú podľa namietateľa foneticky podobné.

Pri porovnaní sémantického hľadiska namietateľ usúdil, že staršia ochranná známka i zverejnené označenie sú s ohľadom na dominantné prvky evokujúce význam „konope“ významovo zhodné.

Pri porovnaní tovarov namietateľ konštatoval, že tovary zverejneného označenia sú rovnaké s tovarmi zapísanými pri staršiu ochrannú známku.

Ďalej namietateľ poukázal na niekoľko rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie, konkrétne na rozhodnutia C-251/95, C-342/97, T-133/05, T-472/08, T-34/10, T-6/01, C-342/97 poukazujúce na pravdepodobnosť zámeny a asociácie.

Podľa namietateľa staršia ochranná známka má vysoký stupeň rozlišovacej spôsobilosti, ktorú získala svojim pôsobením na trhu.

Namietateľ uviedol, že zverejnené označenie obsahuje v minimálnej grafickej úprave celú úvodnú a podstatnú časť staršej ochrannej známky. Spotrebiteľ sa tak môže domnievať, že tu existuje prepojenie na staršiu ochrannú známku namietateľa.

Namietateľ uviedol, že pozornosť spotrebiteľa môže byť nižšia u bežných spotrebiteľov a vyššia u odbornej spotrebiteľskej verejnosti, a preto nie je možné vylúčiť zámenu kolíznych označení, resp. ich asociáciu.

Namietateľ tiež poukázal na kompenzačný princíp a konštatoval, že vzhľadom na zhodnosť tovarov existuje nebezpečenstvo zámeny, resp. asociácie medzi staršou ochrannou známkou a zverejneným označením.

V závere námietok namietateľ navrhol, aby úrad prihlášku ochrannej známky spisovej značky POZ 1582-2021 zamietol pre všetky prihlásené tovary v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Listom úradu z 31.3.2022 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo vyjadrení z 12.4.2022 uviedol dôvody, na základe ktorých nepovažoval námietky za legitímne.

Prihlasovateľ zdôraznil, že zverejnené označenie nie je podobné s logom alebo názvom spoločnosti namietateľa ani so staršou ochrannou známkou a že nie je možná zámena obrazového zverejneného označenia so staršou slovnou ochranou známkou namietateľa. Prihlasovateľ poukázal na rozdiel medzi zverejneným označením a staršou ochrannou známkou v začiatkových písmenách „K“ a „C“ a dodal, že vyhovením námietok by bol vytvorený precedens, lebo slovo „Kanna“ alebo „Canna“ je veľmi často používané v označeniach a v názvoch firiem s konopným sortimentom. Prihlasovateľ doplnil svoje tvrdenie zoznamom názvov firiem (CANNA s. r. o., MEDICAN, s. r. o., Cannature s. r. o., Cannabdrop, s. r. o., Cannabee s. r. o., CANNABIS, s. r. o., CannaHealth, s. r. o., CANNAVITA s. r. o., Kannabia Seed Company).

Prihlasovateľ tiež uviedol, že zverejnené označenie používal už pred viac ako štyrmi rokmi, čo je skôr ako namietateľ získal staršiu ochrannú známku a svoje tvrdenie doložil internetovým odkazom: <https://www.hithit.com/sk/project/4634/jsem-novy-konopny-napoj-kteremu-neodolas>.

Prihlasovateľ uviedol, že jeho spoločnosť sa venuje konopným potravinárskym produktom, ktoré nie sú rovnaké ako produkty namietateľa a dodal, že zverejneným označením nijako neohrozuje namietateľa, a preto považoval námietky za bezpredmetné.

Pri fonetickom porovnaní prihlasovateľ poukázal na to, že zverejnené označenie je trojhlabičné a staršia ochranná známka je päťslabičná, a preto nie je možné, aby si niekto mohol tieto dve slová pomýliť a doplnil, že pravdepodobnosť ich zámeny je prakticky nulová.

Podľa názoru prihlasovateľa je sémantická podobnosť kolíznych označení, na ktorú poukázal namietateľ, vykonštruovaná, lebo namietateľ nevlastní patent na konope ako také, a preto nie je žiadny dôvod nepoužívať v označení časť slova, ktoré konope evokuje.

Pri porovnaní tovarov prihlasovateľ poukázal na to, že namietateľ si nezistil aké produkty prihlasovateľ vyrába, a preto porovnanie tovarov v námietkach považoval za irelevantné.

Prihlasovateľ v závere vyjadrenia konštatoval, že neexistuje nebezpečenstvo zámeny, resp. asociácie medzi staršou ochrannou známkou a zverejneným označením, a preto navrhol námietky v celom rozsahu zamietnuť.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon o ochranných známkach) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) bod 2 citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 zákona o ochranných známkach je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška obrazovej ochrannej známky „KANNABI“, číslo spisu POZ 1582-2021, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 4.6.2021 prihlasovateľom Marekom Bendom, Štúrova 772/39, 922 05 Chtelnica, Slovenská republika, a zverejnená vo Vestníku úradu 7.12.2021 pre tovary v triedach 3 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ STADA Arzneimittel AG, Stadastr. 2-18, D-61118 Bad Vilbel, Nemecko, je majiteľom slovnej ochrannej známky EÚ „CANNABISTADA“ č. 18239232 s právom prednosti od 13.5.2020, ktorá je zapísaná pre tovary v triedach 3 a 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochrannej známky namietateľa vyplýva, že ochranná známka namietateľa má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda je vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršou ochrannou známkou.

Porovnanie tovarov a služieb

Podané námietky smerovali proti nasledovným tovarom zverejneného označenia:

v triede 3 – „*éterické oleje; kozmetické prípravky*“.

Staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary:

v triede 3 – „*non-medicated cosmetics and toiletry preparations; non-medicated dentifrices; perfumery, essential oils; bleaching preparations and other substances for laundry use; cleaning, polishing, scouring and abrasive preparations*“ (neliečivé kozmetické a toaletné prípravky; neliečivé prípravky na čistenie zubov; voňavkárske výrobky, éterické oleje; bieliace a iné prípravky na pranie; čistiace, leštiace, odmasťovacie a abrazívne prípravky),

v triede 5 – „*pharmaceuticals, medical and veterinary preparations; medicine; sanitary preparations for medical purposes; dietetic food and substances adapted for medical or veterinary use, food for babies; dietary supplements for humans and animals; plasters, materials for dressings; material for stopping teeth, dental wax; disinfectants; preparations for destroying vermin; fungicides, herbicides; marijuana and cannabis preparations and derivatives thereof for medical purposes; cannabidiol oil*“ (farmaceutické, lekárske a zverolekárske prípravky; lieky; hygienické výrobky na lekárske použitie; dietetické potraviny a látky prispôsobené na lekárske a zverolekárske účely, potrava pre dojčatá; výživové doplnky pre ľudí a zvieratá; náplasti, obväzový materiál; hmoty na plombovanie zubov a zubné vosky;

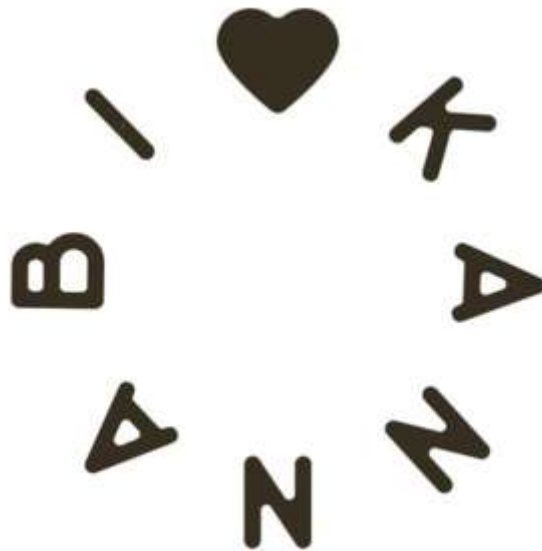
dezinfekčné prostriedky; prípravky na ničenie hmyzu; fungicídy, herbicídy; prípravky z marihuany a konope a ich deriváty na lekárske účely; kanabidiolový olej).

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámeny, sa zohľadňujú všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov alebo služieb, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplňujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary a/alebo služby určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti ochranných znáмок mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb. Ďalej je potrebné zdôrazniť, že pri posudzovaní uplatneného námietkového dôvodu nie je podstatné, aké konkrétne tovary prihlasovateľ alebo namietateľ uvádza na trh, ale porovnávajú sa prihlásené a zapísané tovary tak, ako boli zverejnené, resp. sú uvedené v registri.

Tovary prihlásené pre zverejnené označenie v triede 3 „éterické oleje; kozmetické prípravky“ sú rovnako obsiahnuté v zozname tovarov zapísaných pre staršiu ochrannú známku v rovnakej triede. Porovnávané tovary sú teda zhodné.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 1582-2021)



Staršia ochranná známka (ochranná známka EÚ č. 18239232)

CANNABISTADA

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných znáмок sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Zverejnené označenie je obrazovým označením. Slovný prvok „KANNABI“ je napísaný veľkým čiernym písmom a je formovaný do kruhu a čitateľný v smere chodu hodinových ručičiek. Obrazový prvok v tvare čierneho srdca má rovnakú veľkosť ako písmená a je umiestnený na vrchu označenia medzi písmenami „I“ a „K“.

Staršia ochranná známka je slovným označením a je tvorené slovným prvkom „CANNABISTADA“, napísaným veľkým písmom.

Ďalej je potrebné uviesť uplatňovanú zásadu, že v prípade slovných ochranných známk sa poskytnutá či požadovaná ochrana vzťahuje na samotné slovo, nie však na jeho písomnú podobu. Z uvedeného dôvodu nie je podstatné, či je slovná ochranná známka vyjadrená veľkými alebo malými písmenami.

Z vizuálneho hľadiska ide o porovnanie obrazového zverejneného označenia so slovnou staršou ochrannou známkou. Slovný prvok zverejneného označenia je upravený do kruhu, pričom tým, že slovenský spotrebiteľ číta slová zľava doprava, musí si prvotnom kontakte uvedomiť skutočnosť, že slovný prvok je písaný akoby naopak sprava doľava, t. j. v smere hodinových ručičiek, čo má vplyv na jeho vizuálne rozpoznávanie a vnímanie. Čo sa týka samotného porovnania slovného prvku zverejneného označenia a staršej slovnej ochrannej známky, tieto pozostávajú zo šiestich zhodných písmen „-ANNABI“ vs „-ANNABI-“ umiestnených v rovnakom poradí, pričom rozdiel medzi oboma slovnými prvkami spočíva v prvých písmenách „K“ vs „C“, ktoré sa nachádzajú na začiatku slovných prvkov porovnávaných označení, a v piatich písmenách „-STADA“ na konci slovného prvku staršej ochrannej známky. Zverejnené označenie navyše v hornej časti obsahuje aj obrazový prvok v tvare srdca. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti je možné konštatovať vizuálnu podobnosť, avšak vzhľadom na zaujímavú a netypickú úpravu slovného prvku zverejneného označenia, ide len o nízku, resp. minimálnu mieru podobnosti založenú na podobnosti hlások „ANNABI“ slovných prvkov „KANNABI“ zverejneného označenia a v „CANNABISTADA“ v staršej ochrannej známke.

Pokiaľ ide o posúdenie podobnosti zverejneného označenia a staršej ochrannej známky **z fonetického hľadiska**, je nutné uviesť, že spotrebiteľ v prípade obrazových označení má snahu sa o označení ďalej zmieňovať len reprodukciami obsahujúcimi slovné prvky, pokiaľ je tento dostatočne výrazný a dokáže ho identifikovať. Vzhľadom na uvedené je dôvodné predpokladať reprodukciami zverejneného označenia len prostredníctvom slovného prvku „KANNABI“ a staršej ochrannej známky „CANNABISTADA“. Slovné prvky kolíznych označení nie sú slovenskými slovami a nejde ani o anglické slová a keďže v cudzích slovách slovenská verejnosť vyslovuje bežne písmeno „c“ ako „k“, potom slovné prvky budú reprodukované ako „kanabi“ a „kanabistada“. Rozdiel v reprodukcii slovných prvkov porovnávaných označení bude na konci v písmenách „stada“ v staršej ochrannej známke, ktoré sú však vyslovené bez dôrazu, ktorý je v tomto slove posunutý na časť slovného prvku „kanabi“, ktorá je vyslovovaná rovnako ako slovný prvok zverejneného označenia. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať podobnosť porovnávaných označení z fonetického hľadiska.

Zo sémantického hľadiska sa porovnávané označenia považujú za rovnaké a podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov alebo služieb.

V prípade porovnávaných kolíznych označení tvorených slovnými prvkami „KANNABI“ a „CANNABISTADA“ je nutné vychádzať z toho, že v prípade slovného prvku staršej ochrannej známky spotrebiteľ v ňom zaregistruje slovo „cannabis“, ktoré v latinčine predstavuje názov rastliny konope z čeľade Cannabaceae. Taktiež slovenskí spotrebiteľia si spoja slovný prvok zverejneného označenia „KANNABI“ s latinským názvom konope, ktoré je tiež nazývané „kanabis“. V prípade zverejneného označenia, vzhľadom na jeho grafickú úpravu je možné najmä u mladšej generácii uviesť, že bude vrchnú časť slovného prvku písmeno „I“ a obrázok srdiečka vnímať z anglického „I love“, t. j. ako celok „I love kannab(i)“, t. j. ako „mám rád/ milujem konope“. V uvedenom prípade je možné uviesť, že sú slovný prvok staršej ochrannej známky a zverejneného označenia vo vzťahu k zapísaným a prihláseným tovarom opisné, pretože v súčasnosti mnohé prípravky, krémy a aj výživové doplnky môžu obsahovať výťažok z konope.

Navyše vo zverejnenom označení, ako bolo uvedené, môže časť spotrebiteľov považovať slovný prvok „KANNABI“ za slovo s konkrétnym významom a v spojitosti s obrazovým prvkom srdca môže toto spojenie vyjadrovať, že ide o zdravé alebo zdraviu prospešné prípravky s obsahom alebo vyrobené z konope, ktoré má rád, a teda tento slovný prvok spolu s obrazovým prvkom v sémantickom ponímaní je možné označiť za opisný, resp. pochvalný. Porovnávané označenia sú

z významového hľadiska podobné, aj keď súčasne možno uviesť, že ich podobnosť je založená na význame prvkov bez rozlišovacej spôsobilosti.

Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámény

Pravdepodobnosť zámény medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámény musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu relevantnej spotrebiteľskej verejnosti tvorí vzhľadom na povahu kolíznych tovarov v triede 3 široká spotrebiteľská verejnosť, u ktorej možno predpokladať priemerný stupeň pozornosti.

Z porovnania označení vyplynula nízka vizuálna podobnosť, fonetická a sémantická podobnosť. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény vo vzťahu k zistenej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na ustálenú národnú aj európsku rozhodovaciu prax, ktorá je v súlade so spoločným postupom úradov pre ochranné známky v Európskej únii pri hodnotení pravdepodobnosti zámény (schváleným v máji 2014) a z ktorej vyplýva, že ak spoločné prvky konfliktných označení nemajú žiadnu alebo majú nízku rozlišovaciu spôsobilosť, je potrebné uplatniť zásadu, že ani v prípade zhodných tovarov alebo služieb samotná zhoda označení v prvkoch s nízkym stupňom rozlišovacej spôsobilosti či bez nej nevedie k pravdepodobnosti zámény. Pravdepodobnosť zámény v takomto prípade možno konštatovať len ak porovnávané označenia obsahujú aj iné obrazové a/alebo slovné prvky, ktoré sú podobné, čo spôsobuje vyvolanie veľmi podobného alebo zhodného celkového dojmu označení. V predmetnom prípade je rôzna miera podobnosti z jednotlivých hľadísk porovnávania založená na obsiahnutí prvku „KANNABI“ vo zverejnenom označení a „CANNABI“ v staršej ochrannej známke. Uvedený slovný prvok, resp. slovná časť oboch označení je bez rozlišovacej spôsobilosti, pričom ďalšie prvky označení (srdiečko vo zverejnenom označení a druhá časť slovného prvku staršej ochrannej známky „STADA“) sú výrazne odlišné a hlavne celkové grafické stvárnenie zverejneného označenia má za následok, že celkový dojem vyvolaný porovnávanými označeniami nie je ani veľmi podobný, ani zhodný. Vzhľadom na závery zistené pri porovnávaní označení a v súlade s uvedenými zásadami spoločného postupu a rozhodovacej praxe je nutné konštatovať, že podobný slovný prvok zverejneného označenia „KANNABI“ a staršej ochrannej známky „CANNABI“ nemôže vzhľadom na chýbajúcu rozlišovaciu spôsobilosť a ďalšie odlišné prvky oboch označení vrátane ich štruktúry viesť spotrebiteľa s priemernou mierou pozornosti k mylnej predstave o spoločnom pôvode takto označených zhodných tovarov. Namietateľ tiež tvrdil, že označenia môžu viesť spotrebiteľa aj k asociácii, zverejnené označenie môže byť podľa jeho názoru vnímané ako ďalší variant ochrannej známky namietateľa. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že porovnávané označenia neobsahujú rovnaký prvok s dostatočnou rozlišovacou spôsobilosťou, ktorý by takúto asociáciu medzi nimi mohol vyvolať, a preto je uvedený argument namietateľa bezpredmetný.

Staršia ochranná známka tak ako celok dosahuje minimálnu mieru rozlišovacej spôsobilosti založenú na obsiahnutí, usporiadaní a vyhotovení všetkých prvkov, ktoré ju tvoria. Namietateľ síce uviedol, že jeho ochranná známka získala rozlišovaciu spôsobilosť dlhodobým pôsobením na trhu, uvedené tvrdenie však nepodložil žiadnym dôkazom, a preto toto konštatovanie nemožno pri skúmaní naplnenia podmienok uplatneného ustanovenia zohľadniť. Pravdepodobnosť

zámeny a rovnako tak aj pravdepodobnosť asociácie vzhľadom na charakter porovnávaných označení a ich prvkov možno vylúčiť a uplatnený námietkový dôvod podľa § 7 písm. a) bod 2. považovať za nedôvodný.

Namietateľ v námietkach poukázal na rozhodnutia Európskeho súdneho dvora. Uvedené príklady z judikatúry sa týkajú základných princípov posudzovania pravdepodobnosti zámeny a asociácie s nevyhnutným zohľadnením celkového dojmu vyvolaného označeniami vo vedomí relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktoré úrad v tomto rozhodnutí dôsledne rešpektoval pri súčasnom zohľadnení špecifik predmetného prípadu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka odboru

Doručiť:

ROTT, RÚŽIČKA & GUTTMANN, Patentová, známková a právna kancelária, verejná obchodná spoločnosť, Palisády 36,
811 06 Bratislava, Slovenská republika
Benda Marek, Štúrova 772/39, 922 05 Chtelnica, Slovenská republika