



Banská Bystrica 14. 11. 2022

POZ 1786-2021/N-114-2022

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa ZTE Corporation, ZTE Plaza, Keji Road South, Hi-Tech Industrial Park, Nanshan District, Shenzhen 518057, Čína, zastúpeného v konaní spoločnosťou Zivko Mijatovic and Partners s. r. o., Krasovského 13, 851 01 Bratislava (ďalej namietateľ), proti zápisu slovného označenia „ZTC“ do registra ochranných znáмок, prihláseného 6. 3.2018, prihlasovateľom Stratus Technologies Ireland Limited, International Financial Services Centre, 25/28 North Wall Quay, Dublin 1, Írsko, zastúpeným v konaní spoločnosťou HÖRMANN & PARTNERS s. r. o., Na Revíne 29, 831 01 Bratislava (ďalej prihlasovateľ), pod číslom spisu POZ 1786-2021 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 13. 10. 2021, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej úrad) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

námietkam sa vyhovuje a prihláška ochrannej známky „ZTC“, číslo spisu POZ 1786-2021, sa zamietá.

Odôvodnenie:

Proti zápisu slovného označenia „ZTC“ do registra ochranných znáмок, číslo spisu POZ 1786-2021 (ďalej aj zverejnené označenie), boli 10. 1. 2022 podané námietky týkajúce sa celého zoznamu tovarov a služieb prihlásených v triedach 9 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ podal námietky podľa ustanovenia § 30 v nadväznosti na § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov a odôvodnil ich tým, že je majiteľom obrazovej ochrannej známky Európskej únie „ZTE“ č. 013641469, s právom prednosti od 14. 1. 2015, zapísanej okrem iného pre tovary a služby v triedach 9 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Pri porovnaní práva prednosti namietateľ konštatoval, že obrazová ochranná známka EÚ má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie.

Namietateľ pri porovnaní sporných označení z vizuálneho hľadiska uviedol, že sa zhodujú v prvých dvoch písmenách „Z-T“, ktoré sú umiestnené na rovnakých pozíciách. Rozdiel v poslednom písmene „C“ vs. „E“ podľa namietateľa nebude mať vplyv na celkový vizuálny vnem, keďže zdôraznil, že spotrebiteľ zväčša prednostne vníma počiatočné časti porovnávaných označení. V dôsledku uvedených skutočností namietateľ konštatoval strednú mieru podobnosti sporných označení z vizuálneho hľadiska.

Pri posúdení fonetického hľadiska namietateľ konštatoval vyššiu mieru podobnosti porovnávaných označení v dôsledku rovnakej reprodukcie počítačových dvoch písmen „zet-té“ a rovnako podobnú intonáciu koncových písmen „cé“ vs. „é“.

Zo sémantického hľadiska považoval namietateľ porovnávané označenia za fantazijné, a preto v dôsledku strednej miery podobnosti sporných označení z vizuálneho hľadiska a vyššej miery podobnosti z fonetického hľadiska považoval sporné označenia za celkovo podobné.

Pri porovnaní kolíznych tovarov a služieb namietateľ uviedol, že tovary a služby prihlásené pre zverejnené označenie v triedach 9 a 42 sú buď identické, podobné a súvisiace alebo majú komplementárny charakter k tovarom a službám zapísaným v rovnakých triedach pre staršiu ochrannú známku.

Podľa namietateľa v dôsledku podobnosti sporných označení existuje vysoká pravdepodobnosť ich zámeny pri použití na rovnakých, podobných alebo súvisiacich tovaroch a službách. Okrem existencie pravdepodobnosti zámeny namietateľ konštatoval aj možnosť vzniku asociácie zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou.

Na základe uvedených skutočností namietateľ navrhol úradu, aby prihlášku zverejneného označenia „ZTC“ č. spisu POZ 1786-2021 zamietol v celom rozsahu prihlásených tovarov a služieb v triedach 9 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Listom úradu z 24. 1. 2022 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo vyjadrení doručenom úradu 3. 5. 2022 uviedol, že spotrebiteľ síce bude pri porovnaní sporných označení z vizuálneho hľadiska vnímať zhodu v prvých dvoch písmenách „Z-T“, avšak zároveň neprehliadne odlišné posledné písmená porovnávaných označení „C“ vs. „E“. V tejto súvislosti zdôraznil, že neprehliadne ani grafickú úpravu staršej ochrannej známky, ktorá je síce jednoduchá, ale nemožno ju z vizuálneho vnemu, ktorý u spotrebiteľa táto ochranná známka zanechá, vylúčiť. Zároveň zdôraznil, že pri krátkych označeniach si spotrebiteľ skôr všimne menšie odlišnosti, ktoré v konkrétnom prípade spočívajú v poslednom písmene a v grafickej úprave staršej ochrannej známky. Na základe uvedených skutočností prihlasovateľ posúdil porovnávané označenia ako čiastočne podobné z vizuálneho hľadiska.

Z fonetického hľadiska prihlasovateľ čiastočne súhlasil s tvrdením namietateľa, avšak podľa prihlasovateľa môžu byť sporné označenia zvukovo realizované aj krátko ako „ZTC“ vs. „ZTE“, čím odlišné koncové písmená prispievajú k fonetickej odlišnosti, a preto považoval sporné označenia z fonetického hľadiska za podobné len v čiastočnej miere, pričom odlišnosti považoval za dostatočné a primerané na ich odlíšenie.

Pri posúdení sémantického hľadiska považoval prihlasovateľ porovnávané označenia za fantazijné, bez konkrétneho významu, v dôsledku čoho považoval sporné označenia zo sémantického hľadiska za nepodobné, resp. sémantické porovnanie nezohráva v predmetnom prípade úlohu.

Podľa prihlasovateľa sa namietateľ pri porovnaní kolíznych tovarov a služieb prihlásených a zapísaných v triedach 9 a 42 vyjadril veľmi všeobecne, a to že sú identické, podobné a súvisiace alebo komplementárne, bez podrobnejšieho

porovnávaní. Podľa prihlasovateľa medzi porovnávanými tovarmi a službami existujú významné rozdiely, keďže prihlasovateľ pôsobí v inom odvetví, konkrétne v oblasti priemyselnej automatizácie a jeho tovary a služby nenachádzajú uplatnenie v telekomunikačnom sektore, na ktorý sa zameriava namietateľ. Ku všetkým prihláseným tovarom a službám v triedach 9 a 42 prihlasovateľ konštatoval, že nie sú identické, podobné a súvisiace alebo komplementárne k tovarom a službám zapísaným v rovnakých triedach pre staršiu ochrannú známku. Podobnosť konštatoval len vo vzťahu k tovarom „počítačové sieťové zariadenia“ vs. „sieťové komunikačné zariadenia“, aj to len do tej miery, že ide o sieťové zariadenia.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že spoločnosť Stratus Technologies Ireland je popredná spoločnosť, ktorá navrhuje, vyvíja a vyrába hotový počítačový softvér, ktorý poskytuje spoločnostiam údaje a analýzy na dosiahnutie digitálnej transformácie, prevádzkovej dokonalosti a efektívnejšieho a bezpečnejšieho fungovania v digitálnej ekonomike. Označenie „ZTC“ začala prvýkrát používať v máji 2018, keď v Európe uviedla na trh produktový rad ZTC a najmä produkt ZTC Edge, ako softvér aplikovaný v zdravotníctve, doprave a energetike a stala sa etablovaným hráčom v oblasti softvéru B2B na celom svete vrátane Európskej únie. V tejto súvislosti prihlasovateľ poukázal na webové sídlo spoločnosti <https://www.stratus.com>.

Vzhľadom na dotknuté tovary a služby prihlasovateľ konštatoval veľmi vysokú mieru pozornosti pri výbere priemerným spotrebiteľom. Na druhej strane prihlasovateľ uviedol, že v prípade laickej verejnosti môže byť miera pozornosti nižšia. Preto označil mieru pozornosti spotrebiteľa v priemere za strednú.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb, ktoré nepatria do zhodnej oblasti spotreby nehrozí riziko vzniku domnienky, že tovary a služby označené zverejneným označením akokoľvek súvisia s namietateľom.

Pri celkovom hodnotení pravdepodobnosti zámény prihlasovateľ konštatoval, že porovnávané označenia sú z vizuálneho a fonetického hľadiska podobné len v nízkej miere a sémantické hľadisko nebude mať vplyv na celkové posúdenie podobnosti. Podľa prihlasovateľa relevantný spotrebiteľ bude schopný porovnávané označenia jednoznačne odlíšiť. Pri konštatovanej vysokej pozornosti, ktorú spotrebiteľ venuje výberu dotknutým tovarom a službám, prihlasovateľ dospel k záveru, že neexistuje pravdepodobnosť zámény a asociácie porovnávaných označení.

Prihlasovateľ v dôsledku nenaplnených základných podmienok uplatneného námietkového dôvodu navrhol úradu, aby prihlášku zverejneného označenia zapísal do registra ochranných známk v celom rozsahu prihlásených tovarov a služieb v triedach 9 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon o ochranných známkach) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška slovnej ochrannej známky „ZTC“, číslo spisu POZ 1786-2021, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 7. 3. 2018, s uplatnenou prioritou od 6. 3. 2018, prihlasovateľom Stratus Technologies Ireland Limited, International Financial Services Centre, 25/28 North Wall Quay, Dublin 1, Írsko a zverejnená vo Vestníku úradu 13. 10. 2021 pre tovary a služby v triedach 9 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ ZTE Corporation, ZTE Plaza, Keji Road South, Hi-Tech Industrial Park, Nanshan District, Shenzhen 518057, Čína je majiteľom obrazovej ochrannej známky EÚ „ZTE“ č. 013641469 s právom prednosti od 14. 1. 2015, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 9, 35, 38 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochrannej známky namietateľa vyplýva, že ochranná známka namietateľa má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda je vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršou ochrannou známkou.

Porovnanie tovarov a služieb

Zverejnené označenie je prihlásené pre tovary a služby:

v triede 9 – „*počítačové sieťové zariadenia; počítačový softvér a počítačový hardvér pre monitorovanie, posudzovanie, kontrolu a údržbu prevádzky priemyselných systémov*“,

v triede 42 – „*softvér ako služba (SaaS) pre poskytovanie monitorovania, posudzovania, kontroly a údržby prevádzky priemyselných systémov*“.

Staršia ochranná známka je zapísaná okrem iného pre tovary a služby:

v triede 9 – „*computers; computer peripheral devices; monitors [computer hardware]; smart cards [integrated circuit cards]; computer programs [downloadable software]; computer software applications, downloadable; tablet computers; electronic publications [downloadable]; electronic agendas; apparatus to check franking; cash registers; mechanisms for coin-operated apparatus; electronic tags for goods; dictating machines; voting machines; hemline markers; time clocks [time recording devices]; calibrating rings; light-emitting electronic pointers; switchboards; transmitters of electronic signals; intercommunication apparatus; navigational instruments; vehicle radios; telephone apparatus; modems; navigation apparatus for vehicles [on-board computers]; portable telephones; transponders; smart phones; stored program controlled telephone switching system; optical communication instruments; monitoring apparatus, electric; camcorders; slide projectors; measuring apparatus; optical lenses; wires, electric; chips [integrated*

circuits; time switches, automatic; remote control apparatus; semiconductors; electric coils; video screens; light conducting filaments [optical fibers (fibres)]; electric apparatus for commutation; lightning conductors; electrolyzers; fire extinguishing apparatus; radiological apparatus for industrial purposes; protection devices for personal use against accidents; theft prevention installations, electric; eyeglasses; chargers for electric batteries; batteries, electric; slides [photography]; egg-candlers; dog whistles; decorative magnets; electrified fences; socks, electrically heated; monitors [computer programs]; readers [data processing equipment]; baby monitors; detectors; inductors [electricity]; acoustic [sound] alarms; smoke detectors; fire alarms; 3D spectacles; batteries, electric, for vehicles; anti-theft warning apparatus; plugs, sockets and other contacts [electric connections]; weighing machines; network communication devices“ [počítače; periférne zariadenia počítačov; monitory [počítačový hardvér]; pamäťové a mikroprocesorové karty [v počítačoch]; počítačové programy [stiahnuteľné softvéry]; počítačové softvérové aplikácie s možnosťou stiahnutia; tabletový počítač; elektronické publikácie (stiahnuté z telekomunikačnej siete); elektronické diáre; zariadenia na kontrolu frankovania; registračné pokladnice; mechanizmy prístrojov uvádzaných do činnosti vhođením mince; elektronické štítky pre tovary; diktovacie prístroje; hlasovacie zariadenia; značkovače dolného lemu [pomôcka na šitie]; dochádzkové hodiny; kalibračné krúžky; elektronické svetelné ukazovadlo [pomôcka pri vyučovaní a prednáškach]; rozvádzače; vysielacie elektronických signálov; zariadenia na vnútorné spojenie; navigačné nástroje; autorádiá; telefóny; modemy; navigačné prístroje pre vozidlá [palubné počítače]; mobily; transpondery (telekomunikačné družice na prenos rádiových signálov); smart phones; telefónne ústredňové systémy ovládané uloženými programami; optické komunikačné prístroje; elektrické monitorovacie prístroje; videokamery; premietačky na diapozitívy; meracie prístroje; optické šošovky; elektrické káble; čipy integrovaných obvodov; automatické časové spínače; diaľkové ovládače; polovodiče; elektrické cievky; video displeje; optické vlákna; elektrické prístroje na komutáciu; prepäťové poistky; elektrolyzéry; hasiace prístroje; rádiologické zariadenia na priemyselné účely; ochranné prostriedky na osobné použitie proti nehodám; elektrické zariadenia proti krádeži; cvikre; nabíjačky batérií; elektrické batérie; diapozitívy; ovoskopy; písťalky na psov; magnety ako dekorácia; elektrifikované ohrady; elektricky vyhrievané ponožky; monitory [počítačové programy]; čítacie zariadenia [zariadenia na spracovanie dát]; prístroje na monitorovanie bábätiok; detektory; elektrické indukčné cievky; zvukové poplašné zariadenia; detektory dymu; požiarne hlásiče; 3D okuliare; elektrické akumulátory do vozidiel; výstražné zariadenia proti zlodejom; zástrčky, zásuvky a iné kontakty [elektrické pripojenia]; nástroje na meranie hmotnosti; sieťové komunikačné zariadenia].

v triede 42 – *„technical research; quality control; geological surveys; chemical analysis; clinical trials; meteorological information; material testing; packaging design; design of interior décor; dress designing; computer software design; consultancy in the design and development of computer hardware; computer system design; creating and maintaining web sites for others; software as a service [SaaS]; off-site data backup; electronic data storage; cloud computing; computer software consultancy; providing search engines for the internet; authenticating works of art; graphic arts designing; cloud seeding; handwriting analysis [graphology]; weighing goods for others; mapping services“ [technický výskum; kontrola kvality; geologický výskum; chemické analýzy; klinické štúdie; meteorologické predpovede; skúšky materiálov; dizajn balenia; dizajnérske služby v oblasti dekorácie interiérov; módné dizajnérstvo; dizajn softvéru; poradenstvo v oblasti návrhu a vývoja hardvéru; dizajn počítačových systémov; tvorba a udržiavanie webových stránok [pre zákazníkov]; poskytovanie softvéru prostredníctvom internetu [SaaS]; zálohovanie údajov mimo pracoviska (off-site); uchovávanie elektronických údajov; poskytovanie služieb typu Cloud; poradenstvo v oblasti počítačových programov; poskytovanie internetových vyhľadávačov; overovanie pravosti umeleckých diel; grafický dizajn; vytváranie umelých oblakov rozptyľovaním prachových častíc v stratosfére; grafologické analýzy; váženie tovaru pre tretie osoby; mapovacie služby].*

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámery, sa zohľadňujú všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým povahu tovarov alebo služieb, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplnujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú tovary a/alebo služby určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo

služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti ochranných známk mohol byť uvedený do omylu čo sa týka výrobcu tovarov alebo poskytovateľa služieb.

Tovary prihlásené pre zverejnené označenie v triede 9 „*počítačové sieťové zariadenia*“ a tovary zapísané pre staršiu ochrannú známku v rovnakej triede „*sieťové komunikačné zariadenia*“ sú identické.

Ďalšie tovary prihlásené pre zverejnené označenie v triede 9 „*počítačový softvér a počítačový hardvér pre monitorovanie, posudzovanie, kontrolu a údržbu prevádzky priemyselných systémov*“ možno ako špecifikované tovary zaradiť medzi tovary, ktoré sú všeobecne zapísané v rovnakej triede pre staršiu ochrannú známku „*počítače; monitory (počítačový hardvér); počítačové programy (stiahnuteľný softvér); počítačové softvérové aplikácie s možnosťou stiahnutia; tabletový počítač*“, a preto ide o tovary zhodné.

Služby prihlásené pre zverejnené označenie v triede 42 „*softvér ako služba (SaaS) pre poskytovanie monitorovania, posudzovania, kontroly a údržby prevádzky priemyselných systémov*“ a služby zapísané v rovnakej triede pre staršiu ochrannú známku „*poskytovanie softvéru prostredníctvom internetu (SaaS)*“ sú zhodné, keďže ide o rovnaký druh služby „SaaS - software as a servis“.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 1786-2021)

ZTC

Staršia ochranná známka (ochranná známka EÚ č. 13641469)

ZTE

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Z vizuálneho hľadiska ide o porovnanie zverejneného slovného označenia pozostávajúceho z troch písmen „ZTC“ so staršou ochrannou známkou, ktorá je síce obrazová, ale rovnako pozostáva z troch písmen „ZTE“, ktorých grafická úprava je minimálna a písmená v podstate napriek úprave pôsobia ako písané bežným trochu tučnejším fontom písma. Porovnané označenia tak majú z vizuálneho hľadiska zhodné prvé dve písmená „ZT“ a rozdiel je len na konci v písmenách „C“ vs. „E“. Keďže sporné označenia neobsahujú žiadne iné prvky, ktoré by viedli k ich odlíšeniu je nutné v dôsledku zhodných dvoch z troch písmen konštatovať aspoň čiastočnú podobnosť sporných označení z vizuálneho hľadiska, ktorú nakoniec pripustil aj samotný prihlasovateľ.

Z fonetického hľadiska je porovnanie označení založené na zvukovom vneme vyvolanom zvukovou realizáciou ich slovných prvkov. Zverejnené označenie aj staršia ochranná známka pôsobia ako skratka, a preto budú najpravdepodobnejšie reprodukované v zhode s výslovnosťou v slovenskom jazyku ako „zet-té-cé“ vs. „zet-té-é“. V danom prípade budú zhodne vyslovené počiatky porovnávaných označení a veľmi podobne budú vyslovené aj ich posledné písmená, resp. slabiky „cé“ vs. „é“, čo bude viesť k vyššej miere fonetickej podobnosti. Pokiaľ by aj boli označenia reprodukované spôsobom, ktorý uvádzal prihlasovateľ ako „z-t-e“ vs. „z-t-c“, je vzhľadom na zhodu začiatkových písmen nutné pripustiť tiež aspoň čiastočnú fonetickú podobnosť.

Zo sémantického hľadiska je pri vnímaní označení spotrebiteľom dôležité, či sú tvorené prvkami s konkrétnym významom, alebo sú ich prvky fantazijné.

V predmetnom prípade nebude spotrebiteľ pripisovať slovným prvkom sporných označení žiadny konkrétny význam. Z tohto dôvodu nebude mať sémantické hľadisko vplyv na celkové porovnanie podobnosti sporných označení.

Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámény

Pravdepodobnosť zámény medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámény musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V konkrétnom prípade bude skupinu relevantnej spotrebiteľskej verejnosti vzhľadom na charakter napadnutých tovarov služieb v triedach 9 a 42 týkajúcich sa počítačových a priemyselných technológií tvoriť predovšetkým odborná spotrebiteľská verejnosť, ktorá bude venovať vyššiu, resp. priemernú mieru pozornosti pri ich výbere.

Sporné označenia boli posúdené ako čiastočne podobné z vizuálneho aj fonetického hľadiska, resp. pravdepodobnejšie je dosiahnutie vyššej miery podobnosti z fonetického hľadiska v dôsledku zhodných dvoch začiatkových písmen „ZT“. Sémantické hľadisko v predmetnom prípade nebude mať vplyv na celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény, keďže ako už bolo konštatované jediné prvky sporných označení boli posúdené ako fantazijné, teda bez konkrétneho významu. Zároveň všetky kolízne tovary boli posúdené ako zhodné. Práve v dôsledku uvedených skutočností nemožno vylúčiť, že by si relevantný spotrebiteľ aj pri vyššej miere pozornosti tovary a služby označované zverejneným označením, ktoré boli posúdené ako zhodné nezamieňal s tovarmi a službami označenými staršou ochrannou známkou. Rovnako sa môže spotrebiteľ pri takto označených tovaroch a službách domnievať, že pochádzajú od namietateľa alebo ekonomicky prepojeného subjektu, čiže nemožno vylúčiť existenciu rizika pravdepodobnosti zámény sporných označení.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení uvádzal, že ním ponúkané tovary a poskytované služby zahŕňajú rozdielny segment trhu ako je to v prípade ponúkaných tovarov a služieb od namietateľa. V tejto súvislosti úrad uvádza, že pri posudzovaní podmienok uplatneného námietkového dôvodu podľa ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach úrad posudzuje tovary a služby v podobe v akej sú prihlásené, resp. zapísané v príslušných registroch a neskúma špecifické pôsobenie sporných strán a ich podnikateľské zameranie na trhu. Z tohto dôvodu nie je informácia týkajúca sa odlišnosti priemyselných oblastí, v ktorých pôsobia prihlasovateľ a namietateľ na účely tohto konania podstatná.

V dôsledku uvedených skutočností je možné konštatovať, že boli naplnené kumulatívne podmienky uplatneného námietkového dôvodu podľa ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov vo vzťahu k všetkým prihláseným tovarom a službám a prihláška zverejneného označenia sa zamietá v celom rozsahu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka odboru

Doručiť:

Zivko Mijatovic and Partners s. r. o., Krasovského 13, 851 01 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
HÖRMANN & PARTNERS s.r.o., Na Revíne 29, 831 01 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika