



Banská Bystrica 3. 5. 2022
POZ 1497-2021/Z-103-2022

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1497-2021 z 27.5.2021 prihlasovateľa Pardubický pivovar a.s., Palackého třída 250, 530 33 Pardubice, CZ, ktorého v konaní zastupuje HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Žižkova, Bratislava-Staré Mesto,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z dátum oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“), pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,

c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb,

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 23.11.2021 uviedol, že výlučne slovné označenie v bežnom tvare písma, bez akýchkoľvek grafických prvkov „**PARDUBICKÝ PUB**“ prihlasované pre tovary „*Papierové servítky; papierové podložky pod poháre; letáky; papierové pasparty; plagáty; veľké plošné plagáty; podložky pod pivové poháre; útržkové bloky; papierové alebo kartónové vývesné tabule; papierové obaly na fľaše; papierové, lepenkové alebo kartónové etikety; pohľadnice; jedálne lístky z papiera; polepy a samolepky na automobily*“ v triede 16, „*Plastové poháre; papierové poháre; sklené poháre; poháre; keramické hrnčeky; keramické džbány; keramické holby; keramické stojany na jedálne lístky; plastové stojany na jedálne lístky; porcelánové podnosy; keramické podnosy; papierové podnosy; porcelánové džbány; fľaše*“ v triede 21, „*Pivo; ležiak; minerálne vody (nápoje); sýtené vody; nealkoholické nápoje; nápoje na báze piva; sirupy a iné nealkoholické prípravky na výrobu nápojov*“ v triede 32 a služby „*Organizovanie zábavných podujatí; vzdelávanie; výchova; zábava; organizovanie športových a kultúrnych podujatí*“ v triede 41 a „*Pohostinstvá (služby); reštauračné (stravovacie) služby; bary (služby); prenájom prechodného ubytovania; bufetové služby; hotelierske služby; závodné jedálne; kaviarne; prenájom kuchynských spotrebičov; prenájom stoličiek, stolov, obrusov, nápojového skla; samoobslužné jedálne; samoobslužné reštaurácie; dodávateľské služby jedál na okamžitú konzumáciu*“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej

„prihlásené označenie“), nie je v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona spôsobilé na zápis do registra ochranných známk.

V liste úradu z 23.11.2021 bolo prihlasovateľovi oznámené, že slovné označenie PARDUBICKÝ PUB ako celok, bez akýchkoľvek ďalších rozlišovacích prvkov, vo vzťahu ku všetkým prihlasovaným tovarom a službám v triedach 16, 21, 32, 41, 43, nemá rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1. písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1. písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie charakteru, druhu a zemepisného pôvodu, alebo iných vlastností prihlásených tovarov a služieb a označenie sa tak pre ne stáva opisným.

Uvedené vyplýva z toho, že slovné označenie PARDUBICKÝ PUB, poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, ktorú v tomto prípade predstavuje primerane obozretná skupina obyvateľov zaujímajúca sa o tovary a služby v oblasti pohostinských a reštauračných služieb a tovarov s tým spojených, iba jednoduchú informáciu o tom, že takto označené tovary (výrobky) a služby sa budú týkať pohostinských a reštauračných služieb a s nimi spojených služieb zábavy a tovarov nápojového občerstvenia a s nimi spojeného príslušenstva pochádzajúce z Pardubic, resp. v Pardubiach vyrábaných.

Úrad vychádzal zo sémantického rozboru slovného označenia, na základe ktorého vyhodnotil, že žiadny zo slovných prvkov samostatne, ani ich spojenie do dvojslovného označenia nedodáva prihlásenému označeniu ako celku rozlišovaciu spôsobilosť, keďže slovný prvok „**PARDUBICKÝ**“ je prídavným menom od slova „Pardubice“ tj. *mesto na východe Čiech a hlavné mesto Pardubického kraja. K 1. 1. 2014 malo mesto 89 432 obyvateľov* (In.: <https://sk.wikipedia.org/wiki/Pardubice>) a vyjadruje vzťah ku nemu, a slovný prvok „**PUB**“, ktorý v anglickom jazyku označuje okrem iného *hostinec, krčmu, lokál* (In.: PC Translator 2010) a v obdobnom význame *menšie reštauračné, pohostinské zariadenie* (In.: Slovník cudzích slov (akademický). 2., doplnené a prepracované vyd. Spracoval kolektív autorov, Slovenské pedagogické nakladateľstvo – Mladé letá 2005) sa bežne používa aj v slovenskom jazyku.

Úrad ďalej konštatoval, že vzhľadom na vyššie uvedené, je predmetné označenie ako celok vo vzťahu ku všetkým prihláseným tovarom a službám označením opisným, pričom bez akýchkoľvek ďalších dištingtívnych prvkov nie je spôsobilé rozlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov alebo služieb iných subjektov či osôb. Zapísaním prihláseného označenia do registra ochranných známk by bolo upreté právo iným subjektom či osobám s rovnakými alebo podobnými tovarmi alebo službami používať toto opisné slovné označenie. Z vyššie uvedených skutočností je zároveň zrejmé, že predmetné výlučne slovné označenie nemá vo vzťahu k prihláseným tovarom rozlišovaciu spôsobilosť.

Úrad dodal, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. Skúmané označenie túto funkciu neplní, a preto ho nie je možné zapísať do registra ochranných známk.

Dňa 22.12.2021 bolo úradu doručené vyjadrenie, v ktorom prihlasovateľ vyjadril svoj nesúhlas s tvrdením úradu uvedenom vo výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti. Prihlasovateľ v liste uviedol, že závery úradu považuje za nesprávne, s výsledkom prieskumu sa nestotožňuje a namieta, že prihlasované označenie disponuje rozlišovacou spôsobilosťou vo vzťahu ku všetkým prihlasovaným tovarom a službám a zároveň neopisuje charakter, druh, zemepisný pôvod alebo iné vlastnosti prihlasovaných tovarov a služieb.

Prihlasovateľ vo svojom stanovisku k nedostatočnej rozlišovacej spôsobilosti označenia uvádza názor, že úrad vo výsledku prieskumu argumentoval nesprávne a nedostatočne odôvodnil svoje tvrdenia, pričom na ich preukázanie neposkytol žiadne relevantné dôkazy. Úrad nesprávne vyhodnotil význam slov prihlasovaného označenia a nesprávne vyhodnotil ich opisnosť vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám. Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti by podľa názoru prihlasovateľa mal úrad preukázať tým, že prihlasované označenie neumožňuje odlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od tovarov a služieb s iným pôvodom, pričom sa prihlasovateľ odvoláva na komentár k § 5 ods. 2 zákona,

vypracovaného úradom a tvrdí, že úrad nijakým spôsobom svoje tvrdenie o neschopnosti odlíšiť tovary alebo služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného nepreukázal ani neodôvodnil. Ďalej prihlasovateľ vyjadril názor, že tvrdenie úradu o nedostatku rozlišovacej spôsobilosti označenia v dôsledku vnímania označenia relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou ako označenia tovarov a služieb týkajúcich sa pohostinských a reštauračných služieb a s nimi spojených služieb zábavy a tovarov nápojového občerstvenia pochádzajúceho z Pardubic, považuje za nesprávne a nedostatočne odôvodnené, keďže úrad vôbec neposúdil ani neodôvodnil či, resp. prečo nie sú spotrebiteľia schopní rozlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od tovarov a služieb iných subjektov. Ďalej prihlasovateľ spochybnil tvrdenie úradu uvedené vo výsledku prieskumu, že slovný prvok označenia „PUB“ je pojmom, ktorý sa bežne používa v súčasnej hovorenej reči, keďže ide o anglické slovo, ktoré nemá v slovenskom jazyku jasná a priamy význam, ktorý by ho v očiach verejnosti spájal s hostincom, krčmou či pohostinstvom a relevantná verejnosť ho tak nebude vnímať v takomto význame. Rozlišovaciu spôsobilosť označeniu podľa prihlasovateľa dodáva a zvyšuje ju aj skutočnosť, že slovo „PARDUBICKÝ“ je dlhé roky súčasťou obchodného mena prihlasovateľa Pardubický pivovar, a.s., a to už od roku 1993, odkedy je prihlasovateľ jediným pivovarom v Pardubicach s názvom Pardubický pivovar, keďže Pardubický pivovar a.s. je posledný z niekoľkých pardubických pivovarov, založený v roku 1871 a neskôr 1. januára 1993 vznikom akciovej spoločnosti Pivovar Pardubice, a.s., ktorá sa 8. júna 2006 premenovala na Pivovar Pernštejn a.s. a potom 16. júla 2010 na Pardubický pivovar a.s. nadobudol znenie v dnešnej podobe, pričom ide o jeden z menších českých pivovarov. Prihlasovateľ ďalej uvádza, že aj keď je českou spoločnosťou, svoje tovary predáva a sú obľúbené aj medzi spotrebiteľmi na Slovensku, a preto slovný prvok „PARDUBICKÝ“ si spotrebiteľia spoja s názvom pivovaru a nebudú ho vnímať len ako zemepisný údaj. Podľa názoru prihlasovateľa bude priemerný spotrebiteľ prihlasovaných tovarov, poznajúci na trhu ponúkané značky prihlasovaných tovarov a služieb, ktorý uvidí v označení prihlasovaných tovarov a služieb slovný prvok „PARDUBICKÝ“, okamžite vedieť, že ide o tovary a služby prihlasovateľa a nebude ho vnímať ako zemepisný údaj, ale ako slovo odkazujúce na prihlasovateľa a jeho tovary a služby. Prihlasovateľ taktiež uviedol, že slovný prvok „PARDUBICKÝ“ je súčasťou viacerých registrovaných ochranných známk prihlasovateľa slovných aj obrazových, ako napríklad slovná ochranná známka č. 253378 v znení „PARDUBICKÝ PORTER“, z čoho je zrejmé, že prihlasovateľ používa slovný prvok „PARDUBICKÝ“ ako dištinkívny prvok na určenie pôvodu svojich tovarov a služieb.

Prihlasovateľ tak na základe uvedeného vyjadril presvedčenie, že prihlasované označenie preukázateľne disponuje rozlišovacou spôsobilosťou, a teda je spôsobilé plniť jednu z hlavných funkcií ochranných známk podľa zákona, teda zaručiť spotrebiteľovi totožnosť pôvodu tovaru alebo služby označených ochrannou známkou.

Ďalej prihlasovateľ vo svojom stanovisku k opisnosti označenia vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám uvádza názor, že v prípade prihlasovaného označenia tvoreného slovnými prvkami „PARDUBICKÝ“ a „PUB“ nejde o označenie tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré majú opisný charakter a úrad toto svoje tvrdenie nijako nepreukázal ani neodôvodnil. Podľa prihlasovateľa úrad nepreukázal, v čom spočíva opisný charakter označenia vo vzťahu k väčšine prihlásených tovarov a služieb, iba jednoducho konštatoval, že prihlásené označenie má opisný charakter bez jasného zdôvodnenia prečo považuje prihlásené označenie za opisné vo vzťahu ku všetkým prihláseným tovarom a službám. Ďalej prihlasovateľ pripúšťa, že slovný prvok „PARDUBICKÝ“ ako prídavné meno od mesta Pardubice v Českej republike môže vytvárať zemepisné spojenie v očiach bežného spotrebiteľa, avšak relevantný spotrebiteľ ho v spojitosti s prihlasovanými tovarmi a službami bude vnímať ako odkaz na známy pivovar, keďže slovný prvok „PARDUBICKÝ“ používa prihlasovateľ na označenie svojich tovarov a služieb už mnoho rokov a teda je rozumné predpokladať, že spotrebiteľia prihlasovaných tovarov nevnímajú slovo „PARDUBICKÝ“ v spojení s mestom Pardubice, ale práve s prihlasovateľom a jeho tovarmi a službami. Prihlasovateľ tiež uviedol, že nakoľko bude v reštauračnom zariadení označenom prihlasovaným označením podávané výhradne pivo od prihlasovateľa na území Slovenskej republiky, je zrejmé, že reštauračné služby nebudú poskytované iba v meste Pardubice v Českej republike. Spotrebiteľom bude tak na základe názvu reštaurácie v znení prihlasovaného označenia okamžite zrejmé, že ide o prevádzku Pardubického pivovaru a ním poskytovanými tovarmi. Slovný prvok „PARDUBICKÝ“ tak v tomto konkrétnom prípade nebude vnímaný ako zemepisný údaj, ale ako označenie prihlasovateľa a jeho výrobkov. Ďalej sa prihlasovateľ domnieva, že v spojitosti so slovným prvkom „PUB“ nadobúda prihlasované označenie zákonom požadovanú mieru rozlišovacej spôsobilosti, pretože ide o neobvyklé spojenie slov pre slovenského spotrebiteľa. Prihlasovateľ ďalej uviedol, že úrad zapísal viacero označení s podobným charakterom ako napríklad slovná ochranná známka č. 255164 v znení „*Bratislavský chlapčenský zbor*“ a slovná ochranná známka č. 250600 v znení „*Bratislavský novoročný koncert*“. Prihlasovateľ ďalej

uviedol, že úrad nepreukázal a neodôvodnil svoje tvrdenie, že relevantný spotrebiteľ by si slovo „PUB“ spájal s vlastnosťami prihlasovaných tovarov a služieb v triedach 16, 21, 32, 41 a 43, keďže úradom vymenované významy tohto slova nepreukazujú vlastnosti tovarov a služieb ako napríklad *papierové servítky, papierové podložky pod poháre, letáky, papierové pasparty, sklené poháre, poháre, keramické hrnčeky, keramické džbány, organizovanie športových a kultúrnych podujatí či prenájom kuchynských spotrebičov, prenájom stoličiek, stolov, obrusov a nápojového skla*. Prihlasovateľ taktiež nesúhlasí s tvrdením úradu, že slovo „PUB“ sa bežne používa v hovorovej reči a nemožno ho stavať na úroveň cudzích slov, ktoré sa bežne a pravidelne používajú ako napríklad slová „mutovať“, či „infraštruktúra“. Prihlasovateľ ďalej tvrdí, že slovný prvok „PUB“ nemožno považovať za opisný vo vzťahu ku vlastnostiam tovarov a služieb v triedach 16, 21, 32, 41 a 43, pretože je zrejmé, že pre bežného spotrebiteľa prihlasovaných tovarov a služieb je slovo „PUB“ cudzím slovom bez akéhokoľvek významu a teda ho nebude považovať za opisujúce prihlasované tovary a služby.

Prihlasovateľ na základe ustálenej judikatúry Všeobecného súdu EÚ uvádza, že na to, aby sa na určité označenie vzťahoval zákaz uvedený v ustanovení § 5 ods. 1 písm. c) zákona, *„je potrebné, aby malo s predmetnými tovarmi alebo službami dostatočne priamu a konkrétnu spojitosť, ktorá by dotknutej skupine verejnosti mohla umožniť okamžite a bez ďalšieho rozmyšľania vnímať opis predmetných tovarov alebo služieb alebo niektorej z ich vlastností. [...] Zápis označenia možno teda odmietnuť na základe článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 40/94 iba vtedy, ak možno rozumne predpokladať, že ho zainteresované kruhy skutočne identifikujú ako opis jednej z uvedených vlastností.“*

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že úrad zapísal viacero označení so slovným prvkom „PUB“ pre podobné tovary a služby ako sú prihlásené tovary a služby, ako napríklad slovná ochranná známka č. 238958 v znení „*Prison Pub*“, slovná ochranná známka č. 238330 v znení „*Habanero Steak Pub*“ (v preklade „Havanská steaková reštaurácia“), a slovná ochranná známka č. 200848 v znení „*KELT PUB*“ (v preklade „Keltská reštaurácia“).

Ďalej prihlasovateľ uviedol, že podľa Súdneho dvora EÚ sa zákazom zápisu označení, ktoré môžu slúžiť v obchode na označenie vlastností tovarov alebo služieb, pre ktoré sa zápis žiada, sleduje cieľ všeobecného záujmu, ktorý vyžaduje, aby takéto označenia alebo údaje mohli byť používané všetkými (C-173/04 P, 62; C-51/10 P, body 36 a 37), na základe čoho vyjadril svoj názor, že prihlasované označenie nijako neobmedzuje iných podnikateľov na opísanie prihlasovaných tovarov a ich vlastností, keďže sa nežiada o ochranu jednotlivých slov, ale ako celku pre celé prihlasované označenie, čím by prihlasovateľ nezískal výlučne práva na jednotlivé slová označenia, ktoré sú podľa tvrdení úradu opisné vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám, naopak, predmetom ochrany by bolo prihlasované označenie ako celok. Tvrdenie úradu, že zapísaním prihlasovaného označenia do registra ochranných známok by bolo upreté právo iným subjektom používať tieto označenia považuje prihlasovateľ za zjavne nesprávne, pretože prihlasované označenie nie je obvyklým, opisným ani označením vyjadrujúcim vlastnosti prihlásených tovarov v triedach 16, 21, 32, 41 a 43 a je preto spôsobilé požívať ochranu aj vo vzťahu k prihlasovaným tovarom v triedach 16, 21, 32, 41 a 43.

Na záver prihlasovateľ vyjadril svoje stanovisko, že výsledok prieskumu je založený na nesprávnom posúdení a zhodnotení prihlasovaného označenia, ktoré preukázateľne disponuje rozlišovacou spôsobilosťou, v dôsledku ktorej je spotrebiteľská verejnosť schopná jednoznačne identifikovať tovary prihlasovateľa a odlíšiť ich od tovarov iných osôb. Tvrdenie úradu, že prihlasované označenie je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré majú opisný charakter považuje prihlasovateľ taktiež za zjavne nesprávne, keďže úrad svoje tvrdenie nijako nepreukázal a neodôvodnil.

Prihlasovateľ tak na základe skutočností uvedených vo svojom liste žiadal, aby úrad zapísal prihlasované označenie do registra ochranných známok tak, ako to prihlasovateľ požadoval v prihláške prihlasovaného označenia a v súlade s neskôr zaslaným vyjadrením k výsledku prieskumu k zoznamu tried tovarov a služieb zo dňa 5. 11. 2021.

Úrad opätovne preskúmal prihlasované označenie vzhľadom na prihlasovateľom predložené argumenty a v súlade so svojím predchádzajúcim vyjadrením z 23.11.2021 naďalej zastáva názor, že predmetné označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok podľa § 5 ods. 1. písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1. písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie charakteru, druhu a zemepisného pôvodu alebo iných vlastností prihlásených tovarov a služieb, a preto

relevantný spotrebiteľ nebude schopný na základe prihláseného označenia určiť, od ktorého subjektu dané tovary a služby pochádzajú.

Čo sa týka prihlasovateľovho argumentu o nesprávnom a nedostatočnom odôvodnení tvrdenia o opisnosti označenia vo vzťahu ku všetkým prihlasovaným tovarom a službám, úrad uvádza, že vychádzal najmä zo sémantického rozboru prihlasovaného označenia a to jeho jednotlivých slovných prvkov, rovnako ako aj označenia ako celku. Jednotlivé slovné prvky „PARDUBICKÝ“, ktorý je prídavným menom od slova „Pardubice“ tj. *mesto na východe Čiech a hlavné mesto Pardubického kraja* (In.: <https://sk.wikipedia.org/wiki/Pardubice>) a vyjadruje vzťah ku tomuto mestu, alebo kraju a „ PUB“, ktorý v anglickom jazyku označuje okrem iného *hostinec, krčmu, lokál* (In.: PC Translator 2010) a v obdobnom význame *menšie reštauračné, pohostinské zariadenie* (In.: Slovník cudzích slov (akademický) 2., doplnené a prepracované vyd. spracoval kolektív autorov, Slovenské pedagogické nakladateľstvo – Mladé letá 2005) sa bežne používa aj v slovenskom jazyku, v spojení do slovného označenia „PARDUBICKÝ PUB“ poskytujú relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, iba jednoduchú informáciu, že pod takýmto označením budú poskytované *služby a tovary súvisiace s reštauračným, alebo pohostinským zariadením, ktoré pochádzajú z mesta Pardubice, jeho okolia prípadne z Pardubického kraja*. Vo vzťahu k tovarom v triede 16 „*Papierové servítky; papierové podložky pod poháre; papierové pasparty; podložky pod pivové poháre; útržkové bloky; papierové obaly na fľaše; papierové, lepenkové alebo kartónové etikety; jedálne lístky z papiera*“ vyhodnotil úrad opisnosť za zjavnú, keďže ide o tovary priamo súvisiace a bežne používané v reštauračných zariadeniach, ostatné tovary v triede 16 „*letáky; plagáty; veľké plošné plagáty; papierové alebo kartónové vývesné tabule; pohľadnice; polepy a samolepy na automobily*“ je možné hromadne označiť ako tovary slúžiace k reklame a propagácii, preto úrad vyhodnotil, že prihlasované označenie uvedené na takýchto tovaroch môže relevantná spotrebiteľská verejnosť vnímať iba ako reklamný odkaz na reštauračné, alebo pohostinské zariadenie kde budú podávané výrobky alebo poskytované služby pôvodom z mesta Pardubice, jeho okolia prípadne z Pardubického kraja. Vo vzťahu k tovarom prihlasovaným v triede 21 „*Plastové poháre; papierové poháre; sklené poháre; poháre; keramické hrnčeky; keramické džbány; keramické holby; keramické stojany na jedálne lístky; plastové stojany na jedálne lístky; porcelánové podnosy; keramické podnosy; papierové podnosy; porcelánové džbány; fľaše*“ vyhodnotil úrad opisnosť za zrejmu na základe rovnakej priamej súvislosti a bežného používania prihlasovaných tovarov v reštauračných, a pohostinských zariadeniach, keďže ide o tovary priamo používané a súvisiace s občerstvením, nápojmi a jedlom, ktoré sa v takýchto zariadeniach podávajú. Vo vzťahu k tovarom prihlasovaným v triede 32 „*Pivo; ležiak; minerálne vody (nápoje); sýtené vody; nealkoholické nápoje; nápoje na báze piva; sirupy a iné nealkoholické prípravky na výrobu nápojov*“ má úrad opisnosť za zrejmu, na základe podstaty tovarov, keďže ide o nápoje, ktoré je možné vnímať ako podstatné pri návšteve reštauračného, či pohostinského zariadenia, keďže vo väčšine prípadov ide o cieľový tovar, za účelom zakúpenia ktorého spotrebiteľia takéto zariadenia navštevujú. Vo vzťahu k službám prihlasovaným v triede 41 „*Organizovanie zábavných podujatí; vzdelávanie; výchova; zábava; organizovanie športových a kultúrnych podujatí*“ úrad vyhodnotil opisnosť ako možnú, keďže ide o služby, ktoré primárne poskytujú iné zariadenia, avšak služby zábavy a organizovania rôznych podujatí si v dnešnej dobe možno spojiť aj s pohostinskými zariadeniami, kde bežne prebiehajú rôzne vedomostné kvízy, spoločenské, ale aj športové podujatia menšieho rozsahu, ktorých primárnym zámerom je zábava, ale môžu mať aj vzdelávací, či výchovný charakter. O opisnosti služieb prihlásených v triede 43 „*Pohostinstvá (služby); reštauračné (stravovacie) služby; bary (služby); prenájom prechodného ubytovania; bufetové služby; hotelierske služby; závodné jedálne; kaviarne; prenájom kuchynských spotrebičov; prenájom stoličiek, stolov, obrusov, nápojového skla; samoobslužné jedálne; samoobslužné reštaurácie; dodávateľské služby jedál na okamžitú konzumáciu*“ nemožno pochybovať, keďže ide priamo o služby poskytovania reštauračných, pohostinských služieb, či služieb poskytovania občerstvenia inou formou, alebo o služby prenájmu vybavenia takýchto zariadení, ktoré sú podstatné pre fungovanie zariadení poskytujúcich občerstvenie.

Vzhľadom na uvedené má úrad za to, že relevantná spotrebiteľská verejnosť bude prihlásené označenie vnímať ako opisné vo vzťahu ku všetkým prihlasovaným tovarom a službám, keďže ako bolo uvedené ide o služby, ktoré priamo súvisia s prevádzkou a náplňou reštauračných, či pohostinských zariadení, rovnako ako aj tovary, ktoré relevantný spotrebiteľ priamo identifikuje ako tovary patriace do takýchto zariadení, potrebné na ich správne fungovanie, ktoré v takýchto zariadeniach očakáva alebo ich prítomnosť ho nijako neprekvapí, alebo tovary podporujúce reklamu a propagáciu zariadenia.

Prihlasovateľ sa vo svojej odpovedi odvolával na komentár k § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach vypracovaného úradom, pričom tvrdil, že úrad nijakým spôsobom svoje tvrdenie o neschopnosti odlíšiť tovary alebo služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného nepreukázal ani neodôvodnil. Úrad si dovoľuje poukázať na to, že spomínaný § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach hovorí o preukázaní nadobudnutej rozlišovacej spôsobilosti označenia na základe jeho používania pred dňom podania predmetnej prihlášky ochrannej známky. Vzhľadom na to, že prihlasovateľové argumenty nijakým spôsobom k takémuto preukázaniu nesmerovali, ani neboli predložené žiadne doklady, ktoré by toto preukazovali, úradu nie je jasné smerovanie takejto argumentácie zo strany prihlasovateľa s odkazovaním na § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, ktorý jasne hovorí, že preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti je na strane prihlasovateľa a nie na strane úradu, ako uviedol prihlasovateľ vo svojom liste.

Dôvody prečo spotrebiteľia nebudú schopní rozlíšiť tovary alebo služby poskytované prihlasovateľom od podobných tovarov alebo služieb iných subjektov, ktoré prihlasovateľ vo svojom liste spomína, má úrad za zjavne vyplývajúce z opisného charakteru označenia, ktoré spotrebiteľ nebude vnímať ako označenie pôvodu takto označených tovarov alebo služieb, ale iba ako informáciu o charaktere, druhu a zemepisnom pôvode tovarov alebo služieb poskytovaných pod takýmto označením.

K argumentu prihlasovateľa, kde spochybňuje tvrdenie úradu, že slovný prvok „PUB“ je pojmom bežne používaným v súčasnej hovorovej reči úrad uvádza, že pri posudzovaní vychádzal najmä z voľne dostupných zdrojov na internetovej sieti, na základe ktorých vyhodnotil, že slovo „pub“ sa v slovenskom jazyku bežne používa v oblasti trhu s občerstvením, či v oblasti reštauračných a pohostinských služieb. Uvedené vyplýva napríklad z informácií dostupných na <https://slovakpub.sk/sk/#about-us>, kde majiteľ „pubu“ svoju prevádzku sám takto nazýva a udáva, že pod týmto názvom funguje už 20 rokov, čo je dostatočne dlhá doba na vytvorenie povedomia v radoch spotrebiteľov. Ďalším príkladom môže byť aj informácia o 26 ročnom fungovaní prevádzky so slovným prvkom „pub“ v názve dostupné na <http://irish-pub.sk/>. Prieskumom uvedených zdrojov úrad dospel k záveru, že vzhľadom na množstvo zariadení využívajúcich slovo „pub“ v názve a ich prezentáciu pod názvom obsahujúcim takéto slovo na sociálnych sieťach je možné povedať, že aj spotrebiteľ bez znalosti cudzieho jazyka môže byť schopný identifikovať zameranie takéhoto zariadenia na pohostinské služby, alebo služby poskytovania občerstvenia, čo v neposlednom rade dokazuje aj uznanie slova „pub“ ako súčasťi slovnéj zásoby slovenského jazyka dostupné napríklad na <https://jazykovaporadna.sme.sk/q/9152/>.

K tvrdeniu prihlasovateľa, že rozlišovaciu spôsobilosť označeniu dodáva slovný prvok „PARDUBICKÝ“ na základe dlhoročného obchodného mena od roku 1993 úrad uvádza, že po preskúmaní prihlasovateľom uvedených skutočností úrad zotrváva v názore, že relevantný spotrebiteľ nebude schopný pod týmto slovným prvkom identifikovať prihlasovateľa, ale bude ho vnímať ako odkaz na zemepisný pôvod tovarov poskytovaných pod prihlasovaným označením. Názor úradu sa opiera o geografickú znalosť spotrebiteľov na slovenskom trhu, aj keď ide o mesto v Českej republike, ktorá vyplýva zo spoločnej politickej a regionálnej minulosti ako aj preslávenia mesta Pardubice vďaka podujatiam, alebo výrobkom, ktoré s prihlasovateľom alebo prihlasovanými tovarmi a službami nesúvisia, ale spotrebiteľia na Slovensku majú vytvorené povedomie o nich a tým aj povedomie o meste Pardubice, či Pardubickom kraji, a to napríklad podujatie "Veľká Pardubická", alebo výrobky označené ako "Pardubický perník".

Tvrdenie prihlasovateľa, že relevantná spotrebiteľská verejnosť má vytvorené povedomie o známom pivovare úrad vyhodnotil ako nepodložené, keďže prihlasovateľ sám vo svojom liste uviedol, že ide o jeden z menších pivovarov na českom trhu, fungujúci pod označením, na ktoré prihlasovateľ odkazuje až od polovice roku 2010. Aj keď doba fungovania pod takýmto názvom na českom trhu predstavuje už 11 rokov, prihlasovateľ neuviedol a nijakým spôsobom nepodložil odkedy a v akom zastúpení pod takýmto označením má podiel na slovenskom trhu, ktorý je pre vyhodnotenie uvedeného prepojenia v povedomí relevantnej spotrebiteľskej verejnosti rozhodujúci. Rovnako sa ďalej prihlasovateľ odvoláva na spotrebiteľov poznajúcich na trhu ponúkané značky prihlasovaných tovarov a služieb, ktorí si slovný prvok „PARDUBICKÝ“ okamžite spoja s prihlasovateľom, avšak neuvádza aké je ich zastúpenie medzi spotrebiteľmi, ani nepredložil iné doklady, ktoré by akokoľvek preukazovali, že takéto spojenie je v povedomí relevantnej spotrebiteľskej verejnosti vytvorené. Úrad si k uvedenému dovoľuje poukázať na skutočnosť, že pod relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou je potrebné vnímať nie len spotrebiteľov už poznajúcich tovary a služby ponúkané na trhu, ale aj

spotrebiteľov alebo potencionálnych spotrebiteľov bez predchádzajúcej skúsenosti s takto označovanými tovarmi a službami.

Tvrdenie prihlasovateľa, že slovný prvok „PARDUBICKÝ“ je súčasťou viacerých registrovaných ochranných známk prihlasovateľa, ktoré tvoria široké portfólio ochranných známk prihlasovateľa úrad preskúmal, a uvádza, že v databáze úradu boli zistené 3 zapísané slovné ochranné známky prihlasovateľa, ktoré obsahujú slovný prvok „PARDUBICKÝ“ a to ochranná známka č. 251769 v znení „PARDUBICKÝ PORTER ODVAHA CHTÍT VÍC“, zapísaná do registra ochranných známk 14.2.2020, ochranná známka č. 253574 v znení „PARDUBICKÝ PIVOVAR HOŘKÁ 12 ZE SKLEPA“, zapísaná do registra ochranných známk 15.10.2020 a ochranná známka č. 253378 v znení „PARDUBICKÝ PORTER“, zapísaná do registra ochranných známk 15.10.2020, pričom je nutné uviesť, že rozlišovaciu spôsobilosť prvým dvom uvedeným ochranným známkam dodávajú ostatné slovné prvky ako aj netradičné spojenie všetkých slovných prvkov a nie slovný prvok „PARDUBICKÝ“, čo je zrejmé z faktu, že v priebehu konania o ochrannej známke v znení „PARDUBICKÝ PORTER“ bola zo strany úradu tak ako v tomto prípade namietaná nedostatočná rozlišovacia spôsobilosť slovného označenia na základe opisnosti druhu a zemepisného pôvodu prihlasovaných tovarov a služieb. Na základe uvedených dátumov zápisu uvedených ochranných známk t.j. v roku 2020 môžeme hovoriť o ich používaní v období 2 rokov, avšak prihlasovateľ ani v tomto prípade nijakým spôsobom nepreukázal ich vnímanie a upevnenie v povedomí relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, nakoľko nepredložil žiadny doklad preukazujúci mieru zastúpenia na trhu, intenzitu používania či výšku investícií vynaložených na reklamu a propagáciu, ktorou by sa označenie dostalo do povedomia spotrebiteľov. Prieskumom ďalších zapísaných označení obsahujúcich slovný prvok „PARDUBICKÝ“ úrad zistil, že prihlasovateľ je vlastníkom aj obrazových označení, ktoré takýto slovný prvok obsahujú, avšak z prieskumu vyplynulo, že takmer vo všetkých prípadoch ide o označenia kde takýto slovný prvok buď samostatne, alebo ako súčasť dvojslovného prvk „PARDUBICKÝ PIVOVAR“ je prvok, ktorý nie je dominantným prvkom, často je najmenším, a preto nie je možné tvrdiť, že je takýto prvok schopný vytvoriť dostatočne silnú spojitosť v povedomí spotrebiteľov, pretože ich pozornosť bude upriamená na väčšie a výraznejšie obrazové, či slovné prvky, ktorými sú označenia tvorené.

Na základe uvedeného úrad zastáva názor, že nie je možné súhlasiť s tvrdením prihlasovateľa, že prihlasované označenie disponuje rozlišovacou spôsobilosťou, a je spôsobilé plniť jednu z hlavných funkcií ochranných známk, teda zaručiť spotrebiteľovi totožnosť pôvodu tovaru alebo služby označených ochrannou známkou, a má za dostatočne preukázané, že prihlasované označenie vo vzťahu ku všetkým prihlasovaným tovarom a službám bez akýchkoľvek ďalších dištingtívnych prvkov nedisponuje rozlišovacou spôsobilosťou, na základe § 5 ods. 1. písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1. písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie charakteru, druhu a zemepisného pôvodu, alebo iných vlastností prihlásených tovarov a služieb.

K tvrdeniu prihlasovateľa, že nebola naplnená zákonom predpokladaná podmienka na nezapísanie označenia pre jeho opisný charakter vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám úrad uvádza, že slovný prvok „PARDUBICKÝ“ môže byť relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou vnímaný ako opisujúci zemepisný pôvod takto označených tovarov a služieb, keďže ide o slovný prvok, ktorý svojím významom jednoznačne odkazuje na mesto Pardubice, alebo Pardubický kraj. Predpoklad dostatočne silnej asociácie s mestom, či krajom v Českej republike úrad už odôvodnil vyššie a zároveň poukázal na to, že tvrdenie prihlasovateľa o vytvorení spojivosti slovného prvk označenia a pivovaru neboli zo strany prihlasovateľa nijako preukázané ani vecne podložené. Taktiež slovný prvok „PUB“ úrad už skôr na základe prieskumov slovníkov a ďalších dostupných zdrojov predstavil ako spotrebiteľom na území Slovenskej republiky zrejmý vo význame označujúcom pohostinské, či reštauračné zariadenie. Relevantná spotrebiteľská verejnosť orientujúca sa v oblasti trhu s občerstvením bude bez väčších problémov schopná identifikovať prihlasované tovary a služby ako tovary a služby, ktoré sa v pohostinských zariadeniach bežne vyskytujú a sú s nimi priamo spojené, keďže ako už je vyššie uvedené ide o tovary, ktoré sú štandardnou výbavou bežných pohostinských zariadení slúžiace na ich prevádzku, poskytovanie občerstvenia a s tým spojených služieb zákazníkom, ak aj doplnkové tovary slúžiace na bežnú reklamu a propagáciu či už priamo v takomto zariadení, alebo na verejnosti, alebo služby zábavy a organizovania zábavných, športových, vzdelávacích alebo spoločenských podujatí, ktoré sú dnes v pohostinských zariadeniach celkom bežné a tým pádom ich spotrebiteľ bude schopný identifikovať ako doplnkové služby súvisiace s prvkom označenia „PUB“.

Tvrdenie prihlasovateľa, že priemerný spotrebiteľ z názvu reštaurácie, ktorá obsahuje slovný prvok „PARDUBICKÝ“, bude okamžite vedieť, že ide o prevádzku prihlasovateľa, kde sa bude čapovať a ponúkať pivo Pardubického pivovaru a na základe toho slovo „PARDUBICKÝ“ nebude vnímané ako zemepisný údaj, ale ako slovo odkazujúce na prihlasovateľa a jeho výrobky nie je možné považovať za opodstatnené, pretože vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je oboznámený a má povedomie o Pardubickom pivovare, čo ako už úrad skôr uviedol prihlasovateľ nijakým spôsobom nepreukázal. Vychádzajúc z predpokladu, že relevantnú spotrebiteľskú verejnosť tvorí široká skupina obyvateľov Slovenskej republiky primerane vzdelaných a zorientovaných, je jednoznačne jasné, že nebude pri návšteve zariadenia s názvom „PARDUBICKÝ PUB“ na území Slovenskej republiky očakávať, že pri jej návšteve mu budú poskytované služby v Pardubiciach, meste v Českej republike. Je však odôvodnené predpokladať, že takáto skupina spotrebiteľov bude na základe prihlasovaného označenia očakávať, že pri návšteve pohostinského zariadenia s názvom v znení prihlasovaného označenia, mu bude podávané občerstvenie pôvodom z Pardubíc, alebo Pardubického kraja v zariadení označenom ako „PUB“, čiže pohostinstve, alebo reštaurácii, ktorej vybavenie a zariadenie môže byť pôvodom z Pardubíc, alebo Pardubického kraja, rovnako ako môže byť takto označené zariadenie spotrebiteľmi vnímané ako miesto, pri návšteve ktorého mu prostredníctvom služieb a tovarov bude poskytnutá kultúra, alebo atmosféra príznačná, alebo pripomínajúca kultúru, alebo atmosféru pohostinských zariadení v Pardubiciach.

Na základe uvedeného má úrad za dostatočne preukázané a odôvodnené, že ako samostatné slovné prvky označenia, tak aj jeho celé znenie má opisný charakter a môže byť relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou vnímané ako označenie pozostávajúce výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie charakteru, druhu a zemepisného pôvodu, alebo iných vlastností prihlásených tovarov a služieb. Úrad taktiež nesúhlasí s tvrdením prihlasovateľa, že ide o spojenie slov, ktoré je pre slovenského spotrebiteľa neobvyklé, keďže ako už skôr úrad preukázal, označenie „PUB“ na pohostinstvách na území Slovenskej republiky je celkom bežné a vzhľadom na jeho dlhodobé používanie v tejto oblasti aj spotrebiteľom známe, rovnako ako aj prídavné meno „PARDUBICKÝ“ si spotrebiteľia bez hlbších kognitívnych úvah dokážu spojiť s mestom Pardubice, alebo Pardubickým krajom. Úrad tak má za jednoznačne preukázané, že prihlasované slovné označenie ako celok nie je pre relevantnú spotrebiteľskú verejnosť neobvyklé, alebo nejakým spôsobom prekvapivé.

K prihlasovateľom uvedeným už zapísaným označeniam s podobným charakterom, úrad uvádza, že súhlasí s istým stupňom podobnosti s ochrannou známkou č. 255164 v znení „*Bratislavský chlapčenský zbor*“, keďže aj v tomto prípade úrad namietal nedostatok rozlišovacej spôsobilosti s poukazom na § 5 ods. 1. písm. b), c), d), ktoré však prihlasovateľ tejto ochrannej známky prekonal, v dôsledku čoho mohlo byť takéto označenie zapísané do registra ochranných známk. Rovnako v prípade ochrannej známky č. 250600 v znení „*Bratislavský novoročný koncert*“, by boli podobné nedostatky v súlade s praxou úradu namietané, avšak v tomto prípade boli doklady preukazujúce rozlišovaciu spôsobilosť označenia pre prihlasovateľa a jeho tovary alebo služby predložené prihlasovateľom tejto ochrannej známky už ako súčasť prihlášky, na základe čoho mohlo byť takéto označenie zapísané do registra ochranných známk.

Názor prihlasovateľa, že slovný prvok „PUB“ sa v hovorovej reči slovenského jazyka nepoužíva a je slovom cudzím, ktoré si bežný spotrebiteľ nespojí s prihlasovanými tovarmi a službami a bude pre neho slovom bez akéhokoľvek významu má úrad už za vyvrátený na základe vyššie uvedeného sémantického rozboru podloženého uznaním slova „pub“ ako bežne používaného v slovenskom jazyku aj jeho zaradením do slovníka (Slovník cudzích slov (akademický) 2., doplnené a prepracované vyd. spracoval kolektív autorov, Bratislava: Slovenské pedagogické nakladateľstvo – Mladé letá 2005) Jazykovedným ústavom Ľudovíta Štúra Slovenskej akadémie vied. Taktiež nemožno tvrdiť, že slovo „PUB“ je pre spotrebiteľa cudzím, len preto, že ide o slovenský trh. Jazyková zdatnosť slovenskej spoločnosti je z dôvodu neustále sa zlepšujúceho vzdelávania v oblasti cudzích jazykov a taktiež začlenenia Slovenskej republiky medzi európske krajiny a do európskych a nadnárodných organizácií na dostatočne vysokej úrovni, aby aj priemerný spotrebiteľ bol schopný identifikovať význam cudzojazyčných výrazov.

K argumentu prihlasovateľa o ustálenej judikatúre Všeobecného súdu EÚ, vo vzťahu ku § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach úrad uvádza, že je s týmto ustanovením oboznámený a jeho konanie je v súlade s ním, keďže podľa názoru úradu je spojitosť označenia s tovarmi a službami vo vnímaní relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou

dostatočne priama a konkrétna na základe skôr uvedeného, kde úrad jednoznačne rozpísal a odôvodnil možnosť opisného vnímania pre všetky prihlasované tovary a služby.

K prihlasovateľom uvedeným zapísaným ochranným známkam, ktoré obsahujú slovný prvok „PUB“ úrad uvádza, že v prípade ochrannej známky č. 238958 v znení „*Prison Pub*“ úrad postupoval v súlade s praxou a toto označenie bolo zo strany úradu namietané na nedostatok rozlišovacej spôsobilosti s poukazom na § 5 ods. 1. písm. b), c), ktoré však prihlasovateľ tejto ochrannej známky prekonal, v dôsledku čoho mohlo byť takéto označenie zapísané do registra ochranných známk. Pokiaľ ide o ochranné známky č. 238330 v znení „*Habanero Steak Pub*“ a č. 200848 v znení „*KELT PUB*“ boli tieto úradom vyhodnotené ako zápisuschné s dostatočnou mierou dištinkivity, ktorú im zabezpečovali práve slovné prvky „*Habanero*“ resp. „*KELT*“, alebo ich netradičné spojenie s ostatnými slovnými prvkami označenia. V prípade ochrannej známky č. 238330 úradu nie je zrejmá spojitosť Havany (*Habanero*) a steakov ako verejne známa, alebo zrejmá, čím označenie nadobudlo aspoň minimálnu úroveň fantazijnosti a tým aj dištinkivity. V prípade ochrannej známky č. 200848 je prvkom zabezpečujúcim rozlišovaciu spôsobilosť slovný prvok „*KELT*“, ktorý označuje *príslušníka skupiny kmeňov indoeurópskeho pôvodu, ktoré sa približne od polovice 2. tisícročia pred n. l. postupne rozšírili v západnej, strednej a v časti juhovýchodnej Európy* (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka. H – L. Ved. red. A. Jarošová – K. Buzássyová. Bratislava: Veda, vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied 2011), čiže neodkazuje na žiadne konkrétne miesto, odkiaľ by mohli prihlasované služby pochádzať, a s ktorým by si ich mohol spotrebiteľ spojiť. Na druhú stranu si úrad dovoľí poukázať na to, že ide o označenie zapísané v roku 2001, od kedy sa mohli možnosti a kritéria prieskumu a jeho výsledku zmeniť, keďže ide o obdobie pred 21 rokmi.

K tvrdeniu prihlasovateľa, že nežiada ochranu jednotlivých slovných prvkov označenia, ale ochranu označenia ako celku, ktoré je vo vzťahu ku prihlasovaným tovarom a službám v triedach 16, 21, 32, 41, a 43 neobvyklým a nemá opisný charakter, ani nevyjadruje vlastnosti prihlasovaných tovarov a služieb úrad uvádza, že označenie bolo vo vzťahu ku všetkým prihlasovaným tovarom a službám vyhodnotené ako opisné vo svojom celom znení „*PARDUBICKÝ PUB*“, aj keď opisnosť bola dokumentovaná na základe sémantického významu jednotlivých slovných prvkov. Úrad už vo svojom výsledku prieskumu vyhodnotil, že prihlasované označenie ako celok poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti iba jednoduchú informáciu o tom, že takto označené tovary (výrobky) a služby sa budú týkať pohostinských a reštauračných služieb a s nimi spojených služieb zábavy a tovarov nápojového občerstvenia a s nimi spojeného príslušenstva pochádzajúcich z Pardubic, resp. v Pardubiciach vyrábaných, čo vyplynulo práve z celého znenia označenia „*PARDUBICKÝ PUB*“, ktoré podáva priamu informáciu o „*pube*“ (pohostinstve), a službách a tovaroch s ním spojených, ktoré majú svoj pôvod v meste „*Pardubice*“, alebo Pardubickom kraji. Z čoho jednoznačne vyplýva, že prihlasovateľov názor, že prihlasované označenie nijako neobmedzuje iných podnikateľov je nesprávny, keďže zapísaním takéhoto označenia by prihlasovateľovi vzniklo výlučné právo na vlastníctvo označenia v celom jeho znení, na základe ktorého by mohol obmedzovať obchodné aktivity iných podnikateľských subjektov, ktoré by mali záujem o podnikanie v oblasti prihlasovaných reštauračných a pohostinských služieb, ako aj tovarov s touto oblasťou podnikania spojených, ktoré by svojím pôvodom boli spojené s mestom Pardubice, alebo Pardubickým krajom.

Na základe uvedených skutočností a faktov má úrad za dostatočne odôvodnené, podložené a preukázané opodstatnenie výsledku prieskumu, v ktorom prihlasované označenie posúdil ako označenie bez rozlišovacej spôsobilosti podľa § 5 ods. 1. písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1. písm. c) zákona o ochranných známkach pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie charakteru, druhu a zemepisného pôvodu, alebo iných vlastností prihlásených tovarov a služieb. Na základe uvedeného má úrad za preukázané, že prihlasované označenie ako celok je opisným pre všetky prihlasované tovary a služby a to na základe predpokladaného vnímania relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou takéhoto označenia ako celku, ako aj jeho jednotlivých slovných prvkov, ako označenia jednoznačne opisujúceho charakter, druh a zemepisný pôvod tovarov a služieb, ktoré budú pod takýmto označením poskytované. Z uvedených dôvodov úrad zastáva názor, že prihlasované označenie nie je bez akýchkoľvek ďalších rozlišovacích prvkov schopné plniť jednu zo základných podmienok ochrannej známky a to jej rozlišovaciu spôsobilosť, ktorou by na základe originality označenia bolo schopné odlišiť tovary alebo služby prihlasovateľa od tovarov alebo služieb iných osôb, a preto nie je možné takéto označenie zapísať do registra ochranných známk.

Vzhľadom na to, že samotné označenie nemá vlastnú inherentnú rozlišovaciu spôsobilosť a predloženými argumentami prihlasovateľ nepresvedčil úrad o rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia ani nevyvrátil argumenty úradu uvedené v liste z 23.11.2021, nie je možné uznať prihlásené označenie za ochrannú známku, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka odboru

Doručiť:

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Žižkova 7803/9, 811 02 Bratislava-Staré Mesto