



Banská Bystrica 13. 7. 2021  
POZ 1155-2020/N-69-2021

## ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa Mäspoma, spol. s r. o., T. G. Masaryka 8, 960 01 Zvolen, zastúpeného v konaní patentovým zástupcom Ing. Ivanom Beličkom, Švermova 21, 974 04 Banská Bystrica (ďalej „namietateľ“) proti zápisu označenia „Ovozelko“ do registra ochranných známk, prihláseného 1.6.2020 prihlasovateľom Mgr. Viktorom Donnerom, Plzenská 4, 831 03 Bratislava 3 (ďalej „prihlasovateľ“) pod číslom spisu POZ 1155-2020 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 3.8.2020, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 31 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

**námietkam sa vyhovuje a prihláška ochrannej známky „Ovozelko“, číslo spisu POZ 1155-2020, sa zamietá.**

### Odôvodnenie:

Proti zápisu označenia „Ovozelko“ do registra ochranných známk, číslo spisu POZ 1155-2020 (ďalej aj „zverejnené označenie“), boli 22.10.2020 podané námietky týkajúce sa všetkých tovarov v triedach 29 a 31 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ podal námietky v súlade s ustanovením § 30 v spojení s § 7 písm. a), písm. b) a písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov. Svoje námietky odôvodnil tým, že je majiteľom starších ochranných známk „ZELKO“ č. 209475 a č. 215001.

K porovnaniu prihlásených tovarov a tovarov a služieb zapísaných pre staršie ochranné známky namietateľ na základe ich zoskupenia v tabuľke uviedol, že aj bez zvláštnej úvahy je možné konštatovať ich zhodu a podobnosť.

Pri porovnaní označení namietateľ uviedol, že zo sémantického hľadiska je v sporných označeniach použitý rovnaký dominantný slovný prvok „ZELKO“, ktorý nemá žiaden význam v slovenskom ani inom jazyku, pričom zverejnené označenie neobsahuje žiadne ďalšie rozlišovacie prvky, na základe čoho skonštatoval, že porovnávané označenia sú zo sémantického hľadiska veľmi podobné. Z rovnakých dôvodov namietateľ skonštatoval aj ich podobnosť z vizuálneho a fonetického hľadiska.

Namietateľ ďalej zhrnul, že vzhľadom na konštatovanú podobnosť porovnávaných označení a vplyv dominantného slovného prvku „ZELKO“ na celkový dojem sporných označení existuje pravdepodobnosť ich zámény, pričom relevantní spotrebitelia by mohli vidieť súvis medzi zverejneným označením a staršími ochrannými známkami, a to najmä vzhľadom na dlhodobý a široký rozsah ich používania.

Namietateľ ďalej uviedol, že je majiteľom známkovej rady s dominantným prvkom „ZELKO“, ku ktorému okrem namietaných starších ochranných známk patrí aj medzinárodná ochranná známka „ZELKO“ č. 966586 a ochranná známka „ZEKO“ č. 186796.

Namietateľ dodal, že predložil aj doklady o používaní nezapísaného označenia „ZELKO“ v období od roku 2010 a podotkol, že predmetné označenie sa používalo oveľa skôr na území Slovenskej republiky, pričom ročný predaj presiahol stotisíc balení.

V ďalšej časti v súvislosti s uplatneným námietkovým dôvodom podľa § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach namietateľ uviedol, že rozsah priložených dokladov preukazuje všeobecnú známosť a dobré meno označenia „ZELKO“, pod ktorým sú širokej spotrebiteľskej verejnosti ponúkané prísady na spracovanie najmä zeleniny.

Podľa namietateľa vzhľadom na podobnosť zverejneného označenia so staršími ochrannými známkami by používanie zverejneného označenia mohlo ohroziť rozlišovaciu spôsobilosť starších ochranných známk a došlo by k jej rozdrobeniu. Namietateľ uviedol, že prihlasovateľ by používaním zverejneného označenia využíval dobré meno a prestíž jeho starších ochranných známk, čo by viedlo k nespravodlivej výhode na strane prihlasovateľa, keďže jeho pozícia na trhu s prihlásenými tovarmi by mohla byť zvýhodnená v porovnaní s inými subjektmi.

Vzhľadom na uvedené namietateľ skonštatoval, že boli naplnené všetky podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Namietateľ skonštatoval aj naplnenie podmienok podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach vzhľadom na vyššie konštatovanú možnú zámenu sporných označení „Ovozelko“ a „ZELKO“, pričom dodal, že rozsah priložených faktúr preukazuje používanie nezapísaného označenia vo väčšom ako len miestnom dosahu.

Vzhľadom na uvedené namietateľ zhrnul, že boli naplnené všetky podmienky uplatnených námietkových dôvodov a navrhol, aby úrad zamietol prihlášku zverejneného označenia pre všetky prihlásené tovary.

Listom úradu z 3.11.2020 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ sa v stanovenej lehote k námietkam nevyjadril.

### **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochranných známkach“) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Namietateľ podal námietky v zmysle § 30 v spojení s § 7 písm. a), § 7 písm. b) a § 7 písm. f) citovaného zákona.

### **Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov**

Namietateľ založil podané námietky na dôvode obsiahnutom v ustanovení § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach, pričom bližšie nešpecifikoval, či námietky podal z dôvodu podľa bodu 1. alebo bodu 2. uvedeného zákonného ustanovenia. Vzhľadom na skutočnosť, že zverejnené označenie „Ovozelko“ a staršie ochranné známky „ZELKO“ nie sú zhodné, čo je jednou z kumulatívnych podmienok ustanovenia § 7 písm. a) bod 1. zákona o ochranných známkach, úrad bude ďalej posudzovať podané námietky len v súvislosti s ustanovením § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach.

Podľa § 7 písm. a) bod 2. citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámieny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámieny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,

- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška ochrannej známky „Ovozelko“, číslo spisu POZ 1155-2020, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 1.6.2020 prihlasovateľom Mgr. Viktorom Donnerom, Plzenská 4, 831 03 Bratislava 3 a zverejnená vo Vestníku úradu 3.8.2020 pre tovary v triedach 29 a 31 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ Mäspoma, spol. s r. o., Ul. T. G. Masaryka 8, 960 01 Zvolen je majiteľom ochrannej známky „ZELKO“ č. 209475 s právom prednosti od 24.9.1996, ktorá je zapísaná pre tovary v triedach 29 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj „prvá staršia ochranná známka“) a ochrannej známky „ZELKO“ č. 215001 s právom prednosti od 17.2.2006, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 29, 30 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj „druhá staršia ochranná známka“).

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochranných známk namietateľa vyplýva, že ochranné známky namietateľa majú skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda sú vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršími ochrannými známkami.

Vzhľadom na to, že obe staršie ochranné známky sú totožné, budú so zverejneným označením porovnávané súčasne (ďalej aj „staršie ochranné známky“).

### **Porovnanie tovarov a služieb**

Zverejnené označenie je prihlásené pre tovary:

**v triede 29** – „*mrazené ovocie*“;

**v triede 31** – „*čerstvé ovocie; čerstvá zelenina*“.

Prvá staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary:

**v triede 29** – „*konzervované, sušené, zavárané a tepelne spracované ovocie a zelenina; mäsové a zeleninové koncentráty; aromatické prípravky do potravín*“;

**v triede 30** – „*majonézy; koreniny a pochutiny*“.

Druhá staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary a služby:

**v triede 29** – „*nakladaná zelenina, nakladané uhorky, konzervovaná, sušená a zaváraná zelenina a ovocie, konzervované potraviny*“;

**v triede 30** – „*aromatické prípravky do potravín, nálevy (na ochutenie), marináda (chuťové prísady), extrakty, nie na lekárske účely, chuťové prísady, korenie, koreniny, zmes korenín, konzervačná soľ, príchuti do potravín s výnimkou esencií a éterických olejov, príchuti (arómy), príchuti s výnimkou éterických olejov, ochutená kuchynská soľ*“;

**v triede 35** – „*sprostredkovanie obchodu s tovarom, reklamná činnosť, maloobchodná činnosť s potravinami a prísadami do potravín, predvádzanie tovaru, rozširovanie reklamných oznamov, rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačivá, vzorky), spracovanie textov, vydávanie a aktualizovanie reklamných materiálov a reklamných zvukovo-obrazových záznamov a periodických a neperiodických publikácií na reklamné účely, vydávanie a rozširovanie reklamných textov, vydávanie reklamných alebo náborových textov, obchodné alebo podnikateľské informácie, komerčné informačné kancelárie, organizovanie audiovizuálnych predstavení na komerčné a reklamné účely, organizovanie výstav na komerčné alebo reklamné účely, personálne poradenstvo, pomoc pri riadení obchodnej činnosti, poradenstvo v obchodnej činnosti, poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií, prenájom kancelárskych strojov a zariadení, marketingové štúdie, nábor zamestnancov, obchodný alebo podnikateľský prieskum, obchodný manažment a podnikové poradenstvo*“.

Pred samotným porovnaním tovarov a služieb je potrebné uviesť, že na účely posúdenia podobnosti tovarov alebo služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámenny, nie je rozhodné formálne zatriedenie tovarov alebo služieb do konkrétnej triedy, ale zohľadňujú sa všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým ich povahu, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplnujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti označení mohol byť uvedený do omylu, čo sa týka výrobcu alebo poskytovateľa predmetných tovarov alebo služieb.

Tovary zverejneného označenia prihlásené v triede 29 „*mrazené ovocie*“ možno aj bez podrobnej analýzy považovať za zhodné s tovarmi „*konzervované, sušené, zavárané a tepelne spracované ovocie a zelenina*“ zapísanými v rovnakej triede pre prvú staršiu ochrannú známku a s tovarmi „*konzervovaná, sušená a zaváraná zelenina a ovocie*“ zapísanými v rovnakej triede pre druhú staršiu ochrannú známku, keďže jedným zo spôsobov konzervovania ovocia je aj mrazenie.

Tovary zverejneného označenia „*čerstvé ovocie; čerstvá zelenina*“ prihlásené v triede 31 a tovary „*konzervované, sušené, zavárané a tepelne spracované ovocie a zelenina*“ zapísané v triede 29 pre prvú staršiu ochrannú známku, ako aj tovary „*konzervovaná, sušená a zaváraná zelenina a ovocie*“ zapísané v triede 29 pre druhú staršiu ochrannú známku sú prostredníctvom rovnakých distribučných kanálov dostupné rovnakému okruhu spotrebiteľskej verejnosti. Navyše, vzťah medzi nimi je konkurenčný, pretože spotrebiteľ sa môže rozhodnúť, či si vyberie ovocie a zeleninu v čerstvom alebo nejakým spôsobom spracovanom stave. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať podobnosť sporných tovarov.

#### Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 1155-2020 )

Prvá staršia ochranná známka (OZ č. 209475)

**Ovozelko**

**ZELKO**

Druhá staršia ochranná známka (OZ č. 215001)

**ZELKO**

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných znáмок sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Zverejnené označenie je slovným označením, je tvorené slovným prvkom „Ovozelko“ a staršie ochranné známky sú slovné tvorené slovným prvkom „ZELKO“. V prípade slovných ochranných znáмок sa poskytnutá či požadovaná ochrana vzťahuje na samotné slovo, nie však na jeho písomnú podobu. Z uvedeného dôvodu nie je podstatné, či je slovná ochranná známka vyjadrená veľkými alebo malými písmenami.

Pri porovnaní označení **z vizuálneho hľadiska** možno uviesť, že sporné označenia pozostávajú z jediného slovného prvku, pričom obsahujú zhodný sled piatich písmen „zelko“ uvedených v rovnakom poradí. V prípade starších ochranných znáмок tieto písmená tvoria ich celý slovný prvok a v prípade zverejneného označenia sú prítomné ďalšie tri písmená „ovo“ umiestnené pred písmenami „zelko“. Je teda možné konštatovať, že celý slovný prvok starších ochranných znáмок je obsiahnutý vo zverejnenom označení, kde tvorí jeho podstatnú časť, a je preto možné hovoriť o podobnosti porovnávaných označení.

**Z fonetického hľadiska** bude zverejnené označenie vyslovované ako „o-vo-zel-ko“ a staršie ochranné známky ako „zel-ko“. Z porovnania zvukovej podoby sporných označení vyplýva, že v oboch prípadoch zaznejú v slovných prvkoch zhodné dve slabiky „zel-ko“ s prízvukom na slabike „zel-“. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, aj s prihliadnutím na skutočnosť, že celkový zvukový vnem zverejneného označenia ovplyvnia aj prvé dve slabiky „o-vo-“, čiastočnú mieru fonetickej podobnosti porovnávaných

označení, keďže pri reprodukcii zverejneného označenia zaznie celý slovný prvok starších ochranných známk „zelko“.

**Zo sémantického hľadiska** je pri vnímaní označení spotrebiteľom dôležité, či sú tvorené prvkami s konkrétnym významom alebo sú ich prvky fantazijné. Slovné prvky zverejneného označenia a starších ochranných známk „ovozelko“ a „zelko“ nemajú ako také v slovenskom jazyku žiaden význam, a teda ide o slová fantazijné. Je však možné predpokladať, že spotrebiteľ vo vzťahu k prihláseným a zapísaným tovarom (čerstvé a spracované ovocie a zelenina) v triedach 29 a 31 prisúdi starším ochranným známkam význam súvisiaci alebo odkazujúci na zeleninu, pričom aj vo zverejnenom označení rozpozná túto časť a zvyšnú časť „ovo“ bude spájať s ovocím. Na základe uvedených skutočností je potrebné konštatovať, že sémantické hľadisko ako také nebude mať vplyv na vnímanie porovnávaných označení priemerným spotrebiteľom, a teda nebude mať vplyv na posúdenie ich podobnosti, prípadne ich spotrebiteľ bude vnímať ako sémanticky podobné.

### **Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámény**

Pravdepodobnosť zámény medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámény musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu relevantnej spotrebiteľskej verejnosti tvorí vzhľadom na povahu dotknutých tovarov (čerstvé alebo spracované ovocie a zelenina) bežná spotrebiteľská verejnosť, ktorej sú predmetné tovary určené, a tie si vzhľadom na účel ich použitia vyžadujú nižší stupeň pozornosti spotrebiteľa pri ich výbere, keďže ide o tovary dennej potreby.

Porovnaním zverejneného označenia so staršími ochrannými známkami bola medzi nimi konštatovaná podobnosť z vizuálneho a fonetického hľadiska založená na skutočnosti, že celý slovný prvok starších ochranných známk „zelko“ je obsiahnutý v slovnom prvku zverejneného označenia, kde tvorí jeho podstatnú časť (päť písmen z ôsmich). Zo sémantického hľadiska boli porovnávané označenia vyhodnotené ako podobné, resp. sa sémantické hľadisko neuplatní pri možnom odlíšení porovnávaných označení. K samotnému slovnému prvku starších ochranných známk „zelko“ a k častiam „ovo“ a „zelko“, ktoré môže spotrebiteľ rozpoznáť vo zverejnenom označení je nutné uviesť, že naznačujú podstatu sporných tovarov, a ide preto o slabé prvky s nízkou mierou rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k týmto tovarom.

Výsledkom porovnania tovarov zverejneného označenia a starších ochranných známk bolo zistenie ich zhodnosti a podobnosti.

Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na ustálenú národnú aj európsku rozhodovaciu prax, ktorá je v súlade so spoločným postupom úradov pre ochranné známky v Európskej únii pri hodnotení pravdepodobnosti zámény, ak spoločné prvky konfliktných označení nemajú žiadnu alebo majú nízku rozlišovaciu spôsobilosť (schváleným v máji 2014). Prijatý postup uplatňuje zásadu, že aj v prípade zhodných tovarov samotná zhoda označení v prvkoch s nízkym stupňom rozlišovacej spôsobilosti nevedie automaticky k pravdepodobnosti zámény, avšak pravdepodobnosť zámény možno konštatovať, ak ostatné prvky majú nižší (alebo rovnako nízky) stupeň rozlišovacej spôsobilosti alebo

majú bežvýznamný vizuálny vplyv a celkový dojem označení je podobný alebo celkový dojem označení je veľmi podobný alebo zhodný.

V predmetnom prípade slovný prvok starších ochranných známk „ZELKO“, ktorý je celý obsiahnutý vo zverejnenom označení, ako už bolo uvedené, predstavuje prvok disponujúci len nízkou mierou rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu ku kolíznym tovarom v triedach 29 a 31. Preto je potrebné zamerať sa na vplyv odlišností na celkový dojem označení. V danom prípade prítomnosť troch písmen „Ovo“ na začiatku slovného prvku zverejneného označenia však disponuje rovnako len nízkou mierou rozlišovacej spôsobilosti, čo nie je dostatočné na odlíšenie sporných označení, a to najmä v prípade, kedy priemerný spotrebiteľ nemá možnosť vykonať priame porovnanie označení, ale musí sa spoliehať na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchoval v pamäti.

Pri zohľadnení všetkých relevantných skutočností daného prípadu je zrejmé, že pri výbere tovarov, ktorým spotrebiteľ venuje nižšiu mieru pozornosti a neanalyzuje detaily označení, nemožno vylúčiť to, že spotrebiteľia sa budú domnievať, že tovary označené zverejneným označením, ktoré sú zhodné a podobné s tovarmi zapísanými pre staršie ochranné známky, pochádzajú od rovnakého alebo ekonomicky prepojeného subjektu ako tovary namietateľa. Uvedené vedie k záveru, že existuje reálne riziko pravdepodobnosti zámeny zverejneného označenia so staršími ochrannými značkami, a to najmä vzhľadom na vysokú pravdepodobnosť ich možnej asociácie v mysli slovenskej spotrebiteľskej verejnosti, ktorá bude zverejnené označenie považovať len za ďalší variant starších ochranných známk.

Na základe posúdenia predmetných námietok úrad zistil, že boli splnené všetky podmienky vyplývajúce z uplatneného námietkového dôvodu podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných značkách v znení neskorších predpisov.

Namietateľ podal námietky aj z dôvodov v zmysle § 7 písm. b) a § 7 písm. f) zákona o ochranných značkách. Keďže ale ako vyplýva z vyššie uvedeného posúdenia bolo konštatované naplnenie všetkých hmotnoprávných podmienok ustanovenia § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných značkách, pričom hodnotenie ďalších námietkových dôvodov by žiadnym relevantným spôsobom neovplyvnilo výsledné rozhodnutie, a preto nebolo uskutočnené.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných značkách v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Ingrid Brežňanová  
riaditeľka  
odboru sporových konaní

#### Doručiť:

Ivan Belička, patentový zástupca  
Švermova 21  
974 04 Banská Bystrica 4

Viktor Donner  
Plzenská 4  
831 03 Bratislava 3