



Banská Bystrica 25. 10. 2021
OZ 235244/I-41-2021


ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľov Sky International AG, Stockerhof, Dreikönigstrasse 31A, CH-8002 Zürich, Švajčiarsko (pred zmenou sídla: Sky International AG, Dammstrasse 19, CH-6301 Zug, Švajčiarsko) a British Sky Broadcasting Group plc, Grant Way, Isleworth TW7 5QD, Middlesex, Spojené kráľovstvo zastúpených v konaní spoločnosťou Rott, Růžička & Guttmann, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s., Palisády 36, 811 06 Bratislava (ďalej „navrhovatelia“) na vyhlásenie ochrannej známky č. 235244 **skylink** ☞ majiteľa M77 Link S. A., 2 Rue Albert Borschette, L-1246 Luxemburg, Luxembursko zastúpeného v konaní spoločnosťou Zathurecky InPaRtners, s. r. o., Kláry Jarunkovej 4, 974 01 Banská Bystrica (ďalej „majiteľ“) za neplatnú, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov takto:

ochranná známka č. 235244 sa vyhlasuje za neplatnú.

Odôvodnenie:

Úradu bol 28.3.2014 doručený návrh na vyhlásenie ochrannej známky č. 235244 **skylink** ☞ (ďalej „napadnutá ochranná známka“) za neplatnú podľa § 35 ods. 1 a § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a), b) a d) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ktorý sa týkal všetkých tovarov a služieb v triedach 9, 37, 38 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovatelia podaný návrh odôvodnili množstvom starších ochranných známk „SKY“ a z nich odvodeného známkového radu. Konkrétne poukázali na slovnú ochrannú známku EÚ č. 126425 „SKY“, platnú na území Slovenskej republiky od 1.5.2004, zapísanú pre tovary a služby v triedach 9, 16, 38, 41 a 42, slovnú ochrannú známku EÚ č. 5765615 „SKY“ s právom prednosti od 16.3.2007, zapísanú pre služby v triedach 36 a 37, obrazovú ochrannú známku EÚ č. 5709951  s právom prednosti od 22.2.2007, zapísanú pre tovary a služby v triedach 9, 16, 28, 35, 38, 41, 42 a 45 a slovnú ochrannú známku EÚ č. 6870992 „SKY“ s právom prednosti od 18.4.2008, zapísanú pre tovary a služby v triedach 3, 4, 7, 9, 11, 12, 16, 17, 18, 25, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 a 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovatelia predložili dôkazy o dobrom mene ochrannej známky „SKY“ na území EÚ, ktoré získala pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky v súvislosti s telekomunikáciami, so službami vysielania, zábavou, televíznymi a interaktívnymi televíznymi službami, širokopásmovým prenosom a pripojením, telefónmi, audiovizuálnymi a telekomunikačnými prístrojmi a nástrojmi a súvisiacimi tovarmi a službami, inštaláčnymi službami, konvergentnými komunikačnými technológiami a ďalšími súvisiacimi tovarmi a službami. Navrhovatelia poukázali aj na staršie práva z nezapísaného označenia „SKY“ a známkového radu, obsahujúceho označenie „SKY“. Zdôraznili, že všetky predložené dôkazy datované po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky sú relevantné, pretože umožňujú vyvodzovať závery o celkovej situácii, ktorá bola k tomuto dátumu, a sú relevantné aj vo vzťahu k dátumu podania návrhu. Podotkli, že k dátumu podania prihlášky napadnutej ochrannej známky ochranné známky „SKY“ získali a udržali si veľmi výrazné renomé a dobré meno, ktoré pretrváva do súčasnosti, o čom svedčí predložené oficiálne vyhlásenie pani Celie P.

Ďalej navrhovatelia uviedli, že prevádzkujú služby televízneho satelitného vysielania v Spojenom kráľovstve a Írsku už viac ako 25 rokov a spoločnosť je významnou vysielacou spoločnosťou v Európe od začiatku 80-tych rokov minulého storočia. Poukázali na to, že dôsledne a výrazným spôsobom vo svojich reklamách používajú ochrannú známku „SKY“, vynakladajú veľa času a finančných zdrojov na jej reklamu a zvýšenie popularity, vlastní rôzne ochranné známky „SKY“ spolu s ďalším slovom na označenie svojich tovarov, resp. služieb. Sumarizovali svoj ročný obrat v rokoch 2003 - 2013, výšku investícií do reklamy a marketingu, portfólio ochranných známk a presadzovanie práv k nim. Poukázali na platné licencie, ktoré poskytujú v rôznych štátoch EÚ na používanie ochrannej známky „SKY“ (SKY Italia, SKY Radio, SKY Deutschland) a uviedli, aké marketingové kanály používajú. Upozornili, že značka „SKY“ je známa najmä v dôsledku medzinárodnej distribúcie „SKY NEWS“, ide o vedúci európsky kanál na vysielanie obchodných správ, ktorý mal prvé vysielanie v Európe v roku 1989, zasiahol 17 krajín a tento počet v roku 2012 vzrástol na 42 európskych krajín. Navrhovatelia uviedli, že spustili viacero mobilných aplikácií, v ktorých majú zákazníci možnosť využívať audiovizuálne služby „SKY“ novými spôsobmi. Poukázali na to, že dôležitú súčasť obchodnej činnosti predstavujú webové lokality, ktoré sú prevádzkované takmer výlučne pod značkou „SKY“. Uviedli, že kanály SKY NEWS a SKY SPORTS získali viacero ocenení, často sa o spoločnosti píše v tlači, taktiež propagujú svoju značku prostredníctvom sponzorstva, napr. v roku 2009 vytvorili profesionálny cyklistický tím SKY, ktorý je veľmi úspešný.

Navrhovatelia v rámci odôvodnenia uplatneného dôvodu podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach poukázali na relevantné faktory pri posúdení pravdepodobnosti zámeny. K porovnaniu napadnutej ochrannej známky a ochranných známk „SKY“ uviedli, že napadnutá ochranná známka pozostáva zo slova „sky“, nedíštinktívnej časti „link“ a nevýrazného grafického prvku v podobe štvorca pozostávajúceho z bodiek. Podľa navrhovateľov bude spotrebiteľ časť „link“ vnímať vo význame „linka“, teda „spojenie, spojiť, spojivo“, slovo „link“ má špecifický význam aj v oblasti telekomunikácií, ako „systém alebo jednotka kontaktu prostredníctvom rádia alebo telefónu medzi dvoma bodmi“, „systém vysielateľov a prijímačov, ktoré spájajú dve miesta prostredníctvom rozhlasových a televíznych signálov“, „jednotka v komunikačnom systéme“ a tiež podľa www.techdictionary.com je „link“ linka alebo kanál pre prenos dát, volanie z programu do iného programu alebo podprogramu, satelitná linka - komunikačný signál, ktorý ide zo Zeme na družicu a späť na Zem; terestriálna linka - komunikačná linka, ktorá beží na, pod alebo v blízkosti zeme. Podľa navrhovateľov je teda slovo „link“ vo vzťahu k tovarom a službám napadnutej ochrannej známky úplne opisné a táto časť nemôže byť priemerným spotrebiteľom vo vzťahu k uvedeným tovarom a službám vnímaná ako údaj o pôvode. Na základe uvedeného je preto jej dominantným a jediným dištinktívnym prvkom časť „sky“, pričom grafický prvok je príliš jemný a splývajúci s pozadím, aby mohol byť považovaný za prvok potláčajúci rozlišovacia schopnosť časti „sky“. S ohľadom na uvedené je podľa navrhovateľov odôvodnený záver o podobnosti porovnávaných ochranných známk.

Navrhovatelia k sémantickému porovnaniu uviedli, že priemerný spotrebiteľ nebude vnímať ochrannú známku ako celok, ale ako slovo, ktoré sa skladá z dvoch častí, z ktorých každá je nositeľom sémantického obsahu, bude okamžite identifikovať slovo „sky“ v napadnutej ochrannej známke, pochopí jeho význam a bude ju spájať s jeho ochrannými známkami „SKY“. Podľa navrhovateľov bolo zámerom majiteľa, aby označenie „skylink“ bolo chápané a vyslovované ako zložené z dvoch častí „sky“ a „link“, čo je zrejme z prihlášok ochranných známk POZ 1918-2006 „SkyLink“ a POZ 1919-2006 „Sky-link“, v ktorých sa majiteľ neúspešne snažil chrániť zápisom predmetné označenia. Navrhovatelia zdôraznili, že ochranná známka „SKY“ je celá obsiahnutá v napadnutej ochrannej známke, pričom časť „sky“ má vysokú rozlišovaciu schopnosť, predstavuje jej dominantný rozlišovací prvok a bude priťahovať najviac pozornosti. Podľa navrhovateľov sú porovnávané ochranné známky vizuálne, foneticky aj sémanticky podobné vo vysokej miere.

Podľa navrhovateľov spotrebiteľia s ohľadom na dôkazy preukazujúce dobré meno ochranných známk „SKY“ nedokážu identifikovať pôvod tovarov a služieb pochádzajúcich od rôznych podnikateľských subjektov a bude dochádzať k zámene. Poukázali na to, že spotrebiteľská verejnosť je zvyknutá na ochrannú známku „SKY“ v spojení s inými opisnými slovami, ako sú „SKY LIVE“, „SKY NEWS“, „SKY TV“, „SKY SPORTS“, „SKY TRAVEL“, „SKY GAMES“ a „SKY PLUS“. Keďže v napadnutej ochrannej známke je v centre pozornosti prvok „sky“, vzniká nebezpečenstvo, že spotrebiteľ bude túto ochrannú známku vnímať ako ďalšiu ochrannú známku z radu ochranných známk „SKY“.

Navrhovatelia k posúdeniu podobnosti tovarov a služieb porovnávaných ochranných známk konštatovali, že tovary a služby chránené napadnutou ochrannou známkou sú pokryté tovarmi a službami chránenými ochrannými známkami „SKY“, slúžia na rovnaký účel a sú šírené rovnakými obchodnými kanálmi.

Zdôraznili, že ochranná známka „SKY“ má vysokú rozlišovaciu spôsobilosť pre chránené tovary a služby, ide o fantazijné označenie vo vzťahu k týmto tovarom a službám a jej vysoká rozlišovacia schopnosť je posilnená vysokou reputáciou. Keďže skoršie ochranné známky majú široký rozsah ochrany, je riziko zámenny medzi ochrannými známkami „SKY“ a napadnutou ochrannou známkou väčšie. Je pravdepodobné, že verejnosť bude v napadnutej ochrannej známke vidieť prepojenie so spoločnosťou navrhovateľov a bude uvádzaná do omylu, zvlášť ak ide o identické a veľmi podobné tovary a služby.

Navrhovatelia pri odôvodnení ďalšieho dôvodu podľa ustanovenia § 7 písm. b) citovaného zákona uviedli podmienky, ktoré musia byť na jeho úspešné uplatnenie splnené, pričom odkázali na už uvedené odôvodnenie a predložené prílohy, ktoré preukazujú dobré meno ochrannej známky „SKY“, a to pred dátumom podania napadnutej ochrannej známky. Na podporu svojej argumentácie predložili aj rozhodnutia EUIPO, v ktorých boli zamietnuté prihlášky ochranných známk EÚ na základe dobrého mena ochranných známk „SKY“. Poukázali aj na to, že v zmysle § 7 písm. b) citovaného zákona nie je vyžadovaná pravdepodobnosť zámenny a postačuje, ak *„si následkom istého stupňa podobnosti medzi ochrannou známkou a označením dotknutá verejnosť vytvára asociácie medzi označeniami, aj keď si ich nezamieňa“*. Uviedli, že pojem asociácia je definovaný v judikatúre Európskeho súdneho dvora (ďalej aj „ESD“) ako situácia, v ktorej pohľad na prihlasované označenie vyvoláva v pamäti spotrebiteľa skoršiu ochrannú známku s dobrým menom. Porušenia známkového práva sú následkom určitej úrovne podobnosti medzi ochrannou známkou a označením, prostredníctvom ktorého si relevantná časť verejnosti vytvára spojenie medzi označeniami a ochrannou známkou, t. j. zakladá prepojenie medzi nimi, aj keby si ich nezamieňala a nie je potrebné, aby stupeň podobnosti medzi ochrannou známkou s dobrým menom a neskoršou ochrannou známkou bol taký, že by mala existovať pravdepodobnosť zámenny na strane cieľovej verejnosti. Podotkli, že pri uplatnenom dôvode je pre úroveň podobnosti medzi ochrannou známkou s dobrým menom a napadnutou ochrannou známkou dostačujúce dôjsť k záveru, že cieľová skupina verejnosti by si medzi nimi vytvorila prepojenie.

Podľa navrhovateľov vzhľadom na podobnosť porovnávaných ochranných známk, podobnosť/zhodnosť dotknutých tovarov a služieb, dobré meno ochrannej známky „SKY“, používanie ochranných známk tvorených slovom „SKY“ v spojení s ďalšími opisnými slovami a rozlišovacou spôsobilosťou ochranných známk „SKY“, napadnutá ochranná známka pripomína staršie ochranné známky „SKY“, z čoho je nutné vyvodit' existenciu asociácie medzi nimi. Konštatovali, že relevantná verejnosť by mohla uverit', že tovary a služby uvádzané na trh pod ochrannou známkou „SKY“ a pod napadnutou ochrannou známkou pochádzajú od jedného podniku alebo od ekonomicky prepojených podnikov. V tejto súvislosti odkázali na rozhodnutie úradu č. MOZ 851474 I/88-2011 vo veci vyhlásenia medzinárodnej ochrannej známky č. 851474 VIGRANDE za neplatnú na základe ustanovenia § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach, v ktorom bola medzi porovnávanými označeniami VIAGRA/VIGRANDE zistená veľmi nízka vizuálna a fonetická podobnosť a neexistencia pravdepodobnosti zámenny, avšak aj nízky stupeň podobnosti bol postačujúci na konštatovanie, že relevantná verejnosť si vytvorí spojenie medzi nimi, a preto aj napriek minimálnej podobnosti bolo konštatované naplnenie podmienok podľa § 7 písm. b) citovaného zákona.

Navrhovatelia ďalej uviedli, že použitie napadnutej ochrannej známky spôsobí ujmu na povesti ochranných známk „SKY“, pretože nebudú schopní kontrolovať spôsob, akým majiteľ používa napadnutú ochrannú známku, a ktorý môže byť nepriaznivý pre obraz vytvorený ochrannými známkami „SKY“. Používanie napadnutej ochrannej známky bude spôsobovať ujmu rozlišovacej spôsobilosti ochranných známk navrhovateľov prostredníctvom „rozdrobenia“, pretože sa znižuje schopnosť ochranných známk „SKY“ odlišiť tovary a služby a má vplyv na silu príťažlivosti ochrannej známky majiteľa. Navrhovatelia konštatovali, že ujma spôsobená majiteľom na rozlišovacej spôsobilosti a dobrom mene ochrannej známky „SKY“ má vplyv na schopnosť efektívne ju licencovať, bude mať ekonomický dopad, ako aj dopad na reklamné funkcie ochranných známk „SKY“ v Európskej únii. Tiež uviedli, že vzhľadom na dobré meno ochranných známk „SKY“ bude používanie podobnej ochrannej známky pre rovnaké a podobné tovary a služby nevyhnutne neoprávnene ťažiť z povesti navrhovateľov, lebo spotrebiteľia si budú vytvárať asociácie medzi napadnutou ochrannou známkou a ochrannou známkou „SKY“ s dobrým menom a v ich mysli pri priamom kontakte s napadnutou ochrannou známkou sa okamžite budú vynárať ochranné známky „SKY“.

Na základe uvedeného navrhovatelia požiadali, aby úrad vyhlásil napadnutú ochrannú známku za neplatnú pre všetky zapísané tovary a služby.

Listom úradu z 25.4.2014 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Majiteľ vo vyjadrení doručenom úradu 3.11.2014 uviedol, že predložené doklady k návrhu s výnimkou čestného vyhlásenia, sú v anglickom jazyku, čo je v rozpore s ustanovením § 51 ods. 9 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach a súčasne sa podľa ustanovenia § 51 ods. 5 citovaného zákona na konanie pred úradom čestné vyhlásenie nevzťahuje, preto nemožno na neho v konaní prihladať.

Majiteľ zdôraznil, že napadnutá ochranná známka nie je podobná so slovnou ochrannou známkou „SKY“, čo vyplýva z predchádzajúceho rozhodnutia o námietkach proti zápisu prihlášky napadnutej ochrannej známky (pozn. rozhodnutie č. POZ 5852-2008 N/114-2011/Bre z 23.8.2011, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím č. POZ 5852-2008 II/58-2013 z 28.11.2013), podaných na základe inej slovnej staršej ochrannej známky v znení „SKY“. Predmetné námietky boli zamietnuté z dôvodu, že označenia nie sú podobné a neexistuje medzi nimi pravdepodobnosť zámeny. Majiteľ poukázal na to, že podobné námietkové konanie prebiehalo aj pred ÚPV ČR, s rovnakým výsledkom, pričom rozhodnutie českého úradu bolo potvrdené aj súdom.

Majiteľ uviedol, že napadnutá ochranná známka je platná na území Slovenskej republiky, relevantnú spotrebiteľskú verejnosť tvorí slovenská spotrebiteľská verejnosť a relevantným územím je územie Slovenskej republiky. K tvrdeným starším právam z nezapísaného označenia uviedol, že navrhovatelia si tento dôvod v námietkach neuplatnili a zdôraznil, že ani nedokážu preukázať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti používaním nezapísaného označenia na území Slovenskej republiky, pretože ochranné známky ani nezapísané označenie na území Slovenskej republiky pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky nepoužívali, ani v súčasnosti nepoužívajú. Majiteľ poukázal aj na skutočnosť, že nebolo preukázané používanie ochranných známk patriacich do známkového radu navrhovateľov na území Slovenskej republiky, pričom predpokladom toho, že verejnosť sa pomýli a bude napadnutú ochrannú známku považovať za ochrannú známku patriacu do známkového radu navrhovateľov, je prítomnosť starších ochranných známk známkového radu na trhu. Opätovne poukázal na predchádzajúce námietkové konanie a uviedol, že aj keď sú dotknuté tovary a služby zhodné, porovnávané označenia nevykazujú také podobné prvky, aby mohla byť v tomto prípade využitá kompenzačná zásada, pretože nepodobné označenia nie je možné označiť za zameniteľné len z toho dôvodu, že sa vzťahujú na zhodné, či podobné tovary alebo služby. Okrem toho je potrebné podľa majiteľa vziať do úvahy, že ochranné známky „SKY“ sa na území Slovenskej republiky riadne nepoužívali, a ani nepoužívajú.

Ďalej sa majiteľ vyjadril k podobnosti kolíznych ochranných známk z vizuálneho hľadiska a zdôraznil, že napadnutá ochranná známka je tvorená jedným slovným prvkom, ktorý nie je nijako rozdelený a podobnosť v prvých troch písmenách nestačí na vyslovenie záveru, že porovnávané označenia sú podobné. Uviedol, že porovnávané ochranné známky nie sú tvorené zhodnými, či podobnými prvkami, slovný prvok „SKY“ nie je úplne zhodný so slovným prvkom „skylink“ a nie je mu ani podobný, pričom napadnutá ochranná známka je tvorená aj obrazovým prvkom, ktorý tiež prispieva k tomu, že porovnávané ochranné známky nie sú z hľadiska celkového dojmu podobné. Podľa majiteľa je napadnutá ochranná známka „skylink“ krátka, jednoliata (nie je opticky delená) a spotrebiteľ ju bude nepochybne vnímať ako jeden celok. Neexistuje dôvod na to, aby spotrebiteľ kládol väčší dôraz na jej prvé tri písmená „sky“, než na zostávajúcu časť jej slovného prvku „link“. Nesúhlasil s tým, že obrazový prvok je príliš jemný a splyvajúci s pozadím, naopak je nutné ho v celkovom kontexte napadnutej ochrannej známky vnímať ako dištinktívny prvok a nie je možné ho pri hodnotení celkového dojmu vynechať, a to aj z dôvodu, že ochranné známky „SKY“ žiadny podobný obrazový prvok neobsahujú. Aj tento rozdiel prispieva k tomu, že porovnávané ochranné známky vnímané ako celok nie sú podobné.

Podľa majiteľa sú porovnávané ochranné známky nepodobné aj z fonetického hľadiska, pretože zhoda prvých troch písmen, resp. prvej slabiky slovného prvku „skylink“ napadnutej ochrannej známky nespôsobuje ich podobnosť. Zdôraznil, že proti ochranným známkam, ktoré obsahujú len slovný prvok „SKY“ je napadnutá ochranná známka dlhšia, jej slabiky sú výrazné a nie je možné predpokladať, že by spotrebiteľ druhú slabiku „link“ prepočul. K tvrdeniu navrhovateľov, že podobnosť porovnávaných ochranných známk spočíva v tom, že ochranná známka „SKY“ je celá obsiahnutá v napadnutej ochrannej známke uviedol, že ochranná známka sa posudzuje vždy ako celok, je neprípustné vyberať jednotlivé prvky obsiahnuté v napadnutej ochrannej známke a účelovo ich porovnávať so staršími ochrannými známkami. Zdôraznil, že napadnutá ochranná známka bude ako celok vyslovovaná aj vnímaná a vytrhnutím časti „sky“ z celého slovného prvku „skylink“ mu navrhovatelia prisúdili väčší význam než má.

Majiteľ vyzdvihol, že po vizuálnej stránke bude spotrebiteľ vnímať napadnutú ochrannú známku ako „skylink“ s grafickým prvkom, ktorý je dostatočne zreteľný, časť „sky“ v nej nie je možné označiť za dominantnú, pretože je spojená s ďalšou slovnou časťou „link“, ktoré spolu tvoria jeden slovný prvok „skylink“. Porovnávaním výrazov, z ktorých pozostávajú predmetné ochranné známky, je teda zrejmé, že slovný prvok „skylink“ pôsobí oproti ochranným známkam „SKY“ opticky dlhším a odlišným dojmom. Navyše napadnutá ochranná známka obsahuje aj obrazový prvok, ktorý vizuálne dopĺňa slovný prvok „skylink“. Keďže spotrebiteľia vnímajú označenia ako celok, neanalyzujú ich jednotlivé časti, podľa majiteľa je dojem, ktorým pôsobí napadnutá ochranná známka, odlišný od dojmu, ktorým pôsobia ochranné známky „SKY“, a po vizuálnej stránke možno porovnávané ochranné známky považovať za odlišné.

K podobnosti z významového hľadiska majiteľ uviedol, že slovný prvok napadnutej ochrannej známky sa ako celok v bežnom jazyku nevyskytuje, nemá žiadny konkrétny význam a jeho charakter je fantazijný. Na delenie napadnutej ochrannej známky na „sky“ a „link“ nie je z pohľadu slovenského spotrebiteľa, ktorý neovláda anglický jazyk bežne a na dobrej úrovni, žiadny dôvod. Poukázal na to, že slová „sky“ aj „link“ majú v angličtine množstvo významov a spotrebiteľ nebude slovné spojenie prekladať, pretože po preklade je jeho význam nejasný, abstraktný. Na základe uvedeného možno podľa majiteľa porovnávané ochranné známky považovať za odlišné aj po významovej stránke.

Majiteľ poukázal aj na fakt, že na území Slovenskej republiky je množstvo platných ochranných známok obsahujúcich slovný prvok „SKY“ zapísaných pre tovary a služby v triedach 9, 37, 38 a 41 a súčasne v obchodnom registri je zapísaných 140 firiem začínajúcich na „SKY“. Na základe uvedeného nie je možné súhlasiť s tvrdením navrhovateľov, že dominantným a rozlišujúcim prvkom napadnutej ochrannej známky „skylink“ je začiatok označenia „sky“ a druhá časť označenia „link“ nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Okrem toho s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb možno predpokladať, že spotrebiteľ pri ich výbere bude viac obozretný. Z komplexného hľadiska možno podľa majiteľa dospieť k záveru, že napadnutá ochranná známka a staršie ochranné známky nie sú podobné, takže nemôže dôjsť k zámene tovarov a služieb nimi označovaných.

Majiteľ uviedol, že hoci navrhovatelia zdôraznili tradíciu a veľkú mieru používania ochranných známok „SKY“ v obchodnom styku, nezobrali do úvahy teritoriálny princíp ich pôsobnosti. Poukázal na to, že napadnutá ochranná známka je platná len na území Slovenskej republiky, teda aj nebezpečenstvo zámene sa týka Slovenskej republiky. S ohľadom na to nie je vôbec podstatné, či je skoršia ochranná známka používaná v zahraničí, ako dlho a intenzívne, aké náklady boli vynaložené na reklamu a propagáciu v zahraničí. Podľa majiteľa priemerný slovenský spotrebiteľ nemá žiadny prehľad o situácii v oblasti telekomunikácií vo Veľkej Británii ani v iných krajinách, preto neexistuje žiadne riziko, že by sa mohla verejnosť domnievať, že predmetné výrobky a služby pochádzajú od rovnakého podniku.

Majiteľ zdôraznil, že preukazovanie nadobudnutia dobrého mena ochrannej známky Európskej únie na území iných krajín nič nemení na skutočnosti, že ochranné známky musia byť zhodné alebo podobné, pričom v predchádzajúcom konaní o námietkach bolo konštatované, že medzi staršou slovnou ochrannou známkou „SKY“ a napadnutou ochrannou známkou (vtedy prihlasovaným označením) neexistuje pravdepodobnosť zámene ani pravdepodobnosť asociácie v zmysle § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. S ohľadom na uvedené podľa majiteľa nemôže dôjsť k parazitovaniu, ujme na rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrom mene ochranných známok navrhovateľov. Tiež poukázal na to, že na základe nepoužívania ochranných známok „SKY“ na území Slovenskej republiky nie je možné konštatovať ich známosť u značnej časti slovenskej verejnosti. Majiteľ uviedol, že používanie nepodobnej ochrannej známky „skylink“ nemôže rozdrobovať rozlišovaciu spôsobilosť ochranných známok „SKY“, ale môže to spôsobovať práve poskytnutie viacerých licencií na používanie ochranných známok „SKY“, keďže z návrhu vyplýva, že majitelia sú dvaja, licenční užívatelia minimálne traja, čím dochádza k rozdrobovaniu ochranných známok, ktoré znižuje ich rozlišovaciu spôsobilosť.

K návrhu uplatnenému podľa ustanovenia § 7 písm. d) citovaného zákona majiteľ uviedol, že navrhovatelia sa jeho odôvodneniu v návrhu nevenovali a nepredložili dôkazy o masívnom používaní ochranných známok „SKY“ na území Slovenskej republiky. V závere majiteľ uviedol, že porovnávané ochranné známky nie sú zameniteľné, teda nebola splnená prvá podmienka § 7 písm. a), b) a d) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, preto nepovažoval za potrebné venovať sa porovnaniu zhodnosti a podobnosti tovarov a služieb. Na základe uvedeného majiteľ navrhol zamietnuť predmetný návrh v celom rozsahu.

Listom úradu z 24.11.2014 boli navrhovatelia vyzvaní, aby predložili úradu preklad relevantných častí dôkazov do slovenského jazyka, a aby v zmysle ustanovenia § 10 citovaného zákona predložili dôkazy preukazujúce skutočné používanie starších ochranných známk, o existenciu ktorých sa predmetný návrh opiera.

Navrhovatelia v podaní doručenom úradu 30.3.2015 poukázali na to, že ochranná známka EÚ č. 5709951 bola registrovaná až 22.1.2010, teda v čase podania návrhu, t. j. k 28.3.2014, neuplynulo päť rokov od jej zápisu, s ohľadom na čo je vo vzťahu k nej aplikácia § 10 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach irelevantná. Odkázali na doklady, ktoré boli doložené k návrhu a ktoré preukazujú nielen používanie ochranných známk „SKY“, ale aj ich dobré meno. Zdôraznili, že ide o ochranné známky EÚ, preto relevantným územím na preukazovanie ich používania a dobrého mena je územie EÚ. Navrhovatelia upozornili na rozhodnutie EUIPO z 5.10.2010 vo veci návrhu na zrušenie ochrannej známky EÚ č. 126425, kde bolo preukázané jej používanie. Poukázali aj na relevantnú judikatúru ESD, podľa ktorej môže používanie ochrannej známky EÚ na území jedného členského štátu zodpovedať podmienke riadneho používania. Súčasne je podľa navrhovateľov v zmysle európskej judikatúry postačujúce, ak je používanie ochrannej známky EÚ preukázané vo vzťahu k územiu EÚ a nevyžaduje sa striktné jej používanie vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, tak ako sa dožaduje majiteľ. Navrhovatelia zdôraznili, že predložili dôkazy o používaní ochrannej známky „SKY“ aj na území Slovenskej republiky, a to v prílohe č. 22, ktorá obsahuje tabuľkové výsledky záznamov návštevnosti webovej stránky „SKY“ zo Slovenskej a Českej republiky od januára 2003 do januára 2010 a tiež výtlačok z webovej stránky onastra.sk, ktorá má v ponuke aj kanál Sky News International.

Navrhovatelia v podaní doručenom úradu 30.3.2015 reagovali aj na vyjadrenie majiteľa a poukázali na nesprávnu interpretáciu predloženého vyhlásenia pani Celie P. ako čestného vyhlásenia. Zdôraznili, že ide o súhrn a usporiadanie riadnych listinných a iných dôkazov, ktoré sú jeho súčasťou. Navrhovatelia uviedli, že ovládanie anglického jazyka slovenskou verejnosťou je celkom určite na takej úrovni, aby bol zrejмый sémantický obsah napadnutej ochrannej známky. Svedčí o tom aj jej reprodukcia [skai-link], čo vyplýva z jej reklamného a iného používania na slovenskom trhu. Poukázali na to, že označenia, ktoré zjavne nie sú slovenské, sa spotrebiteľ logicky snaží zapamätať tak, že si pomáha sémantickým obsahom. V prípade napadnutej ochrannej známky „skylink“ je význam slov pre bežného spotrebiteľa jednoznačný, keďže každý pozná slovo „sky“ vo význame obloha a slovo „link“ vo význame linka, spojenie. Navrhovatelia dodali, že napriek argumentom majiteľa, že napadnutá ochranná známka je tvorená jedným nedeliteľným slovom, spotrebiteľ v snahe zapamätať si toto cudzie slovo, mu bude prisudzovať sémantický obsah a pokiaľ je to možné a logické, tak ho bude deliť aj na časti. Navrhovatelia zdôraznili, že kolízne ochranné známky obsahujú jediný dištingtívny prvok „SKY“, ktorý je zhodný, a podľa ktorého budú identifikované. Upozornili na to, že návrh bol uplatnený aj z dôvodu podľa § 7 písm. b), kolíznosť ochranných známk je posudzovaná s ohľadom na dobré meno ich ochranných známk, teda rozdielne, ako to bolo v predchádzajúcom námietkovom konaní.

K námietke majiteľa o množstve ochranných známk a obchodných mien obsahujúcich prvok „SKY“ navrhovatelia uviedli, že nebol predložený dôkaz o ich používaní, navyše obsahujú aj ďalšie dištingtívne prvky, preto len ich existencia nemôže byť dôkazom o nižšej rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky alebo o jej oslabení. Obchodný register zapisuje obchodné mená bez toho, aby skúmal prípadné kolízie s ochrannými známkami, preto tento argument možno považovať za irelevantný. Navrhovatelia ešte doplnili, že vedú rozsiahly program aktívneho sledovania registrov ochranných známk a namietajú relevantné prihlášky/registrácie ochranných známk, ktoré obsahujú prvok „SKY“, a ktoré sú konfliktné s tovarmi a službami starších ochranných známk, pričom vo svojich aktivitách sú úspešní a vyhrali vo viac ako 70 prípadoch námietok pred EUIPO, ako aj vo viacerých krajinách Európskej únie. K námietke majiteľa súvisiacej s používaním ochrannej známky licenčnými užívateľmi navrhovatelia uviedli, že používanie ochrannej známky licenčným užívateľom na základe zmluvy je považované za riadne používanie ochrannej známky jej majiteľom.

Navrhovatelia na podporu svojej argumentácie predložili údaje zo sociologického prieskumu od spoločnosti TNS Aisa, s. r. o., ktorého cieľom bolo zistiť vnímanie významu slova „link“ spotrebiteľskou verejnosťou, vykonaného na vzorke 1001 respondentov na území Českej republiky, ktorá predstavuje porovnateľnú spotrebiteľskú verejnosť so Slovenskou republikou. Podľa navrhovateľov výsledky prieskumu preukazujú, že spotrebiteľia nedávajú slovu „link“ význam, ktorý by mu umožňoval plniť úlohu označenia s rozlišovacou spôsobilosťou. Možno preto dospieť k záveru, že prvok napadnutej ochrannej známky, ktorý je podstatne

výraznejší a dominantný je „sky“ a na rozdiel od prvku „link“, nemá žiadny osobitný význam vo vzťahu k predmetným tovarom a službám a je fantazijný.

Majiteľ podaním doručeným úradu 9.12.2015 predložil svoje vyjadrenie k dôkazom navrhovateľov, ktoré boli preložené do slovenského jazyka. Súčasne v ňom uviedol, že na podanie navrhovateľov z 30.3.2015 a dodatočne predložené doklady (prieskum vnímania slova „link“) nie je možné v zmysle § 37 ods. 1 citovaného zákona prihliadať. Rovnako trval na tom, že čestné vyhlásenia sú z konania pred úradom vylúčené. K predloženým dokladom uviedol, že sa týkajú rôznych ochranných známk navrhovateľov, nielen štyroch uplatnených ochranných známk, časť dokladov nie je datovaná, navrhovatelia nešpecifikovali, ktoré doklady preukazujú nadobudnutie dobrého mena tej ktorej z namietaných ochranných známk a značná časť predložených dokladov preukazuje používanie iných, nie uplatnených ochranných známk, ako napr. „SKY Sports“. Upozornil tiež na to, že ochranné známky navrhovateľov, ktoré obsahujú ďalší prvok, obsahujú medzi slovami medzeru, ide teda o dvojslovné ochranné známky a navrhovatelia nepoužívajú ochranné známky, ktoré by boli spojené do jedného slovného prvku tak, ako napadnutá ochranná známka.

K dokladom preukazujúcim používanie ochranných známk na Slovensku majiteľ uviedol, že ide len o výpisy z internetu preukazujúce počet klikov zo Slovenska, ktoré nemožno brať do úvahy ako riadne doklady o používaní ochranných známk na území Slovenskej republiky, pretože na internete je možné jednoducho údaje upravovať. Kópie stránok www.onastra.sk sa podľa majiteľa týkajú odlišnej ochrannej známky, a to „Sky News International“, nepreukazujú skutočné používanie na Slovensku, pretože ide len o informácie, kde si možno kanál „Sky News International“ naladiť. Podľa majiteľa nejde o ponuku služieb navrhovateľov, na Slovensku navrhovatelia nemajú predplatiteľov a neposkytujú služby, pre ktoré sú ochranné známky zapísané do registra. Majiteľ uviedol, že slovo „sky“ je slovom bežnej slovnej zásoby anglického jazyka, preto označenie „SKY“ má samo osebe veľmi nízku rozlišovaciu spôsobilosť.

Majiteľ konštatoval, že nepostačuje len poukázať na dobré meno ochrannej známky a obmedziť sa na obecné tvrdenia týkajúce sa parazitovania alebo rozdrobenia, ktoré nie sú automatickým následkom existencie dobrého mena staršej ochrannej známky. Zdôraznil, že nie je známe ani nebolo nijako preukázané, že nastal skutočný neoprávnený prospech alebo ujma. Majiteľ pritom poukázal na rozsudky T-67/04 „SPA FINDERS“ a rozsudok Súdneho dvora C-125/14 Iron & Smith Kft. proti Unilever NV, ods. 28, 29, 34. Podľa majiteľa navrhovatelia nepreukázali, že relevantná slovenská verejnosť pozná ochrannú známku „SKY“ natoľko dobre, že existuje nebezpečenstvo zásahu do tejto ochrannej známky, že ide o ochrannú známku s dobrým menom na území Slovenskej republiky a že slovenská verejnosť si spája ochranné známky „SKY“ s napadnutou ochrannou známku.

Navrhovatelia v liste doručenom úradu 22.2.2016 predložili rozsudok súdneho dvora vo veci C-125/14 Iron & Smith Kft. / Unilever NV z 3.9.2015, poukázali na jeho závery a požiadali, aby bol zohľadnený v konaní.

Vo veci podaného návrhu bolo 25.8.2016 vydané rozhodnutie POZ 5852-2008/OZ 235244/I-84-2016 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým bola napadnutá ochranná známka vyhlásená za neplatnú v plnom rozsahu podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že pokiaľ by majiteľ používal napadnutú ochrannú známku pre zapísané tovary a služby, mohol by ťažiť z príležitosti, ako aj dobrého mena starších ochranných známk, čo by mu mohlo poskytnúť neoprávnenú výhodu. Zároveň by mohlo dôjsť k ujme na rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk, a to tým, že by sa oslabovala ich jedinečnosť, čím by mohli stratiť schopnosť vyvolávať u verejnosti okamžitú asociáciu s tovarmi a službami navrhovateľov. Podľa prvostupňového rozhodnutia napadnutá ochranná známka prostredníctvom prvku „sky“ evokuje prepojenie so staršími ochrannými známkami. Aj keď sa napadnutá ochranná známka od starších ochranných známk odlišuje pridaním slovnej časti „link“ a obrazového prvku, jej štruktúra, kde začiatok slovného prvku vnímaný spotrebiteľmi s väčšou pozornosťou tvorí práve časť „sky“, bude v danom segmente trhu asociovať staršie ochranné známky.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal majiteľ v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom nesúhlasil so závermi prvostupňového rozhodnutia o naplnení podmienok na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú. V rozklade predovšetkým zdôraznil, že napadnutá ochranná známka nie je zhodná ani podobná so staršími ochrannými známkami, že kolízne ochranné známky nemajú žiadny spoločný slovný prvok

a odlišnosti napadnutej ochrannej známky spočívajúce v slovnom prvku „link“ a obrazovom prvku sú dostatočne výrazné, takže si spotrebiteľia nemôžu medzi nimi vytvoriť spojitosť. Majiteľ v rozklade argumentoval tým, že navrhovatelia doteraz svoje tovary a služby na území Slovenskej republiky nezačali poskytovať, takže ku stretu napadnutej ochrannej známky so staršími ochrannými známkami nemohlo dôjsť, čo potvrdzuje predložený prieskum verejnej mienky z roku 2016, ktorý na Slovensku uskutočnila agentúra Millward Brown Czech Republic. Navrhovatelia podľa majiteľa v konaní nepreukázali, že by skutočnosťou, že sú prevádzkovateľmi najväčšej digitálnej televíznej stanice v Spojenom kráľovstve a najvýznamnejšími poskytovateľmi audiovizuálneho vysielania na medzinárodnej úrovni, boli známe relevantnej verejnosti na slovenskom trhu.

Majiteľ v rozklade spochybnil aj preukázanie dobrého mena starších ochranných známk, a to vo vzťahu k územiu Európskej únie, ako aj k Slovensku. Zároveň zdôraznil, že slovenská verejnosť staršie ochranné známky nepozná a nespája si slovo „SKY“ s navrhovateľmi, preto nemôže dôjsť k zásahu do práv vyplývajúcich zo starších ochranných známk.

Odvolací orgán rozhodnutím POZ 5852-2008/OZ 235244/II-27-2019 z 18.4.2019 (ďalej „druhostupňové rozhodnutie“) prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Z druhostupňového rozhodnutia vyplýva, že na základe posúdenia dôkazových materiálov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach navrhovatelia preukázali dlhodobé, rozsiahle a intenzívne používanie starších ochranných známk vo vzťahu k službám televízneho vysielania prostredníctvom digitálnej, satelitnej televízie a internetu a pre tovary a služby súvisiace s prenosom a príjmom televízneho signálu, pre ktoré sú tieto ochranné známky zapísané v registri, na území členských štátov Európskej únie - najmä Spojeného kráľovstva a Írska, a to v rozhodnom období pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky. Na základe uvedeného bolo konštatované, že tieto ochranné známky, aj s ohľadom na globálny charakter a prepojenie poskytovaných služieb, boli známe relevantnej skupine spotrebiteľov do takej miery, že získali dobré meno na území Európskej únie. Argument majiteľa, týkajúci sa neprípustnosti čestného vyhlásenia, považoval odvolací orgán za bezpredmetný, pričom poukázal na to, že skutočnosťou v ňom opísané boli podporené inými nezávislými dôkazovými materiálmi, preto nemožno mať pochybnosti o ich pravdivosti.

Odvolací orgán dospel k rovnakým záverom o podobnosti napadnutej ochrannej známky so staršími ochrannými známkami, ktoré boli konštatované aj v prvostupňovom rozhodnutí. Uviedol, že porovnávané ochranné známky sú podobné z vizuálneho hľadiska aspoň v minimálnej miere, pretože obidve zhodne obsahujú písmená „sky“, taktiež dospel k záveru o strednej miere ich fonetickej podobnosti a o ich podobnosti zo sémantického hľadiska pre slovenského spotrebiteľa, ktorý ovláda aspoň základy anglického jazyka, avšak iba do tej miery, že všetky sú nositeľmi významu slova „sky“. Čo sa týka spotrebiteľov na území Slovenskej republiky, ktorí nerozumejú anglickému jazyku, v ich prípade sémantické hľadisko nebude mať vplyv na vnímanie porovnávaných ochranných známk. V tejto súvislosti sa odvolací orgán v druhostupňovom rozhodnutí vyjadril k viacerým argumentom majiteľa týkajúcich sa rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk a konštatoval, že slovo „SKY“ vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám je potrebné považovať za dištinktívne. Súčasne konštatoval, že závery o podobnosti kolíznych ochranných známk nie sú v rozpore so závermi odvolacieho orgánu uvedenými v skoršom námietkovom rozhodnutí zn. POZ 5852-2008 II/58-2013 z 28. 11.2013, v ktorom bola skúmaná miera podobnosti staršej slovnej ochrannej známky „SKY“ (medzinárodná ochranná známka č. 828572A) s napadnutou ochrannou známkou „skylink“ (v tom čase prihlásené označenie), a na ktoré poukázal majiteľ v odôvodnení rozkladu.

Odvolací orgán pri posúdení, či existuje riziko, že relevantný okruh verejnosti si zblíži napadnutú ochrannú známku so staršími ochrannými známkami, t. j. vytvorí si medzi nimi určitú súvislosť (asociáciu, prepojenie) vyslovil záver, že to nie je možné vylúčiť, a to aj napriek tomu, že medzi kolíznymi ochrannými známkami neexistuje priamo pravdepodobnosť zámény. K uvedenému dospel na základe konštatovania ich podobnosti do tej miery, že všetky obsahujú slovnú časť „sky“, pričom druhá časť slovného prvku napadnutej ochrannej známky „link“ je len výraz s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou vo vzťahu k predmetným tovarom a službám. Súčasne bol zohľadnený fakt, že služby navrhovateľov označované staršími ochrannými známkami požívajú dobré meno v Spojenom kráľovstve a Írsku. V tejto súvislosti upozornil na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-125/14 „Iron & Smith“ z 3.9.2015, z ktorého vyplýva, že staršie ochranné známky „SKY“ nemusia mať dobré meno priamo na území Slovenskej republiky, ale pre úspešné naplnenie podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach postačuje, ak časť príslušnej skupiny verejnosti na tomto území, ktorá nie je z obchodného hľadiska nepodstatná, pozná uvedené ochranné známky a dáva ich do súvislosti s napadnutou ochrannou známkou. Po opätovnom

posúdení dôkazových materiálov (dôkaz č. 22) odvolací orgán uviedol, že počet návštev webových stránok navrhovateľov z územia Slovenska v relevantnom období nemožno považovať za zanedbateľný, prihladol na globálny charakter služieb navrhovateľov, na rozsiahle komerčné či sponzorské aktivity naprieč celou Európskou úniou a poukázal na to, že ak by aj časť relevantnej spotrebiteľskej verejnosti neprišla do kontaktu so staršími ochrannými známkami priamo na Slovensku, je vysoko pravdepodobné, že sa s vysielaním televíznych programov „SKY“ stretla vďaka turizmu a cestovaniu do krajín západnej Európy. Vzhľadom na uvedené bolo podľa odvolacieho orgánu dôvodné konštatovať, že staršie ochranné známky „SKY“ sú známe takej časti relevantnej verejnosti na území Slovenskej republiky, ktorá nie je z obchodného hľadiska nepodstatná a ktorá si uvedené ochranné známky môže dávať do súvislosti s napadnutou ochrannou známkou. Odvolací orgán pri posúdení existencie súvislosti zohľadnil aj to, že tovary a služby napadnutej ochrannej známky sa priamo týkajú služieb, v súvislosti s ktorými bolo preukázané dobré meno starších ochranných znáмок, prípadne s nimi súvisia, resp. sa predmetné tovary bezprostredne používajú pri realizácii týchto služieb a tiež, že relevantná spotrebiteľská verejnosť tovarov a služieb napadnutej ochrannej známky sa zhoduje, resp. sa prekrýva s relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou tovarov a služieb, pre ktoré bolo preukázané dobré meno starších ochranných znáмок.

Na základe uvedeného odvolací orgán považoval za splnenú aj poslednú podmienku vyplývajúcu z ustanovenia § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach. Konštatoval, že ťaženie z rozlišovacej spôsobilosti a dobrého mena starších ochranných znáмок s cieľom uľahčiť a zvýšiť dopyt po tovaroch a službách majiteľa, ale i vznik ujmy na dobrom mene z dôvodu prenosu (potenciálne) negatívneho imidžu tovarov alebo služieb napadnutej ochrannej známky na televízne vysielanie „SKY“ s dobrým menom, a tiež vznik ujmy na rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných znáмок oslabením ich schopnosti identifikovať tovary a služby, pre ktoré sú staršie ochranné známky zapísané, sú v danom prípade reálne.

Dňa 8.9.2019 bola úradu doručená výzva Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej „krajský súd“) na vyjadrenie sa k správnej žalobe o preskúmanie zákonnosti druhostupňového rozhodnutia, v ktorej žalobca (v tomto konaní v postavení majiteľa) navrhol zrušenie druhostupňového, ako aj prvostupňového rozhodnutia a vrátenie veci na ďalšie konanie.

Krajský súd rozsudkom z 10.9.2020 č. k. 24S/165/2019-232, ktorý bol úradu doručený 9.10.2020, zrušil rozhodnutia úradu POZ 5852-2008/OZ 235244/II-27-2019 z 18.4.2019 a POZ 5852-2008/OZ 235244/I-84-2016 z 25.8.2016 a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Krajský súd v rozsudku konštatoval, že v predmetnej veci nebolo sporné, že staršie ochranné známky požívajú dobré meno v rámci EÚ. Ďalej poukázal na to, že v danom prípade jednou z rozhodných skutkových okolností pre rozhodnutie o návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú, ktoré bolo potrebné zistiť, bolo preukázanie poznania starších ochranných znáмок časťou slovenskej verejnosti, ktorá nie je z obchodného hľadiska nepodstatná a ktorá si ich dáva do súvislosti s neskoršou napadnutou ochrannou známkou. Jedným zo súdom posudzovaných dôvodov bolo posúdenie podkladov, z ktorých úrad pri vydaní napadnutých rozhodnutí vychádzal (dôkazy č. 22), ktoré podľa majiteľa predstavovali len údaje pochádzajúce od navrhovateľov bez uvedenia zdroja, nešlo o objektívne údaje pochádzajúce od nezávislého zdroja.

Krajský súd vyslovil záver, že zistenie skutkového stavu v napadnutom druhostupňovom rozhodnutí bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci. Konštatoval, že v rámci konania o návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky navrhovateľa nenavrhl ani nepredložil také dôkazy, z obsahu ktorých by bolo možné bez dôvodných pochybností dospieť k rozhodným skutkovým a následne aj právnym záverom potrebným pre riadne posúdenie veci. Podľa krajského súdu úrad nepostupoval spôsobom, aby presne a úplne zistil skutočný stav veci tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 5 a § 46 správneho poriadku, ale posudzoval vec v jednej z rozhodujúcich otázok na základe nedostatočne overiteľných dôkazov, teda v nesúlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov podľa § 52 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Krajský súd poukázal na to, že pokiaľ úrad len na základe dôkazov navrhovateľov, konkrétne nimi spracovanými tabuľkami, uzavrel dôležitú skutkovú otázku konštatovaním, že uvedené údaje nemožno považovať za zanedbateľné z hľadiska rozsahu používania starších ochranných znáмок na území SR, nemožno zistiť, ako predložené dôkazy vyhodnotil z hľadiska ich pravdivosti, tzn. objektívnosti a správnosti z nich plynúcich údajov, hodnovernosti ich zdroja, ale ani to, k akému skutkovému záveru sa ich hodnotením dopracoval. Podľa krajského súdu konštatovanie, že tieto údaje nemožno považovať za zanedbateľné z hľadiska rozsahu používania starších ochranných znáмок na území SR, nedáva odpoveď na otázku, ktorú

bolo potrebné zodpovedať, a to či predložené dôkazy poskytnú informácie o počte návštevníkov stránok tak, že skutočne šlo o časť relevantnej skupiny spotrebiteľskej verejnosti na území SR, ktorá nebola z obchodného hľadiska nepodstatná a tento skutkový predpoklad tak zostal nejasný.

Súčasne krajský súd uviedol, že požiadavka definície „*obchodne nie nepodstatnej verejnosti*“, ktorej sa domáhal majiteľ, nebola dôvodná, pretože úradu zo zákona takáto povinnosť neplynula a podľa súdu sa stačilo s touto skutkovou otázkou dostatočne argumentačne vysporiadať s uplatnením správnej úvahy na základe konkrétnych skutočností, najmä s oporou v obsahu aj forme predložených dôkazov, čo z napadnutého rozhodnutia dostatočne nevyplývalo (bod 33). Súd podotkol, že majiteľ už v rámci konania spochybnil pravdivosť dôkazov preukazujúcich používanie starších ochranných známk na území SR, s čím sa úrad v konaní nevysporiadal ich náležitým hodnotením a z hľadiska pravdivosti predložených dôkazov neuviedol vo svojich rozhodnutiach žiadne stanovisko. Podľa názoru krajského súdu bolo potrebné zohľadniť, že majiteľ nemal v konaní možnosť vyvrátiť údaje o návštevности webových stránok navrhovateľov dôkazom o opaku, pretože na to z technického ani právneho hľadiska nebol vybavený ani oprávnený. Podľa názoru súdu za relevantné bolo postačujúce považovať odôvodnené spochybenie predložených dôkazov bez toho, aby sa vyžadovalo preukázanie opaku. Krajský súd konštatoval, že úrad v rámci dokazovania nereflektoval na znevýhodnené postavenie majiteľa, ale uprednostnil dôkazy predložené navrhovateľmi, nesúcimi dôkaznú povinnosť. Uviedol, že dôkazy vytvorené a predložené navrhovateľmi v podstate možno považovať len za jeho neoveriteľné vyhlásenia, a tým len za listinnú súčasť jeho tvrdení. Opomenutie vyhodnotenia predložených dôkazov so zohľadnením ich pravdivosti malo za následok nedostatok zistenia skutkového stavu v rozsahu potrebnom na vydanie meritórneho rozhodnutia, pretože neboli dostatočne vierohodne a spoľahlivo zistené, resp. preukázané skutočnosti požadované zákonom na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú.

Podľa krajského súdu nebol v konaní pred úradom zabezpečený podklad, ktorý by umožnil dospieť k objektívnemu a odôvodniteľnému skutkovému záveru o dostatočnej známosti starších ochranných známk u relevantnej skupiny spotrebiteľskej verejnosti na území Slovenskej republiky, ktorá nebola z obchodného hľadiska nepodstatná. S ohľadom na uvedené uplatnený postup úradu nebol konformný s požiadavkami plynúcimi zo zásady materiálnej pravdy a bolo zasiahnuté do subjektívneho práva žalobcu na spravodlivý proces, zahŕňajúci spoľahlivé zistenie skutkového stavu, preto mu bolo podľa názoru súdu potrebné poskytnúť ochranu. Krajský súd zdôraznil, že až po pozitívnom výsledku hodnotenia pravdivosti dôkazov, možno na základe vlastných úvah dospieť k skutkovým zisteniam z nich plynúcich a pristúpiť k ďalšiemu postupu.

Krajský súd k námietke majiteľa o nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, pretože sa úrad nezaoberal otázkami definovania právne významnej časti spotrebiteľskej verejnosti v danom segmente (pozn. nedôvodnosť tejto námietky bola podľa súdu zodpovedaná v bode 33 rozsudku), vo vzťahu ku ktorým tovarom a službám dotknuté známky status dobrého mena nadobudli, existencie zásahu či vážneho rizika zásahu do práv vyplývajúcich zo starších ochranných známk a nesprávnym vyhodnotením otázky podobnosti posudzovaných označení uviedol, že tieto sú v rozpore s obsahom napadnutého rozhodnutia, ktoré dáva v zrozumiteľnom obsahu a dostatočnom rozsahu odpovede na nastolené otázky. Súd sa stotožnil so stanoviskom úradu v otázke hodnotenia podobnosti označení a k námietke nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov uviedol, že je nedôvodná, pretože v tejto časti majiteľ len presadzoval svoj názor. Upozornil, že skutočnosť, že majiteľ s hodnotením úradu nesúhlasí, nespôsobuje sama osebe jeho nezákonnosť a podotkol, že napadnuté rozhodnutie v odôvodnení v zrozumiteľnom obsahu a v dostatočnom rozsahu reagovalo na všetky relevantné otázky, ktoré v konaní vystali.

V závere krajský súd uviedol, že úlohou úradu v ďalšom konaní bude opätovne rozhodnúť o návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú s tým, že v súlade s právnym názorom správneho súdu vyjadreným v rozsudku, ktorým je úrad viazaný, pred vydaním rozhodnutia presne a úplne zistí skutkový stav na základe vlastného hodnotenia predložených dôkazov aj z hľadiska ich pravdivosti a odstráni nejasnosti, ktoré v konaní zostali.

S ohľadom na závery rozsudku krajského súdu úrad vo veci opätovne začal konanie vo veci podaného návrhu.

Listom úradu z 20.11.2020 bola navrhovateľom ako reakcia na ich žiadosť stanovená lehota na vyjadrenie sa k pripomienkam uvedeným v rozsudku krajského súdu.

Navrhovatelia podaním doručeným úradu 21.1.2021 doplnili návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú. Uviedli v ňom, že podľa rozsudku krajského súdu bolo preukázané, že staršie ochranné známky požívajú dobré meno v rámci Európskej únie a bola tiež potvrdená podobnosť napadnutej ochrannej známky so staršou ochrannou známkou v rozsahu, v akom to vyžaduje ustanovenie § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach. Ďalej navrhovatelia konštatovali, že pojem „*právne významná časť spotrebiteľskej verejnosti*“ bol zavedený rozsudkom súdneho dvora vo veci C-125/14 Iron & Smith z 3.9.2015, pričom jeho výklad je na správnej úvahe úradu a jeho uplatnenie záleží na skutkových okolnostiach prípadu.

Navrhovatelia uviedli, že v prílohe č. 22 boli uvedené prehľadné tabuľkové výsledky webových záznamov o návštevnosti stránky „SKY“ on-line zo Slovenskej a Českej republiky za obdobie od januára 2003 do januára 2010, ktoré je možné overiť si na internete a nie je možné ich pokladať za vykonštruované dôkazy. Tiež poukázali na to, že na stránke onastra.sk (príloha č. 22) je v programovej ponuke aj kanál SKY News International, čo je dôkazom, že poskytujú služby aj na území Slovenskej republiky. Navrhovatelia poukázali na množstvo spotrebiteľov, ktorí podľa údajov v tabuľkách navštívili webové stránky a na to, že uvedené údaje nemožno považovať za zanedbateľné z hľadiska rozsahu používania starších ochranných známk na území Slovenskej republiky. Ďalej navrhovatelia uviedli, že nekódované vysielanie (skratka FTA) SKY NEWS je v Slovenskej republike dostupné zadarmo od roku 1989, takže nie je uvedené v poskytovaných balíkoch, ale je poskytované všetkým, o čom predložili dôkazy (príloha č. 27). Tiež predložili články zo stránky www.satcentrum.com (príloha č. 28), týkajúce sa bezplatného vysielania kanálov SKY z minulosti a nezávislú správu SES Astra, ktorá je dcérskou spoločnosťou spoločnosti SES, súkromného satelitného operátora, ktorý v rokoch 2001 až 2011 udržiaval a prevádzkoval sériu komunikačných satelitov Astra (príloha č. 29). Správa potvrdzuje model dosahu spravodajských kanálov značky SKY News v Slovenskej republike v rokoch 1995 až 2019. Podľa navrhovateľov predložené dôkazy preukazujú, že staršie ochranné známky „SKY“ sú známe takej časti relevantnej verejnosti na území Slovenskej republiky, ktorá nie je z obchodného hľadiska nepodstatná a ktorá si uvedené ochranné známky môže dávať do súvislosti s napadnutou ochrannou známkou, čo napĺňa kritériá vo vzťahu k rozhodnutiu Súdneho dvora v prípade Iron & Smith. Konštatovali, že uvedené nepriamo potvrdzuje aj prezentácia spracovaná agentúrou Millward Brown s názvom „Vnímanie značky SKY - Slovensko“.

Majiteľ v podaní doručenom úradu 31.3.2021 reagoval na podanie navrhovateľov a uviedol, že napriek jeho opakovaným námietkam aj napriek výslovnému stanovisku súdu, opätovne poukázali na dôkazy predložené s návrhom, čím odmietajú svoju zákonnú povinnosť predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, domnievajú sa, že pokiaľ nimi tvrdené údaje umiestnia do tabuľky, tak prestávajú byť tvrdeniami a stávajú sa dôkazmi. Majiteľ konštatoval, že navrhovatelia len opakujú svoje tvrdenia o návštevnosti webových stránok bez toho, aby ich doložili akýmkoľvek novými dôkazmi. Ďalej majiteľ k prílohe č. 27 a 28 uviedol, že nemajú žiadnu výpovednú hodnotu vo vzťahu k rozsahu návštevnosti televíznych staníc SKY cez satelit na území SR v rozhodnom období, pričom zdôraznil, že podľa článku z roku 2002 prístup k satelitnému signálu programov SKY nebol možný cez akýkoľvek prijímač, ale bol viazaný na prijímač určený na príjem britského digitálneho balíku SKY Digital s podporou softvéru SKY Active. K prílohe č. 29 uviedol, že podľa údajov v správe boli na území SR dostupné v rozhodnom období len stanice SKY News International a SKY News, teda čisto spravodajské stanice, ktoré mohli mať význam len pre divákov s plynulou angličtinou. Tiež poukázal na to, že tabuľka o dosahu SES na Slovensku uvádza približný počet domácností na území SR pokrytom satelitným signálom ASTRA, avšak neuvádza počet domácností na danom území v danom čase vlastniacich satelitný prijímač ani počet domácností prijímajúcich signál SES ASTRA, preto tento údaj nemá výpovednú hodnotu vo vzťahu k zisteniu, či aspoň relevantnému odhadu rozsahu návštevnosti televíznych staníc SKY cez satelit na území SR v rozhodnom období. Majiteľ vyslovil pochybnosť o správnosti údajov v tabuľke, pretože odhadovaný počet domácností na území SR pokrytom signálom SES ASTRA sa od roku 1995 znížil do roku 2008, čo nie je v dokumente vysvetlené. Poukázal na to, že z formálneho hľadiska nemožno bezpečne označiť dôkaz za pravý, pretože chýba hodnoverné osvedčenie, že ide o údaje pochádzajúce od tvrdeného nezávislého subjektu SES, ktorý nie je dostatočne identifikovaný, to sa týka aj pripojeného prieskumu agentúry Kantar. Vyslovil tiež pochybnosti o legalite použitia dôkazu bez výslovného súhlasu spoločnosti SES, keďže ide o materiál označený pod čiarou ako interný a dôverný materiál spoločnosti SES. Majiteľ zdôraznil, že údaj o počte domácností pokrytých signálom ASTRA nemá výpovednú hodnotu vo vzťahu k zisteniu o rozsahu návštevnosti TV staníc SKY cez satelit na území SR v rozhodnom období pred rokom 2008. Podľa majiteľa tento nedostatok nemôže odstrániť ani pripojený prieskum agentúry Kantar TNS, ktorý zisťoval pokrytie domácností v SR jednotlivými prostriedkami príjmu TV signálu, keďže sa týka konca roku 2019.

V závere majiteľ zdôraznil, že navrhovatelia ani po vrátení veci súdom na ďalšie konanie relevantným spôsobom nepreukázali, že v rozhodnom období pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky časť príslušnej verejnosti Slovenskej republiky, ktorá nie je z obchodného hľadiska nepodstatná, poznala staršie ochranné známky a dávala ich do súvislosti s napadnutou ochrannou známkou, pričom existoval aj skutočný zásah do práv staršej ochrannej známky alebo vážne riziko, že k takému zásahu môže dôjsť.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochranných známkach“) úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 54b ods. 1 zákona o ochranných známkach konania začaté a právoplatne neskončené do 13. januára 2019 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 14. januára 2019.

Podľa § 35 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú na návrh osoby uvedenej v § 7 z dôvodov podľa § 7, ak sa v konaní o vyhlásení ochrannej známky za neplatnú preukáže, že tento dôvod existuje. Podmienky pre uplatnenie starších práv uvedených v § 7 musia byť splnené už ku dňu podania prihlášky alebo ku dňu vzniku práva prednosti návrhom dotknutej ochrannej známky.

Podľa § 35 ods. 5 zákona o ochranných známkach sa na ochrannú známku, ktorá bola vyhlásená za neplatnú, hľadá ako keby k jej zápisu do registra ochranných známk nedošlo.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s účinkami v Slovenskej republike so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka EÚ so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o návrhu na vyhlásenie ochrannej známky č. 235244 **skylink** za neplatnú bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľa M77 Link S. A., 2 Rue Albert Borschette, L-1246 Luxemburg, Luxembursko, s právom prednosti od 7.7.2008 bola 31.7.2013 zapísaná do registra ochranných známk pre tovary a služby v triedach 9, 37, 38 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že navrhovateľ Sky International AG, Stockerhof, Dreikönigstrasse 31A, CH-8002 Zürich, Švajčiarsko (pred zmenou sídla: Sky International AG, Dammstrasse 19, CH-6301 Zug, Švajčiarsko a pred prevodom: British Sky Broadcasting Group plc, Grant Way, Isleworth TW7 5QD, Middlesex, Spojené kráľovstvo), je majiteľom:

- slovnej ochrannej známky Európskej únie „SKY“ č. 126425 (ďalej aj „prvá staršia ochranná známka“) s právom prednosti od 1.4.1996, platnej na území Slovenskej republiky od 1.5.2004, zapísanej okrem iného pre tovary „*electrical and electronic apparatuses and instruments (in so far as they relate to broadcast and subscription television, telephony and thereto incorporated functions); monitoring (other than medical), radio, television, sound recording, sound reproducing, telecommunications, signalling, checking (supervision), optical testing (other than medical) and teaching apparatus and instruments; recorded programmes for television and for radio; computers (in so far as they relate to or are incorporated in set-top-boxes and personal video recorders and/or they bear pre-recorded radio and television programs or electronic computer games or electronic interactive computer games); computer programs; tapes, discs and wires, all being magnetic; cassettes and cartridges, all adapted for use with the aforesaid tapes; encoded cards; blank and pre-recorded audio and video cassettes, tapes and cartridges; compact discs; photographic records; radio signal antennae; laser readable discs for recording sound or video; apparatus for decoding encoded signals; video projectors, video screens; sunglasses (in so far as they are part and fittings used in or relating to broadcast and subscription television); electronic computer games, electronic interactive computer games; parts and fittings for all the aforesaid goods; all included in Class 9*“ [elektrické a elektronické prístroje a nástroje (pokiaľ sa týkajú vysielania a subskripcie televízie, telefonovania a k tomu inkorporovaných funkcií); monitorovacie (iné než medicínske), rádiové, televízne, na záznam a reprodukciu zvuku, telekomunikačné, signalizačné, kontrolné (inšpekčné), optické testovacie (iné než medicínske) a vzdelávacie prístroje a nástroje; televízne a rozhlasové záznamy programov; počítače (pokiaľ sa týkajú

alebo sú začlenené v set-top boxoch a osobných videorekordéroch a/alebo podporujú vopred zaznamenané rozhlasové a televízne programy alebo elektronické počítačové hry alebo elektronické interaktívne počítačové hry); počítačové programy; pásky, disky a vodiče, všetko magnetické; kazety a tonery, všetko prispôbené na použitie s predtým uvedenými páskami; zakódované karty; nenahraté a nahraté audio a video kazety, pásky a kazety; kompaktné disky; obrazové záznamy; rádiové signálne antény; laserové snímateľné disky pre záznam zvuku alebo obrazu; zariadenia na dekódovanie kódovaných signálov; prehrávače videokaziet, videoprojektory; tmavé okuliare (pokiaľ sú súčasťou a príslušenstvom používaným vo vzťahu k vysielaniu a subskripcii televízie); elektronické počítačové hry, elektronické interaktívne počítačové hry; časti a súčasti všetkých uvedených tovarov; všetko zahrnuté v triede 9] v triede 9 a pre služby „*broadcasting and transmission of radio or television programmes; transmission of sound and/or pictures; computer aided transmission of messages and images; communications services by satellite, television and/or radio; hiring, rental and leasing of communications apparatus; telecommunications information; all included in Class 38*“ [vysielanie a prenos rozhlasových alebo televíznych programov; prenos zvuku a/alebo obrazu; počítačový prenos správ a obrazu; komunikačné služby prostredníctvom satelitu, televízie a/alebo rádia; prenájom, požičiavanie a lízing komunikačných zariadení; telekomunikačné informácie; všetko zahrnuté v triede 38] v triede 38 a „*television and radio entertainment and educational services; television, radio and film production; video tape, cine film and video film hire; provision of information relating to television and radio programmes, entertainment, music, sport and recreation; organisation of competitions; box office services*“ [zábavné služby poskytované prostredníctvom televízie a rozhlasu a vzdelávacie služby; televízna, rozhlasová a filmová tvorba; prenájom videopások, filmov a videofilmov; poskytovanie informácií týkajúcich sa televízie a rozhlasových programov, zábavy, hudby, športu a rekreácie; organizovanie súťaží; pokladničné služby] v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,

- slovnéj ochrannéj známky Európskej únie „SKY“ č. 5765615 (ďalej aj „druhá staršia ochranná známka“) s právom prednosti od 16.3.2007, ktorá je zapísaná aj pre služby „*maintenance services; repair services; installation services; maintenance, repair and installation services in relation to broadcast and/or telecommunications and/or communications reception apparatus and instruments and parts and fittings therefor including cable, satellite, terrestrial, analogue or digital reception equipment; maintenance, repair and installation of telecommunications and/or communications and/or broadcasting apparatus and equipment including broadband apparatus and equipment; maintenance, repair and installation of apparatus for recording television programmes; maintenance, repair and installation of apparatus for recording, transmission, reproduction or reception of sound, images or audio visual content; maintenance, repair and installation of electrical and electronic apparatus for use in the reception of satellite, terrestrial or cable broadcasts; maintenance and repair of televisions; maintenance and repair of LCD and plasma screens; maintenance, repair and installation of home cinema systems; maintenance, repair and installation of amplifiers; maintenance, repair and installation of speakers; maintenance, repair and installation of radios; maintenance, repair and installation of wireless audio and/or audio visual devices; maintenance, repair and installation of portable wireless audio and/or audio visual devices; maintenance and repair of remote controls; maintenance and repair of games controllers; maintenance and repair of wireless gaming controllers; maintenance and repair of wireless keypads; maintenance, repair and installation of television receivers including a decoder; maintenance, repair and installation of set-top boxes; maintenance, repair and installation of digital set-top boxes; maintenance, repair and installation of high definition set top boxes; maintenance, repair and installation of personal video recorders; maintenance, repair and installation of set-top boxes for use in decoding and reception of satellite, terrestrial and cable broadcasts; maintenance, repair and installation of apparatus for decoding encoded signals including set top boxes for television reception; maintenance, repair and installation of set top box apparatus including a decoder and an interactive viewing guide; maintenance, repair and installation of set top box apparatus including a decoder and a recorder for recording television and audio programmes; maintenance, repair and installation of set top box apparatus including a decoder and a recorder programmable to transfer stored recordings to storage and also to delete the older recordings; maintenance, repair and installation of satellite dishes; maintenance, repair and installation of low noise blocks; maintenance, repair and installation of satellite meters; maintenance, repair and installation of telephones; maintenance and repair of PDAs; maintenance, repair and installation of telephone and radio modems; maintenance, repair and installation of set top boxes for use in decoding and reception of satellite, terrestrial cable and digital subscriber line (DSL), Internet or other electronic broadcasts; maintenance, repair and installation of apparatus for decoding encoded signals; maintenance and repair of recorded television and radio programmes; maintenance and repair of recorded programmes for broadcasting or other transmission on television, radio, mobile telephones, PDAs and on PCs; maintenance and repair of video recordings; maintenance, repair and installation of multimedia apparatus and instruments; maintenance and repair of*

portable or hand-held computers; maintenance, repair and installations of computers; maintenance, repair and installation of computer hardware; maintenance, repair and installation of computer hardware, apparatus and instruments all for transmitting, displaying, receiving, storing and searching electronic information; maintenance and repair of electronic computer games [hardware]; maintenance and repair of electronic interactive computer games [hardware]; maintenance, repair and installation of telecommunications apparatus to enable connection to databases and the Internet; maintenance, repair and installation of network termination equipment; maintenance, repair and installation of wired and/or wireless computer network routers, modems, firewalls and/or bridges; maintenance and repair of computer video games and/or quizzes adapted for use with television receivers and screens or with video monitors or with computer screens; maintenance, repair and installation of electronic apparatus adapted for use with television receivers in playing games; maintenance and repair of games consoles; maintenance and repair of interactive video game devices comprised of computer hardware and software and accessories, namely game consoles, game controllers and software for operating game controllers; maintenance and repair of portable and/or hand-held electronic devices for interactive computer and video games; maintenance and repair of portable and/or hand-held electronic devices for receiving, playing and transmitting music, sounds, images, text, signals, information and code; maintenance, repair and installation of amusement machines; maintenance and repair of video screens; maintenance, repair and installation of video projectors; maintenance and repair of radio and television signal antennae; maintenance and repair of MP3 players and MP3 readers; maintenance and repair of audio and/or video file recorders and/or players; maintenance and repair of portable audio and/or video file recorders and/or players; maintenance, repair and installation of apparatus and instruments for conducting, switching, transforming, accumulating, regulating or controlling electricity; maintenance, repair and installation of apparatus and instruments for the reception of radio and television broadcasts including the reception of cable, satellite and digital broadcasts; maintenance, repair and installation of parts and fittings for all the aforesaid goods; information and advisory services relating to maintenance repair and installation, provided on-line from a computer database or the Internet; information and advisory services relating to all the aforesaid services“ [údržbárske služby; opravárenské služby; inštaláčne služby; údržba, oprava a inštaláčne služby spojené s vysielaním a/alebo telekomunikačným a/alebo komunikačným príjmovým zariadením a nástrojmi a ich časťami a súčiastkami, vrátane káblového, satelitného, terestriálneho, analógového a digitálneho vysielacieho zariadenia; údržba, oprava a inštalácia v oblasti telekomunikácií a/alebo komunikácií a/alebo vysielacím zariadením a vybavením vrátane širokopásmového zariadenia a vybavenia; údržba, oprava a inštalácia zariadení na zaznamenávanie televíznych programov; údržba, oprava a inštalácia zariadení na zaznamenávanie, prenos, reprodukciu alebo príjem zvuku, obrazov alebo audiovizuálneho obsahu; údržba, oprava a inštalácia elektrických a elektronických zariadení na príjem satelitného a terestriálneho, alebo káblového vysielania; údržba a oprava televíznych prijímačov; údržba a oprava LCD a plazmových obrazoviek; inštalácia, údržba a oprava systémov domáceho kina; inštalácia, oprava a údržba zosilňovačov; inštalácia, oprava a údržba reproduktorov; inštalácia, oprava a údržba rádioprijímačov; inštalácia, údržba a oprava bezdrôtových audio a/alebo audiovizuálnych zariadení; inštalácia, údržba a oprava prenosných bezdrôtových audio a/alebo audiovizuálnych zariadení; údržba a oprava diaľkových ovládačov; údržba a oprava herných ovládačov; údržba a oprava bezdrôtových herných ovládačov; údržba a oprava bezdrôtových klávesníc; inštalácia, údržba a oprava televíznych prijímačov, vrátane dekodérov; inštalácia, údržba a oprava prijímačov digitálnej televízie; inštalácia, údržba a oprava prijímačov digitálnej televízie; inštalácia, údržba a oprava prijímačov digitálnej televízie s vysokým rozlíšením; inštalácia, údržba a oprava osobných videorekordérov; inštalácia, údržba a oprava prijímačov digitálnej televízie na dekódovanie a príjem satelitného, terestriálneho a káblového vysielania; inštalácia, údržba a oprava zariadení na dekódovanie zakódovaných signálov, vrátane prijímačov digitálnej televízie; inštalácia, údržba a oprava prijímačov digitálnej televízie vrátane s dekodérom a interaktívnym prehľadom programov; inštalácia, údržba a oprava prijímačov digitálnej televízie vrátane s dekodérom a rekordérom na nahrávanie televíznych a zvukových programov; inštalácia, údržba a oprava prijímačov digitálnej televízie s dekodérom a rekordérom na prenos uložených nahrávok do pamäťového úložiska a na mazanie starších záznamov; údržba, oprava a inštalácia satelitných tanierov; inštalácia, údržba a oprava blokov s nízkou emisiou hluku; údržba, oprava a inštalácia satelitných meračov; údržba, inštalácia a oprava telefónov; údržba a oprava vreckových počítačov; inštalácia, údržba a oprava telefónnych a rádiových modemov; inštalácia, údržba a oprava prijímačov digitálnej televízie na dekódovanie a príjem satelitného, terestriálneho, káblového a DSL vysielania, internetu alebo iného elektronického vysielania; inštalácia, údržba a oprava zariadení na dekódovanie zakódovaných signálov; údržba a oprava nahratých televíznych a rozhlasových programov; údržba a oprava nahratých programov na vysielanie alebo iný prenos prostredníctvom televízie, rozhlasu, mobilných telefónov, vreckových a osobných počítačov; údržba a oprava videozáznamov; inštalácia, oprava a údržba multimediálnych zariadení a nástrojov; údržba a oprava prenosných alebo vreckových počítačov;

inštalácia, oprava a údržba počítačov; inštalácia, údržba a oprava počítačového hardvéru; inštalácia, údržba a oprava počítačového hardvéru, zariadení a prístrojov na prenos, zobrazovanie, príjem, ukladanie a prehľadávanie elektronických informácií; údržba a oprava elektronických počítačových hier (hardvér); údržba a oprava elektronických interaktívnych počítačových hier (hardvér); inštalácia, údržba a oprava telekomunikačných zariadení, umožňujúcich pripojenie na databázy a na internet; inštalácia, údržba a oprava zariadenia na ukončovanie sietí; inštalácia, údržba a oprava káblových a/alebo bezdrôtových počítačových sieťových smerovačov, modemov, firewallov a/alebo mostov; údržba a oprava počítačových videohier a/alebo kvízov, ktoré sú upravené na používanie v televíznych prijímačoch a na obrazovkách alebo video monitoroch alebo na monitoroch počítačov; inštalácia, údržba a oprava elektronických zariadení, ktoré sú upravené na používanie spolu s televíznymi prijímačmi pri hraní hier; údržba a oprava herných konzol; údržba a oprava interaktívnych videoherných zariadení, ktoré pozostávajú z počítačového hardvéru a softvéru a príslušenstva, menovite herné konzoly, herné ovládače a softvér na obsluhu herných ovládačov; údržba a oprava prenosných a/alebo vreckových elektronických zariadení pre interaktívne počítačové hry a videohry; údržba a oprava prenosných a/alebo vreckových elektronických zariadení na príjem, prehrávanie a prenos hudby, zvukov, obrazov, textu, signálov, informácií a kódov; inštalácia, údržba a oprava zábavných automatov; údržba a oprava videoobrazoviek; inštalovanie, údržba a oprava audio a/alebo video projektorov; údržba a oprava televíznych a rozhlasových antén; údržba a oprava MP3 prehrávačov a čítačiek; údržba a oprava audio a/alebo video rekordérov a/alebo prehrávačov; údržba a oprava prenosných video a/alebo audio rekordérov a/alebo prehrávačov; inštalácia, údržba a oprava zariadení a prístrojov na vedenie, spínanie, transformáciu, akumuláciu, regulovanie a ovládanie elektrickej energie; inštalácia, údržba a oprava zariadenia a prístrojov na príjem rozhlasového a televízneho vysielania vrátane príjmu káblového, satelitného a digitálneho vysielania; inštalácia, údržba a oprava častí a súčiastok pre všetky uvedené výrobky; informačné a poradenské služby týkajúce sa údržby, opravy a inštalácie, poskytované on-line z počítačovej databázy alebo internetu; informačné a poradenské služby vzťahujúce sa na všetky spomenuté služby] v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,

- obrazovej ochrannej známky Európskej únie  č. 5709951 (ďalej aj „tretia staršia ochranná známka“) s právom prednosti od 22.2.2007, ktorá je okrem iného zapísaná pre tovary „*scientific, nautical, surveying, photographic, cinematographic, optical, weighing, measuring, radio, television, sound recording, sound reproducing, telecommunications, signalling, checking (supervision) and teaching apparatus and instruments; apparatus for recording television programmes; apparatus for recording, transmission, reproduction or reception of sound, images or audio visual content; electrical and electronic apparatus for use in the reception of satellite, terrestrial or cable broadcasts; televisions; LCD and plasma screens; home cinema systems; amplifiers; speakers; radios; wireless audio and/or audio visual devices; portable wireless audio and/or audio visual devices; remote controls; games controllers; wireless gaming controllers; wireless keypads; television receivers including a decoder; set-top boxes; digital set-top boxes; high definition set top boxes; personal video recorder; set-top boxes for use in decoding and reception of satellite, terrestrial and cable broadcasts; apparatus for decoding encoded signals including set top boxes for television reception; set top box apparatus including a decoder and an interactive viewing guide; set top box apparatus including a decoder and a recorder for recording television and audio programmes; set top box apparatus including a decoder and a recorder programmable to transfer stored recordings to storage and also to delete the older recordings; satellite dishes; low noise blocks; satellite meters; computer software to enable searching of data; encoded programs for computers and for data processing and telecommunications; telephones; mobile telephones; PDAs; telephone and radio modems; television receivers including a decoder; set top boxes for use in decoding and reception of satellite, terrestrial cable and digital subscriber line (DSL), Internet or other electronic broadcasts; apparatus for decoding encoded signals; recorded television and radio programmes; recorded programmes for broadcasting or other transmission on television, radio, mobile telephones, PDAs and on PCs; video recordings; multimedia apparatus and instruments; portable or hand-held computers; computers; computer hardware; computer hardware, apparatus and instruments all for transmitting, displaying, receiving, storing and searching electronic information; computer programs; electronic computer games; electronic interactive computer games; computer software; computer software and telecommunications apparatus to enable connection to databases and the Internet; computer software supplied from the Internet; network termination equipment; wired and/or wireless computer network routers, modems, firewalls and/or bridges; computer software and computer programs for distribution to, and for use by, viewers of a digital television channel for the viewing and purchase of goods and services; computer games software and computer quiz software; computer video games and/or quizzes adapted for use with television receivers and screens or with video monitors or with computer screens; computer programs for interactive television and for interactive games and/or quizzes; electronic apparatus adapted for use with television receivers in playing games; games consoles; interactive*

video game devices comprised of computer hardware and software and accessories, namely game consoles, game controllers and software for operating game controllers; portable and/or hand-held electronic devices for interactive computer and video games; portable and/or hand-held electronic devices for receiving, playing and transmitting music, sounds, images, text, signals, information and code; electronic publications; computer games; computer video games; video screens; video projectors; tapes, discs and wires, all being magnetic; cassettes and cartridges, all adapted for use with the aforesaid tapes; blank and pre-recorded audio and video cassettes, tapes and cartridges; compact discs; DVD discs; phonographic records; laser readable discs for recording sound or video; ROM cartridges, CD Roms, cards and discs, integrated circuit cards, memory carriers, recording media, all pre-recorded with computer video games and/or quizzes; encoded cards; radio and television signal antennae; music, sounds, videos, images, text and information provided by a telecommunications network, by on-line delivery and by way of the Internet and/or the world-wide web or other communications network; interactive sound and/or audio recordings; music, video, sound and/or audio recordings (downloadable) provided from MP3 Internet websites; MP3 players, MP3 readers; audio and/or video file recorders and/or players; portable audio and/or video file recorders and/or players; telephone ring tones (downloadable); apparatus and instruments for conducting, switching, transforming, accumulating, regulating or controlling electricity; apparatus and instruments for the reception of radio and television broadcasts including the reception of cable, satellite and digital broadcasts; smart cards; credit cards; loyalty cards; acoustic apparatus or instruments; adaptors; aerials; antennae; amplifiers; amusement apparatus and instruments adapted for use with an external display screen or monitor; communication apparatus and instruments; encoded or magnetic banking or credit cards; cinematographic film; cinematographic instruments and apparatus; data carriers; data storage; electrical telecommunications and/or communications and/or broadcast and/or transmission and/or decoding and/or image processing and/or audio visual instruments and apparatus; electronic telecommunications and/or communications and/or broadcast and/or transmission and/or decoding and/or image processing and/or audio visual instruments and apparatus; film reproducing instruments and apparatus; hand held electrical telecommunications and/or communications and/or broadcast and/or transmission and/or decoding and/or image processing and/or audio visual instruments and apparatus; hand held electronic telecommunications and/or communications and/or broadcast and/or transmission and/or decoding and/or image processing and/or audio visual instruments and apparatus; interactive educational or entertainment games for use with television receivers and video apparatus; mobile telephones; motion pictures; telephone apparatus and equipment; parts and fittings for all the aforesaid goods; sunglasses, leather cases for holding mobile phones; e-sell through products, namely downloadable media content, including video and films, television programmes, computer games, music, images and ring tones provided by internet, telephone line, cable, wireless transmission, satellite or terrestrial broadcast service; cases, containers, protective coverings and parts and fittings therefore, all for use with MP3 players, music storage devices, media storage devices and other consumer electronic devices“ [vedecké, námorné, topografické, fotografické, kinematografické, optické, vážiace, meracie, rádiové, televízne prístroje a zariadenia, zariadenia a prístroje na zaznamenávanie zvuku a reprodukciu zvuku, telekomunikačné, signalizačné, kontrolné inšpekčné) a didaktické zariadenia a prístroje; zariadenie na zaznamenávanie televíznych programov; zariadenia na zaznamenávanie, prenos, reprodukciu alebo príjem zvuku, obrazov alebo audiovizuálneho obsahu; elektrické a elektronické zariadenie na príjem satelitného, terestriálneho a káblového vysielania; televízie; LCD a plazmové obrazovky; systémy domáceho kina; zosilňovače; Reprodukory; rádiá; bezdrôtové a/alebo audiovizuálne zariadenia; prenosné bezdrôtové audio a/alebo audiovizuálne zariadenia; diaľkové ovládače; herné ovládače; bezdrôtové herné ovládače; bezdrôtové klávesnice; televízne prijímače vrátane dekodérov; set top škatule; kombinované prijímače signálu digitálnej televízie a satelitného vysielania; kombinované prijímače signálu digitálnej televízie s vysokým rozlíšením a satelitného vysielania; osobné videorekordéry; kombinované prijímače signálu digitálnej televízie a satelitného vysielania (set-top box) používané na dekódovanie a príjem satelitného, terestriálneho alebo káblového vysielania; zariadenie na dekódovanie zakódovaných signálov zahrňujúcich set top skrinky na príjem televíznych programov; zariadenia set top skriniek zahrňujúcich dekodér a interaktívneho sprievodcu; zariadenia set top skriniek zahrňujúcich dekodér a rekordér na zaznamenávanie televíznych a audio programov; zariadenia set top skriniek zahrňujúce dekodér a rekordér programovateľný na prenos uložených záznamov na archivovanie a vymazávanie starších záznamov; satelity; bloky s nízkou emisiou hluku; satelitné meradlá; počítačový software umožňujúci hľadanie dát; zakódované programy pre počítače a pre zariadenia na spracovanie údajov a telekomunikačné zariadenia; telefóny; mobilné telefóny; osobné digitálne pomocné zariadenie (PDA); telefónne a rádiomodemy; televízne prijímače vrátane dekodérov; kombinované prijímače signálu digitálnej televízie a satelitného vysielania (set top box) používané na dekódovanie a príjem satelitného, terestriálneho, káblového a DSL vysielania, internetu alebo iného elektronického vysielania; zariadenia na dekódovanie zakódovaných signálov; zaznamenané televízne a rozhlasové programy; zaznamenané programy na vysielanie alebo iný prenos na

televízii, rádiu, mobilných telefónoch, vreckových počítačoch (PDA) a osobných počítačoch; video zápisy; multimediálne prístroje a nástroje; prenosné alebo vreckové počítače; počítače; počítačové hardware; počítačový hardvér, zariadenia a prístroje, všetky na prenos, zobrazovanie, príjem, ukladanie a vyhľadávanie elektronických informácií; počítačové programy; elektronické počítačové hry; elektronické interaktívne počítačové hry; počítačové software; počítačový softvér a telekomunikačné zariadenia umožňujúce pripojenie na databázy a na internet; počítačový software vybavený internetom; zariadenia na ukončovanie sietí; káblové a/alebo bezdrôtové počítačové sieťové smerovače, modemy, blokovacie zariadenia (firewall) a/alebo premostenia; počítačový softvér a počítačové programy na šírenie digitálnych televíznych programov na prezeranie a nákup tovarov a služieb medzi divákmi a pre ich použitie divákmi; počítačové hry a kvízy; počítačové videohry a/alebo kvízy prispôsobené na využitie v televíznych prijímačoch a na obrazovkách a paravány alebo video monitoroch alebo na monitoroch počítačov; počítačové programy na interaktívnu televíziu a na interaktívne hry a/alebo kvízy; elektronické zariadenia upravené na používanie spolu s televíznymi prijímačmi pri hraní hier; hracie konzoly; interaktívne videoherné zariadenia pozostávajúce z počítačového hardvéru a softvéru a príslušenstva, menovite herné konzoly, herné ovládače a softvér na používanie herných ovládačov; prenosné a/alebo vreckové elektronické zariadenia pre interaktívne počítačové hry a videohry; prenosné a/alebo vreckové elektronické zariadenia na príjem, prehrávanie a prenos hudby, zvukov, obrazov, textu, signálov, informácií a kódov; elektronické publikácie; počítačové hry; počítačové hry; video obrazovky; video premietacie stroje; magnetické disky, pásky alebo drôty; kazety a zásobníky, všetky prispôsobené na použitie s uvedenými páskami; čisté a vopred nahrané audio a videokazety, pásky a zásobníky; CD, DVD disky; fonografické nahrávky; disky snímané laserom na zaznamenávanie zvukov a videa; ROM kazety, CD-ROM disky, karty a disky, integrované obvody, pamäťové nosiče, záznamové médiá, všetky vopred zaznamenané s počítačovými videohrami a/alebo kvízmi; zakódované karty; antény na príjem rozhlasového a televízneho signálu; hudba, zvuk, obraz, video, dáta, text a informácie poskytované prostredníctvom telekomunikačných sietí, on-line a prostredníctvom internetu a/alebo iných komunikačných sietí; interaktívne zvukové záznamy; hudba, video a/alebo zvukové záznamy (stiahnuteľné) poskytované prostredníctvom MP3 internetových stránok; MP3 prehrávače, MP3 čítačky; rekordéry a/alebo prehrávače audio a/alebo súborov; prenosné rekordéry a/alebo prehrávače audio a/alebo súborov; zvonenia pre telefóny (stiahnuteľné); prístroje a nástroje na vedenie, spínanie, transformovanie, akumulovanie, regulovanie alebo kontrolu elektrického prúdu; zariadenia a prístroje na príjem rozhlasového a televízneho vysielania vrátane príjmu káblového, satelitného a digitálneho vysielania; smart karty; kreditné karty; vernostné karty; akustické prístroje alebo nástroje; adaptéry; antény; antény; zosilňovače; zábavné zariadenia a prístroje prispôsobené na používanie s externým displejom alebo monitorom; komunikačné prístroje a nástroje; kódované alebo magnetické bankové alebo kreditné karty; kinofilm; kinematografické prístroje a nástroje; nosiče dát; ukladanie dát; elektrické telekomunikačné a/alebo komunikačné a/alebo vysielacie a/alebo prenosové a/alebo dekódovacie a/alebo audiovizuálne zariadenia a zariadenia na spracovanie obrazov; elektronické telekomunikačné a/alebo komunikačné a/alebo vysielacie a/alebo prenosové a/alebo dekódovacie a/alebo audiovizuálne zariadenia a zariadenia na spracovanie obrazov; zariadenia a prístroje na reprodukovanie filmov; ručné elektrické telekomunikačné a/alebo komunikačné a/alebo vysielacie a/alebo prenosové a/alebo dekódovacie a/alebo audiovizuálne zariadenia a zariadenia na spracovanie obrazov; ručné elektronické telekomunikačné a/alebo komunikačné a/alebo vysielacie a/alebo prenosové a/alebo dekódovacie a/alebo audiovizuálne zariadenia a zariadenia na spracovanie obrazov; interaktívne vzdelávacie alebo zábavné hry, ktoré sa používajú spolu s televíznymi prijímačmi a videozariadeniami; mobilné telefóny; filmy pre kino; telefónne prístroje a zariadenia; súčasti a zariadenie pre všetky hore uvedené druhy tovaru; slnečné okuliare, kožené puzdra pre mobilné telefóny; elektronický predaj produktov, menovite stiahnuteľný mediálny obsah, vrátane videa a filmov, televíznych programov, počítačových hier, hudby, obrazov a tónov zvonenia, ktoré sú poskytované prostredníctvom internetu, telefónnej linky, pevného prepojenia káblom, bezdrôtovým prenosom, službou satelitného alebo pozemného vysielania; puzdra, nádoby, ochranné kryty a príslušné časti a doplnky, všetky na využitie s MP3 prehrávačmi, zariadeniami na ukladanie hudby, mediálnymi úložnými zariadeniami a spotrebnými elektronickými zariadeniami] v triede 9 a pre služby „telecommunications services; mobile and fixed telecommunications services; communications services; satellite, cellular and radio communication services; television and radio broadcasting; transmission and communication services; broadcasting and/or transmission of radio and/or television programmes and/or films; satellite, DTT, cable, DSL and broadband broadcasting and/or transmission of audio and/or audio visual programming; transmission of audio, video and/or audio visual programming (by any means); transmission of video films; broadcasting and transmission of television programmes and films to personal computers; broadcasting and communications by means of or aided by computer; transmission of audio, video and/or audio visual programming by Internet protocol (IPTV); telecommunications services over the Internet including but not limited to services provided using voice over Internet protocol (VOIP); provision of access and/or connectivity to broadband

networks whether fixed, portable or wireless; transmission of text, messages, sound and/or pictures; telecommunication and/or communication and/or broadcast and/or transmission of audio visual content; communication of information (including web pages), data by radio, telecommunications and by satellite; telephone, mobile telephone, message collection and transmission, radio-paging, call diversion, answerphone and directory enquiry services; personal numbering services; teletext services; loan of replacement telecommunications and communications apparatus and instruments in case of breakdown, loss or theft; computer aided transmission of messages and images; messaging services namely, sending, receiving and forwarding messages in the form of text, audio, graphic images or video or a combination of these formats; instant messaging; short message services (SMS); multimedia messaging services (MMS); unified messaging services; voicemail services; provision of telephone ring tones; video conferencing services; video telephone services; providing access to telecommunications infrastructures for other operators; provision of access to electronic conferencing, discussion groups and chat rooms; hire, leasing or rental of apparatus, instruments, installations or components for use in the provision of the aforementioned services; advisory, information and consultancy services relating to all the aforementioned; communications services by satellite, television and/or radio; news agency services; provision of access to news, current affairs and sports information; hiring, rental and leasing of communications apparatus; electronic mail services; telecommunication services relating to the Internet; telecommunication of information (including web pages); provision of location based services for telecommunications and communications apparatus and instruments; provision of wireless application protocol services including those utilising a secure communications channel; provision of information relating to or identifying telecommunications and communications apparatus and instruments; provision of telecommunications links to computer databases and websites on the Internet; telecommunications services dedicated to retailing goods and services through interactive communications with customers; interactive television services being telecommunications and/or communications and/or broadcasting and/or transmission services; interactive services for television viewers including those watching on mobile telephones and PCs being telecommunications and/or communications and/or broadcasting and/or transmission services; television broadcasting services incorporating interactive services for viewing guides and intelligent automated selection for programme recordal; interactive services for television viewers facilitating the recordal of programmes automatically initiated on the basis of customer viewing habits/preferences being telecommunications and/or communications and/or broadcasting and/or transmission services; providing interactive television viewers (including those watching on their mobile telephones or PCs) with access to information, data, graphics, audio and/or audio-visual content from a restricted group of Internet websites or portals; broadcasting and transmission of interactive television, interactive games, interactive news, interactive sport, interactive entertainment and interactive competitions; video on demand and near on demand telecommunication and/or communication and/or broadcast and/or transmission services; streaming delivery of video on demand streams to viewers; providing access to movies, videos and television programmes to viewers on demand and near on demand; professional consultancy services relating to broadcasting; providing access to a database storing information relating to a variety of goods and services; enabling access to the Internet; provision of a connection between websites and television viewers via an interactive television portal; internet portal services; web portal services; provision of broadband services; interactive television portal services providing access to Internet websites for television viewers via their television receiving equipment including digital television receiving equipment; providing access to Internet websites to mobile telephone users; professional consultancy and information and advisory services relating to all the aforesaid services; leasing access time to an information database; telecommunications information; factual information services relating to television broadcasting; audio visual communication services; data communication services; data broadcasting services; delivery of messages; telecommunication and/or communication and/or broadcast and/or transmission of radio programmes, television programmes, films and motion pictures; telecommunication and/or communication and/or broadcast and/or transmission of audio and/or visual material and material from pre-recorded video tapes: transmission of radio programmes, television programmes, films, motion pictures, pre-recorded video tapes, audio and/or visual material, pre-recorded video cassettes, DVDs or pre-recorded video discs; rental, leasing or hire of communications equipment; message sending; telephonic or telephone communications services; wireless communication services; e-sell through services, namely delivery by telecommunication of media content, including video and films, television programmes, computer games, music, images and ring tones provided by internet, telephone line, cable, wireless transmission, satellite or terrestrial broadcast service; organisation of call information; call screening services; call alerting services; computer services for accessing a communications or computer network; computer services for accessing entertainment, education, information and data via telephone, line, cable, wire or fibre, database or computer network; computer services for accessing and retrieving information, messages, text, sound, images and data via a computer or computer network; computer services

for accessing and retrieving radio and television programmes; consultancy, advising or providing information in relation to the foregoing; information relating to all the aforementioned services provided on-line from a computer database or via the Internet“ [telekomunikačné služby; mobilné a pevné telekomunikačné služby; komunikačné služby; satelitné, mobilné a rádiové komunikačné služby; televízne a rozhlasové vysielanie; prenosové a komunikačné služby; vysielanie a/alebo prenos rádiových a/alebo televíznych programov a/alebo filmov; satelitné, digitálne terestriálne televízne, káblové, DSL a širokopásmové vysielanie a/alebo prenos audio a/alebo audiovizuálnych programov; prenos audio, video a/alebo audiovizuálnych programov (akýmikoľvek prostriedkami); prenos videofilmov; vysielanie a prenos televíznych programov a filmov do osobných počítačov; vysielanie a komunikácie prostriedkami, alebo napomáhané (subvencované) počítačom; prenos audio, video a/alebo audiovizuálnych programov prostredníctvom internetového protokolu (IPTV); telekomunikačné služby prostredníctvom internetu vrátane, ale neobmedzujúc sa na služby poskytované prostredníctvom VoIP protokolu; poskytovanie prístupu a/alebo spojenia so širokopásmovými sieťami, či už pevnými, prenosnými alebo bezdrôtovými sieťami; prenos textu, správ, zvuku a/alebo obrazov; telekomunikačný prenos a/alebo komunikačný prenos a/alebo vysielanie audiovizuálneho obsahu; komunikačný prenos informácií (vrátane internetových stránok) prostredníctvom rádia, telekomunikácie a satelitu; služby súvisiace s telefónmi, mobilnými telefónmi, zhromažďovaním a prenosom správ, rádiokomunikáciou (paging), presmerovaním hovorov, odkazovaním správ a dopytmi na zoznamy; služby pridelovania osobného čísla; teletextové služby; požičiavanie náhradných telekomunikačných a komunikačných zariadení a prístrojov v prípade poruchy, straty, alebo odcudzenia; prenos správ a obrazových informácií pomocou počítača; služby posielania správ, menovite posielanie, prijímanie a preposielanie správ vo forme textu, zvuku, grafiky, obrazu alebo videa alebo kombinácie týchto formátov; služby v oblasti okamžitého posielania správ (instant messaging); služby v oblasti krátkych textových správ (SMS); služby v oblasti multimedialných správ (MMS); služby hromadného posielania správ; služby hlasovej pošty; poskytovanie telefonických zvonení; videokonferenčné služby; videotelefonické služby; poskytovanie prístupu k telekomunikačnej infraštruktúre pre ostatných operátorov; poskytovanie prístupu k elektronickým konferenciám, diskusným skupinám a fóram; nájom, lízing a prenájom aparatury, nástrojov, zariadení alebo komponentov pre použitie pri poskytovaní všetkých hore zmienených služieb; poradenské, informačné a konzultačné služby vzťahujúce sa ku všetkému hore uvedenému; komunikačné služby prostredníctvom satelitu, televízie a/alebo rozhlasu; služby tlačovej kancelárie; poskytovanie prístupu k spravodajstvu, aktuálnym udalostiam a športovým informáciám; prenájom, nájom a lízing prístrojov oznamovacej techniky; služby elektronickej pošty; telekomunikačné služby týkajúce sa internetu; telekomunikácia informácií (včítane web stránok); poskytovanie lokalizačných služieb pre telekomunikačné a komunikačné zariadenia a prístroje; poskytovanie služieb bezdrôtového aplikačného protokolu vrátane tých, ktoré využívajú zabezpečený komunikačný kanál; poskytovanie informácií v oblasti identifikácie telekomunikačných a komunikačných zariadení a prístrojov; poskytovanie telekomunikačného spojenia k počítačovým databázam a webovým portálom na internete; telekomunikačné služby spojené s nákupom tovarov a služieb prostredníctvom interaktívnej komunikácie so zákazníkmi; interaktívne televízne služby v podobe vysielacích a/alebo telekomunikačných a/alebo prenosových služieb; interaktívne televízne služby v podobe vysielacích a/alebo telekomunikačných a/alebo komunikačných služieb pre televíznych divákov vrátane divákov na mobilných telefónoch a osobných počítačoch; služby televízneho vysielania zahrňujúce interaktívne služby v oblasti prezerania televíznych príručiek (programov) a inteligentný automaticky výber programov určených na nahrávanie; interaktívne služby pre televíznych divákov, umožňujúce nahrávanie programov, ktoré sa spúšťa automaticky na základe zvykov/preferencií zákazníkov, všetky ako vysielacie a/alebo telekomunikačné a/alebo komunikačné a/alebo prenosové služby; poskytovanie prístupu k dátam, informáciám, grafike, zvukovému a/alebo audiovizuálnemu obsahu z obmedzenej skupiny internetových stránok pre televíznych divákov (vrátane divákov na mobilných telefónoch alebo osobných počítačoch; vysielanie a prenos interaktívnej televízie, interaktívnych hier, interaktívneho spravodajstva, interaktívneho športu, interaktívnej zábavy a interaktívnej súťaže; vysielacie a/alebo telekomunikačné a/alebo komunikačné a/alebo prenosové služby v podobe služieb virtuálnej videopožičovne; doručovanie programov virtuálnej videopožičovne (video on demand) v reálnom čase divákovi; poskytovanie prístupu k filmom, videu a televíznym programom pre divákov v podobe služieb virtuálnej videopožičovne (video on demand); odborné konzultačné služby v oblasti vysielania; poskytovanie prístupu k databázam obsahujúcich informácie o rôznych tovaroch a službách; umožňovanie prístupu k internetu; poskytovanie spojenia medzi internetovými stránkami a televíznymi divákmi prostredníctvom interaktívneho televízneho portálu; internetové portálové služby; portálové služby na webových serveroch; poskytovanie širokopásmových služieb; služby interaktívnych televíznych portálov v oblasti prístupu k internetovým stránkam pre televíznych divákov prostredníctvom ich televíznych prijímacích zariadení, vrátane zariadení na príjem digitálnej televízie; poskytovanie prístupu k internetovým stránkam pre užívateľov mobilných telefónov; odborné konzultačné a informačné a poradenské služby v oblasti

uvedených služieb; prenájom času vstupu do počítačovej databázy; Informácie o telekomunikáciách; informačné služby týkajúce sa televízneho vysielania; audiovizuálne komunikačné služby; dátové komunikačné služby; dátové vysielacie služby; dodávanie správ; telekomunikačný prenos a/alebo komunikačný prenos a/alebo vysielanie rozhlasových programov, televíznych programov a filmov; telekomunikačný prenos a/alebo komunikačný prenos a/alebo vysielanie audiovizuálnych materiálov a materiálov z nahratých videopások, prenos rozhlasových programov, televíznych programov, filmov, nahratých videopások, zvukových a/alebo obrazových materiálov, nahratých videokaziet, DVD diskov alebo nahratých videodiskov; prenájom alebo lízing komunikačných zariadení; posielanie správ; telefonické a telefónne komunikačné služby; bezdrôtové komunikačné služby; služby elektronického predaja, menovite doručovanie mediálneho obsahu prostredníctvom telekomunikácií, vrátane videa a filmov, televíznych programov, počítačových hier, hudby, obrazov a tónov zvonenia, ktoré sú poskytované prostredníctvom internetu, telefónnej linky, pevného prepojenia káblom, bezdrôtovým prenosom, službou satelitného alebo pozemného vysielania; organizovanie informácií o hovoroch; služby triediace hovory; služby upozorňovania na hovory; počítačové služby v oblasti prístupu ku komunikačnej alebo počítačovej sieti; počítačové služby pre prístup k zábave, vzdelávaniu, informáciám a dátam prostredníctvom telefónu, vedení, káblov, drôtov alebo vlákien, databáz alebo počítačových sietí; počítačové služby pre prístup a získavanie informácií, správ, textu, zvuku, obrazov a dát prostredníctvom počítačov alebo počítačovej siete; počítačové služby v oblasti získavania a prístupu k rozhlasovým a televíznym programom; konzultácie, poradenstvo alebo poskytovanie informácií súvisiacich s vyššie uvedenými; informácie súvisiace s vyššie uvedenými službami, ktoré sú poskytované prostredníctvom on-line počítačových databáz alebo internetu] v triede 38 a „*education and entertainment services; provision of training; provision of audio visual content relating to entertainment, education, training, sport and culture; education and entertainment services by means of radio, television, telephony, the Internet and on-line databases; hiring, rental and leasing of cine-films, videos, DVDs, sound recordings, sound recording apparatus, sports apparatus, television sets and video recorders, DVD recorders and radio recorders; production of films for television and cinema; providing on-line electronic publications (not downloadable); publication of magazines, books, texts and printed matter; publication of electronic books or journals on-line; provision of electronic publications; provision of recording studio facilities; live show production services; organising of sporting activities and competitions; box office services; production and presentation of programmes transmitted by television, the Internet or other telecommunication channels for the conduct of the interactive viewing, selection and purchase of goods; ticket reservation services relating to entertainment; production presentation and distribution of radio and television programmes, interactive television, interactive games, interactive entertainment and interactive competitions; production presentation and provision of competitions, contests, games, quizzes, studio entertainment and audience participation events; interactive television programme selection services for viewers; provision of interactive entertainment, news, cultural activities and sport for television viewers; interactive entertainment, educational, sporting and cultural services for television viewers; viewing guide services; viewing guide services facilitating the recordal and fixed term rental of programmes and movies; television programme recording services automatically initiated on the basis of customer viewing habits/preferences; video on demand and near video on demand entertainment, educational, sporting and cultural services; providing movies, videos and television programmes to viewers on demand and near video on demand; sporting and cultural activities; betting, gaming and gambling services; credit betting, gaming, gambling, lottery or bookmaking services; credit card betting, gaming, gambling, lottery or bookmaking services; organising and conducting lotteries; electronic betting, gaming, gambling, lottery or bookmaking services provided by means of the Internet, or via a global computer network, or on-line from a computer network database, or via telephony including to mobile telephones, or via a television channel including a television channel distributed by satellite, terrestrial or cable television broadcast; arranging and conducting competitions for video game players and computer game players; pay to play games services; peer to peer interactive games and gaming services; interactive poker games and gaming including single and multi player gaming formats; presentation and production of poker competitions, tournaments, games and gaming; electronic publishing services; video taping and filming services; information and advisory services relating to the aforesaid services; provision of news, current affairs and sports information; news, current affairs and educational information services; information and advisory services relating to television and radio programmes, to education, recreation, entertainment, music and to sport; information and advisory services relating to television and radio programmes, to education, recreation, entertainment, music and to sport, provided on-line from a computer database or the Internet or to mobile telephones; factual information services relating to television and radio programmes, news and sport; instruction services; training services; leisure services; advisory services relating to entertainment; arranging conferences, seminars, symposiums or workshops; arranging exhibitions or festivals; booking agency services; cinema services; cinema studio services; distribution of radio programmes, television programmes,*

films, motion pictures, pre-recorded video tapes, audio and/or visual material, pre-recorded video cassettes, DVDs or pre-recorded video discs; production of radio programmes, television programmes, films, motion pictures, pre-recorded video tapes, audio and/or visual material, pre-recorded video cassettes, DVDs or pre-recorded video discs; editing of radio programmes, television programmes, films, motion pictures, pre-recorded video tapes, audio and/or visual material, pre-recorded video cassettes, DVDs or pre-recorded video discs; hire, leasing or rental of radio programmes, television programmes, films, motion pictures, pre-recorded video tapes, audio and/or visual material, pre-recorded video cassettes, DVDs or pre-recorded video discs; exhibition of radio programmes, television programmes, films, motion pictures, pre-recorded video tapes, audio and/or visual material, pre-recorded video cassettes, DVDs or pre-recorded video discs for entertainment, educational, sporting or cultural purposes; amusement park services with a theme of films, radio or television productions; organisation and management of amusement parks and theme parks; organisation of entertainment; preparation of radio programmes, television programmes, films, pre-recorded video tapes, DVDs, audio and/or visual material, pre-recorded video cassettes, pre-recorded video discs or motion pictures for distribution for transmission or broadcast by any means; provision of radio programmes, television programmes, films, audio and/or visual material or motion pictures online (not downloadable); publication of printed media and recordings; digital imaging services; dubbing; video tape editing; entertainment; film production; rental of motion pictures; movie studios; providing movie theatres facilities; production of shows; video film tape production; rental of audio equipment; rental of lighting apparatus for theatrical sets or television studios; rental of motion pictures; rental of movie projectors and accessories; rental of radio equipment; rental of televisions and television equipment; rental of sports equipment; rental of video cameras; rental of video tapes; rental of video recorders; theatre productions; movie studio services; organising or hosting awards ceremonies; presentation of films; production of special effects for films; reservation services (included in this class) for sporting, scientific, political and cultural events; production of artwork for animated films; recording studio services; provision of video and audio content by sale and rental, whereby the consumer is entitled to single or multiple viewings of the media content via any form of playback device, all relating to entertainment, education, sports and culture; advising or providing information in relation to the foregoing; information relating to all the aforementioned services provided on-line from a computer database or via the Internet“ [vzdelávacie a zábavné služby; poskytovanie odbornej prípravy; poskytovanie audiovizuálneho obsahu v oblasti zábavy, vzdelávania, výcviku, športu a kultúry; služby v oblasti vzdelávania a zábavy poskytované prostredníctvom rádia, televízie, telefónu, internetu a on-line databáz; požičiavanie, prenájom a lízing kinofilmov, videa, DVD diskov, zvukových nahrávok, zvukových záznamových zariadení, športových prístrojov, televíznych prijímačov a videorekordérov, DVD rekordérov a rádiorekordérov; výroba filmov pre televíziu a kino; poskytovanie elektronických publikácií on line (bez možnosti kopírovania); vydávanie časopisov, kníh, textov a tlačovín; vydávanie elektronických kníh a časopisov; poskytovanie elektronických publikácií; poskytovanie zariadení nahrávacích štúdií; služby produkcie zábavných programov v priamom prenose; organizovanie športových podujatí a súťaží; služby agentúry lístkov; výroba a prezentácia programov prenášaných prostredníctvom televízie, internetu alebo iných telekomunikačných kanálov za účelom interaktívneho prezerania, výberu a zakúpenia tovarov; služby rezervácie lístkov v oblasti zábavy; produkcia, prezentácia a distribúcia rozhlasových a televíznych programov, interaktívnej televízie, interaktívnych hier, interaktívnej zábavy a interaktívnych súťaží; produkcia a prezentácia súťaží, hier, kvízov, štúdiovej zábavy a podujatí s účasťou publika; služby výberu interaktívnych televíznych programov pre divákov; poskytovanie interaktívnej zábavy, spravodajstva, kultúrnych aktivít a športu pre televíznych divákov; interaktívne zábavné, vzdelávacie, športové a kultúrne služby pre televíznych divákov; zobrazovanie sprievodcov; služby programovej príručky v oblasti zaznamenávania a prenájmu programov a filmov na určitú dobu; služby nahrávania televíznych programov, ktoré sa automaticky aktivujú na základe preferencií/zvykov divákov; zábavné, vzdelávacie, športové a kultúrne služby v podobe služieb virtuálnej videopožičovne; poskytovanie filmov, videa a televíznych programov v podobe služieb virtuálnej videopožičovne (video on demand); športové a kultúrne činnosti; služby pre stávky, hazardné hry a hry; kreditné služby v oblasti stávkovania, hazardných hier a lotérií; služby kreditných kariet v oblasti stávkovania, hazardných hier a lotérií; organizovanie a vedenie lotérií; elektronické herné, hazardné herné, lotériové alebo stávkovacie služby poskytované prostredníctvom internetu, globálnej počítačovej siete, on-line počítačových databáz, telefónov, vrátane mobilných telefónov alebo prostredníctvom televíznych kanálov šírených pomocou satelitného, terestriálneho alebo káblového televízneho vysielania; usporiadanie a vedenie súťaží pre hráčov video hier a počítačových hier; platené herné služby; interaktívne hry a herné služby typu peer to peer; interaktívne pokerové hry a hazardné hry zahŕňajúce herné formáty pre jedného alebo viacerých hráčov; prezentácia a výroba pokerových súťaží, turnajov, hier a hazardných hier; elektronická edičná činnosť [služby-]; služby nahrávania a zhotovenia filmového video záznamu; informačné a poradenské služby týkajúce sa všetkých vyššie uvedených služieb; poskytovanie spravodajských a športových informácií; spravodajské a informačné

služby o aktuálnych udalostiach; informačné a poradenské služby v oblasti televíznych a rozhlasových programov, vzdelávania, rekreácie, zábavy, hudby a športu; informačné a poradenské služby v oblasti televíznych a rozhlasových programov, vzdelávania, rekreácie, zábavy, hudby a športu, poskytované prostredníctvom on-line počítačových databáz, internetu alebo mobilných telefónov; služby poskytovania faktických informácií týkajúcich sa televíznych a rozhlasových programov, spravodajstva a športu; vyučovanie; školitelské služby; rekreačné služby; poradenské služby v oblasti zábavy; organizovanie konferencií, seminárov, sympózií alebo kurzov; organizovanie výstav alebo festivalov; agentúry vykonávajúce rezervačné služby; kiná; služby filmových štúdií; distribúcia rozhlasových programov, televíznych programov, filmov, zaznamenaných videopások, zvukových a/alebo obrazových materiálov, zaznamenaných videokaziet, DVD diskov alebo zaznamenaných videodiskov; výroba rozhlasových programov, televíznych programov, filmov, zaznamenaných videopások, zvukových a/alebo obrazových materiálov, zaznamenaných videokaziet, DVD diskov alebo zaznamenaných videodiskov; úprava rozhlasových programov, televíznych programov, filmov, hraných filmov, zaznamenaných videopások, zvukových a/alebo obrazových materiálov, zaznamenaných videokaziet, DVD diskov alebo zaznamenaných videodiskov; prenájom alebo lízing rozhlasových programov, televíznych programov, filmov, zaznamenaných videopások, zvukových a/alebo obrazových materiálov, zaznamenaných videokaziet, DVD diskov alebo zaznamenaných videodiskov; vystavovanie rozhlasových programov, televíznych programov, filmov, zaznamenaných videopások, zvukových a/alebo obrazových materiálov, zaznamenaných videokaziet, DVD diskov alebo zaznamenaných videodiskov na zábavné, vzdelávacie, športové alebo kultúrne účely; služby zábavných parkov s motívom filmovej, rozhlasovej alebo televíznej zábavy; organizovanie a riadenie zábavných parkov a tematických parkov; organizovanie zábavy; príprava rozhlasových programov, televíznych programov, filmov, zaznamenaných videopások, zvukových a/alebo obrazových materiálov, zaznamenaných videokaziet, DVD diskov alebo zaznamenaných videodiskov alebo hraných filmov na distribúciu, prenos alebo akýkoľvek druh vysielania; poskytovanie rozhlasových programov, televíznych programov, filmov, zvukových a/alebo obrazových materiálov alebo hraných filmov online (nestiahnuteľných); publikácia tlačových materiálov a nahrávok; digitálna tvorba obrazov na výstupných zariadeniach; postsynchronizácia, dabing; strihanie video pásov; zábava, pobavenie; filmová tvorba; prenájom filmu; filmové štúdiá; poskytovanie kinosál; výroba zábavných programov; výroba videofilmov na páskach; prenájom audioprístrojov; prenájom osvetľovacích prístrojov pre divadelné súbory alebo televízne štúdiá; prenájom filmu; požičiavanie filmových premietačiek a príslušenstva; prenájom rozhlasového vybavenia; prenájom televízií a televízneho vybavenia; prenájom športového vybavenia; prenájom videokamier; požičiavanie video pásov; prenájom videorekordérov; divadelné predstavenia; služby filmového štúdia; organizovanie alebo usporiadanie slávností spojených s udeľovaním ocenení; predvádzanie filmov; výroba špeciálnych efektov pre filmy; služby v oblasti rezervovania (zaradené do tejto triedy) športových, vedeckých, politických a kultúrnych podujatí; produkcia umeleckých diel pre animované filmy; služby nahrávacích štúdií; poskytovanie video a audio obsahu na predaj a prenájom, pričom zákazník má nárok na jednorazové alebo opakované sledovanie mediálneho obsahu v oblasti zábavy, vzdelávania, športu a kultúry prostredníctvom akejkoľvek formy zariadenia na prehrávanie; poradenstvo alebo poskytovanie informácií súvisiacich s vyššie uvedeným; informácie súvisiace s vyššie uvedenými službami, ktoré sú poskytované prostredníctvom on-line počítačových databáz alebo internetu] v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovatelia návrh odôvodňovali aj existenciou staršej slovnej ochrannej známky Európskej únie č. 6870992 „SKY“, o ktorej v súčasnosti prebieha pred EUIPO konanie o návrhu na jej vyhlásenie za neplatnú. Je pritom zrejmé, že táto staršia ochranná známka je tvorená rovnakým slovným prvkom, ktorý tvorí prvú a druhú staršiu ochrannú známku a zároveň je dominantným prvkom tretej staršej ochrannej známky, súčasne rozsah tovarov a služieb starších ochranných známok pokrýva jej rozsah tovarov a služieb. S prihliadnutím na uvedené by posudzovanie staršej ochrannej známky EÚ č. 6870992 nemohlo ovplyvniť konečný výsledok rozhodnutia, preto nebude ďalej predmetom posudzovania v tomto konaní.

Z porovnania dátumov práva prednosti uvedených ochranných známok vyplýva, že ochranné známky navrhovateľov majú skoršie právo prednosti ako napadnutá ochranná známka, a teda sú vo vzťahu k nej staršími ochrannými známkami.

Uplatnený dôvod § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach

Podľa § 7 písm. b) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak je označenie zhodné alebo podobné so staršou ochrannou známkou, ktorá má na území Slovenskej republiky a v prípade ochrannej známky EÚ na území Európskej

únie dobré meno, ak by použitie tohto označenia v spojení s tovarmi alebo so službami, ktoré sú zhodné, podobné alebo nepodobné tým, pre ktoré je staršia ochranná známka zapísaná, bez náležitého dôvodu neoprávnené ťažilo z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena staršej ochrannej známky, alebo by bolo na ujmu rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky alebo jej dobrému menu.

Navrhovatelia konštatovali, že staršie ochranné známky „SKY“ k dátumu podania prihlášky napadnutej ochrannej známky získali a udržali si veľmi výrazné renomé a dobré meno, ktoré pretrváva do súčasnosti, a to v súvislosti s telekomunikáciami, so službami vysielania, zábavou, televíznymi a interaktívnymi televíznymi službami, širokopásmovým prenosom a pripojením, telefónmi, audiovizuálnymi a telekomunikačnými prístrojmi a nástrojmi a súvisiacimi tovarmi a službami, inštalačnými službami, konvergentnými komunikačnými technológiami a ďalšími súvisiacimi tovarmi a službami. Zdôraznili, že prevádzkujú služby televízneho satelitného vysielania v Spojenom kráľovstve a Írsku už viac ako 25 rokov a ich spoločnosť je významnou európskou vysielacou spoločnosťou v Európe od začiatku 80-tych rokov minulého storočia. Dôsledne a výrazným spôsobom vo svojich reklamách používajú ochrannú známku „SKY“, vynakladajú veľa času a finančných zdrojov na jej reklamu a zvýšenie popularity, vlastnia rôzne ochranné známky „SKY“ spolu s ďalším slovom na označenie svojich tovarov, resp. služieb.

Na naplnenie skutkovej podstaty ustanovenia § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach je potrebné kumulatívne splnenie nasledujúcich podmienok:

- musí byť preukázané dobré meno starších ochranných známk na území Slovenskej republiky, resp. Európskej únie, ktorého nadobudnutie predchádzalo dňu podania prihlášky napadnutej ochrannej známky,
- označenia musia byť zhodné alebo podobné,
- používanie napadnutej ochrannej známky by bez náležitého dôvodu viedlo k nebezpečenstvu neoprávneného ťaženia z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena starších ochranných známk alebo by bolo na ujmu rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk alebo ich dobrému menu.

Uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne, preto absencia čo i len jednej z nich vedie k zamietnutiu návrhu uplatneného podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Dobré meno starších ochranných známk

Dobré meno staršej ochrannej známky sa viaže na hodnotenie danej ochrannej známky verejnosťou, je vyjadrením vzťahu spotrebiteľskej verejnosti k tejto ochrannej známke. Posúdenie dobrého mena ochrannej známky predpokladá kvantitatívne posúdenie miery, v akej je ochranná známka známa relevantnej verejnosti, pričom požadovaný stupeň známosti je potrebné považovať za splnený, ak je ochranná známka známa podstatnej časti relevantnej verejnosti. S cieľom posúdiť stupeň známosti ochrannej známky je potrebné vziať do úvahy všetky relevantné skutočnosti, najmä podiel ochrannej známky na trhu, intenzitu, geografický rozsah a dobu jej používania, ako aj výšku investícií vynaložených podnikom na propagáciu ochrannej známky.

Dobré meno staršej ochrannej známky musí navrhovateľ v konaní náležite preukázať. Dôležitou podmienkou pre relevanciu dôkazov o dobrom mene staršej ochrannej známky je, aby doklady boli datované pred dátumom podania prihlášky napadnutej ochrannej známky alebo, aby sa ich obsah preukázateľne týkal udalostí, či skutočností spadajúcich do obdobia pred podaním prihlášky a zároveň, aby sa vzťahovali k územiu Slovenskej republiky, resp. v prípade ochranných známk Európskej únie k územiu Európskej únie. V tomto prípade musí byť preukázané dobré meno starších ochranných známk vo vzťahu k územiu Európskej únie, a to v relevantnom období pred 7.7.2008.

Navrhovatelia na preukázanie dobrého mena starších ochranných známk počas konania predložili nasledujúce dôkazné materiály:

- výňatky z výročnej správy spoločnosti British Sky Broadcasting Group plc za rok 2013 (dôkaz č. 1),
- výber reklamných a propagačných materiálov distribuovaných v Spojenom kráľovstve a Írsku za roky 2004 až 2012; výtlačky zo stránky www.sky.com za obdobie od 6/2002 do 8/2010 vyhotovené prostredníctvom nástroja <http://archive.org>, výtlačky zo stránky www.sky.com z roku 2013 (dôkaz č. 2),
- zoznam obchodných značiek „SKY“ s dátumom ich prvého použitia do roku 2009, pričom prvá v zozname „SKY CHANNEL“ bola prvýkrát použitá v roku 1984, značka „SKY NEWS“ v roku 1989 (dôkaz č. 3),

- výber tlačových správ a novinových článkov (napr. The Guardian, Financial Times, The Independents, The Times) získaných z <http://global.factiva.com>, ktoré sa týkajú začiatkov podnikateľskej činnosti spoločností navrhovateľov v 80. a 90. rokoch v Európe (dôkaz č. 4),
- výňatky z výročných správ a účtovných výkazov spoločnosti British Sky Broadcasting Group plc za roky 2003 až 2012 potvrdzujúce obrat, reklamné príjmy a výdavky (dôkaz č. 5),
- zoznam ochranných známok „SKY“ navrhovateľov zapísaných okrem iného aj v štátoch Európy a Európskej únie od roku 1987 (dôkaz č. 6),
- zoznam kladných rozhodnutí v prospech navrhovateľov vo veciach týkajúcich sa označení/ochranných známok „SKY“ k októbru 2013, s uvedením dátumu vydania rozhodnutia, štátu, názvu označenia, ktorého sa rozhodnutie týkalo a dotknutých tried tovarov a služieb (dôkaz č. 7),
- kópie deviatich rozhodnutí rôznych známkových úradov v Európskej únii vydaných v období rokov 2005 až 2013, ktoré potvrdzujú povesť, resp. dobré meno ochrannej známky „SKY“ na územiach Spojeného kráľovstva, Írska, Talianska, Grécka, Španielska, Rumunska a v EÚ (dôkaz č. 8),
- výňatok zo správy spoločnosti Nielsen Media Research GmbH týkajúcej sa povedomia o značke „SKY“ a o reklame spojenjej s touto značkou; rebríčky zostavené spoločnosťou Nielsen Media Research GmbH za roky 2010 až 2012, podľa ktorých sa značka „SKY“ umiestnila v rebríčku Werbetrend TOP 50 Firmen (dôkaz č. 9),
- výňatky z výročnej správy spoločnosti Sky Deutschland AG za rok 2012 (dôkaz č. 10),
- výber reklamných a propagačných materiálov distribuovaných na územiach pokrytých TV stanicou SKY Deutschland za roky 2010 a 2011; výber tlačových správ a novinových článkov týkajúcich sa uvedenia stanice SKY na trh 4.7.2009, keď došlo k zmene názvu TV stanice Premiere na SKY; výtlačky zo stránky www.sky.de za obdobie od marca 2010 do júna 2012 vyhotovené prostredníctvom nástroja <http://archive.org>, výtlačky zo stránky www.sky.de z roku 2013; materiály vzťahujúce sa na sponzorské aktivity nemeckej spoločnosti Sky Deutschland AG v oblasti športu v rokoch 2013 a 2014 (dôkaz č. 11),
- kópiu čestného vyhlásenia pána Roberta de S., právneho poradcu spoločnosti Sky Italia s. r. l., z 31.5.2007, ktoré bolo urobené v súvislosti s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia vo veci porušovania práv k ochrannej známke „SKY“ spoločnosťou Premiere Sky GmbH, vrátane súvisiacich dôkazových materiálov o používaní tejto ochrannej známky v Taliansku, na ktoré sa predmetné čestné vyhlásenie odvoláva (dôkaz č. 12),
- výber reklamných a propagačných materiálov distribuovaných v Taliansku v rokoch 2003, 2004 a 2006; výtlačky z internetovej stránky www.sky.it za obdobie od februára 2008 do decembra 2012 vyhotovené prostredníctvom nástroja <http://archive.org>, výtlačky zo stránky www.sky.it z roku 2013 (dôkaz č. 13),
- tlačovú správu spoločnosti Intomart GfK B.V. o počúvanosti rozhlasových staníc v Holandsku za obdobie apríl - máj 2013 zo 6.8.2013; údaje o výdavkoch na reklamu pre značku „SKY Radio“ za obdobie od januára 2007 do decembra 2012; údaje o počúvanosti rozhlasovej stanice „SKY Radio“ za roky 2005 až 2013; kópie reklamných a propagačných materiálov za obdobie rokov 1994 až 2013 týkajúcich sa propagácie rozhlasovej stanice „SKY Radio“; vyobrazenie tovarov nesúcich označenie „SKY Radio“ (napr. tričiek, CD nosičov, kľúčeniek, šiltoviek a pod.); výtlačky z internetovej stránky www.skyradio.nl datované od roku 2006 do roku 2013 vrátane údajov o návštevnosti tejto a iných súvisiacich internetových stránok od novembra 2009 do júna 2013; výber tlačových správ a článkov súvisiacich s rozhlasovou stanicou „SKY Radio“ (dôkaz č. 14),
- výber fotografií a obrázkov maloobchodných predajní a obchodných stánkov spoločnosti Sky, podľa informácií pri fotografiách ide o stánky v Írsku z obdobia rokov 2008 až 2010 (dôkaz č. 15),
- výtlačky z internetových stránok zobrazujúce mobilné aplikácie s názvom „SKY News International“ a „SKY Sports Live“ z roku 2013, fotografia mobilných telefónov s aplikáciou „SKY News“ (dôkaz č. 16),
- údaje o dennej, týždennej a mesačnej návštevnosti internetových stránok www.sky.com, www.skynews.com a www.skysports.com za obdobie od januára 2005 do januára 2011, zoradené podľa percenta návštevnosti v jednotlivých štátoch zostupne, podľa výsledkov mala stránka sky.com najväčšiu dennú návštevnosť vo Veľkej Británii, s dennými návštevami na úrovni 970 mil., na 2. mieste bolo Írsko s dennými návštevami na úrovni 11 mil., Slovensko sa nachádza až v druhej polovici tabuľky s dennými návštevami na úrovni 88 tis., podľa výsledkov mala stránka skynews.com najväčšiu dennú návštevnosť vo Veľkej Británii, s dennými návštevami na úrovni 489 mil., na 3. mieste bolo Írsko s dennými návštevami na úrovni 37 mil., Slovensko v druhej polovici tabuľky s dennými návštevami na úrovni 184 tis. a aj návštevnosť stránky Sky Sport bola najväčšia vo Veľkej Británii s dennými návštevami na úrovni 1,1 mld., na 3. mieste bolo Írsko s dennými návštevami na úrovni 62 mil. a Slovensko až v druhej polovici tabuľky s dennými návštevami na úrovni 362 tis. (dôkaz č. 17),
- zoznam nominácií a ocenení, ktoré získali televízne stanice SKY News a SKY Sports v období rokov 1992 až 2010 (dôkaz č. 18),

- informácie týkajúce sa monitoringu správ a obchodných informácií prostredníctvom portálu Factiva.com a výsledky vyhľadávania prostredníctvom tohto portálu pre výrazy „SKY“ v období rokov 1996 až 2014 (dôkaz č. 19),
- výtlačok z internetovej stránky www.deloitte.com z 27.5.2013 obsahujúci zoznam značiek, medzi ktorými sa nachádza aj značka „SKY“; článok spolu s výtlačkom z internetovej stránky www.businessweek.com z 15.4.2010, ktoré informujú o 50 najviac inovatívnych spoločnostiach v roku 2010, medzi ktoré bola na 37. pozícii zaradená aj spoločnosť British Sky Broadcasting; kópiu správy s názvom „Official Top 500 brands 2012“ (500 oficiálne najlepších značiek roka 2012), v rámci ktorej sa značka „SKY“ nachádza na 75. mieste (dôkaz č. 20),
- výtlačky z internetovej stránky cyklistického tímu SKY, zoznam tlačových správ a fotografie z účasti tohto tímu na pretekoch v Európe v roku 2013 (dôkaz č. 21),
- tabuľka s údajmi o návštevnosti stránky „Sky Online Community“ zo Slovenska v období od januára 2003 do januára 2010, ktorá sa pohybovala v rokoch 2003 až 2005 od 0 po cca 150 návštevníkov mesačne, v rokoch 2006 až 2008 od cca 80 po 500 návštevníkov mesačne; materiál „Slovakia“ z 30.9.2013, v ktorom sú zobrazené tabuľky s údajmi o návštevnosti stránok www.sky.com, <http://news.sky.com>, www.skysports.com a www.skybet.com zo Slovenska v období rokov 2005 - 2011 (napr. sky.com súhrnne navštívilo 69 tis. návštevníkov), 2011 - 2013 (sky.com súhrnne 20 tis. návštevníkov, pričom k uvedeným údajom z rokov 2011 - 2013 bola predložená analýza o návštevnosti stránok SKY Sports (new), SKY News a SKY Homepage, ktorá zobrazuje počet návštevníkov SKY v tomto období a údaje z analýzy korešpondujú s údajmi v tabuľke), ďalej je v materiáli tabuľka o návštevnosti mobilných verzií stránok pda.sky.com, pda.sky.com/news a pda.sky.com/sports v období od 3/2011 do 9/2013 s uvedeným zdrojom Sidecatalyst, doplnená o správu od Sidecatalyst s údajmi o návštevách stránok z jednotlivých krajín, aj zo Slovenska, pričom údaje zo správy korešpondujú s údajmi v tabuľke; informácie o dostupnosti mobilných aplikácií „Team SKY Cycling“, „SKY Sports Live Football Score Centre International“ a „SKY News International“, ktoré sa dajú stiahnuť na Slovensku, s dodatkom, že počet ich stiahnutí je príliš malý na to, aby stál za zmienku, informácia, že stanica „SKY News International“ je distribuovaná prostredníctvom slovenskej spoločnosti a k 31.3.2012 mala 49 tis. predplatiteľov, odkaz na trojminútové živé vysielanie na stránke <http://news.sky.com/home> na území Slovenska; výtlačky z internetovej stránky www.onastra.sk z 9.3.2010, v ktorej sú zobrazené informácie o televíznom kanáli „SKY News International“, ktorý je zdarma, v anglickom jazyku, s technickými informáciami (napr. satelit Astra pozícia na 19,2°), jeho príjem je dostupný vo viacerých európskych štátoch aj Slovensku, je tu uvedená informácia, že komerčne ho ponúka CanalDigital, CanalSat France, TV Vlaanderen Digitaal a UPC Direct s dodatkom, že mnoho programových balíkov v Európe je vysielaných s využitím kapacity firmy ASTRA, a že je možné si predplatiť len balík, ktorý je dostupný v krajine bydliska (dôkaz č. 22),
- posledná strana vyjadrenia majiteľa k návrhu na zrušenie ochrannej známky č. 219368 „SkyLink“, kde majiteľ uviedol, že nosným prvkom tejto ochrannej známky je slovný a nie obrazový prvok, ide o dôkaz, ktorý sa vzťahuje k preukázaniu vnímania ochranných známk z hľadiska posúdenia ich podobnosti, teda nie je relevantný vo vzťahu k posúdeniu dobrého mena starších ochranných známk (dôkaz č. 23),
- rozhodnutie námietkového oddelenia EUIPO zn. B1589376 z 30.1.2013 vo veci námietok proti zápisu označenia „RUN2SKY“ (dôkaz č. 24, rozhodnutie je aj v dôkaze č. 8),
- rozhodnutie námietkového oddelenia EUIPO zn. B1058991 z 31.1.2013 vo veci námietok proti zápisu označenia „Skydeals“ (dôkazy č. 25 a č. 26),
- rozhodnutie EUIPO z 5.10.2010 vo veci návrhu na zrušenie prvej staršej ochrannej známky, v ktorom majiteľ preukázal jej používanie (dôkaz č. 27),
- kópia čestného vyhlásenia p. Celie P., riaditeľky pre medzinárodné duševné vlastníctvo spoločnosti Sky International AG, Dammstrasse 19, Zug CH-6301, Švajčiarsko, zo 17.3.2014, ktoré sa týkalo preukazovania dobrého mena ochrannej známky „SKY“ v Európe a v ktorom uviedla, že Sky je vedúcim prevádzkovateľom platených televíznych služieb v UK a Írsku, vysiela celý rad TV kanálov, používa slovo „SKY“ ako súčasť svojho obchodného mena, ako ochrannú známku a značku v širokom rozsahu a nepretržite už viac ako 25 rokov. K júnu 2013 bol celkový počet predplatiteľov služieb spoločnosti Sky v UK a Írsku 10,4 mil., upravené výnosy skupiny predstavovali 7,2 mil. libier, výdavky spoločnosti na reklamu v UK a Írsku boli na úrovni 1,1 mil. libier. Navrhovatelia vlastnia rôzne ochranné známky vrátane „SKY“, vynakladajú významné zdroje na reklamu, aktívne kontrolujú svoju značku, majú platené licencie v Nemecku, Rakúsku, Luxembursku, Švajčiarsku, Lichtenštajnsku, Taliansku a licenciu SKY RADIO. Používajú rôzne marketingové kanály na propagáciu a predaj svojich produktov a služieb, priamy marketing, prostredníctvom telefónu, webových lokalít, napr. www.sky.com; www.sky.it; www.sky.de a www.sky.at a maloobchodných predajcov. Kanál „SKY News“ mal prvé vysielanie v Európe v roku 1989, zasiahol 17 krajín, v roku 2012 už 42 európskych krajín, dnes vysiela v rozsiahlej miere v Európe aj v krajinách celého sveta, vysiela naživo prostredníctvom www.skynewinternacional.com, je možné ho sledovať na internete na

www.skynews.com, boli spustené mobilné aplikácie (SKY+, SKY NEWS, SKY MOBILE TV, SKY SPORTS NEWS), spoločnosť Sky získala viacero ocenení, často sa spomína v tlači a vo februári 2009 spoločnosť Sky vytvorila profesionálny cyklistický tím „SKY“ (dôkaz č. 28).

Navrhovatelia v konaní o rozklade predložili ďalšie doklady a reagovali nimi aj na dôkaz predložený majiteľom spolu s odôvodnením rozkladu – záverečnú správu z prieskumu verejnej mienky, ktorý na Slovensku uskutočnila agentúra Millward Brown Czech Republic v roku 2016 „Vnímanie značky SKY-Slovensko“. Z uvedeného prieskumu podľa majiteľa vyplýva, že navrhovatelia nezačali ponúkať svoje tovary alebo služby na území Slovenskej republiky a nemohlo tak dôjsť k stretu kolíznych ochranných známk. V prieskume bola vzorka respondentov tvorená z 1010 ľudí rôzneho veku, vzdelania, pohlavia a regiónu, pričom z neho vyplynulo, že 41 % ľudí poznalo význam slova „sky“ v slovenskom jazyku ako obloha, časť respondentov pri slove „sky“ napadla aj iná súvislosť (Skylink 13 %, Skype 11 %, satelitná televízia 8 %), ďalej 38 % ľudí už niekedy počulo o názve alebo značke „SKY“, pričom na otázku „V súvislosti s akými výrobkami alebo službami ste o „SKY počuli“ 11 % respondentov odpovedalo televízia, pri ďalších otázkach týkajúcich sa spojitosti názvu „SKY“ s konkrétnymi spoločnosťami len 18 % si ho spája s jednou konkrétnou spoločnosťou. V zhrnutí správy je uvedené, že len 5 z 1010 respondentov priradilo značku k spoločnosti Sky, medzinárodnej TV distribučnej skupine. Navrhovatelia uvedený prieskum aj jeho záverečné vyhodnotenie v rozklade spochybnili, predložili záverečné správy k prieskumu verejnej mienky uskutočnenému spoločnosťou Millward Brown Analytics, ktoré sa týkali povedomia o značkách „SKY“ a „Skylink“ v Českej republike a ich možnej zameniteľnosti, záverečnú správu k prieskumu verejnej mienky vnímania značky „SKY“ na Slovensku v anglickom jazyku, aj záverečnú správu vnímania značky „SKY“ v Českej republike. Súčasne predložili kópiu stanoviska Doc. PhDr. Jiřího B., CSc., k výsledku prieskumu „Sky & Skylink Brand Awareness“ týkajúceho sa vnímania značiek „SKY“ a „Skylink“ podľa správy spoločnosti Millward Brown Analytics, spolu s údajmi o pôsobnosti a činnosti p. B., v ktorom je uvedené, že predložená záverečná správa neobsahuje úplné výsledky prieskumu, pričom z nej nie je možné bez ďalšieho vyvodit', nakoľko majú v nej uvedené závery všeobecnú platnosť. K uvedeným dôkazom úrad považuje za potrebné predovšetkým uviesť, že sú datované cca 7 rokov po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky, čo je príliš vzdialené obdobie na to, aby tieto prieskumy mohli byť vzaté do úvahy pri preukazovaní vnímania označenia, či značky Sky spotrebiteľmi v relevantnom období pred 7.7.2008. Navyše možno zdôrazniť, že bola predložená záverečná správa bez predloženého úplného zoznamu otázok uvedených v dotazníku, nie je teda možné zistiť, ako boli otázky formulované, v akom poradí boli kladené, či boli otázky otvorené a zodpovedané bez pomoci, preto nie je z nej možné vyvodit' jednoznačný záver o tom, ako slovenská verejnosť vnímala staršie ochranné známky „SKY“. Z predložených záverečných správ vyplýva, že prieskum sa týkal aj porovnania vnímania značiek

 skylink a sky

(v roku 2016), úrovne ich poznania, avšak zistené okolnosti v roku 2016 neodrážajú situáciu na trhu pred 7.7.2008. Skutočnosť, že opýtaní nevedeli uviesť názov spoločnosti, ktorá poskytuje služby pod týmto označením, ešte neznamená, že tieto služby nepoznajú, resp. že toto označenie nevnímajú ako rozlišujúce pre služby poskytované navrhovateľmi. Navrhovatelia taktiež predložili publikáciu „Organizovaný cestovný ruch v SR“ v roku 2014 od Štatistického úradu Slovenskej republiky z mája 2015, z ktorej vyplýva, že v roku 2014 vycestovalo do Spojeného kráľovstva cca 18 tis. Slovákov a ktorou chceli poukázať na to, že slovenskí spotrebiteľia sú konfrontovaní s ochrannými známkami „SKY“ aj pri cestovaní do zahraničia. Úrad opäť považuje za potrebné zdôrazniť, že ide o údaje z roku 2014, a preto tieto nemôžu byť relevantné na preukázanie prípadného stretu slovenských spotrebiteľov s ochrannými známkami „SKY“ v čase pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky. Na preukázanie, že slovenskí spotrebiteľia sú konfrontovaní s ochrannými známkami „SKY“ nielen doma ale aj v zahraničí navrhovatelia predložili výťažky z internetovej stránky www.slovenskecentrum.sk a www.slovenskezahranicie.sk. Výťažky obsahujú štatistické informácie o Slovákoch pracujúcich v Anglicku a informujú o počtoch a odhadoch Slovákov žijúcich v zahraničí. Konkrétne z nich vyplýva, že podľa štatistiky Ministerstva vnútra Veľkej Británie sa v období od mája 2004 do mája 2009 na prácu na britských ostrovoch zaregistrovalo 100 tis. Slovákov, že slovenská komunita je v počte migrantov na druhom mieste a podľa oficiálnych zdrojov až 45 % ľudí zo Slovenska pracuje v administratíve, biznise a manažmente, 20 % v hotelierstve, 6% v poľnohospodárstve. Na základe predmetných údajov podľa úradu nemožno vylúčiť stret slovenských spotrebiteľov s vysielaním televízie SKY v zahraničí, avšak nemožno ich považovať za dôkaz o známosti tejto televíznej stanice medzi slovenskou verejnosťou.

Navrhovatelia v podaní z 21.1.2021 doplnili návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú o tieto dôkazy:

- vyobrazenie stránky z www.parabola.cz s prehľadom digitálnych TV programov, na ktorých je zobrazený zoznam voľne vysielaných programov FTA (na 19,2° E Astra) s poslednou aktualizáciou 18.2.2020, v ktorom sú uvedené rôzne technické údaje, aj jazyk, v ktorom je program vysielaný. V zozname sú uvedené programy SKY Sport News, vysielaný po nemecky, a SKY News International, vysielaný po anglicky (dôkaz č. 29),

- články zo stránky www.satcentrum.com z 23.2.2002, 1.12.2011 a 14.7.2016, týkajúce sa prenosu staníc SKY News Active a SKY Sport News. Podľa článku z roku 2002 bol interaktívny informačno-spravodajský servis SKY News Active zlepšený a je šírený v balíku SKY Digital popri stanici SKY News, je v ňom uvedené, že stanica SKY News vysiela z rôznych družíc, servis je dostupný len na určitej pozícii a na príjem tejto služby je potrebné mať digitálny prijímač s podporou softvéru SKY Active, teda prijímač určený na príjem britského digitálneho balíka SKY Digital. V závere článku je informácia, že pre digitálne prijímače SKY je aktuálne na update cez satelit dostupný operačný systém s označením 1.2S4Bc a EPG softvér s označením 2.8b. Z článkov z roku 2011 a 2016 vyplýva, že vysielanie stanice SKY Sport bolo operátorom Sky Deutschland uvedené 1.12.2011 ako platený kanál, ide o športovo spravodajskú stanicu, ktorá sa v roku 2016 mala zmeniť na neplatenú stanicu (dôkaz č. 30),

- správa od spoločnosti SES (Société Européenne des Satellites) Astra (súkromného satelitného operátora), s názvom „SES SATELLITE MONITORS YE 2019 Czech republic & Slovakia“ zo 7.12.2020 v anglickom jazyku s prekladom do slovenského jazyka. Obsahuje údaje o dosahu spoločnosti SES v Českej a Slovenskej republike koncom roku 2019 na orbitálnych pozíciách 19,2° a 28,2°/28,5° východne, na ktorých vysielajú kanály spoločnosti Sky. Zo správy vyplýva, že stanica SKY News nebola na území Slovenskej republiky indikačným kanálom využívaným v prieskume, že Sky News International bol dostupný na pozícii 19,2° od roku 1989, SKY News na pozícii 28,2° od roku 2000, ostatné kanály boli na týchto pozíciách dostupné až neskôr (SKY Sport News a SKY Sport News HD od 2016, SKY/SKYPreview od 2018, SKY News Arabia od 2012, SKY News International HD od 2015). V správe je zobrazená tabuľka s názvom „Dosah SES na pozícii 19,2° a 28,2°/28,5° východne v Českej republike a na Slovensku“ za obdobie rokov od 1995 až 2019, podľa ktorej sa dosah SES na domácnosti so satelitnou TV v rokoch 1995 až 2008 na 19,2° východne pohyboval na úrovni cca 600 tis. až 350 tis. domácností ročne. Údaje o dosahu SES na pozícii 28,2° sú až od roku 2016, podľa informácie pod tabuľkou spoločnosť SES začala merať dosah na tejto pozícii až od tohto roku. Súčasťou správy je aj výsledok prieskumu agentúry Kantar TNS realizovaný telefonicky na vzorke 1 500 domácností a týkal sa spôsobu príjmu televízneho signálu v rokoch 2015 až 2019. V závere správy je zobrazený graf s údajmi o počte domácností na Slovensku a ich pokrytie jednotlivými druhmi televízneho signálu (kábel, satelit, IPTV) z pozície 19,2° v rokoch 2015 až 2019, podľa ktorého sa počet domácností, ktoré prijímali televízny signál prostredníctvom satelitu v tomto období na Slovensku pohyboval na úrovni cca 200 až 320 tis. domácností. Súčasne možno uviesť, že tieto údaje sa zhodujú s údajmi v už spomínanej tabuľke „Dosah SES...“ (dôkaz č. 31).


Po zhodnotení všetkých uvedených dôkazov možno zhrnúť, že časť dokladov navrhovateľov, ktoré majú preukazovať dobré meno starších ochranných známk je datovaná v relevantnom období pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, resp. sa vzťahuje aj k relevantnému obdobiu. Výnimku tvoria dôkazy č. 1, 9, 10, 11, 15, 16, 20, 21, 24 až 29 a 31, ktoré sú datované až po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky, sú z obdobia rokov 2009 až 2014, ale taktiež sa vzťahujú k starším ochranným známkam a majú preukázať ich používanie v období pred podaním návrhu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v zmysle relevantnej judikatúry platí, že čím sú dôkazy bližšie k príslušnému dátumu, tým jednoduchšie bude predpokladať, že staršia ochranná známka v danom čase získala dobré meno, avšak aj dôkaz o dobrom mene týkajúci sa neskoršieho časového okamihu, ako je rozhodný dátum, môže umožniť vyvodenie záverov týkajúcich sa dobrého mena staršej ochrannej známky k príslušnému dátumu. V tomto prípade dôkazy z obdobia po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky podávajú informácie o postavení navrhovateľov, poskytujú údaje o používaní starších ochranných známk a ich vnímaní spotrebiteľmi v období pred podaním návrhu a môžu tak byť relevantné vo vzťahu k preukázaniu, či dôvod uplatnený v návrhu v zmysle § 35 ods. 3 zákona o ochranných známkach existoval aj v čase jeho podania.

Doklady datované pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky sa vzťahujú k územiu Spojeného kráľovstva a Írska, ale aj k územiu ďalších štátov EÚ. Keďže staršie ochranné známky sú ochrannými známkami EÚ, v zmysle § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach, na základe ktorého bol predmetný návrh uplatnený, musia mať staršie ochranné známky dobré meno na území Európskej únie. Súdny dvor EÚ v rozsudku vo veci C-125/14 „Iron & Smith“ z 3. septembra 2015, body 19 a 20, objasnil, že pokiaľ ide o územné hľadisko, podmienka týkajúca sa dobrého mena je splnená, ak má ochranná známka Európskej



únie dobré meno v podstatnej časti územia Európskej únie, pričom takáto časť územia môže prípadne zodpovedať územiu jediného členského štátu. Ak sa teda preukáže dobré meno skoršej ochrannej známky Európskej únie na podstatnej časti územia Európskej únie, ktoré môže prípadne zodpovedať územiu jediného členského štátu, je potrebné konštatovať, že táto ochranná známka má dobré meno v Európskej únii a od jej majiteľa tak nemožno požadovať, aby predložil dôkazy o jej dobrom mene na území členského štátu, kde bola podaná prihláška neskoršej národnej ochrannej známky.

Čo sa týka dôkazu č. 28, čestného vyhlásenia p. Celie P. a čestného vyhlásenia p. S. predloženého v dôkaze č. 12, možno uviesť, že hoci zákon o ochranných známkach ako *lex specialis* v § 51 ods. 5 vylučuje v konaniach vo veciach ochranných znáмок aplikáciu § 39 správneho poriadku, ktorý upravuje problematiku čestných vyhlásení ako jednej z foriem dôkazových prostriedkov v správnom konaní, je potrebné rozlišovať medzi čestným vyhlásením urobeným niektorým z účastníkov konania a čestným vyhlásením tretej osoby, i keď táto má určitý vzťah k niektorému z účastníkov konania. Kým totiž v prvom prípade ide o dôkazový prostriedok, ktorý nie je možné zohľadniť v rámci hodnotenia dôkazov, v druhom prípade ide o prípustný dôkaz, ktorého výpovedná hodnota závisí od personálnych, ekonomických či iných väzieb medzi osobou, ktorá dané čestné vyhlásenie poskytla, a tým účastníkom konania, v prospech ktorého svedčia skutočnosti v ňom uvedené. Správny orgán, a teda aj úrad hodnotí čestné vyhlásenie podľa všeobecných zásad hodnotenia dôkazov v správnom konaní, pričom k nemu pristupuje s istou dávkou racionálnej opatrnosti, keďže spravidla nejde o skutočnosti dokázané, ale len subjektívne tvrdené. Čo sa týka navrhovateľmi predložených čestných vyhlásení, ide o vyhlásenie zamestnanca spoločnosti jedného z navrhovateľov, v dôsledku čoho ide o dôkazový prostriedok s obmedzenou dôkaznou silou, resp. zamestnanca spoločnosti držiteľa licencie starších ochranných znáмок, avšak skutočnosti v nich opísané boli podporené inými nezávislými dôkazovými materiálmi, preto nemožno mať pochybnosti o ich pravdivosti. Okrem toho čestné vyhlásenie (z hľadiska štruktúry a obsahu) v dôkaze č. 28 obsahuje rovnakú argumentáciu, ktorá je uvedená v samotnom návrhu.

Z predložených článkov publikovaných od roku 1984 do roku 1998 v britskej tlači (dôkaz č. 4) vyplýva, že počiatky aktivít navrhovateľov siahajú do začiatku 80-tych rokov, keď začali s poskytovaním komerčných televíznych služieb v celej Európe, v roku 1984 bol spustený kanál satelitnej TV SKY „SKY CHANNEL“, v roku 1987 spoločnosť SKY prerazila produkciou živého vysielania WORLD MUSIC VIDEO AWARDS a v roku 1988 bol kanál SKY CHANNEL označený za najobľúbenejšiu satelitnú stanicu v Európe. Podľa údajov z celoeurópskeho výskumu televíznej diváckej sledovanosti (Pan European Television Audience Research) bol televízny kanál „SKY“ spoločnosti British Sky Broadcasting Group plc (pôvodne News International) už v 80. rokoch najsledovanejšou satelitnou stanicou v Európe s 12,3 miliónmi divákov mesačne. Podľa tohto prieskumu v roku 1988 televízny kanál „SKY“ sledovalo denne 7,3 milióna divákov v 11 európskych štátoch, vrátane Spojeného kráľovstva. V tomto období bola televízna stanica „SKY“ okrem krajín tzv. „západného bloku“ dostupná aj v Maďarsku a v bývalej Juhoslávii. Televízna stanica „SKY“ postupne v priebehu 90. rokov rozširovala svoju ponuku programov o ďalšie kanály ako „SKY News“, „SKY One“, „SKY Movies“ či „SKY Sports“.

Predložené časti výročných správ (dôkaz č. 5) spoločnosti British Sky Broadcasting Group plc z rokov 2003 až 2012 sa týkajú územia Spojeného kráľovstva a Írska a obsahujú presné údaje o nákladoch na prenos a prevádzku siete, o výnosoch skupiny za jednotlivé položky, prevádzkových nákladoch, nákladoch na jednotlivé programy, na marketing. Na titulných stranách správ z rokov 2007 - 2012 je zobrazená ochranná známka „SKY“, resp. , prípadne vo forme plastických písmen, ale farebná. Z údajov vo výročných správach je zrejmé, že počet zákazníkov kanálu „SKY“ sa každoročne zvyšoval až na úroveň 8,9 mil. v roku 2008, pričom 12,5 mil. domácnostiam bol prístupný niektorý z kanálov „SKY“. Výnosy za služby zahŕňajúce predaj Sky+ HD, Sky+ a Multiroom káblových prijímačov v roku 2008 boli 276 mil. libier, oproti roku 2007 sa zvýšili o 64 mil., v roku 2012 boli na úrovni 98 mil. libier. Obrat skupiny „SKY“ v rokoch 2003 - 2005 prevýšil 3 mld. libier, pričom v roku 2007 činil 4,5 mld. Zisk od roku 2004 vždy prevýšil 600 mil. libier a v roku 2007 činil 815 mil. Podľa dôkazu č. 1, výročnej správy spoločnosti British Sky Broadcasting Group plc z roku 2013, boli celkové výnosy skupiny 7,2 mld. libier, upravený zisk bol na úrovni 969 mil. libier a celkový počet zákazníkov v Spojenom kráľovstve a Írsku bol cez 10 mil., marketingové náklady boli viac ako 1 mld. libier, podľa údajov na str. 113 správy sa počet zákazníkov, ktorí mali balík služieb, v ktorom bol najmenej jeden platený kanál SKY, v rokoch 2009 až 2013 pohyboval od 12 mil. po 14,8 mil. Možno uviesť, že aj keď predmetné správy priamo nepreukazujú vnímanie starších ochranných znáмок spotrebiteľskou verejnosťou, je potrebné ich vnímať ako dôležité podporné dôkazy preukazujúce, že podnikanie navrhovateľov bolo súvislé, kontinuálne, vykazovalo určitý rozvoj, čo malo

priamy vplyv na povedomie medzi spotrebiteľmi o ich činnosti a s ňou spojeným intenzívnym používaním starších ochranných známk.

Reklamné a propagačné materiály (dôkaz č. 2) zobrazujú staršie ochranné známky „SKY“, resp. , označenia ako „SKY“, „sky“, „SKY+“, „SKY BOX“, „SKY SPORTS“, „sky movies“, „sky cinema“, „Sky TV“, „SKY Talk“, „SKY HD“. Je v nich zobrazená ponuka televíznych služieb, detailné možnosti ako získať balíčky služieb televízie „SKY“, akciové ponuky s dátumami ich platnosti, pričom boli určené pre britský a írsky trh. Hoci ide len o ukážky reklamných materiálov, bez ďalších dôkazov osvedčujúcich presný rozsah, spôsob, objem, v akom boli distribuované, je možné ich akceptovať ako podporné dôkazy, a to s ohľadom na údaje vyplývajúce z výročných správ a článkov o obrate spoločnosti, vynaložených investíciách a marketingových nákladoch, aj o množstve zákazníkov. Na archívnych záberoch stránky www.sky.com z rokov 2002, 2004, 2006, 2008 a 2010 je zobrazená staršia ochranná známka „SKY“, aj vo forme , prípadne vo forme farebných plastických písmen, ponuka programov rôznych kanálov televízie SKY, články, ponuky, informácie. Výtlačky z roku 2013 obsahujú ponuku programov rôznych kanálov SKY (Sports, Movies, One), novinky, produkty „SKY“ a zariadenia (SKY + Box), možnosti získania služieb, informácie o aplikáciách SKY. Na základe uvedených materiálov teda možno usudzovať, že označenia ako „SKY“, „sky“, „SKY+“, „SKY BOX“, „SKY SPORTS“, „SKY Movies“, „SKY Cinema“, „SKY TV“, „SKY Talk“, „SKY HD“ a pod. boli používané na území Spojeného kráľovstva a Írska v rokoch 2004 až 2013.



Dôkaz č. 19 predstavuje výber článkov, resp. ich prvých viet s názvom, uverejnených na internete a získaných z portálu Factiva.com v období od apríla 1998 do mája 2005, týkajúcich sa spoločnosti British Sky Broadcasting Group plc (v článkoch tiež označenej skratkou BSKYB). Podľa predložených údajov portál Factiva.com umožňuje vyhľadávať obchodné informácie, poskytuje správy, pomocou neho je možné monitorovať firmy a robiť prieskumy, umožňuje získať informácie z viac ako: 1500 najvplyvnejších novín z celého sveta, 3 200 časopisov, 200 zdrojov informácií, 160 televíznych programov, 400 webových stránok, 27 tis. firemných správ a 3 tis. nových obrázkov každý týždeň. Vo výbere množstva nájdených článkov o spoločnosti British Sky Broadcasting Group plc z rôznych zdrojov sa objavujú označenia „SKY Sports“, „SKY Digital“, „SKY Box Office“, „SKY One“, „SKY News“ a pod., články informujú napr. o ponuke služieb SKY Digital, SKY Box Office, o programoch televíznych staníc SKY, ale aj o tom, že stanica SKY News je 24-hodinový spravodajský kanál, ktorý sa od apríla 2000 bude vysielat' v Spojenom kráľovstve celonárodne, v článku z roku 2003 sa hovorí o pláne spoločnosti udržať si dominantné postavenie na britskom a írskom trhu platenej televízie, v článku z Guardian z roku 2003 je spomenuté, že stanica SKY News získala všeobecné uznanie za spravodajstvo z vojny z Iraku. Články obsahujú aj rôzne obchodné informácie, údaje o činnosti a krokoch spoločnosti, hodnote jej akcií a pod. Z uvedených dôkazov teda možno usúdiť, že rôzne zdroje zahŕňajúce vplyvné svetové médiá, venovali činnosti a podnikateľským aktivitám navrhovateľov spojeným s prevádzkovaním televíznych staníc SKY určitú pozornosť, čo bezpochyby malo vplyv na získanie a udržanie povedomia o nich u širokej verejnosti.

Podľa internetovej stránky www.businessweek.com a súvisiaceho článku sa spoločnosť British Sky Broadcasting Group plc umiestnila v rebríčku 50 najinovatívnejších spoločností za rok 2010 na 37. mieste. Ochranná známka „SKY“ bola v roku 2012 zaradená medzi 500 oficiálne najlepších značiek, tzv. „superbrands“, pričom obsadila 75. miesto. Taktiež podľa rebríčka uverejneného spoločnosťou Deloitte (2013) sa značka „SKY“ umiestnila medzi 100 značkami, ktoré sa najviac zasadzujú o ochranu a posilňovanie práv vyplývajúcich z doménových mien (dôkaz č. 20). Podľa rebríčkov zostavených spoločnosťou Nielsen Media Research GmbH za roky 2010 až 2012 (dôkaz č. 9) sa značka „SKY“ umiestnila v rebríčku Werbetrend TOP 50 Firmen na 17., 15. a 14. mieste. Hoci tieto dôkazy sú z obdobia po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky, možno na nich prihliadnuť s ohľadom na fakt, že sú z obdobia len dva až štyri roky po podaní prihlášky, pričom ide o umiestnenia vo viacerých vzájomne nezávislých rebríčkoch rôznych komerčných spoločností. Z nich pritom vyplýva, že spoločnosť British Sky Broadcasting Group plc aj ochranná známka „SKY“ je pravidelne vysoko oceňovaná, je medzinárodne známa v širšom kontexte, umiestnila sa v rôznych rebríčkoch na vysokých pozíciách, čo bolo podmienené jej dlhodobým pôsobením na trhu aj v skoršom období.

Predložený zoznam nominácií a ocenení (dôkaz č. 18) obsahuje detailný opis ocenení, ktoré získali stanice SKY News a SKY Sports v období od roku 1992 do roku 2010. Ide o rôzne ceny za reportáže, dokumenty, žurnalistiku, pokrytie správ zo svetových udalostí, za digitálne spravodajstvo, za najlepšieho novinára, televízneho meteorológa, moderátora, napr. v roku 2001 za najlepšiu satelitnú inováciu „SKY News Active“

, viackrát je tu ocenenie za „Najlepší spravodajský kanál“ (rok 2002, 2003, 2004, 2006, 2007) atď. Zoznam nie je podložený ďalšími dôkazmi, ktoré by preukazovali skutočné získanie ocenení. S prihladením na informácie z článkov v dôkaze č. 19 z roku 2003, ktoré informovali o získaní všeobecného uznania stanice SKY News za spravodajstvo z vojny v Iraku, pričom podľa predloženého zoznamu ocenení bola stanica SKY News finalistom o cenu Kráľovskej televíznej spoločnosti v kategórii „News Channel of the Year“ v roku 2004 práve za spravodajstvo z vojny v Iraku však možno usudzovať, že ide o pravdivé a hodnoverné informácie svedčiace v prospech významného postavenia značky „SKY“ na trhu v Spojenom kráľovstve a Írsku.

Z vyhlásenia p. Roberta de S., právneho zástupcu spoločnosti Sky Italia z 21.5.2007 (dôkaz č. 12) vyplýva, že spoločnosť Sky Italia začala poskytovať satelitnú službu DTH v Taliansku a využívať ochranné známky „SKY“ v Taliansku od roku 2003 na základe licencie, v súčasnosti má 4,17 mil. zmluvných klientov, ponúka viac ako 160 kanálov. Konštatoval, že v roku 2006 boli odvysielané zápasy 64. ročníka Svetového pohára FIFA, že v Taliansku spoločnosť požiadala o zápis viacerých ochranných známk „SKY“ a uviedol že k 11.4.2007 vlastnila asi 18 zapísaných ochranných známk, bolo podaných 118 žiadostí o zápis ochranných známk „SKY“ v Taliansku, ktorých zoznam predložil. Poukázal na webové stránky, ktoré tvoria dôležitú súčasť obchodných činností „SKY“, konkrétne na www.skylife.it (predtým skytv.it), ktorá bola podľa neho spustená v roku 2003, a ktorá ponúka informácie o produktoch „SKY“. Upozornil na prieskum, ktorý uskutočnila spoločnosť Sky Italia v Taliansku v roku 2007, v ktorom 63,9 % respondentov malo vedomosť o značke „SKY“ a 93,4 % respondentov značku „SKY“ spoznalo okamžite, pričom výsledky prieskumu realizovaného na vzorke 1886 respondentov z roku 2007 boli priložené k vyhláseniu. K vyhláseniu bol doložený aj zoznam ochranných známk zapísaných a podaných v Taliansku a výtlačky

z www.skylife.it z 9.5.2007 označené , z ktorých vyplýva, že služby pod označením „SKY“, „SKY HD“ boli dostupné a poskytované v období pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky aj v Taliansku. Na výtlačkoch stránky sú uvedené ochranné známky „SKY“, v ponuke sú rôzne stanice „SKY“ ako „Sky Sports“, „SKY TG24“, „SKY Cinema“, „SKY Meteo 24“. Reklamné a propagačné materiály (dôkaz č. 13) sú z rokov 2003 až 2006 (čo potvrdzuje dátum uvedený na náhľadoch reklamných letákov) a v talianskom jazyku, teda určené pre taliansky trh. Je v nich zobrazená ochranná známka „SKY“, propagujú a ponúkajú televízne služby „SKY“, sú v nich uvedené možnosti ako služby získať, odkazy na stránku www.skytv.it, resp. www.skylife.it, telefónna linka, rôzne akciové ponuky. V reklamných materiáloch z roku 2006 je napr. upozornenie, že v ponuke je aj sledovanie každého priameho prenosu z majstrovstiev sveta FIFA 2006. Z uvedených materiálov však nie je možné zistiť, v akom rozsahu boli distribuované. Na archívnych záberoch stránky www.sky.it z roku 2008 až do roku 2011 je použité označenie , možnosť prihlásenia, ponuka programov televízie, možnosti získania služby a akciové ponuky. Na

výtlačkoch stránky z roku 2013 je označenie , v záložke Ponuka televízie SKY sú rôzne možnosti, napr. SKY familia, SKY Sport, SKY Cinema, tiež sú tu články, program televízie SKY Cinema, ponuka sledovania v HD kvalite, reklama na SKY Mobile App. Z predmetných dôkazov vo vzájomnej spojitosti síce možno usudzovať, že aj pre talianskych divákov boli v rozhodnom období dostupné televízne služby a súvisiace služby označované „SKY“, poskytované spoločnosťou Sky Italia, avšak nemožno ich považovať za postačujúce na preukázanie dobrého mena uplatňovaných starších ochranných známk na území Talianska.

Podľa materiálov predložených v dôkaze č. 14 bola na holandskom trhu poskytovaná rozhlasová služba rádia „SKY Radio“. Ako vyplýva z článku z 31.1.2008 SKY Radio 101 FM poskytovalo poslucháčom svoje služby už v období pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, nasvedčujú tomu tiež ukážky z webových stránok rádia. Podľa tlačovej správy z roku 2013, v ktorej bol zverejnený prieskum počúvanosti rozhlasových staníc za obdobie apríl až máj 2013 v Holandsku bolo SKY Radio na treťom mieste. Články z rokov 2009 až 2013 informujú o vysielaní a programovej ponuke rádia SKY. Súčasťou dôkazov sú aj údaje o prvom spustení rádia 30.9.1989, rozpis mesačných/ročných údajov o reklame, obrázky niektorých reklám distribuovaných spoločnosťou SKY Radio v období medzi rokmi 1994-2013, tabuľka s počtom kliknutí na webovú lokalitu SKY Radio s počtom návštevníkov, ktorí si prezerali stránky webovej lokality SKY Radio od novembra 2009 do júna 2013. Keďže zdroj týchto údajov nie je možné overiť a nie je možné ich ani vyhodnotiť v spojitosti s inými predloženými dôkazmi, nemožno ich považovať za relevantné. Z uvedených dôkazov teda vyplýva, že na území Holandska boli poskytované rozhlasové služby označené SKY Radio, a to aj v období pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, avšak predmetné dôkazy nie sú dostatočné na preukázanie dobrého mena uplatňovaných ochranných známk na území Holandska.

Z predloženej výročnej správy spoločnosti Sky Deutschland AG z roku 2012 (dôkaz č. 10) vyplýva, že stanica „SKY“ bola uvedená na nemecký trh v júli 2009. Štart televízie „SKY“ na nemeckom trhu v júli 2009 potvrdzujú aj články a tlačové správy z rôznych nemeckých tlačených médií (dôkaz č. 11), ktoré informujú o uvedení služieb „SKY“ na nemecký trh v júli 2009, keď došlo k zmene názvu TV stanice Premiere na „SKY“, o veľkej reklamnej kampani a s tým spojenej propagačnej akcii v Mníchove, ktorej sa zúčastnili viaceré svetové celebrity/hviezdy z Hollywoodu. Podľa informácií v článkoch štart kanálu „SKY“ bol spojený s uvedením nového balíka služieb „SKY WELT“ (napr. SKY KRIMI,) a rovnako štartoval so šiestimi kanálmi HD, okrem iných „SKY CINEMA“, „SKY SPORT“. Podľa údajov vo výročnej správe v poslednom štvrtroku 2012 počet priamych predplatiteľov s mesačnými zmluvami, ktorí mali predplatený aspoň jeden balík stanice SKY vzrástol oproti poslednému štvrtroku 2011, kedy bol ich počet 2,8 mil. na 3,2 mil. Predložené reklamné materiály (dôkaz č. 11) určené pre nemecký trh zobrazujú ochranné známky „SKY“, ponuku programov a televíznych služieb, možnosti ako ich získať, rôzne zvýhodnené ponuky, a to v období rokov 2010 až 2012. Vo výtlačkoch zo stránky www.sky.de je zobrazená ponuka televíznych služieb SKY, tiež program a zobrazené sú aj staršie ochranné známky „SKY“. Taktiež boli predložené reklamné materiály z rokov 2013 a 2014 propagujúce ponuky služieb SKY s obrázkami zrealizovaných/spracovaných športových podujatí z roku 2013 a 2014. Vzhľadom na to, že predmetné dôkazové materiály sú datované až po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky je v tomto prípade zrejme, že vzhľadom na časovú nepoužiteľnosť dôkazov nie je preukázané dobré meno na území Nemecka.

Čo sa týka predloženého dôkazu č. 15 ten predstavuje fotografie kioskov, pri ktorých je dátum len uvedený, ale nie je možné ho overiť, fotografie mohli byť vyhotovené v ľubovoľnom čase aj mieste, navyše aj uvedené dátumy sú po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky, preto tieto dôkazy nemožno považovať za relevantné. Rovnako ukážky webovej stránky sky.com (dôkaz č. 16) zobrazujúce mobilné aplikácie „SKY News“ a „SKY Sport“ sú datované v roku 2013, teda po rozhodnom období, pričom ani fotografia mobilného telefónu s nainštalovanou aplikáciou „SKY News“ nie je datovaná.

Podľa tabuľky s údajmi o návštevnosti internetových stránok www.sky.com, www.skynews.com a www.skysports.com (dôkaz č. 17) v období od 1.1.2005 do 31.1.2011 bola ich denná návštevnosť najvyššia vo Veľkej Británii a Írsku, na vysokej úrovni bola aj v iných štátoch, na Slovensku bola návštevnosť nižšia. Z predmetných údajov nie je možné jednoznačne identifikovať ich zdroj, hoci z ich spracovania možno usudzovať, že ide o výpis z nejakého analytického nástroja, pričom takýto zdroj údajov bol uvedený aj v čestnom vyhlásení (dôkaz č. 28). Taktiež je nutné vziať do úvahy, že v tomto prípade bola sledovaná návštevnosť stránky až do roku 2011, teda bolo zohľadnené aj obdobie cca 2,5 roka po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky. S ohľadom na uvedené možno predložené údaje akceptovať ako podporné dôkazy, ktoré preukazujú, že navrhovatelia sú prevádzkovateľmi predmetných webových stránok, ktoré boli zrejme v dost' vysokej miere navštevované spotrebiteľmi prevažne zo Spojeného kráľovstva a Írska, ale aj z iných štátov, zahŕňajúcich aj návštevníkov zo Slovenska.

Z dôkazu č. 21 vyplýva, že cyklistický tím SKY bol v roku 2013 úspešný na Tour de France, keď pretekár Christopher Froome vyhral Tour de France v 100. ročníku týchto pretekov. Z predloženého čestného vyhlásenia (dôkaz č. 28) vyplýva, že spoločnosť Sky oznámila vytvorenie profesionálneho cyklistického tímu „TÍM SKY“ vo februári 2009. Je teda zrejme, že založenie cyklistického tímu v roku 2009 nemohlo prispieť k získaniu dobrého mena uplatňovaných ochranných známk v relevantnom období pred 7.7.2008.


Podľa dôkazov č. 29 až 31 možno konštatovať, že sledovanie televíznej stanice SKY News International bolo v relevantnom období dostupné aj na území Slovenskej republiky. Uvedený záver možno konštatovať na základe článku zo stránky www.satcentrum.com z roku 2002 v spojení s článkami z tejto stránky z roku 2011 a 2016 a s výtlačkami zo stránok www.onastra.sk (z roku 2010) a z www.parabola.cz (z roku 2020). Z uvedených zdrojov vyplýva, že televíznu stanicu „SKY News“ mohli v rozhodnom období sledovať diváci v Slovenskej republike. Z podrobných informácií v článku z roku 2002 o ponuke „SKY News Active opäť dokonalejši“ je zrejme, že stanica „SKY News“ bola dostupná z rôznych družíc, v roku 2002 ponúkala novú službu - interaktívny servis, ktorého sa predložený článok týka a ktorý bol dostupný len na určitej pozícii satelitu Astra, pričom je šírený v balíku SKY Digital popri stanici SKY News. Z článku vyplýva, že tejto téme sa už venoval článok v Tíme mesiaca 9/2001, sú v ňom spomínané novinky, zmeny oproti predchádzajúcej verzii (napr. rozšírenie informačných kanálov zo štyroch na osem, medzi inými SKY News, SKY Center - kanál prinášajúci záber zo štúdia stanice SKY News v reálnom čase). Z výtlačku www.onastra.sk (dôkaz č. 22) z roku 2010 vyplýva, že signál satelitu Astra pokrýval územie Slovenskej republiky, umožňoval bezplatné sledovanie televíznej stanice SKY News na našom území a hoci je datovaný po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky, v spojení s článkom z roku 2002 možno považovať za

preukázané, že stanica „SKY News“ bola na našom území v rozhodnom období dostupná slovenským spotrebiteľom. Z predloženého výtlaku z www.parabola.cz z roku 2020 tiež vyplýva, že televízna stanica „SKY News“ je na našom území takýmto spôsobom dostupná pre divákov. Uvedené údaje potvrdzuje aj správa SES (dôkaz č. 31), z ktorej vyplynulo, že v období pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky bol satelitný príjem televízneho vysielania využívaný slovenskými spotrebiteľmi a počet slovenských domácností so satelitnou TV, na ktoré mala dosah satelitná spoločnosť Astra, prostredníctvom ktorej bola televízna stanica „SKY News“ dostupná, sa pohyboval v rokoch 1995 až 2008 v rozmedzí cca 350 až 600 tis. ročne, teda nezanedbateľná skupina spotrebiteľov, ktorej súčasťou mohli byť i priaznivci programovej ponuky navrhovateľov, ktorí svoj signál šírili práve takýmto spôsobom. Zo správy okrem iného vyplýva aj to, že stanica „SKY News International“ bola na orbitálnej pozícii 19,2° dostupná od roku 1989, „SKY News“ na pozícii 28,2° od roku 2000. Predmetné dôkazy preukazujú, akým spôsobom sa mohli slovenskí spotrebiteľia stretnúť a oboznámiť s používaním starších ochranných známk „SKY“, ale nemožno ich považovať za dostatočné na preukázanie ich dobrého mena na území Slovenskej republiky.

Ďalšie predložené dôkazy (dôkaz č. 22) týkajúce sa sledovania webových stránok navrhovateľov v relevantnom období pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky síce obsahujú údaje o tom, že určitý počet návštevníkov sledoval webové stránky, avšak tieto údaje nie sú hodnoverne podložené. Za sčasti podložené možno považovať len dôkazy o sledovanosti týchto stránok v období po podaní prihlášky, ktoré ale nepreukazujú, aký bol počet návštev v relevantnom období. Predmetné dôkazy, ktoré mali preukázať zrejmu úroveň vnímania starších ochranných známk na Slovensku síce preukazujú dostupnosť a možnosť sledovania stanice „SKY News“ v čase pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky na území Slovenskej republiky, avšak neumožňujú bez pochybností vysloviť záver, či sa spotrebiteľia na území Slovenskej republiky s poskytovaním služieb pod ochrannou známkou „SKY“ stretli a v akej miere využili služby navrhovateľov poskytované pod ochrannou známkou „SKY“.

Na základe dôkazu č. 6 možno považovať za preukázané, že navrhovatelia sú vlastníkami množstva ochranných známk „SKY“, ktoré boli zapísané a sú platné v mnohých krajinách, s čím súvisia aj predložené rozhodnutia (dôkazy č. 7, 8, 24 až 27), v ktorých boli navrhovatelia úspešní pri podaní námietok, či návrhov a v ktorých bolo uznané aj dobré meno starších ochranných známk „SKY“, alebo ich používanie. Časť predložených rozhodnutí bola datovaná aj po rozhodnom období, pričom pre úrad nie sú rozhodnutia EUIPO ani iných národných úradov formálne záväzné a konštatovanie dobrého mena starších ochranných známk musí vyplývať z dôkazových materiálov predložených v konaní. Avšak aj tieto dôkazy umožňujú vysloviť záver, že navrhovatelia venujú pozornosť ochrane svojich práv a majú veľmi aktívny prístup pri ochrane ochrannej známky „SKY“. S ohľadom na povinnosť zaistiť porovnateľnú úroveň ochrany priemyselných práv v členských štátoch Európskej únie je nutné uviesť, že rozhodnutia EUIPO môžu za určitých okolností v konaní pred úradom poskytnúť relevantné výkladové usmernenie. V tomto prípade nemožno ignorovať skutočnosť vyplývajúcu z predložených rozhodnutí EUIPO, že dobré meno ochranných známk SKY/sky na území Európskej únie je dlhodobo a konštantne potvrdzované. Pri zohľadnení dôkazov predložených v prebiehajúcom konaní preto možno na rozhodnutia EUIPO prihliadnuť ako na podporné dôkazy do tej miery, že EUIPO uznal ochranným známkam navrhovateľov „SKY“ postavenie ochranných známk s dobrým menom (prinajmenšom v Spojenom kráľovstve) na základe rozsiahleho používania ochrannej známky „SKY“ počas dlhého časového obdobia pre služby v oblasti televízneho vysielania a zábavy, interaktívnych televíznych vysielacích služieb a v oblasti súvisiacich tovarov, ako sú digitálne boxy, videorekordéry, ako aj v oblasti súvisiacich telekomunikačných a online služieb.


Po preskúmaní dôkazných materiálov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, možno dospieť k záveru, že navrhovatelia predložili dostatočné množstvo relevantných dôkazov pochádzajúcich z obdobia pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, z ktorých vyplýva používanie slovného označenia „SKY“


a označenia  v súvislosti so službami v oblasti televízneho vysielania prostredníctvom digitálnej, satelitnej televízie a internetu a pre služby súvisiace s prenosom a príjmom televízneho signálu. Z predložených dokladov vyplýva, že staršie ochranné známky boli v súvislosti s televíznym vysielaním používané od začiatku 80-tych rokov minulého storočia, ale aj po roku 2000 kontinuálne až do roku 2008, bolo preukázané ich používanie aj po rozhodnom období od 7.7.2008 až do podania návrhu. Možno teda považovať za preukázané kontinuálne používanie označenia „SKY“ počas viac ako 30 rokov. Predložené dôkazy preukazujú používanie starších ochranných známk v rozhodnom období na území štátov EÚ, okrem Spojeného kráľovstva a Írska, aj na území Talianska, Holandska, Nemecka, ale aj ďalších štátov EÚ, a to vďaka poskytovaniu služieb prostredníctvom internetu a prístupu k webovým lokalitám. Ako však vyplýva z predložených dôkazov, dobré meno namietaných ochranných známk vo vzťahu k územiu Talianska,

Holandska ani Nemecka nebolo preukázané. Možno považovať za preukázané, že staršie ochranné známky „SKY“ sú známe predovšetkým v dôsledku distribúcie „SKY News“ (európsky kanál na vysielanie obchodných správ), ktorý mal prvé vysielanie v Európe už v roku 1989, tiež vďaka prevádzkovaniu širokej škály televíznych kanálov nazvaných „SKY“, prístupu k webovým lokalitám www.sky.com, www.skysports.com, www.news.sky.com, ktoré predstavujú súčasť obchodnej činnosti navrhovateľov, či vďaka dostupným mobilným aplikáciám sprístupňujúcim ich služby, a to predovšetkým na území Spojeného kráľovstva a Írska. Zistené dlhodobé pôsobenie na mediálnom trhu Spojeného kráľovstva, hospodárske ukazovatele navrhovateľov spolu s ostatnými dôkazmi poukazujú na to, že navrhovatelia patria v Spojenom kráľovstve dlhodobo k popredným poskytovateľom služieb digitálnej televízie, už k dátumu podania prihlášky napadnutej ochrannej známky získali významný počet divákov a medzi spotrebiteľskou verejnosťou boli ich služby známe aj vďaka inováciám v digitálnych médiách a možno predpokladať, že vysielanie navrhovateľov vykazuje nadpriemernú úroveň. Dosiadnutý obrat a zisk spoločnosti British Sky Broadcasting Group plc, ktorá v rozhodnom období prevádzkovala televízne vysielanie pod označením „SKY“, vypovedajú o jeho intenzívnom rozsahu a používaní. V tomto prípade je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že okruh televíznych operátorov, najmä veľkých celonárodných, prípadne nadnárodných, nie je vzhľadom na vysoké administratívne, technické a finančné nároky súvisiace s prevádzkou televízneho vysielania veľký.

S ohľadom na predložené dôkazy možno považovať za preukázanú dosiahnutú rozsiahlu známosť starších ochranných známok najmä na území Spojeného kráľovstva a Írska, čo je vzhľadom na významné ekonomické postavenie oboch týchto krajín v rámci Európskej únie a aj s ohľadom na počet ich obyvateľov potrebné považovať za dostatočné na účely preukázania dobrého mena starších ochranných známok na území Európskej únie. Rovnako aj Všeobecný súd vyslovil názor, že dobré meno staršej ochrannej známky v Spojenom kráľovstve postačuje na preukázanie dobrého mena na úrovni Európskej únie, keďže Spojené kráľovstvo predstavuje jej podstatnú časť (rozsudok vo veci T-60/10 „Royal Shakespeare“ zo 6. júla 2012, bod 44).

Z dôkazov predložených na preukázanie dobrého mena starších ochranných známok vyplynulo používanie slovných označení „SKY“, v niektorých prípadoch v grafickej úprave písma, prípadne sú písmená stvárnené

farebne, ale aj označenia  vo forme plastických písmen, ktoré boli v niektorých prípadoch zobrazené v rôznych farbách. Predmetné označenia boli používané buď samostatne alebo v kombinácii s ďalšími opisnými prvkami, ako napríklad „Sky+“, „Sky News“, „SKY BOX“, „SKY SPORTS“, „Sky Movies“, „Sky Cinema“, „Sky TV“, „Sky Talk“, „sky HD“, „Sky Digital“, „Sky Radio“, „Sky One“ atď. Možno konštatovať, že prvky, ktoré boli doplnené k starším ochranným známkam „SKY“, sú vo vzťahu k obsahu a zameraniu takto označeného televízneho vysielania opisné, preto ich nemožno považovať za prvky meniace ich rozlišovaciu spôsobilosť. Rovnako možno uviesť, že ani používaná grafická úprava písma, či využitie farebných písmen zásadným spôsobom nevlýva na rozlišovaciu spôsobilosť slovných označení „SKY“ a nemení ju. S ohľadom na uvedené možno konštatovať, že používanie označení „SKY“, resp. „sky“,

, a to aj spolu s opisnými slovnými prvkami, či v grafickej úprave písma a farbe, keďže aj napriek uvedeným rozdielom vo forme používania slovo „SKY“ zostáva vždy zreteľne čitateľné a zachované, je potrebné uvedené zmeny považovať len za nepodstatné a nemeniace rozlišovaciu spôsobilosť starších ochranných známok.

Po preskúmaní dôkazných materiálov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, možno dospieť k záveru, že navrhovatelia preukázali dlhodobé, rozsiahle a intenzívne používanie starších ochranných známok, pričom aj s ohľadom na globálny charakter a prepojenie poskytovaných služieb, boli staršie ochranné známky známe relevantnej skupine spotrebiteľov do takej miery, že získali dobré meno na území Európskej únie v oblasti televízneho vysielania a zábavy, televízneho vysielania prostredníctvom digitálnej, satelitnej televízie a internetu a pre služby súvisiace s prenosom a príjmom televízneho signálu, pre ktoré sú tieto ochranné známky zapísané v registri, na území členských štátov Európskej únie – najmä Spojeného kráľovstva a Írska, a to v rozhodnom období pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky.

Berúc do úvahy uvedené na základe predložených dôkazov možno považovať za preukázané dosiahnutie dobrého mena prvej a tretej staršej ochrannej známky, a to najmä vo vzťahu k službám „vysielanie a prenos televíznych programov; prenos zvuku a/alebo obrazu; počítačový prenos správ a obrazu; komunikačné služby prostredníctvom satelitu, televízie a/alebo rádia; všetko zahrnuté v triede 38“ v triede 38, k službám „zábavné služby poskytované prostredníctvom televízie; televízna a filmová tvorba;

poskytovanie informácií týkajúcich sa televízie, zábavy, hudby, športu a rekreácie“ v triede 41 (prvá staršia ochranná známka) a k službám „televízne vysielanie; prenosové a komunikačné služby; vysielanie a/alebo prenos televíznych programov a/alebo filmov; satelitné, digitálne terestriálne televízne, káblové, DSL a širokopásmové vysielanie a/alebo prenos audio a/alebo audiovizuálnych programov; prenos audio, video a/alebo audiovizuálnych programov (akýmikoľvek prostriedkami); vysielanie a prenos televíznych programov a filmov do osobných počítačov; komunikačný prenos a/alebo vysielanie audiovizuálneho obsahu; komunikačné služby prostredníctvom satelitu, televízie, služby tlačovej kancelárie; poskytovanie prístupu k spravodajstvu, aktuálnym udalostiam a športovým informáciám; interaktívne televízne služby v podobe vysielacích a/alebo telekomunikačných a/alebo prenosových služieb; interaktívne televízne služby v podobe vysielacích a/alebo telekomunikačných a/alebo komunikačných služieb pre televíznych divákov vrátane divákov na mobilných telefónoch a osobných počítačoch; služby televízneho vysielania zahrňujúce interaktívne služby v oblasti prezerania televíznych príručiek (programov) a inteligentný automaticky výber programov určených na nahrávanie; interaktívne služby pre televíznych divákov, umožňujúce nahrávanie programov, ktoré sa spúšťa automaticky na základe zvykov/preferencií zákazníkov, všetky ako vysielacie a/alebo telekomunikačné a/alebo komunikačné a/alebo prenosové služby; služby interaktívnych televíznych portálov v oblasti prístupu k internetovým stránkam pre televíznych divákov prostredníctvom ich televíznych prijímacích zariadení, vrátane zariadení na príjem digitálnej televízie; informačné služby týkajúce sa televízneho vysielania; komunikačný prenos a/alebo vysielanie televíznych programov a filmov; prenos televíznych programov, filmov“ v triede 38 a k službám „služby v oblasti vzdelávania a zábavy poskytované prostredníctvom televízie, výroba a prezentácia programov prenášaných prostredníctvom televízie, internetu alebo iných telekomunikačných kanálov za účelom interaktívneho prezerania, výberu a zakúpenia tovarov; produkcia, prezentácia a distribúcia televíznych programov, interaktívnej televízie; interaktívne zábavné, vzdelávacie, športové a kultúrne služby pre televíznych divákov; služby programovej príručky v oblasti zaznamenávania a prenájmu programov a filmov na určitú dobu; služby nahrávania televíznych programov, ktoré sa automaticky aktivujú na základe preferencií/zvykov divákov; zábavné, vzdelávacie, športové a kultúrne služby v podobe služieb virtuálnej videopožičovne; poskytovanie spravodajských a športových informácií; spravodajské a informačné služby o aktuálnych udalostiach; poskytovanie televíznych programov, filmov, zvukových a/alebo obrazových materiálov alebo hraných filmov online (nestiahnutelných)“ v triede 41 (tretia staršia ochranná známka).

Čo sa týka druhej staršej ochrannej známky, služby, vo vzťahu ku ktorým bolo preukázané dobré meno, nepatria do rozsahu jej ochrany, a hoci je zapísaná pre široké služby údržby a opráv, ktoré súvisia s poskytovaním služieb televízneho vysielania, vo vzťahu k nim nebola preukázaná dostatočná známosť v očiach relevantnej spotrebiteľskej verejnosti. Z uvedeného dôvodu bude predmetom posúdenia ďalších podmienok len prvá a tretia staršia ochranná známka.

K argumentu majiteľa, že prebiehajú rokovania o vystúpení Spojeného kráľovstva z Európskej únie (pozn. v čase vydania tohto rozhodnutia už Spojené kráľovstvo nie je súčasťou Európskej únie), možno považovať za irelevantný, pretože dobré meno starších ochranných znáмок sa v danom prípade posudzuje vo vzťahu k obdobiu pred 7.7.2008.

Porovnanie označení

Napadnutá ochranná známka (OZ č. 235244)



Prvá staršia ochranná známka
(ochranná známka EÚ č. 126425)

SKY

Tretia staršia ochranná známka
(ochranná známka EÚ č. 5709951)



Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných znáмок sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Napadnutá ochranná známka je obrazová, tvorená jedným slovným prvkom „skylink“, napísaným čiernymi písmenami malej tlačenej abecedy a obrazovým prvkom vytvoreným z ôsmich sivých bodiek usporiadaných do štvorca, umiesteným za slovným prvkom.

Prvá staršia ochranná známka je slovná, tvorená jedným slovným prvkom „SKY“. Na rozdiel od názoru majiteľa je nutné uviesť, že predmetom jej ochrany je slovo samotné a nie jeho grafické či štylistické zobrazenie, preto nie je podstatné, či je znázornená veľkými alebo malými tlačеныmi písmenami.

Tretia staršia ochranná známka je obrazová, čiernobiela, tvorená jedným slovným prvkom „sky“, ktorého písmená sú svetlé, orámované, mierne tieňované a graficky upravené tak, že vytvárajú plastický dojem.

Z vizuálneho hľadiska ide v prípade porovnania napadnutej ochrannej známky s prvou staršou ochrannou známkou o porovnanie obrazového označenia so slovným označením. Porovnávané ochranné známky zdieľajú rovnaké prvé tri písmená „sky“, pričom táto časť v podstate tvorí prvú staršiu ochrannú známku. Napadnutá ochranná známka je tvorená dlhším slovom, od staršej ochrannej známky sa líši tým, že za prvými tromi písmenami, ktoré sa zhodujú so staršou ochrannou známkou, nasledujú ďalšie štyri písmená „-link“. Slovný prvok napadnutej ochrannej známky je teda dlhší, tvorený zo siedmich písmen. K jej slovnému prvku je pripojený obrazový prvok, ktorý nie je vizuálne nevýrazný. Napadnutá ochranná známka sa od prvej staršej ochrannej známky vizuálne líši dĺžkou slovného prvku a prítomnosťou obrazového prvku. Aj napriek uvedenému rozdielom, berúc na zreteľ zásadu, že spotrebiteľia začiatkom označenia prirodzene venujú vyššiu mieru pozornosti, je nutné konštatovať, že porovnávané ochranné známky zhodne obsahujú písmená „SKY“/„sky-“, ktoré tvoria staršiu ochrannú známku a zároveň prvú časť slovného prvku napadnutej ochrannej známky „skylink“, ktorú spotrebiteľia neprehliadnu, a preto sú porovnávané označenia z vizuálneho hľadiska podobné aspoň v nízkej miere.

Pri porovnaní napadnutej ochrannej známky s treťou staršou ochrannou známkou **z vizuálneho hľadiska** ide o porovnanie obrazových označení. V tomto prípade možno rovnako konštatovať, že porovnávané označenia zdieľajú prvé tri písmená, tvar písmen je veľmi podobný a líšia sa len tým, že písmená slovného prvku v napadnutej ochrannej známke sú čierne a v staršej ochrannej známke sú svetlé s tmavým orámovaním. Napadnutá ochranná známka je teda tvorená dlhším slovným prvkom, za ktorým je ešte obrazový prvok, avšak napriek zisteným rozdielom s odvolaním sa na argumenty týkajúce sa zhody na ich začiatku uvedené pri porovnaní napadnutej ochrannej známky s prvou staršou ochrannou známkou, možno aj v tomto prípade uviesť, že porovnávané ochranné známky sú z vizuálneho hľadiska podobné v nízkej miere.

Z fonetického hľadiska budú napadnutá ochranná známka aj staršie ochranné známky reprodukované prostredníctvom slovných prvkov, pretože označenia obsahujúce obrazové aj slovné prvky spotrebiteľia zvukovo realizujú len prostredníctvom ich slovných prvkov. Napadnutá ochranná známka je tvorená dvojslabičným slovným prvkom „sky-link“ a bude s najväčšou pravdepodobnosťou reprodukováná v súlade s anglickou výslovnosťou ako „skajlink“. Prítomnosť obrazového prvku napadnutej ochrannej známky neovplyvní jej zvukovú reprodukciu. Rovnako sa spotrebiteľia pri vyslovení starších ochranných známk, ktoré sú jednoslabičné a tvorené slovom „sky“, budú pravdepodobne držať ich anglickej výslovnosti a vyslovia ich ako „skaj“. V prípade spotrebiteľov neovládajúcich anglický jazyk možno vysloviť predpoklad, že napadnutú ochrannú známku vyslovia tak, ako sa píše, teda ako „skilink“, pričom v takomto prípade budú reprodukované doslovne aj staršie ochranné známky ako „ski“. Napriek tomu, že celkový zvukový vnem napadnutej ochrannej známky ovplyvní jej druhá slabika „link“, je neprepočítateľné, že v prvej slabike slovného prvku napadnutej ochrannej známky je obsiahnutý celý fonetický vnem starších ochranných známk. S ohľadom na uvedené je nutné konštatovať existenciu strednej miery fonetickej podobnosti porovnávaných ochranných známk, ktorá je založená na totožnej reprodukcii zhodného začiatočného slovného prvku, resp. slovnej časti „sky“.

Zo sémantického hľadiska sa porovnávané ochranné známky považujú za zhodné a podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace porovnávané ochranné známky majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov alebo služieb. Treba tiež vziať do úvahy aj skutočnosť, že sémantický obsah obrazových známk je daný očakávaným chápaním celkového významu slovných aj obrazových prvkov vo vzájomnej spojitosti.

Napadnutá ochranná známka je tvorená slovným prvkom „skylink“ a obrazovým prvkom pozostávajúcím z ôsmich sivých bodiek. Slovný prvok „skylink“ nie je možné do slovenského jazyka presne a jednoznačne

preložit'. Možno vysloviť predpoklad, že spotrebiteľia ovládajúci anglický jazyk ho dokážu identifikovať ako spojenie dvoch anglických slov „sky“ a „link“, čomu napomáha aj fakt, že každé toto anglické slovo tvorí súčasne aj jednu slabiku slovného prvku „skylink“. Anglické slovo „sky“ v slovenčine znamená obloha a slovo „link“ má v slovenčine význam linka, spojenie, (elektronický) odkaz. V oboch prípadoch ide o anglické slová zo základnej slovnej zásoby, preto možno predpokladať, že priemerný slovenský spotrebiteľ, ktorý ovláda anglický jazyk aspoň na základnej úrovni, im bude rozumieť, avšak aj tak slovu „skylink“ ako celku nedokáže priradiť jednoznačný a zmysluplný význam a bude ho vnímať ako spojenie dvoch slov. Obrazovému prvku napadnutej ochrannej známky nemožno pripísať žiadny sémantický obsah. Staršie ochranné známky sú tvorené anglickým slovom „SKY“, ktorého význam v slovenskom jazyku bude pre priemerného slovenského spotrebiteľa, ktorý ovláda anglický jazyk aspoň na základnej úrovni, známy ako „obloha“. Majiteľ okrem iného poukázal aj na to, že staršie ochranné známky majú nižšiu, resp. nemajú žiadnu rozlišovaciu spôsobilosť, z dôvodu, že ich tvorí slovo bežnej slovnej zásoby. Možno zdôrazniť, že hoci v prípade slovného prvku „sky“ ide o slovo bežnej (anglickej) slovnej zásoby, z tohto dôvodu nemožno hovoriť o jeho nízkej, či dokonca žiadnej rozlišovacej spôsobilosti. Slovný prvok „SKY“ vo vzťahu k zapísaným tovarom a službám starších ochranných známok nevyvoláva žiadnu okamžitú asociáciu, preto je potrebné ho vo vzťahu k nim považovať za dosahujúci priemerný stupeň rozlišovacej spôsobilosti.

Pri zohľadnení všetkých uvedených skutočností možno konštatovať, že porovnávané označenia budú pre slovenského priemerného spotrebiteľa, ktorý ovláda aspoň základy anglického jazyka, sémanticky podobné do tej miery, že rovnako obsahujú slovo „sky“ so zhodným významom. Čo sa týka spotrebiteľov na území Slovenskej republiky, ktorí vôbec neovládajú anglický jazyk, v ich prípade sémantické hľadisko nebude mať vplyv na vnímanie porovnávaných ochranných známok.

Porovnanie kolíznych ochranných známok možno uzavrieť tým, že bola konštatovaná rôzna miera podobnosti z vizuálneho, fonetického aj sémantického hľadiska. Uvedené skutočnosti dávajú dostatočný priestor na to, aby boli preskúmané ďalšie podmienky uplatneného dôvodu podľa § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Súčasne je potrebné poukázať na to, že uvedené závery o miere vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti kolíznych ochranných známok nie sú v rozpore so závermi odvolacieho orgánu uvedenými v skoršom rozhodnutí zn. POZ 5852-2008 II/58-2013 z 28.11.2013, v ktorom bola skúmaná miera podobnosti staršej slovnej ochrannej známky „SKY“ (medzinárodná ochranná známka č. 828572A) s napadnutou ochrannou známkou „skylink“ (v tom čase prihlásené označenie) a na ktoré poukázal majiteľ v odôvodnení rozkladu.

Majiteľ na podporu svojich tvrdení o neexistencii podobnosti medzi kolíznymi ochrannými známkami poukázal na rozsudky Všeobecného súdu vo veciach T-175/06 „MEZOPANNE“ z 18.6.2008, T-117/02 „CHUFAFIT“ zo 6.7.2004, T-6/01 „MATRATZEN“ z 23.10.2002. Vo vzťahu k prvým dvom rozsudkom možno uviesť, že tieto sa týkali odlišných skutkových okolností ako preskúmaný prípad, resp. uvedené posúdenie kolíznych ochranných známok nie je v rozpore s týmito rozsudkami. Čo sa týka rozsudku vo veci T-6/01 „MATRATZEN“ z 23.10.2002, predmetné rozhodnutie sa týkalo námietok podaných proti zápisu označenia „MATRATZEN Markt CONCORD“, ktoré boli založené na slovnej španielskej ochrannej známke „MATRATZEN“. Všeobecný súd potvrdil rozhodnutie odvolacieho senátu EUIPO, na základe ktorého bola prihláška ochrannej známky „MATRATZEN Markt CONCORD“ zamietnutá pre všetky nárokované tovary z dôvodu existencie pravdepodobnosti zámeny so staršou ochrannou známkou. Súd v predmetnom rozsudku o. i. konštatoval, že slovný prvok „MATRATZEN“ nie je z hľadiska príslušnej verejnosti opisný, pokiaľ ide o tovary, na ktoré sa vzťahuje prihlásené označenie (bod 38 rozsudku), ide o dominantný prvok prihláseného označenia (bod 43 rozsudku) a z hľadiska príslušnej skupiny verejnosti existuje medzi obidvomi označeniami vizuálna a fonetická podobnosť (bod 44 rozsudku). Súd dospel k záveru, že stupeň podobnosti medzi predmetnými označeniami a stupeň podobnosti medzi tovarmi, na ktoré sa vzťahujú (podobnosť tovarov nebola odvolaním prihlasovateľa napadnutá), sú dostatočne vysoké, a odvolací senát správne rozhodol, že medzi predmetnými označeniami existuje pravdepodobnosť zámeny (bod 48 rozsudku). Na základe uvedeného nie je možné zistiť rozpor so závermi, ktoré sú uvedené pri posúdení podobnosti napadnutej ochrannej známky so staršími ochrannými známkami. Vzhľadom na uvedené je potrebné odkaz majiteľa na uvedené rozsudky Všeobecného súdu považovať vo vzťahu k spochybneniu záverov úradu pri porovnaní kolíznych označení za bezpredmetný.

Existencia súvislosti medzi označeniami

Vznik súvislosti medzi kolíznymi ochrannými známkami je ako nevyhnutnú podmienku pre zásah do práv k staršej ochrannej známke s dobrým menom v zmysle § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach potrebné posudzovať z celkového hľadiska s prihliadnutím na všetky relevantné faktory v danej veci. V zmysle uvedeného je potrebné posúdiť, či si relevantný okruh verejnosti zblíži kolízne ochranné známky, t. j. vytvorí si medzi nimi určitú súvislosť (asociáciu, prepojenie), pričom existencia súvislosti medzi porovnávanými označeniami síce nevyplýva priamo zo znenia zákonného ustanovenia, ale je vyjadrená v rozsudkoch Súdneho dvora EÚ (napr. C-40/01 Adidas, C-487/07 a C-252/07 Intel) a má sa posudzovať celkovo so zohľadnením všetkých rozhodujúcich okolností danej veci.

Medzi týmito okolnosťami sú:

- stupeň podobnosti medzi kolíznymi ochrannými známkami, pričom platí, že čím viac sú si podobné, tým je pravdepodobnejšie, že neskoršia ochranná známka vyvolá vo vnímaní príslušnej časti verejnosti staršiu ochrannú známku s dobrým menom,
- povaha tovarov alebo služieb, pre ktoré staršia ochranná známka získala dobré meno a pre ktoré je neskoršia ochranná známka zapísaná, pričom predmetné tovary alebo služby môžu byť natoľko rozdielne, že neskoršia ochranná známka nebude môcť vo vnímaní príslušnej skupiny verejnosti vyvolať súvislosť so staršou ochrannou známkou,
- sila dobrého mena staršej ochrannej známky, aby bolo možné určiť, či toto dobré meno presahuje skupinu verejnosti, ktorej je táto ochranná známka určená,
- vnútorný alebo používaním nadobudnutý stupeň rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky,
- existencia nebezpečenstva zámény vo vnímaní verejnosti, t. j. keď sa príslušná skupina verejnosti domnieva alebo môže domnievať, že tovary alebo služby uvádzané na trh pod staršou ochrannou známkou a pod neskoršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého podniku alebo od ekonomicky prepojených podnikov.

Možno pripomenúť, že aj nižší stupeň podobnosti medzi kolíznymi ochrannými známkami [ktorý nemusí byť dostatočný na zistenie pravdepodobnosti zámény v zmysle § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach] môže pri zohľadnení všetkých príslušných faktorov viesť k záveru, že medzi ochrannými známkami vo vnímaní príslušnej skupiny verejnosti vznikne súvislosť.

Uvedený zoznam okolností pritom nie je vyčerpávajúci, pričom súvislosť medzi kolíznymi ochrannými známkami môže byť preukázaná alebo vylúčená aj iba na základe niektorých z týchto kritérií. Otázka, či si príslušná skupina verejnosti vytvorí súvislosť medzi kolíznymi ochrannými známkami, je otázkou, na ktorú je potrebné odpovedať so zreteľom na skutkové okolnosti konkrétneho prípadu.

V predmetnom prípade bola konštatovaná podobnosť kolíznych ochranných známk v nízkej miere z vizuálneho hľadiska, podobnosť v strednej miere z fonetického hľadiska, a to na základe prítomnosti slovného prvku „sky“ v začiatočnej časti napadnutej ochrannej známky, ktorý je zhodný so staršími ochrannými známkami s dobrým menom. Aj v prípade porovnania zo sémantického hľadiska bola konštatovaná podobnosť kolíznych ochranných známk, avšak len v prípade spotrebiteľov ovládajúcich anglický jazyk a opäť do tej miery, že rovnako obsahujú slovo „sky“ s rovnakým významom.

Pokiaľ ide o povahu tovarov a služieb porovnávaných označení, je potrebné uviesť, že v prípade uplatnenia námietkového dôvodu podľa § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach sa ochrannej známke s dobrým menom poskytuje ochrana nielen v prípade používania pre zhodné alebo podobné tovary a služby, ale aj pre tovary a služby, ktoré nie sú podobné.

V predmetnom konaní bolo preukázané získanie dobrého mena starších ochranných známk vo vzťahu k službám v oblasti televízneho vysielania a zábavy, televízneho vysielania prostredníctvom digitálnej, satelitnej televízie a internetu a pre služby súvisiace s prenosom a príjmom televízneho signálu, pre ktoré sú tieto ochranné známky zapísané v triedach 38 a 41. Možno zdôrazniť, že na základe predložených dôkazov o preukázaní dobrého mena bolo zistené, že staršie ochranné známky „SKY“ sú spájané s dlhoročným poskytovaním satelitných televíznych služieb, zahŕňajúcich možnosť sledovať širokú škálu televíznych staníc, ich vytvorený obraz vo vnímaní spotrebiteľskej verejnosti je spájaný s kvalitou, poskytovaním neustále sa zlepšujúcich služieb, čo sa týka kvality prenosu obrazu, či poskytovaní interaktívnych služieb, inováciami.

Napadnutá ochranná známka je zapísaná pre rôzne tovary a služby v triedach 9, 37, 38 a 41, ide o rôzne prístroje a zariadenia patriace do telekomunikačnej, komunikačnej, výpočtovej techniky, počítače, prístroje na záznam, príjem, reprodukciu, prenos, vysielanie, nosiče údajov; set-top boxy; počítačové programy, dekódovacie karty, počítačový softvér na umožnenie pripojenia k bázam dát a k internetu; kopírovateľná digitálna hudba poskytovaná z počítačových báz dát, internetu alebo z internetových webových stránok, kopírovateľné elektronické publikácie poskytované online z počítačových báz dát alebo z internetu, služby súvisiace s inštaláciou, údržbou, opravami a rekonštrukciou telekomunikačného vybavenia, výstavbou telekomunikačných zariadení a sietí, stavebná činnosť v oblasti telekomunikácií, stavebný dozor, montáž, údržba a opravy počítačov, telekomunikačných a komunikačných služieb, služby prenosu signálu, príjem, vysielanie a prenos rozhlasových, televíznych a ostatných komunikačných a telekomunikačných signálov a správ, počítačová komunikácia, prevádzkovanie rozhlasového a televízneho vysielania v sieťach elektronických komunikácií; prenájom telekomunikačných zariadení; informačné kancelárie a poskytovanie elektronických publikácií online, počítačových hier; služby video- a audioprenájmu; organizovanie a vedenie online konferencií, seminárov a workshopov; publikácia textov; poskytovanie nekopírovateľnej digitálnej hudby z internetu a z internetových webových stránok; informácie o možnostiach rekreácie, zábavy, výchove a vzdelávaní poskytované online z počítačových báz dát alebo z internetu.

Z uvedeného je zrejme prekrývanie sa segmentov trhu alebo dotknutej verejnosti vo vzťahu k zapísaným tovarom a službám napadnutej ochrannej známky a službám, pre ktoré získali staršie ochranné známky dobré meno. Možno uviesť, že dotknuté tovary a služby sa vo veľkej miere prekrývajú alebo približujú službám, ktoré sú poskytované pod staršími ochrannými známkami s dobrým menom, keďže ide o tovary a služby súvisiace s prenosom televízneho signálu, služby prenosu zvuku a obrazu a služby poskytovania televíznych služieb, prenosu signálu. Ide o príbuzné oblasti, ktoré spolu úzko súvisia, keď služby televízneho vysielania sú poskytované prostredníctvom rovnakých prostriedkov ako telekomunikačné služby, resp. ako vyplynulo aj z dôkazov, navrhovatelia poskytovali televízne služby aj prostredníctvom internetu, a to prístupom k ich webových lokalitám. Súčasne je zrejme, že predmetné tovary a služby sú rovnako určené širokej spotrebiteľskej verejnosti, pričom ide o verejnosť, ktorá ich výberu venuje zvýšenú pozornosť, keďže nejde o produkty dennej spotreby, ale technicky a finančne náročnejšie tovary a služby.

Pri hodnotení možného vzniku súvislosti je ako jeden z faktorov potrebné zohľadniť aj vnútorný alebo používaním nadobudnutý stupeň rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk. Majiteľ v konaní argumentoval tým, že staršie ochranné známky majú nižšiu, resp. nemajú žiadnu rozlišovaciu spôsobilosť, pretože ich tvorí slovo bežnej slovnej zásoby a navyše je slovo „SKY“ súčasťou mnohých ochranných známk iných majiteľov a tiež obchodných mien spoločností zapísaných v obchodnom registri. Tiež poukázal na to, že bolo udelených množstvo licencií na používanie starších ochranných známk rôznym nadobúdateľom, čo môže viesť k rozdrobovaniu ich rozlišovacej spôsobilosti.

S uvedenými argumentmi majiteľa nemožno súhlasiť. Ako bolo uvedené, samotný fakt, že slovo, ktoré tvorí ochrannú známku má svoj význam, automaticky neznamená, že nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Rozlišovacia spôsobilosť ochranných známk je posudzovaná vždy s ohľadom na charakter prihlasovaných tovarov a služieb, pričom slovo „SKY“, ktoré tvorí staršie ochranné známky, nevyvoláva žiadnu okamžitú asociáciu s predmetnými tovarmi či službami, preto je potrebné staršie ochranné známky považovať za dištingtívne. K argumentu majiteľa o množstve ochranných známk či obchodných mien obsahujúcich slovo „SKY“ možno uviesť, že táto okolnosť by mohla byť relevantná len v prípade, ak by v konaní bolo preukázané, že relevantný spotrebiteľ toto slovo vo vzťahu k určitým službám a tovarom vníma ako bežné, a to kvôli jeho veľkej saturácii na relevantnom trhu. Uvedený záver vyplýva aj z rozhodnutia úradu zn. POZ 5852-2008 II/58-2013 z 28.11.2013, v ktorom odvolací orgán vo vzťahu k argumentu majiteľa, že existuje množstvo ochranných známk, ktoré obsahujú na svojom začiatku slovný prvok „SKY“ a rovnako v obchodnom registri je zapísaných množstvo firiem, ktorých obchodné meno začína týmto slovným prvkom, konštatoval, že „o zníženej rozlišovacej spôsobilosti možno usudzovať najmä v prípade, ak je v konaní preukázané, že relevantný spotrebiteľ je na trhu vystavený takému veľkému množstvu ochranných známk obsahujúcich určitý prvok, že tento nebude vnímať ako dištingtívny, ale ako bežný“. Keďže majiteľ v predmetnom konaní o návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú dôkazmi uvedenú skutočnosť nepreukázal, ale len poukázal na existenciu iných zápisov ochranných známk a obchodných mien obsahujúcich slovo „SKY“, čo nevyhnutne nemusí odrážať skutočnú situáciu na trhu s dotknutými službami, je potrebné tento argument považovať za bezpredmetný. Neobstojí ani argument majiteľa, že veľké množstvo licencií udelených na používanie starších ochranných známk rôznym nadobúdateľom môže viesť k rozdrobovaniu ich rozlišovacej spôsobilosti. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že používanie ochrannej známky so súhlasom majiteľa, v tomto prípade na základe licenčnej zmluvy, sa považuje za používanie samotným

majiteľom, preto táto informácia sama osebe nemôže nič vypovedať o rozdrobení rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk „SKY“, ani o kvalite licenčnej politiky navrhovateľov. Majiteľ v tomto smere nepredložil žiaden dôkaz, na základe ktorého by bolo možné dospieť k záveru, že relevantná verejnosť v dôsledku udelených licencií vníma slovný prvok „SKY“ ako prvok bez rozlišovacej spôsobilosti, príp. ako prvok so zníženou rozlišovacou spôsobilosťou.

Možno teda konštatovať, že vnútorná rozlišovacia spôsobilosť starších ochranných známk „SKY“ je priemerná a súčasne v konaní bolo preukázané, že intenzívnym a dlhodobým používaním, s primeranou marketingovou podporou a propagačnou činnosťou stupeň rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk dosiahol úroveň ochranných známk s dobrým menom.

Majiteľ tiež v konaní namietal, že slovenskí spotrebiteľia staršie ochranné známky „SKY“ nepoznajú, preto tieto nemajú na území Slovenskej republiky dobré meno, pričom navrhovatelia nezačali ponúkať svoje tovary alebo služby na území Slovenskej republiky a nemohlo tak dôjsť k stretu kolíznych ochranných známk, na podporu čoho predložil záverečnú správu týkajúcu sa výsledku prieskumu verejnej mienky o vnímaní značky „SKY“ na Slovensku, ktorý v roku 2016 uskutočnila spoločnosť Millward Brown Czech Republic.

V tejto súvislosti z rozsudku krajského súdu (bod 29) 24S/165/2019-232 z 10.9.2020, ktorým boli predchádzajúce rozhodnutia úradu v tejto veci zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a ktorým je úrad v konaní viazaný, vyplynulo, že v konaní bolo jednou z rozhodných skutkových okolností preukázanie poznania starších ochranných známk časťou slovenskej verejnosti, ktorá nie je z obchodného hľadiska nepodstatná a ktorá si ich dáva do súvislosti s neskoršou (napadnutou) ochrannou známkou. Krajský súd vyslovil názor, že splnenie jednej z podmienok na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú podľa § 35 ods. 3 zákona o ochranných známkach v nadväznosti na § 7 písm. b) citovaného zákona, konkrétne podmienky dobrého mena ochrannej známky EÚ na území Európskej únie, sa v prípade kolízie ochrannej známky EÚ s neskoršou národnou ochrannou známkou interpretuje súladne s výkladom SD EÚ poskytnutým v rozsudku C-125/14 „Iron & Smith“ z 3.9.2015. Podľa uvedeného rozsudku „*ak skoršia ochranná známka Spoločenstva (pozn. ochranná známka EÚ) už má na podstatnej časti územia Únie dobré meno, ale nie u príslušnej skupiny verejnosti členského štátu, v ktorom bola podaná prihláška neskoršej národnej ochrannej známky, ktorá bola dotknutá námietkou, majiteľ ochrannej známky Spoločenstva môže požívať ochranu podľa článku 4 ods. 3 smernice 2008/95 [pozn. článok 5 ods. 3 písm. a) smernice 2015/2436], ak sa ukáže, že časť uvedenej verejnosti, ktorá nie je z obchodného hľadiska nepodstatná, pozná túto ochrannú známku, pričom ju dáva do súvislosti s neskoršou národnou ochrannou známkou, a že vzhľadom na všetky rozhodujúce okolnosti prejednávanej veci existuje buď skutočný a bezprostredný zásah do ochrannej známky Spoločenstva v zmysle tohto ustanovenia, alebo aspoň vážne riziko, že by k takému zásahu mohlo v budúcnosti dôjsť.*“

Krajský súd sa stotožnil s tvrdeniami majiteľa, že zistenie skutkového stavu z predložených dôkazov bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, pretože navrhovatelia nepredložili ani nenavrhlí dôkazy, z obsahu ktorých by bolo možné bez dôvodných pochybností dospieť k rozhodným skutkovým a následne aj právnym záverom potrebným na riadne posúdenie veci. Podľa názoru krajského súdu na preukázanie dostatočnej známosti starších ochranných známk u relevantnej skupiny verejnosti na území Slovenskej republiky, ktorá nebola z obchodného hľadiska nepodstatná, predložili navrhovatelia len nimi spracované tabuľky v dôkaze č. 22 a výlučne na ich základe úrad uzavrel túto dôležitú skutkovú otázku. Krajský súd vyslovil záver, že konštatovanie, že údaje nemožno považovať za zanedbateľné z hľadiska rozsahu používania starších ochranných známk na území SR nedáva odpoveď na otázku, či predložené dôkazy poskytnú (kvantifikovali) informácie o počte návštevníkov tak, že skutočne išlo o časť relevantnej skupiny na území SR, ktorá nebola z obchodného hľadiska nepodstatná a tento skutkový predpoklad zostal nejasný.

S prihliadnutím na závery krajského súdu je potrebné opätovne vyhodnotiť predložené dôkazy, ktoré majú preukázať mieru poznania starších ochranných známk u príslušnej skupiny verejnosti na území Slovenskej republiky, resp. s prihliadnutím na novo predložené dôkazy je potrebné posúdiť, či si relevantný okruh verejnosti na území Slovenskej republiky zblíži kolízne ochranné známky, t. j. vytvorí si medzi nimi určitú súvislosť.

Ako už bolo uvedené pri hodnotení dôkazov predložených na preukázanie dobrého mena, na základe dôkazov č. 29 až 31 možno konštatovať, že služby navrhovateľov v oblasti služieb týkajúcich sa televízneho vysielania boli v rozhodnom období poskytované a dostupné aj pre spotrebiteľov na území Slovenskej


republiky. Po zhodnotení predmetných dôkazov jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach bolo zistené, že slovenská verejnosť prišla do styku s ochrannými známkami „SKY“ prostredníctvom prístupu k službám televíznej stanice „SKY News“/ „SKY News International“. Z predložených dôkazov je možné bez pochybností usúdiť, že slovenskí spotrebiteľia využívali, resp. boli im sprístupnené informácie o možnosti využívať predmetné služby televízneho vysielania „SKY News“, čo vyplýva z článku z www.satcentrum.com z roku 2002, ktorý poskytoval odberateľom služieb televízneho vysielania prostredníctvom satelitu relevantné informácie o tom, ako predmetné služby využívať. Zo správy spoločnosti satelitného operátora SES vyplýva, že v roku 2002 bolo na Slovensku 417. tis domácností so satelitnou TV v dosahu satelitu Astra, prostredníctvom ktorého bolo možné bezplatne sledovať televíznu stanicu „SKY News“. Predložené výťažky potvrdzujú, že pri využívaní služieb satelitnej televízie spotrebiteľia na Slovensku mali dostupnú podporu zo strany poskytovateľov, napr. zoznam všetkých kanálov dostupných na tej - ktorej pozícii satelitu, a mali tak možnosť stretnúť sa s ponukou bezplatného kanálu „SKY News“ či „SKY News International“. Možno tiež vysloviť predpoklad, že hlavnou motiváciou spotrebiteľov pri kúpe satelitu a využívaní služieb satelitnej televízie, ktorej zriadenie vyžadovalo vyššiu investíciu, bolo získanie širokej ponuky televíznych kanálov, a to aj zahraničných, o ktorých títo spotrebiteľia mali a chceli mať prehľad. Možno tiež podotknúť, že v rozhodnom období pred rokom 2008 práve vysielanie cez satelit umožňovalo spotrebiteľom sledovanie zahraničných staníc, pretože šírenie vysielania zahraničných televíznych staníc cez kábel nebolo operátormi poskytované v širokom meradle. Možno teda dôvodne predpokladať, že spotrebiteľia pri využívaní služieb satelitného príjmu televízneho vysielania boli s prihliadnutím na uvedené oboznámení s ponukou poskytovaných televíznych staníc, akú im sledovanie satelitnej televízie umožňovalo. Predložený článok, ktorý sa, ako z neho vyplýva, téme „SKY News“ nevenoval jediný, poukazuje na to, že aj diváci na Slovensku televízny kanál „SKY News“ poznali a boli o jeho službách priebežne informovaní po slovensky, z čoho možno dôvodne usudzovať, že existoval dopyt po týchto informáciách. Aj keď z článku z www.satcentrum.com z roku 2002 vyplýva, že na poskytovanie služby „SKY News Active“ bolo nutné mať satelitný prijímač určený na príjem britského digitálneho balíka „SKY Digital“ s podporou softvéru, možno oprávnené usudzovať, že časť spotrebiteľov v domácnosti so satelitnou TV túto možnosť mala. O využívaní služieb navrhovateľov poskytovaných pod ochrannými známkami „SKY“ slovenskými spotrebiteľmi možno usudzovať aj na základe dôkazu č. 17, ktorý poukazuje na návštevnosť webových stránok sky.com, sky.news.com a skysports.com. Aj keď z uvedeného dôkazu je zrejmé, že predmetné stránky boli navštevované z veľkej väčšiny spotrebiteľmi z domovského Spojeného kráľovstva, prípadne Írska, bol zaznamenaný aj určitý počet návštev zo Slovenska, čo tiež poukazuje na to, že spotrebiteľia na Slovensku poznali a využívali služby označované ochrannými známkami „SKY“. V tejto súvislosti možno spomenúť aj údaje získané z výťažku www.slovenskecentrum.sk, ktoré preukazujú, že v období pred podaním prihlášky, konkrétne od 1.5.2004, kedy sa Slovenská republika stala členom EÚ, bol zo strany Slovákov dopyt po práci v Spojenom kráľovstve vysoký, podľa údajov v článku bola v tom čase slovenská komunita v Spojenom kráľovstve druhá najväčšia. Aj tento fakt poukazuje na to, že slovenská verejnosť vstupom do EÚ 1.5.2004 získala možnosti, ktoré viedli jednak k rozvoju zahraničných pracovných príležitostí, cestovania, turizmu, a s tým spojeným rozvojom znalosti a štúdia cudzích jazykov, predovšetkým anglického jazyka.

Napriek argumentom majiteľa, týkajúcim sa výsledkov prieskumu verejnej mienky o vnímaní značky „Sky“ na Slovensku, ktorý v roku 2016 uskutočnila spoločnosť Millward Brown Czech Republic, možno uviesť, že výsledky prieskumu nespochybňujú zistenie, že v rozhodnom období časť verejnosti poznala staršie ochranné známky, a to na základe sledovania televízneho kanálu „SKY News International“ cez satelit. Aj keď výsledky prieskumu poukazujú na to, že spotrebiteľia o 7 rokov neskôr poznali slovenský význam slova SKY a napr. 38 % z 1 010 opýtaných pozná značku „SKY“, 11 % z nich si ju spája s televíziou, 5 % so satelitným vysielaním, 3 % s internetom, 2 % s telekomunikáciami, 1 % so športom a 1 % s cyklistickým tímom „SKY“, nie je adekvátne interpretovať ich tak, že spotrebiteľia si nespájajú slovo „SKY“ priamo s navrhovateľmi a ich činnosťou.

Majiteľ v reakcii na dôkazy č. 27 až 31 argumentoval, že nie sú relevantné z hľadiska rozsahu návštevnosti televíznych staníc SKY cez satelit na území SR v rozhodnom období pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky. Uviedol okrem iného, že spravodajské kanály mohli mať význam len pre divákov s plynulou angličtinou a že prístup k satelitnému signálu programov SKY nebol možný cez akýkoľvek satelitný prijímač, keďže prístup bol viazaný na satelitný prijímač určený na príjem britského digitálneho balíka „SKY Digital“ s podporou softvéru „SKY Active“. Taktiež viacerými spôsobmi spochybňoval predloženú správu SES a uviedol, že tabuľka o dosahu SES na Slovensku uvádza len približný počet všetkých domácností pokrytých signálom ASTRA, že neuvádza počet domácností vlastníacich satelit, nemá žiadnu hodnotu vo vzťahu k zisteniu aspoň relevantného odhadu rozsahu návštevnosti televíznych staníc

SKY. Vyslovil tiež pochybnosti ohľadne správnosti údajov, keďže odhadovaný počet domácností na území SR pokrytom signálom SES ASTRA sa v porovnaní s rokom 1995 znížil, a to od roku 2008 zo 665 tis. na 349 tis., pričom poukázal na to, že celkový počet spoločne hospodáriacich domácností v SR bol v roku 2001 1 900 344 (<https://slovak.statistics.sk>). Ako nelogický sa podľa neho javil aj údaj o počte domácností pokrytých v roku 1995 signálom v SR - 665 tis. a o počte domácností pokrytých signálom v ČR - 585 tis., keď ČR má dvojnásobnú populáciu. Poukázal tiež na dôvodné pochybnosti o legalite použitia predloženého dôkazu bez výslovného súhlasu spoločnosti SES, keďže ide o materiál označený ako interný a dôverný materiál spoločnosti SES.

K uvedeným námietkam majiteľa možno uviesť, že predložené dôkazy je nutné hodnotiť aj vo vzájomných súvislostiach, pričom tieto dôvodne umožňujú konštatovať, že časť spotrebiteľov na Slovensku mala prístup k službám navrhovateľov v oblasti televízneho vysielania, a to prostredníctvom možnosti sledovania televíznej stanice SKY News, ako aj možnosti za určitých podmienok využívať ďalšie služby SKY (prístup k webovým stránkam). Ohľadne pochybností o správe SES je potrebné uviesť, že ide o dôkaz pochádzajúci od tretej osoby, vyplýva to z údajov, ktoré sú v správe uvedené, pričom je zrejmé, že údaje boli vypracované na základe požiadavky spoločnosti Sky. Čo sa týka identifikácie subjektu, od ktorého údaje pochádzajú, možno ich akceptovať aj v spojení s údajmi obsiahnutými vo výťažku z www.onastra.sk (dôkaz č. 22), kde sa spoločnosť SES ASTRA spomína. Predložené údaje v správe umožňujú vyvodiť záver o ich hodnovernosti, pričom úrad pri hodnotení dokladov vychádza aj z prezumpcie ich správnosti, pokiaľ nie je preukázaný opak. Argumenty majiteľa z tohto ohľadu neboli konkrétne, je z nich zjavné, že len nesúhlasí s ich interpretáciou navrhovateľmi. Možno uviesť, že údaje v tabuľke o počte domácností s dosahom ASTRA uvádzajú počet domácností so satelitnou TV, ktoré dosahoval svojím signálom satelit ASTRA. Majiteľ tieto údaje interpretoval ako údaje o celkovom počte domácností s pokrytím signálu ASTRA na území SR. S ohľadom na informácie uvedené vo výťažku www.onastra.sk, podľa ktorého dosah satelitu ASTRA pokrýval celé Slovensko, je zrejmé, že predložené údaje v tabuľke zahŕňajú domácnosti na našom území, ktoré mali satelitnú TV, napokon je to v tabuľke aj uvedené. Hoci počet domácností v SR v roku 2001 bol cez 1,9 mil. (podľa údajov od majiteľa) v tom istom roku bol podľa tabuľky v správe SES počet domácností so satelitnou TV s dosahom SES 497 tis., čo je približne 26 % z celkového počtu domácností v SR. Čo sa týka klesajúceho počtu domácností so satelitnou TV v priebehu rokov 1995 až 2008, tu možno len uviesť, že napriek výhradám majiteľa o nelogickosti týchto údajov ide práve o logický dôsledok trendu, spôsobený rozšírením ponuky televíznych služieb aj na iné možnosti okrem satelitu, takže pri ich posúdení tento aspekt nemôže vzbudzovať pochybnosti o ich pravdivosti. Majiteľove argumenty ohľadne nedostatkov predložených dôkazov teda nemajú taký charakter, na základe ktorých by bolo možné dospieť k záveru o ich nepravdivosti či nepravosti.

Možno zhrnúť, že s ohľadom na zistený počet domácností so satelitnou TV, na ktoré mal dosah satelit ASTRA, ktorý poskytoval prístup k bezplatnej televízii „SKY News“ a „SKY News International“, slovenská verejnosť, resp. jej časť poznala v období pred podaním prihlášky napadnutej ochrannéj známky staršie ochranné známky „SKY“. Možno tiež poznamenať, že s ohľadom na charakter poskytovania televíznych služieb prostredníctvom satelitu by bolo neprimerané vyžadovať presný dôkaz o počte spotrebiteľov a kvantifikovať počet užívateľov, ktorí naozaj pozerali a sledovali program televíznej stanice „SKY News“. Zistenie, na základe predložených dôkazov, že spotrebiteľia na slovenskom území takúto možnosť reálne mali a zrejme ju aj využívali je nutné považovať pre potreby tohto konania za postačujúce. Hoci z predložených dôkazov nevyplýva, že aktivity navrhovateľov by boli cielene smerované na slovenských spotrebiteľov, súčasne nemožno opomenúť bezpochyby globálny charakter poskytovania služieb v oblasti televízie prostredníctvom satelitného vysielania, či internetu, a preto na základe uvedených dôkazov možno dôvodne konštatovať, že so staršími ochrannými známkami „SKY“ a  bola v rozhodnom období oboznámená potrebná skupina spotrebiteľov Slovenskej republiky, ktorú nemožno hodnotiť z obchodného hľadiska ako nepodstatnú. V tejto časti teda možno považovať podmienku definovanú v rozsudku SD EÚ z 3.9.2015 vo veci C-125/14 „Iron & Smith“ za naplnenú.

V tejto súvislosti je možné upozorniť, že aj zo záverov rozsudku krajského súdu vyplýva, že požiadavka definície „obchodne nie nepodstatnej verejnosti“, ktorej sa domáhal majiteľ nebola dôvodná a postačovalo sa s touto skutkovou otázkou dostatočne argumentačne vysporiadať s uplatnením správnej úvahy a na základe konkrétnych skutočností prejednávanej veci, najmä s oporou v obsahu aj vo forme predložených dôkazov, čo podľa súdu z napadnutého rozhodnutia nevyplývalo.

Možno zdôrazniť, že judikatúra EÚ podáva výkladové usmernenia pre príslušné ustanovenia predpisov EÚ, avšak nemení ich tým, že by do jednotlivých skutkových podstát vkladala nové podmienky a už vôbec nesmie byť interpretovaná tak, že by stanovovala nové zákonné podmienky v rámci ustanovení národných predpisov. Primárnym východiskom pre posúdenie predmetného prípadu je znenie príslušného ustanovenia zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pričom ako záväzné výkladové usmernenie je aplikovateľná judikatúra ESD. Ďalej je v tejto súvislosti potrebné poznamenať, že aj keď rozsudok ESD C-125/14 „Iron & Smith“ z 3.9.2015 predstavuje relevantné usmernenie aplikovateľné na tento prípad, z príslušného ustanovenia § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach nie je zrejma existencia podmienky, v zmysle ktorej by dôkazné bremeno navrhovateľov zahŕňalo v rámci preukazovania dobrého mena aj nutnosť preukázať navyše aj tzv. známosť staršej ochrannej známky v krajine, v ktorej je napadnuté označenie prihlásené. Okolnosť, či relevantná verejnosť príslušného štátu staršiu ochrannú známku pozná, môže byť zohľadnená až v rámci skúmania existencie reálneho či potenciálneho a logicky očakávaného konkrétneho zásahu do práv navrhovateľov, avšak spolu s ostatnými relevantnými faktormi (povaha služieb, ich medzinárodný charakter, podobnosť označení, potenciálne široká spotrebiteľská verejnosť), teda ide len o jeden z relevantných faktorov, pričom je potrebné zohľadniť ďalšie okolnosti. Výklad konkrétneho rozsudku ESD, v tomto prípade C-125/14 vo veci Iron & Smith totiž nemôže ísť proti princípom inštitútu dobrého mena, ktorých sa týka aj iná judikatúra, predovšetkým rozsudok ESD C-252/07 vo veci „INTEL“, ktorý stanovuje základné princípy v oblasti ochranných známk s dobrým menom.

Nie je teda možné aplikovať na toto konanie výlučne jeden konkrétny rozsudok bez riadneho zohľadnenia všetkých relevantných okolností daného prípadu, pričom aj keď predmetný rozsudok je bezpochyby nutné vnímať ako použiteľné aplikačné usmernenie, z jeho téz/zásad nie je možné vyrobiť de facto ďalšiu zákonnú podmienku § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach, ktorá bude uplatňovaná mechanicky a bez riadneho zohľadnenia relevantných okolností prípadu.

V tomto prípade možno na základe dôkazových materiálov zhrnúť, že navrhovatelia aj majiteľ prakticky pôsobia v rovnakom a súvisiacom segmente trhu, tzn. v oblasti poskytovania televíznych služieb prostredníctvom digitálneho či satelitného vysielania alebo prostredníctvom internetu, čo znamená, že pravdepodobnosť stretu kolíznych ochranných známk je vysoká. Bol pritom zistený určitý stupeň podobnosti napadnutej ochrannej známky so staršími ochrannými známkami z každého posudzovaného hľadiska v rôznej miere, založený na prvku „sky“, ktorý je integrálnou súčasťou napadnutej ochrannej známky a súčasne tvorí staršie ochranné známky. Je nesporné, že relevantná spotrebiteľská verejnosť tovarov a služieb napadnutej ochrannej známky sa zhoduje, resp. sa prekrýva s relevantnou verejnosťou tovarov a služieb, pre ktoré bolo preukázané dobré meno starších ochranných známk a v oboch prípadoch ide o tovary a služby určené širokej spotrebiteľskej verejnosti, navyše dobré meno starších ochranných známk bolo preukázané pre televízne vysielanie a súvisiace tovary a služby, ktoré majú vzhľadom na svoju povahu (segment médií) a popularitu (vysielanie správ, športové vysielanie, filmové kanály) dosah na veľmi širokú skupinu obyvateľstva, čo svedčí v prospech sily dobrého mena. Súčasne bolo preukázané, že aj časť verejnosti na území Slovenskej republiky, ktorú z obchodného hľadiska nemožno považovať za nepodstatnú prichádzala do kontaktu so staršími ochrannými známkami „SKY“, a to už v období pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky. Berúc do úvahy uvedené, nie je v posudzovanom prípade možné vylúčiť, že relevantná spotrebiteľská verejnosť si medzi napadnutou ochrannou známkou a staršími ochrannými známkami vytvorí súvislosť (prepojenie) a pri strete s službami označenými napadnutou ochrannou známkou, ktoré patria do rovnakého segmentu trhu, si môže asociovať staršie ochranné známky.

Neoprávnený zásah do práv majiteľa staršej ochrannej známky s dobrým menom

V zmysle uplatneného ustanovenia samotná skutočnosť, že staršia ochranná známka s dobrým menom je zhodná alebo podobná s napadnutou ochrannou známkou nepostačuje na to, aby bolo návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú vyhovelé. Zároveň musí existovať reálne riziko, že použitie napadnutej ochrannej známky povedie k využitiu alebo narušeniu rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena staršej ochrannej známky. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že majiteľ starších ochranných známk nie je povinný preukázať existenciu skutočného a bezprostredného zásahu do svojich ochranných známk, musí však uviesť skutočnosti, na základe ktorých je možné dospieť k záveru, že existuje vážne riziko, že by k takému zásahu mohlo v budúcnosti dôjsť.

K neoprávnenému zásahu do práv majiteľa staršej ochrannej známky s dobrým menom môže dôjsť v prípade, ak by použitím označenia (napadnutej ochrannej známky) bez náležitého dôvodu došlo k neoprávnenému ťaženiu z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena staršej ochrannej známky, alebo

by to bolo na ujmu rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannnej známky alebo jej dobrému menu. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že pre úspešné uplatnenie návrhu v súvislosti s námietkovým dôvodom podľa § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach je postačujúca existencia čo i len jednej z uvedených situácií. Zásah do práv majiteľa staršej ochrannnej známky s dobrým menom je dôsledkom určitého stupňa podobnosti medzi ochrannou známkou a označením, kvôli ktorému si príslušná skupina verejnosti ochrannú známku a označenie približi, t. j. vytvorí si medzi nimi súvislosť, hoci si ich priamo nezamieňa.

Navrhovatelia odôvodnili pravdepodobnosť zásahu do ich práv plynúcich z dobrého mena starších ochranných znáмок „SKY“ tým, že použitie napadnutej ochrannnej známky spôsobí ujmu na povesti ochranných znáмок „SKY“, pretože nebudú schopní kontrolovať spôsob, akým majiteľ používa napadnutú ochrannú známku, a ktorý môže byť nepriaznivý pre obraz vytvorený ochrannými známkami „SKY“. Používanie napadnutej ochrannnej známky bude spôsobovať ujmu rozlišovacej spôsobilosti ochranných znáмок navrhovateľov prostredníctvom „rozdrobenia“, pretože sa znižuje schopnosť ochranných znáмок „SKY“ odlišiť tovary a služby a má vplyv na silu prítlačivosti ochrannnej známky majiteľa. Navrhovatelia konštatovali, že ujma spôsobená majiteľom na rozlišovacej spôsobilosti a dobrom mene ochrannnej známky „SKY“ má vplyv na schopnosť efektívne ju licencovať, bude mať ekonomický dopad, aj na reklamné funkcie ochranných znáмок „SKY“ v Európskej únii. Tiež uviedli, že vzhľadom na dobré meno ochranných znáмок „SKY“ bude používanie podobnej ochrannnej známky pre rovnaké a podobné tovary a služby nevyhnutne neoprávnené ťažiť z povesti ochranných znáмок navrhovateľov, lebo spotrebiteľia si budú vytvárať asociácie medzi napadnutou ochrannou známkou a ochrannou známkou „SKY“ s dobrým menom a v ich mysli sa pri priamom kontakte s napadnutou ochrannou známkou budú okamžite vynárať ochranné známky „SKY“.

Pojem **neoprávnené ťaženie z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena** sa vzťahuje na prípady, v ktorých prihlasovateľ (v predmetnom prípade majiteľ napadnutej ochrannnej známky) využíva atraktivnosť staršieho práva tým, že na svojich tovaroch alebo službách používa označenie, ktoré je podobné alebo zhodné so staršou ochrannou známkou, ktorá je na trhu známa a má dobré meno, a teda zneužije silu jej atraktívnosti a reklamnú hodnotu alebo využije jej dobré meno, imidž a prestíž. Môže to viesť k neprijateľným situáciám neoprávneného obchodného prospechu, v ktorých sa umožní majiteľovi napadnutej ochrannnej známky „parazitovať“ na investíciách vynaložených majiteľom staršej ochrannnej známky na propagáciu a budovanie dobrého mena pre svoju ochrannú známku, keďže môže podporiť predaj výrobkov majiteľa napadnutej ochrannnej známky v rozsahu, ktorý je neprimerane vysoký v porovnaní s veľkosťou jeho investície do propagácie vlastného označenia.

Napadnutá ochranná známka a staršie ochranné známky boli posúdené ako čiastočne podobné z vizuálneho, fonetického i sémantického hľadiska (aspoň pre časť spotrebiteľskej verejnosti) a je dôvodné konštatovať, že na základe určitého stupňa podobnosti založenej na prítomnosti dištinkívneho prvku „sky“/„SKY“ vo všetkých porovnávaných ochranných známkach by si spotrebiteľia reálne mohli medzi týmito ochrannými známkami vytvoriť spojitosť. V preskúmanom prípade navrhovatelia dôkazovými materiálmi preukázali známosť a dobré meno starších ochranných znáмок „SKY“ vo vzťahu k službám digitálneho, satelitného a internetového televízneho vysielania a službám súvisiacim s prenosom a príjmom televízneho signálu, pričom preukázaný rozsah sa týkal územia Európskej únie, najmä Spojeného kráľovstva a Írska, súčasne bola v konaní preukázaná aj známosť starších ochranných znáмок u relevantnej spotrebiteľskej verejnosti na území Slovenskej republiky, čo je v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ postačujúce na úspešné splnenie podmienok uplatneného dôvodu podľa § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach. Okrem toho je potrebné zdôrazniť, že riziko zblíženia kolíznych ochranných znáмок sa zvyšuje aj s ohľadom na to, že tieto patria do rovnakej oblasti trhu a súvisiacich segmentov trhu. V neposlednom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že majiteľ a navrhovatelia predstavujú priamo si konkurujúce spoločnosti pôsobiace na trhu televíznych médií v rovnakom priestore Európskej únie, pričom príjem televízneho signálu (satelitného, digitálneho alebo cez internet) nemožno obmedziť hranicami štátu.

S ohľadom na uvedené v danom prípade nie je možné poprieť reálne riziko, že majiteľ bude ťažiť z dobrého mena starších ochranných znáмок, z ich prítlačivosti a prestíže. Je dôvodné predpokladať, že spotrebiteľia môžu napadnutú ochrannú známku vnímať ako priame prepojenie na televíziu stanicu „SKY“. V dôsledku prenosu imidžu tovarov a služieb označovaných staršími ochrannými známkami alebo vlastností s nimi spojených na tovary a služby majiteľa, ktorý bez vynaloženia primeraných finančných prostriedkov, nie vlastnými zásluhami a intenzívnou obchodnou angažovanosťou, môže čerpať zo známosti a atraktivity starších ochranných znáмок. Majiteľ tak môže požívať výhody, ktoré by inak získal len vynaložením zvýšenej miery výlučne vlastného úsilia, a to počas dlhšieho časového obdobia. Jeho pozícia na trhu by tak

mohla byť zvýhodnená v porovnaní s inými subjektmi, a to aj na úkor navrhovateľov ako majiteľov starších ochranných známk. Prenos imidžu starších ochranných známk na napadnutú ochrannú známku môže pomôcť tejto ochrannej známke získať lepšie postavenie na trhu.

Okrem toho navrhovateľa nemajú možnosť kontrolovať spôsob, akým majiteľ používa napadnutú ochrannú známku, pričom toto používanie by mohlo viesť k vytvoreniu nepriaznivého obrazu o starších ochranných známkach „SKY“, pretože nemožno vylúčiť, že kvalita tovarov a služieb majiteľa nebude spĺňať kvalitatívne požiadavky navrhovateľov, v dôsledku čoho schopnosť spotrebiteľov vybaviť si pozitívny obraz starších ochranných známk by mohla byť negatívne ovplyvnená napadnutou ochrannou známou, čím by utrpelo ujmu aj dobré meno starších ochranných známk.

Zároveň platí, že čím viac subjektov bude na trhu, navyše v rovnakom segmente trhu, používať označenie „SKY“, tým skôr si spotrebiteľ prestane toto označenie spájať s konkrétnym subjektom – navrhovateľmi, na základe čoho dochádza taktiež k ujme na rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk. Z dôkazových materiálov predložených navrhovateľmi (zoznam sporov vedených proti prihláškam ochranných známk, v ktorých bolo namietané staršími ochrannými známkami, rozsudky súdov) je zrejmé, že práve proti tomuto stavu navrhovateľa aktívne bojujú s cieľom ochrániť svoje práva k starším ochranným známkam.

Je ešte potrebné doplniť, že úrad v tomto konaní nehodnotí úmysel majiteľa, ktorý má so svojou ochrannou známou, ale na základe objektívnych kritérií hodnotí, ako môže byť napadnutá ochranná známka vnímaná spotrebiteľmi a či jej použitím nedôjde k zásahu do práv tretích osôb, ktoré proti jej existencii vzniesli námietky. V tejto súvislosti je potom pri posúdení opodstatnenosti podaného návrhu, a to bez snahy akokoľvek znížiť či znevážiť vynaložené úsilie majiteľa, namieste položiť otázku, prečo si majiteľ, ktorý si podal ochrannú známku na území Slovenskej republiky s cieľom poskytovať pod ňou svoje služby na území Slovenskej republiky, prihlásil označenie obsahujúce slovo „sky“, ktoré je podľa jeho názoru pre slovenských spotrebiteľov cudzie, avšak ktoré tvorí názov spoločnosti – významného poskytovateľa televíznych služieb, a aj názvy veľmi známych televíznych staníc, dostupných v rozhodnom období v rámci širokého územia Európy a aj na Slovensku. Ako pritom z jeho vyjadrení vyplýva, zdôrazňoval, že v prípade napadnutej ochrannej známky ide o slovenskú ochrannú známku a o vnímanie slovenského spotrebiteľa, ktorý slovo „sky“ nepozná, pričom staršie ochranné známky, ktoré sú ním tvorené, nemajú silnú rozlišovaciu spôsobilosť a na Slovensku nie sú rozoznateľné v žiadnom kontexte. Predmetné argumenty, pri zohľadnení faktu, že sám vo svojom označení využil slovo „sky“, ktoré nie je slovenské a podľa neho nemá rozlišovaciu spôsobilosť, potom vyznievajú paradoxne. Majiteľ pritom pri tvorbe označenia daných služieb s väzbou na Slovenskú republiku mal k dispozícii obrovské množstvo možností a pravdepodobnosť, že by integrovanie slova „sky“ do svojho označenia zvolil len úplnou náhodou sa zdá minimálna. Naopak možno takmer s istotou vylúčiť, že by majiteľ, a to pri zohľadnení skutočnosti, že okruh televíznych operátorov, najmä veľkých celonárodných, prípadne nadnárodných, nie je veľký, nevedel, že voľbou takéhoto označenia sa minimálne priblíži starším ochranným známkam, ktoré už boli v tom čase na území EÚ veľmi známe.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že ťaženie z rozlišovacej spôsobilosti a dobrého mena starších ochranných známk s cieľom uľahčiť a zvýšiť dopyt po tovaroch a službách majiteľa, je v danom prípade reálne. Aj poslednú podmienku vyplývajúcu z ustanovenia § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach je preto potrebné považovať za naplnenú.

Majiteľ na potvrdenie svojich tvrdení predložil aj rozhodnutie Úradu priemyselného vlastníctva Českej republiky zn. O-460715 (č. j. O-460715/D040613/2014/ÚPV) z 27.7.2018, ktoré sa týkalo návrhu spoločnosti Sky International AG (v posudzovanej veci jeden z navrhovateľov) na vyhlásenie kombinovanej ochrannej známky č. 312695 **skylink**® majiteľa M77 Link S.A. (v posudzovanom prípade majiteľ) za neplatnú a ktorým bol návrh zamietnutý. V súvislosti s uvedeným je potrebné uviesť, že toto sa (okrem hodnotenia pravdepodobnosti zámeny, pri ktorej je, ako už bolo uvedené, potrebná taká miera podobnosti označení, na základe ktorej si spotrebiteľ kolízne označenia zamení) týkalo skúmania naplnenia rovnakých podmienok ako sú podmienky uplatneného návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú, avšak Úrad priemyselného vlastníctva Českej republiky na základe posúdenia týchto podmienok dospel k záveru o ich nenaplnení, a preto predmetný návrh spoločnosti Sky International AG zamietol. Možno zdôrazniť, že úrad pri rozhodovaní v konaniach vo veciach ochranných známk postupuje výlučne na základe zákona o ochranných známkach a v jeho medziach, čo znamená, že pri výkone tejto pôsobnosti je úrad autonómny a nie je viazaný rozhodnutiami iných známkových úradov alebo inštitúcií v rovnakých či obdobných veciach. Každé konanie o návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú je samostatným

konaním a pri rozhodovaní v ňom zohráva úlohu rad konkrétnych skutkových okolností daného prípadu, ktoré musia byť zobrazené do úvahy, pričom významnú úlohu majúcu vplyv na výsledok konania môžu zohrávať aj drobné rozdiely. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že aj otázka naplnenia kumulatívnych podmienok ustanovenia § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach sa musí posudzovať v každom jednom konaní zvlášť, s prihliadnutím na okolnosti a faktory danej veci. Rozhodnutie Úradu priemyselného vlastníctva Českej republiky, na ktoré poukázal majiteľ v podaní z 2.8.2018, nemožno preto považovať za taký dôkaz, ktorý by bol spôsobilý v tomto konaní zvrátiť záver o naplnení podmienok predmetného zákonného ustanovenia v predmetnej veci.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti možno konštatovať, že boli naplnené podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach, tzn. podobnosť označení, dobré meno starších ochranných známk a ťaženie z ich dobrého mena, a to vo vzťahu k všetkým tovarom a službám napadnutej ochrannej známky. Návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú v zmysle § 35 ods. 3 zákona o ochranných známkach v nadväznosti na tento námietkový dôvod preto možno považovať za opodstatnený.

Uplatnený dôvod § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) bod 2. a § 7 písm. d) zákona o ochranných známkach

Navrhovatelia podali návrh na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú v zmysle § 35 ods. 3 v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení účinnom do 13. januára 2019, ktorý bol s účinnosťou od 14. januára 2019 zmenený a doplnený zákonom č. 291/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Uvedenými zmenami zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov došlo okrem iného k zmene označenia ustanovenia upravujúceho uplatnený námietkový dôvod, ktorý je v účinnom znení upravený v ustanovení § 7 písm. a) bod 2.

Berúc do úvahy výsledok preskúmania návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú v zmysle § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. b) zákona o ochranných známkach je posudzovanie ďalšieho uplatneného ustanovenia na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. a) bod 2. zákona o ochranných známkach bezpredmetné, pretože by nemalo vplyv na výsledok predmetného rozhodnutia.

Pre úplnosť je ešte potrebné doplniť, že navrhovatelia v úvode predmetného návrhu uviedli, že návrh podávajú podľa ustanovenia § 35 ods. 1 a 3 v spojení s ustanovením § 7 písm. a), b) a d) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ale z obsahu podania vyplýva, že návrh bol odôvodnený len v zmysle ustanovenia § 35 ods. 3 v spojení s ustanovením § 7 písm. a) a b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú bolo vyhovené v plnom rozsahu, v súlade s tým by podľa § 37 ods. 9 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach mala byť navrhovateľom vrátená kaucia. Vo veci podaného návrhu však už bolo 25.8.2016 vydané rozhodnutie POZ 5852-2008/OZ 235244/I-84-2016, ktorým bola napadnutá ochranná známka vyhlásená za neplatnú v plnom rozsahu a rozhodnutie obsahovalo aj výrok o vrátení kaucie. Prvostupňové rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, pretože žaloba, ktorá bola proti nemu podaná, nemá odkladný účinok a kaucia bola navrhovateľom vrátená 30.5.2019, preto už nebolo v predmetnom konaní dôvodné zaoberať sa vrátením kaucie.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Podľa § 40 ods. 5 uvedeného zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Marek Samoš
podpredseda

Doručiť:

ROTT, RÚŽIČKA & GUTTMANN,
Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s.
Palisády 36
811 06 Bratislava

Zathurecky InPaRtners, s. r. o.
Kláry Jarunkovej 4
974 01 Banská Bystrica