



Banská Bystrica 5. 11. 2021

POZ 2736-2020/Z-416-2021

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2736-2020 z 30.11.2020 prihlasovateľa Forbak s. r. o., Uhliská 1593/19, 900 81 Šenkvice, ktorého v konaní zastupuje BRICHTA & PARTNERS s.r.o., Grösslingová 6-8, 811 09 Bratislava 1,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. f) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 28.1.2021 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochranných známkach“), pretože podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré je v rozpore s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi.

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 2736-2020 je výlučne slovné označenie bez akýchkoľvek grafických prvkov „DUBČEKOVE ROŽKY“ prihlásené pre tovary „pečivo (rožky); cestá na rožky; zmesi na výrobu pečiva“ v triede 30 a služby „podpora predaja (pre tretie osoby); zásobovacie služby pre tretie osoby (nákup tovarov a služieb pre iné podniky); subdodávateľské služby (obchodné služby); obchodné sprostredkovateľské služby; podpora predaja na mieste predaja alebo nákupu (pre tretie osoby); maloobchodné služby s potravinami; veľkoobchodné služby s potravinami; on line podpora predaja (pre tretie osoby) prostredníctvom internetu; subdodávateľské služby so zmesami a cestami na výrobu pečiva pre výrobcov (obchodné služby)“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „predmetné označenie“).

Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) v liste z 28.1.2021 uviedol, že predmetné označenie nespĺňa podmienky na zápis do registra ochranných známok podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach. Uvedené vyplynulo z toho, že prihlásené označenie sa spája s vysoko pozitívnym významom, keďže odkazuje na osobu Alexandra Dubčeka, a práve preto môže pôsobiť prihlásené označenie na tovare „pečivo (rožky); cestá na rožky; zmesi na výrobu pečiva“ a súvisiacich obchodných službách zameraných na tento tovar, na širokú skupinu verejnosti dehonestujúco a negatívne.

Dňa 3.8.2021 bolo úradu doručené stanovisko prihlasovateľa, v ktorom predložil súhlas dediča po Alexandrovi Dubčekovi - pána P. D. a, trvale bytom Bratislava, s registráciou predmetnej prihlášky ochrannej známky. V predkladanom dokumente syn pána Alexandra Dubčeka P. D. vyjadruje svojim podpisom súhlas, aby meno jeho otca bolo použité v súvislosti s predmetnou prihláškou ochrannej známky a v súvislosti s prihlasovanými tovarmi a službami.

Úrad opätovne preskúmal predmetné označenie z hľadiska splnenia zápisných podmienok v zmysle § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach, a to s prihliadnutím na vyjadrenie prihlasovateľa, ako aj prihlasovateľom doložený súhlas, a opätovne musí konštatovať, že predmetné označenie nespĺňa podmienky na zápis podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach.

Úrad v súlade so svojím predchádzajúcim vyjadrením opätovne uvádza, že prihlásené označenie je slovným označením pozostávajúcím zo spojenia „DUBČEKOVE ROŽKY“ napísaného štandardným typom písma. Prvý slovný prvok „DUBČEKOVE“ je tvorený privlastňovacím prídavným menom, odvodeným od *priezviska známeho a obľúbeného slovenského politika, popredného predstaviteľa Pražskej jari 1968 Alexandra Dubčeka* (In.: https://sk.wikipedia.org/wiki/Alexander_Dub%C4%8Dek). *Alexander Dubček, bez ohľadu na to, z akých uhlov sa na jeho život a pôsobenie v našej politike pozrieme, ostáva symbolom jedného z najsilnejších celospoločenských hnutí, ktoré česká a slovenská spoločnosť v 20. storočí zažila* (In.: https://www.sav.sk/?lang=sk&charset=&doc=services-news&source_no=20&news_no=7779). Ďalší slovný prvok v označení „rožky“ predstavuje v množnom čísle *1. zdobneninu k rohu; 2. výčnelok; 3. druh pečiva v tvare (zahnutého) rohu* (In.: Krátky slovník slovenského jazyka, Veda, Bratislava, 2003).

Účelom výhrady verejného poriadku je zamedzenie poskytnutia zákonnej ochrany označeniam, ktoré by svojím obsahom alebo formou narúšali základné princípy (predovšetkým ústavné), na ktorých je budovaná štátnosť a spoločenské bytie Slovenskej republiky. V rozhodovacej praxi sa medzi označenie spadajúce pod zápisnú výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach radia aj označenia zobrazujúce alebo obsahujúce mená známych osôb, ktorých historický vklad vo vzťahu k štátnotvornému národu a štátnosti je všeobecne uznávaný. Meno a úloha Alexandra Dubčeka vo formovaní a tvorbe politických, spoločenských názorov slovenského národa je natoľko výrazná, že má charakter historického symbolu spojeného so slovenskou (československou) štátnosťou. V tejto súvislosti úrad musí opätovne konštatovať, že prihlásené označenie sa spája s vysoko pozitívnym významom, keďže odkazuje na osobu Alexandra Dubčeka. Slovné spojenie „DUBČEKOVE ROŽKY“ na prihlásených tovaroch *„pečivo (rožky); cestá na rožky; zmesi na výrobu pečiva“* a súvisiacich obchodných službách zameraných na tieto tovary, tak ako celok môže pôsobiť dehonestujúco a negatívne na širokú skupinu verejnosti (nielen na spotrebiteľov týchto tovarov a služieb). Úrad poukazuje na skutočnosť, že urážlivé nemusia byť len označenia s „negatívnou“ konotáciou. Banálne používanie niektorých označení s vysoko pozitívnou konotáciou môže byť takisto negatívne vnímané, ako je to napríklad v prípade výrazov s náboženským významom alebo národných symbolov s duchovnou a politickou hodnotou. V tejto súvislosti možno ako príklad uviesť ochrannú známku EÚ „ATATURK“ (Mustafa Kemal Atatürk bol turecký vojvodca a štátnik, zakladateľ a prvý prezident Tureckej republiky), ktorá bola vyhlásená za neplatnú z dôvodu, že môže byť urážlivou pre širokú verejnosť Európskej únie tureckého pôvodu (rozhodnutie Odvolacieho senátu EUIPO zo 17. septembra 2012, R 2613/2011-2, ATATURK, bod 31).

Pokiaľ ide o prihlasovateľom doložený súhlas, je potrebné uviesť, že uvedenú zápisnú prekážku nie je možné prekonať súhlasom syna pána Alexandra Dubčeka (P. D.) s registráciou predmetnej prihlášky ochrannej známky pre prihlasovateľa. Vo všeobecnosti platí, že zo zápisu do registra ochranných známok sú podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach vylúčené označenia obsahujúce mená alebo zobrazenia historických osobností a štátnikov, ktorých význam je v spoločnosti všeobecne uznávaný. Na zamietnutie prihlášky ochrannej známky podľa tohto ustanovenia nie je podstatný spôsob, akým je významná osobnosť uvedená, resp. zobrazená v prihlásenom označení, a teda nie je ani rozhodujúce, či ide o reálne zobrazenie, alebo zobrazenie urážlivé či zosmiešňujúce. Možno konštatovať, že monopolizácia takýchto mien na komerčné účely je neprípustná a nevhodná. V tejto súvislosti úrad uvádza, že pri posúdení otázky, či určité označenie je alebo nie je spôsobilé vyvolávať negatívne pocity či reakcie, je potrebné vo všeobecnosti uplatňovať kritérium spotrebiteľa s priemerným prahom citlivosti a tolerancie, z čoho pri posúdení zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia vychádzal aj úrad. Z hľadiska podstatnej časti relevantnej spotrebiteľskej verejnosti (čo je tu jediné relevantné hľadisko) bude predmetné označenie jednoznačne spájané s konkrétnou osobou, ktorá je slovenskou verejnosťou vnímaná ako viac než významná politická osobnosť, tak ako bolo uvedené už vyššie, čo zakladá existenciu zápisnej prekážky podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach. Na uvedenom konštatovaní nič nemení ani to, že prihlasovateľ doložil súhlas syna pána Alexandra Dubčeka (P. D.) s registráciou predmetnej prihlášky ochrannej známky.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti predmetného označenia v zmysle § 5 ods. 1 písm. f) zákona o ochranných známkach, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:
BRICHTA & PARTNERS s. r. o.
Grösslingová 6-8
811 09 Bratislava 1