



Banská Bystrica 3. 11. 2021

POZ 145-2020/Z-411-2021

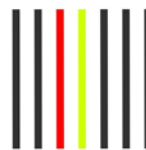
ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 145-2020 z 23.1.2020 prihlasovateľa BRIKONA, s.r.o., Zvolenská cesta 18, 974 01 Banská Bystrica 1, ktorého v konaní zastupuje Advokátska kancelária JUDr. Martin Kováčik, s.r.o., Tajovského 3, 974 01 Banská Bystrica 1,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

Odôvodnenie:



Predmetom prihlášky POZ 145-2020 je obrazové označenie (ďalej aj „prihlásené obrazové označenie“ alebo „predmetné obrazové označenie“) prihlasované pre tovary – „*bojlery (nie časti strojov); pece; vykurovacie telesá; zariadenia na teplovodné kúrenie; výhrevné kotly; vykurovacie telesá na kúrenie tuhými, tekutými alebo plynými palivami; komínové rúry, dymovody; sporáky; kachle; pece a piecky okrem laboratórnych; kozuby; spaľovacie pece; teplovodné vykurovacie prístroje; kozuby (domové); solárne kolektory na ohrev vody a vykurovanie*“ v triede 11, ďalej pre „*komínové plášte; komíny (nekovové); troska (stavebný materiál); stavebné materiály (nekovové); komínové nadstavce (nekovové); komínové rúry (nekovové)*“ v triede 19 a pre služby „*čistenie a opravy kotlov; údržba a opravy horákov; čistenie komínov; stavebníctvo (stavebná činnosť); izolovanie proti vlhkosti (stavebníctvo); inštalácie a opravy pecí; stavebné poradenstvo*“ v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej aj „nárokované tovary a služby“).

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením zo 4.2.2021 (ďalej len „výsledok prieskumu“) oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) vo výsledku prieskumu **uviedol**, že prihlásené označenie je tvorené siedmimi rovnako dlhými zvislými čiarami, pričom päť je čiernych (resp. tmavošedých), jedna je červená a jedna žltá. Úrad skonštatoval, že predmetné označenie ako celok predstavuje zhuk čiar a spotrebiteľ takéto označenie nevníma ako ochrannú známku, pretože z neho nevyplýva odkaz na pôvod tovarov a služieb. V tejto súvislosti úrad dodal, že ide o jednoduché usporiadanie zvislých čiar troch farieb, ktoré spotrebiteľovi nepomôže rozlíšiť tovary a služby jedného podniku od tovarov a služieb ostatných podnikov.

Úrad vo výsledku prieskumu zároveň poukázal na to, že označenie má ako ochranná známka rozlišovaciu spôsobilosť vtedy, keď je svojou formou a obsahom originálne do takej miery, že jeho osobitné znaky majú

schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré ním majú byť označené. Avšak úrad vo výsledku prieskumu dospel k záveru, že prihlásenému označeniu chýbajú znaky originality a preto nemá rozlišovaciu spôsobilosť a z tohto dôvodu ho nie je možné zapísať do registra ochranných známok. Úrad svoje stanovisko doplnil tým, danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. Označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť nemožno podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona uznať za ochrannú známku.

Prihlasovateľ v odpovedi doručenej úradu 11.6.2020 vyjadril nesúhlasné stanovisko s výsledkom prieskumu. V prvom rade prihlasovateľ poukázal na ustanovenie § 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochranných známkach“), podľa ktorého „ochrannú známku môže tvoriť akékoľvek označenie, najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, farby, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak je toto označenie spôsobilé

a) rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby a

b) byť vyjadrené v registri ochranných známok Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „register“) spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky.“

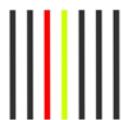
V zmysle uvedeného ustanovenia prihlasovateľ zdôraznil, že označenie plní rozlišovaciu funkciu keď je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby. Prihlasovateľ vyjadril presvedčenie, že je potrebné na jednej strane posudzovať splnenie rozlišovacej spôsobilosti označenia vo vzťahu k tovarom alebo službám, pre ktoré sa žiada jeho zápis do registra ochranných známok, na strane druhej, vo vzťahu k relevantnej verejnosti.

K tomu prihlasovateľ dodal, že aby bolo označenie posúdené ako schopné odlíšiť tovary a služby v zmysle podmienky rozlišovacej spôsobilosti uvedenej v ustanovení § 2 zákona o ochranných známkach, označenie nemusí, na rozdiel od väčšiny iných priemyselných práv, oplývať novosťou a jedinečnosťou. Je teda možné priznať označeniu rozlišovaciu spôsobilosť aj v prípade, keď nie je jedinečné a nové vo všeobecnosti, ale len istým spôsobom informatívne. Prítom jeden z možných dôvodov absencie rozlišovacej spôsobilosti - originalitu označenia - je potrebné skúmať vždy od prípadu k prípadu pri zohľadnení jedinečných prvkov prítomných v týchto vzťahoch a nemožno pri tom opomenúť vnímanie relevantnej verejnosti.

Prihlasovateľ zároveň podporil svoje stanovisko aj poukázaním na ustanovenie § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, podľa ktorého označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územia Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.

Používanie prihláseného označenia prihlasovateľ vidí aj v tom, že pre prihlásené tovary a služby v rámci totožných tried medzinárodného triedenia tovarov a služieb bola na základe prihlášky prihlasovateľa vo vestníku č. 03/2020 zo dňa 03.03.2020 zverejnená prihláška obrazového označenia s názvom „Brikona“ v nasledovnom vyjadrení: **Brikona** (ďalej aj „obrazová ochranná známka Brikona“).

V tejto súvislosti prihlasovateľ uviedol k prihlásenému obrazovému označeniu:



ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 145-2020, že toto označenie je čo to počtu pásov aj čo do farebného vyjadrenia pásov totožné s vyjadrením obrazovej ochrannej známky „Brikona“. Z toho prihlasovateľ usúdil, že predmetné obrazové označenie je v spojení s jeho obchodným názvom, ktorý bol ako obrazová ochranná známka zverejnený vo vestníku č. 03/2020, odrazom produktov a služieb prihlasovateľa. Túto argumentáciu prihlasovateľ doplnil tvrdením, že prihlásené obrazové označenie bolo prihlasovateľom pred dňom podania prihlášky dlhšiu dobu používané ako vo vzťahu k obchodným partnerom tak aj vo vzťahu k zákazníkom, čím sa nepochybne, minimálne vo vzťahu k istému územia Slovenskej republiky, stalo všeobecne známym a teda aj rozlíšiteľným. V spojitosti s týmito tvrdeniami

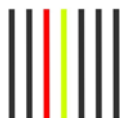
prihlasovateľ poukázal na archív vydaní regionálnych novín zverejnený na webovej stránke <https://www.regionpress.sk/archiv>, konkrétne vydania č. 03/ 19, 04/ 19, 05/ 19, 06/ 19, 08/ 19, 09/ 19, 10/ 19, 31/ 19, 32/ 19, 33/ 19, 36/ 19, 37/ 19, 38/ 19, 41/ 19, 43/ 19, 45/ 19, 47/ 19, 49 / 19, 50/ 19. K tomu prihlasovateľ dodal, že časť z týchto vydaní tvorí spolu s vyobrazením billboardu a s ním spojenou faktúrou prílohu jeho odpovede na výsledok prieskumu.

Svoje vyjadrenie prihlasovateľ uzavrel konštatovaním, že prihlásené obrazové označenie je spôsobilé odlíšiť tovary a služby, pre ktoré je prihlasované, od iných subjektov poskytujúcich obdobné alebo rovnaké tovary a služby. Prihlasovateľ zdôraznil, že predmetné obrazové označenie na príjemcu informácie pôsobí asociujúco, sugestívne, a to vzhľadom na druh prihlasovaných tovarov a služieb, ako aj farebné vyobrazenie obchodného mena prihlasovateľa, ktoré je taktiež predmetom samostatnej žiadosti o zápis ochranných známk, ktorá bola pod spisovým číslom zverejnená vo vestníku č. 03/ 2020 .

Prihlasovateľ vyjadril presvedčenie, že v dostatočnej miere preukázal rozlišovaciu spôsobilosť prihláseného obrazového označenia, ktoré je vzhľadom na tieto skutočnosti spôsobilé na zápis do príslušného registra ochranných známk vedeného Úradom.

Záverčné vyjadrenie úradu:

Vzhľadom na vyjadrenie prihlasovateľa a po zvážení všetkých relevantných skutočností a dôkazov úrad naďalej trvá na svojom stanovisku, že prihlásené obrazové označenie



nemá rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k akýmkoľvek tovarom a službám a teda ani k tovarom a službám nárokoványm v triedach 11,19,37 medzinárodného triedenia výrobkov a služieb, pretože predstavuje zhluk čiar a spotrebiteľ takéto označenie nevníma ako ochrannú známku. Ide len o jednoduché usporiadanie zvislých čiar troch farieb, ktoré spotrebiteľovi nepomôže rozlíšiť tovary a služby jedného podniku od tovarov a služieb ostatných podnikov. Označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť nemôže byť podľa § 5 ods. 1 písm. b) uznané za ochrannú známku.

Vzhľadom na to, že prihlasovateľ v úvode svojej argumentácie poukázal na ustanovenie § 2 zákona o ochranných známkach, úrad uvádza, že v intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať akékoľvek označenie, ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, kresby, písmená, číslice, tvar tovaru alebo tvar obalu tovaru alebo zvuky, ak toto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň je vyjadrené v registri úradu spôsobom, ktorý príslušným orgánom a verejnosti umožňuje jasne a presne určiť predmet ochrany poskytnutej majiteľovi ochrannej známky. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy pojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa, s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výlučka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno skonštatovať, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby). A v prípade prihláseného obrazového označenia nejde o také

spojenie grafických prvkov (čiernych čiar s červenou a žltou čiarou), ktoré by relevantný spotrebiteľ vyhodnotil ako kombináciu farebných čiar, ktorú je možné spájať len tovarmi a službami jediného subjektu. Jednoduché zvislé čiary sú totiž v rôznych farebných a početných kombináciách v obchodnom styku používané či už samostatne alebo ako doplnok v rôznych logách. Z toho vyplýva, že spotrebiteľská verejnosť ani nebude schopná vnímať prípadné drobné rozdiely medzi rôznymi logami, ktoré obsahujú zvislé čiary v rôznych farbách a bude prihlásené obrazové označenie vnímať len ako zhluk čiar bez bližšieho obchodného obsahu resp. odkazu na pôvod tovarov a služieb.

Z tohto pohľadu nie je namieste argumentácia prihlasovateľa, že označenie, o ktorého zápis sa žiada, nemusí oplývať novosťou a jedinečnosťou pretože táto skutočnosť pri skúmaní rozlišovacej spôsobilosti nie je podstatná. Ochranná známka môže byť tvorená rôznymi prvkami, pričom tie sami o sebe nemusia byť nové. Avšak musia byť vo svojej celkovej kompozícii schopné vyvolať u relevantného spotrebiteľa asociáciu s poskytovateľom takto označených tovarov a služieb. To znamená, že ochranná známka môže byť tvorená slovnými alebo grafickými prvkami, ktoré už existujú, resp. ktoré sa už v ľudskej spoločnosti sami o sebe a alebo v rôznych kombináciách používajú v rôznych odvetviach. Podstatné však je, že takéto prvky resp. ich kombinácie určitému označeniu zabezpečia rozlišovaciu spôsobilosť iba v tom prípade, že relevantný zákazník si bude takéto označenie spájať len s jedným konkrétnym poskytovateľom tovarov a služieb. Prihlásené obrazové označenie vzhľadom na svoj charakter nie je schopné takúto asociáciu u spotrebiteľa vyvolať.

Prihlasovateľ sa vo svojej odpovedi opierať aj o ustanovenie § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, podľa ktorého označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územia Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené. V tejto súvislosti prihlasovateľ v prvom rade poukázal na jeho prihlášku ochrannej známky POZ 144-2020 **Brikona** ktorá bola podaná 23.01.2020, teda v rovnakom dátume ako predmetná prihláška ochrannej známky POZ 145-2020. K tomu úrad v prvom rade uvádza, že túto prihlášku ochrannej známky zapísal do registra ochranných známk pod číslom OZ 252689, pretože disponovala rozlišovacou spôsobilosťou vyplývajúcou zo samotného slovného prvku „Brikona“ vo farebnej kombinácii písmen tvoriacich toto slovo.

Doklady, ktoré prihlasovateľ predložil za účelom preukázania takeého stavu veci, že prihlásené obrazové označenie nadobudlo pred podaním prihlášky ochrannej známky POZ 145-2020 na základe jeho používania vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť, úrad preskúmal a zistil, že tieto doklady takýto stav nepreukazujú. Pre ozrejenie tohto stanoviska úrad považuje za potrebné v prvom rade uviesť, že označeniu, ktoré je nedištinkívne (t. j. bez rozlišovacej spôsobilosti) možno priznať ochranu (v zmysle § 5 ods. 2 citovaného zákona), ak prihlasovateľ preukáže, že toto označenie bolo pred dátumom podania prihlášky v spojitosti s prihlasovateľom, prihlasovanými službami a územím Slovenskej republiky používané v takej miere, že si ho spotrebiteľská verejnosť spája práve s prihlasovateľom. Doklady preukazujúce rozlišovaciu spôsobilosť by mali poskytnúť najmä informácie týkajúce sa:

- relevantnej časti verejnosti,
- intenzity používania označenia,
- dĺžky používania označenia,
- množstvo vynaložených investícií na reklamu
- obrat z poskytnutých tovarov, či služieb.

Avšak prihlasovateľ dostatočne nepreukázal rozsah, objem a intenzitu používania predmetného obrazového označenia vo vzťahu k jeho osobe a nárokoványm tovarom a službám, a preto nie je možné dospieť k záveru, že predmetné označenie bolo na trhu používané v takej miere (intenzita a celoplošnosť na území Slovenskej republiky), aby sa v očiach relevantnej spotrebiteľskej verejnosti stalo pre prihlasovateľa príznačným, t. j. aby nadobudlo pre prihlasovateľa rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 2 citovaného zákona. Uvedené vyplýva z toho, že regionálne noviny, na ktoré odkázal prihlasovateľ vo svojej odpovedi (predovšetkým štyri vybrané výťažky tlačoviny s názvom BYSTRICKO) neposkytujú údaj v akom náklade boli vydávané a distribuované, ani to v akom rozsahu sa s ich elektronickou formou stretli relevantní spotrebiteľia pred podaním prihlášky. Za relevantného spotrebiteľa možno v danom prípade s ohľadom na nárokováné tovary a služby považovať na jednej strane širokú skupinu spotrebiteľov, ktorí vzhľadom na charakter svojho bydliska využívajú rôzne vykurovacie telesá a zariadenia, zariadenia na ohrev vody, stavebné prvky slúžiace na odvod spalín a pary (komíny a komínové časti) a s tým súvisiace služby stavebného charakteru

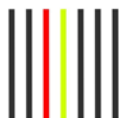
a nevyhnutnej údržby, či opráv a na druhej strane tvorí v danom prípade relevantnú spotrebiteľskú verejnosť aj špecifický okruh odbornej verejnosti pôsobiacej v oblasti kúrenárstva, stavebníctva, projektových služieb (remeselníci, stavbári, dizajnéri). V neposlednom rade je potrebné uviesť, že spomenuté regionálne noviny obsahujú obrazové označenie v inverznej podobe (nie v takej ako je prihlásené) a vždy v kombinácii so slovnými prvkami Brikona resp. Brikona Obchodné centrum, reps. www.brikona.sk (nie samostatne, tak ako bolo prihlásené). Je zrejmé, že ide o rôzne kombinácie bielo-červeno_žlto-sivých obrazových označení aj s ďalšími slovnými prvkami:



Okrem toho, sa v predložených výtlačkoch regionálnych novín, spája vyššie uvedené inverzné obrazové označenie len so sporákmi, kozubmi a izolačnými platňami krbov, teda nie so všetkými tovarmi, ktoré sú v predmetnej prihláške ochrannej známky nárokované a už vôbec sa nespája nárokovaným službami v triede 37.

Faktúra zo 16.10.2019, ktorú prihlasovateľ predložil, je vyúčtovaná prihlasovateľovi za „reklamný baner 5x2m“, pričom tento baner v skutočnosti nie je obsahom prihlasovateľovej odpovede (prihlasovateľ sa o ňom len zmienil). Nie je teda zrejmé, čo bolo predmetom reklamného baneru a ani to, na akom mieste a v akom čase bol verejnosti prezentovaný a aká časť verejnosti ho videla.

Vzhľadom na tieto skutočnosti je nutné konštatovať, že predloženými dokladmi nebolo preukázané, že by bolo „čierno_červeno_žlté obrazové označenie“



pred podaním predmetnej prihlášky ochrannej známky prihlasovateľom používané vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám v takom rozsahu a v takej intenzite, aby relevantná spotrebiteľská verejnosť spájala označenie, ktoré má charakter jednoduchého usporiadania zvislých čiar troch farieb, výlučne s tovarmi a službami prihlasovateľa. Z toho zároveň vyplýva, že poukázanie prihlasovateľa na jeho v súčasnosti už platnú ochrannú známku **Brikona** (OZ 252689), ktorej dátum podania je zhodný s dátumom podania prihlášky ochrannej známky POZ 145-2020 (nie skorší), nemá z pohľadu preukazovania prípadnej používanej nadobudnutej rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia význam, keďže ani v predložených dokladoch (ktoré z vyššie uvedených dôvodov nie sú dostatočné) nebolo obrazové označenie obsahujúce slovný prvok Brikona v rovnakom farebnom vyjadrení, ale bolo vyjadrené inverzne.

Predloženými dôkazovými materiálmi teda nebolo preukázané, že sa prihlásené obrazové označenie vo vedomí relevantnej spotrebiteľskej verejnosti stalo pre prihlasovateľa príznačným, t. j. aby nadobudlo pre prihlasovateľa v súvislosti s nárokovanými tovarmi a službami rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 2 citovaného zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že prihlásené označenie nenadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pred podaním predmetnej prihlášky pretože samostatne v presne takom vyjadrení v akom bolo prihlásené nebolo intenzívne a dlhodobo používané, relevantná verejnosť neidentifikuje tovary a služby označené týmto označením ako

tovary pochádzajúce od konkrétnej osoby a predmetné obrazové označenie bude považovať za neidentifikovateľný zhluk čiar troch farieb.

Z tohto hľadiska všeobecný záujem vyjadrený v § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach sleduje potrebu na jednej strane neobmedziť neprímerane dostupnosť označenia, ktorého zápis sa žiada, ostatným hospodárskym subjektom, ktoré ponúkajú tovary alebo služby porovnateľné s tými, ktorých zápis sa žiada, ako aj na druhej strane zaručiť spotrebiteľovi alebo konečnému používateľovi identifikáciu pôvodu tovarov a služieb uvedených v prihláške ochrannej známky, čo mu umožní bez prípadnej zámeny rozlišovať tieto tovary a služby od tých, ktoré majú iný pôvod. Takáto záruka tvorí totiž základnú funkciu ochrannej známky.

Úrad ďalej uvádza, že označenie svojou formou a obsahom musí byť originálne do takej miery, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triádu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu). Prihlasované označenie túto funkciu neplní, a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známk pre nárokované tovary a služby.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:

Advokátska kancelária JUDr. Martin Kováčik, s.r.o.
Tajovského 3
974 01 Banská Bystrica 1