



Banská Bystrica 28. 10. 2021

POZ 1592-2021/Z-409-2021

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1592-2021 z 5.6.2021 prihlasovateľa Vidiš Róbert, Juraja Fándlyho 2161/10, 010 01 Žilina 1, ktorého v konaní zastupuje MG LEGAL s.r.o., Hlavná 6, 040 01 Košice-Staré Mesto,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. f) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 11. 8. 2021 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

f) je v rozpore s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi.

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 1592-2021 je slovné označenie „**Lepra Delirio**“, ktoré je prihlásené pre tovary v triede 25 (odevy, obuv, pokrývky hlavy) medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej len „úrad“) na základe vykonaného prieskumu zistil, že prihlásené označenie podľa § 5 ods. 1 písm. f) je v rozpore s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi. Uvedené vyplývalo z toho, že prihlásené označenie tvoria dva slovné prvky, slovný prvok „Lepra“ (infekčná choroba, tiež malomocenstvo, Hansenova choroba) a slovný prvok „delirio“ (po preklade zo španielskeho jazyka „delirium“ – šialenstvo, blúznenie), ktoré ako celok môže určitá skupina spotrebiteľov považovať za pohoršujúce označenia, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi alebo verejným poriadkom.

Označovanie tovarov, v tomto prípade odevov, obuvi a pokrývok hlavy názvom infekčnej choroby, ktorá môže spôsobovať blúznenie, môže určitá skupina spotrebiteľskej verejnosti považovať tiež za propagovanie tejto choroby.

Úrad uviedol, že predmetné označenie svojim významom je spôsobilé vzbudiť u časti relevantnej verejnosti pohoršenie, pretože vo vzťahu k prihlasovaným tovarom evokuje strach z choroby, ktorá je smrteľná, resp. spôsobuje neodvratiteľné poškodenia organizmu, čím u časti relevantnej verejnosti môže vyvolať už vyššie spomínané pohoršenie, strach, prípadne na istú časť obyvateľstva, ktoré už v súvislosti s touto chorobou malo určité traumatické skúsenosti, niekedy až s fatálnymi následkami, môže takéto označenie pôsobiť až šokujúco.

K uvedenému úrad dodal, že podľa USMERNENÍ PRE PRIESKUM NA ÚRADE EURÓPSKEJ ÚNIE PRE DUŠEVNÉ VLASTNÍCTVO (OCHRANNÉ ZNÁMKY A DIZAJNY) VO VZŤAHU K OCHRANNÝM ZNÁMKAM sa v časti B oddiel 4, kde sú analyzované absolútne dôvody zamietnutia prihlášok ochranných

známok, bod 2.6.2 okrem iného uvádza: „Nie je potrebné stanoviť, že prihlasovateľ chce šokovať alebo urážať príslušnú verejnosť; objektívna skutočnosť, že prihlasovaná EUTM (ochranná známka Európskej únie) môže byť vnímaná ako šokujúca alebo urážlivá, je postačujúca (rozhodnutie z 23. októbra 2009 vo veci R 1805/2007-1 Paki, bod 27, potvrdené rozsudkom z 5. októbra 2011 vo veci T-526/09 Paki, bod 20 a nasl.)“. „A nakoniec, uplatňovanie článku 7 ods. 1 písm. f) nariadenia o EUTM nie je obmedzené zásadou slobody prejavu (článok 10 Európskeho dohovoru o ľudských právach), keďže zamietnutie zápisu znamená len to, že označenie nie je chránené v rámci právnych predpisov v oblasti ochranných známok, a označenie sa tým neprestáva používať – dokonca ani v podnikaní (rozsudok z 9. marca 2012 vo veci T-417/10 HIJOPUTA, bod 26)“.

Úrad zároveň poukázal na to, že zo základnej funkcie ochrannej známky (rozlíšenie poskytovateľa tovarov alebo služieb) vyplýva jej verejný charakter, to znamená, že je určená širokému okruhu spotrebiteľov a v obchodnom styku je voľne dostupná všetkým vekovým kategóriám. Z prirodzeného záujmu štátu a spoločnosti potom vyplýva absolútna výluka tých označení, ktoré obsahujú slovný či obrazový prvok odporujúci dobrým mravom alebo verejnému poriadku. Do tejto kategórie označení patria okrem iného aj označenia pohoršujúce či nemravné, t.j. také, ktoré môžu negatívne pôsobiť na mravnú, duchovnú či psychickú stránku človeka, resp. určitej časti verejnosti, predovšetkým maloletých a mladistvých osôb.

Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uviedol, že predmetné označenie, tak ako bolo prihlásené, môže mať za následok to, že určitá časť verejnosti bude toto označenie vnímať ako označenie nemravné, alebo pohoršujúce. Preto je vo verejnom záujme, aby štát registráciu takéhoto označenia ako ochrannej známky nepripustil a predmetnú prihlášku ochrannej známky zamietol podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 18. 10. 2021 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známok a dizajnov

Doručiť:
MG LEGAL s.r.o.
Hlavná 6
040 01 Košice-Staré Mesto