



Banská Bystrica 21. 9. 2021

POZ 2948-2020/Z-371-2021

ROZHODNUTIE

Prihláška ochranej známky POZ 2948-2020 z 21.12.2020 prihlasovateľa MEDVIVA, s.r.o., M. Schneidra Trnavského 1999/20, 841 01 Bratislava-Dúbravka, ktorého v konaní zastupuje TOMEŠ – Patentová a známková kancelária, s.r.o., Koprivnická 36, 841 02 Bratislava-Dúbravka,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochranej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 25.5.2021 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 25.5.2021 uviedol, že výlučne slovné označenie v bežnom písme, bez akýchkoľvek grafických prvkov „Spomienka na Deža“ prihlasované pre tovary „*Odevy, oblečenie; pokrývky hlavy; obuv*“ v triede 25 a služby „*Organizovanie kultúrnych a umeleckých podujatí; hudobné koncerty; organizovanie hudobných koncertov; živé koncerty*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „predmetné označenie“), nie je v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona spôsobilé na zápis do registra ochranných známok.

Úrad uviedol, že vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a nemá takéto výlučne slovné označenie bez akýchkoľvek ďalších rozlišujúcich prvkov rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1. písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1. písm. c) citovaného zákona pozostáva z údajov, ktoré opisujú zameranie, obsah a určenie takto označovaných služieb a s nimi spojených tovarov, pretože pre relevantnú spotrebiteľskú verejnosť, ktorú v tomto prípade predstavuje primerane obozretná skupina obyvateľov zaujímajúca sa o služby v oblasti kultúrnych a umeleckých podujatí, predstavuje iba jednoduchú informáciu o prihlásených službách a tovaroch, ktorá však nie je ničím originálna a nedokáže zabezpečiť odlíšenie nárokových služieb prihlasovateľa, ktoré možno hromadne označiť ako služby organizovania kultúrnych a umeleckých podujatí a koncertov a s nimi spojených prihlasovaných tovarov odevov a oblečenia, od rovnakých služieb iných osôb. Relevantná spotrebiteľská verejnosť bude predmetné označenie

v celom jeho znení „Spomienka na Deža“ v súvislosti s uvedenými službami priamo a bez rozsiahlejšej analytickej úvahy vnímať iba ako jednoduchú informáciu o tom, že uvedené služby a s nimi spojené tovary sú zamerané na známe kultúrne podujatie s názvom rovnakým ako znenie označenia konaným v parku na Fedákovej ulici v Dúbravke. S vyššie uvedenými službami taktiež priamo súvisia prihlásené tovary v triede 25, ktoré možno hromadne označiť ako oblečenie, a preto predmetné označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť ani vo vzťahu k týmto súvisiacim a doplnkovým prihláseným tovarom.

Uvedené vyplývalo z významovej analýzy slovných prvkov prihlasovaného označenia, kde prvý slovný prvok „Spomienka“ označuje *pripamätanie si, oživenie v pamäti, rozpomienka, alebo zmienka o niekom, o niečom, pripomenutie niekoho, niečoho* (In.: Slovník slovenského jazyka. IV. S – U. Red. Š. Peciar. 1. vyd. Bratislava: Vydavateľstvo SAV 1964) slovný prvok „na“ je predložka, ktorá vo *väzbe pri slovesách a menách* poukazuje na *zreteľ, cieľ, alebo účel* (In.: Krátky slovník slovenského jazyka. Red. J. Kačala – M. Pisárčiková – M. Považaj. 4. dopl. a upr. vyd. Bratislava: Veda 2003) a slovný prvok „Deža“, ktorý označuje *mužské rodné (krstné) meno (v plnom tvare Dezider)* (In.: Slovník súčasného slovenského jazyka. A – G. Hl. red. K. Buzássyová – A. Jarošová. Bratislava: Veda, vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied 2006).

A zároveň prieskumom, kde na základe voľne dostupných informácií, ktoré dokazujú, že pod názvom prihlasovaného označenia je relevantnej verejnosti dobre známe *podujatie venované Dežovi Ursinymu*.

Úrad ďalej konštatoval, že vzhľadom na uvedené má za to, že vo vzťahu ku všetkým prihlasovaným službám v triede 41 a s nimi spojeným prihlasovaným tovarom v triede 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá predmetné označenie ako celok rozlišovaciu spôsobilosť, pretože označenie priamo opisuje zameranie, obsah a určenie takto označovaných služieb a s nimi spojených tovarov. Opisné označenia vzhľadom na ich všeobecnosť majú za následok nedostatok rozlišovacej spôsobilosti, teda schopnosti označenia odlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov.

Úrad dodal, že danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. Skúmané označenie toto kritérium na zápis označenia do registra ochranných známkov nespĺňa, a preto s poukazom na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach nemôže byť zapísané do registra ochranných známkov.

Na záver úrad doplnil, že prekážku zápisnej spôsobilosti podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach má prihlasovateľ možnosť prekonať na základe § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, ak preukáže, že prihlasované označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť pre tovary alebo služby, pre ktoré je prihlasované a pre ktoré sa žiada zapísať ako ochranná známka.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej a ani predĺženej lehote do 2.9.2021 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177

a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známkov a dizajnov

Doručiť:
TOMEŠ – Patentová a známková kancelária, s. r. o.

Koprivnická 36
841 01 Bratislava 42