



Banská Bystrica 2. 9. 2021  
POZ 2769-2020/Z-353-2021

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2769-2020 z 3.12.2020 prihlasovateľa Ing. Henricha Sobotoviča, Šalgočka 61, 925 54 Šalgočka, ktorého v konaní zastupuje Tomko Ľubomír, Ing., Babie 87, 094 31 Babie,

### sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

#### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 8.3.2021 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb,

Predmetom prihlášky ochrannej známky POZ 2769-2020 je výlučne slovné označenie „JABČÁK/JABČOK“ prihlásené pre nasledovné tovary:

„29 - *Ovocné chuťovky; ovocná dreň; džemy; kandizované ovocie; jablkové kompóty; konzervy s ovocím; mrazené ovocie; ovocie naložené v alkohole; ovocné rôsoly; ovocné šupky; ovocné pyrė; pektín na prípravu jedál; plátky sušeného ovocia; ovocné šaláty.*

30 - *Müsli; ovocné želė (cukrovinky); jablčný ocot.*

32 - *Limonády (citronády); ovocné džúsy; jablkový džús; nealkoholické koktaily; nealkoholické ovocné nápoje; ovocné nektáre; šerbety (nápoje).*

33 - *Ovocné víno; jablčné mušty (alkoholické).*“ ďalej „prihlasované označenie“ alebo „predmetné označenie“.

Prieskumom zápisnej spôsobilosti predmetného označenia Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zistil, že vo vzťahu k prihlasovaným tovarom (*napr. ovocná dreň, jablkové kompóty, ovocné pyrė, jablčný ocot, jablkový džús, ovocné nektáre, jablčné mušty; ovocné víno*) nemá takéto výlučne slovné označenie rozlišovaciu spôsobilosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) uvedeného zákona opisuje druh, prípadne charakter (iné vlastnosti) poskytovaných tovarov.

Uvedené vyplýva z významu prihlasovaného slovného prvku „JABČÁK/JABČOK“, ktorý je tvorený dvomi slovnými slangovými prvkami, ktoré označujú nejaký výrobok z jablk. Slovný prvok „jabčák“ je slovom

českého pôvodu a v českom slangovom jazyku môže označovať napr. jablkový koláč <https://www.toprecepty.cz/recept/30143-jabcak-s-kremovou-naplni/> prípadne jablkový nápoj [https://vina.heureka.sk/jabcak-se-skorici-vino-z-jablek-0\\_75-1/](https://vina.heureka.sk/jabcak-se-skorici-vino-z-jablek-0_75-1/).

Slovný prvok „jabčok“ úrad posúdil ako nárečové slovo odvodené od slova „jablko“ vytvorené príponou „-čok“. V slovenskom jazyku sú najmä na strednom Slovensku takto tvorené nárečové slová mužského rodu ako napr. „*mlynček / mlynčok, venček / venčok prípadne strojček / strojčok*“. Úrad posudzoval predmetné označenie vo význame „jablkový“.

Prihlasované označenie poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti informáciu, že pod takýmto označením budú poskytované tovary vyrobené z jablák prípadne tovary s prevažným obsahom jablák.

Priemerným spotrebiteľom je v tomto prípade bežný občan Slovenskej republiky, riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný a relevantnou skupinou spotrebiteľov je široká verejnosť, ktorú môžeme označiť ako koncových spotrebiteľov predmetných tovarov. Relevantnými spotrebiteľmi môžu byť tiež spracovatelia ovocia, najmä však jablák. Všetkým uvedeným skupinám obyvateľov bude význam prihlasovaného označenia zrejmý na prvý pohľad. Vzhľadom na podobnosť českého a slovenského jazyka ako aj na historické vzťahy a vzájomný vplyv oboch jazykov je zrejmé, že slovnému prvku „jabčák“ budú obyvatelia Slovenska dobre rozumieť, preto nie je možné považovať ho za dištinkívny prvok. Úrad je tiež toho názoru, že na západnom Slovensku prípadne aj v prihraničných okresoch susediacich s Českou republikou môže byť slovo „jabčák“ slovom bežnej slovnéj zásoby tamojšieho obyvateľstva.

Predmetné označenie je výlučne slovné, ktoré bez akýchkoľvek ďalších dištinkívnych prvkov nie je spôsobilé rozlíšiť tovary a služby prihlasovateľa od tovarov alebo služieb iných subjektov. Zapísaním prihláseného označenia do registra ochranných známk by bolo upreté právo iným subjektom s rovnakým alebo podobným zameraním používať toto všeobecné opisné slovné označenie. Úrad preto konštatuje, že sa jedná o označenie opisné, s nedostatočnou mierou rozlišovacej spôsobilosti.

Rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. Skúmané označenie nie je schopné túto funkciu plniť, a preto ho nie je možné zapísať do registra ochranných známk.

**Na uvedený výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlasovateľ zaslal dňa 19.4.2021 odpoveď**, v ktorej uviedol, že nesúhlasí s výsledkom prieskumu a uviedol, že predmetné označenie nemalo byť posudzované podľa jednotlivých prvkov ale malo byť posúdené komplexne ako celok. Prihlasovateľ ďalej dodáva, že slovo „jabčák“ nie je českého pôvodu. Týmto slovom sa ešte v časoch socializmu, ľudovo, označovalo jablčné víno. Po revolúcii sa tento druh vína na čas prestal vyrábať a ten názov zanikol. V súčasnosti sa tie vína označujú už inými názvami a názov „jabčák“ sa už nepoužíva. Je možné, že v českom slangovom jazyku sa slovo „jabčák“ používa, ale určite len regionálne. Použitie slova na internete nie je dôkazom, že je to bežne používané slovo v celej ČR. Okrem toho prihlasovateľ podal prihlášku na registráciu označenia na území SR, takže namietat slovenskú prihlášku českým regionálnym, slangovým výrazom je irelevantné. Taktiež argumentácia že obyvatelia Slovenska a zvlášť v okresoch susediacich s ČR budú tomu výrazu dobre rozumieť je irelevantná, pretože ochranná známka je po zapísaní platná na celom území Slovenska, teda aj v okresoch susediacich s Maďarskom, kde obyvatelia tomu výrazu nemusia rozumieť.

Prihlasovateľ tiež nesúhlasí s argumentáciou úradu, že slovný prvok „jabčok“ je odvodený od slova „jablko“ s príponou „-čok“ je veľmi zaujímavá, lebo tým by sme dostali výraz „jablkočok“ a nie „jabčok“. Je pravdou že na strednom Slovensku sa takto tvoria nárečové slová mužského rodu, ako uvádza Úrad (mlynček/mlynčok, strojček/strojčok) a pod., ale slovo „jablko“ je stredného rodu, takže táto argumentácia je neprimeraná. Slová „*mlynček/mlynčok, strojček/strojčok*“ ale napr. aj „*stromček/stromčok, domček/domčok*“ sú zdobeninami podstatných mien mlyn, stroj, strom, dom... aj samozrejme s ich regionálnymi variáciami. V prípade slovného prvkov „jabčok“ to však neplatí, lebo zdobeninou slova „jablko“ je „jablčko“ a nie „jabčok“.

Prihlasovateľ pripúšťa, že toto označenie poskytuje spotrebiteľskej verejnosti informáciu, že sa jedná o tovary s obsahom jablák. Presne tak ako túto informáciu dostáva slovenský spotrebiteľ v prípade registrovaných ochranných známk:

238506 -Čokosky - v tr. 30, že sa jedná o tovary s obsahom čokolády,

209223- Čokoplatka- tr.30 napr. pre trvanlivé pečivo, cukrovinky, čokoláda,

10827 - Čokomi - tr. 29,30...pre tovary s obsahom čokolády.

Zaniknuté, ale registrované OZ Čokolka, Čokola-tr. 30, tiež naznačujú spotrebiteľovi, že sú to tovary vyrobené z čokolády, prípadne s prevažným obsahom čokolády Takisto bežnému spotrebiteľovi poskytujú informáciu, že sa jedná o tovary s obsahom jablák, registrované ochranné známky

234262 - Horúce jablko - tr.30, 33 a

172 395 - Snapple - tr. -32...aby sme použili aj výrazy inojazyčné, ktorým relevantná spotrebiteľská verejnosť tiež dostatočne rozumie a vie si ich spojiť s konkrétnymi druhmi tovarov.

Priam ukázkovým popretím námietok Úraduje však registrovaná slovná ochranná známka:

213081 - Čokopiškoty - tr.30. Výraz „čokopiškoty“ aj podpriemerným spotrebiteľom poskytuje výraznú informáciu, že sa jedná o čokoládové piškóty, čo je aj v zmysle §5 ods.1, písm. c vyššie citovaného zákona druh tovaru. Opisnosť a nedostatočná rozlišovacia spôsobilosť tejto OZ je ďaleko vyššia ako nami prihlasovaného označenia JABČÁK/JABČOK.

Keďže hodnotiť sa má označenie ako celok, je JABČÁK/JABČOK výraz, ktorý má dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť, ktoré síce naznačuje spojitosť s jablkom, ale nie je to výraz bežne používaný, ani neoznačuje druh tovaru, pretože nie je možné určiť či je to nápoj alebo koláč alebo ocot, mušt a pod. Neexistuje totiž druh tovaru s názvom JABČÁK/JABČOK. Ak vyššie uvedené ochranné známky, evokujúce spojitosť s čokoládou, neupierajú právo iným subjektom na používanie uvedených označení, tak určite to neupiera ani označenie JABČÁK/JABČOK.

V závere vyjadrenia prihlasovateľ navrhuje zverejniť predmetné označenie.

### **Záverčné vyjadrenie úradu:**

**Úrad** prihlásené označenie opätovne preskúmal, pričom zobral do úvahy všetky vyjadrenia prihlasovateľa. Stanovisko úradu však napriek tomu zostáva nezmenené, a to, že výlučne slovné označenie „JABČÁK/JABČOK“ bez ďalšieho rozlišujúceho prvku nemá v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona vo vzťahu k prihláseným tovarom „*Ovocné chuťovky; ovocná dreň; džemy; kandizované ovocie; jablkové kompóty; konzervy s ovocím; mrazené ovocie; ovocie naložené v alkohole; ovocné rôsoly; ovocné šupky; ovocné pyrė; pektín na prípravu jedál; plátky sušeného ovocia; ovocné šaláty*“ v triede 29 medzinárodného triedenia a tiež pre tovary „*müslí; ovocné želė (cukrovinky); jablčný ocot*“ v triede 30 medzinárodného triedenia ako aj pre tovary „*limonády (citronády); ovocné džúsy; jablkový džús; nealkoholické koktaily; nealkoholické ovocné nápoje; ovocné nektáre; šerbety (nápoje)*“ v triede 32 a tiež pre „*ovocné víno; jablčné mušty (alkoholické)*.“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá rozlišovaciu spôsobilosť, pretože pozostáva výlučne z údajov, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie iných vlastností prihlasovaných tovarov.

S ohľadom na spotrebiteľskú verejnosť, úrad opakovane uvádza, že predmetné označenie poskytuje, jednoznačnú priamu a zrozumiteľnú informáciu o vlastnostiach tovarov, a to, že pod takýmto označením budú poskytované tovary vyrobené z jablák prípadne, že sa jedná o tovary s prevažným obsahom jablák. Okrem informácie o charaktere takto označených tovarov prihlasované označenie neobsahuje žiadny ďalší rozlišovací prvok, ktorý by umožnil spotrebiteľovi identifikovať obchodný pôvod takto označených tovarov.

Ak má určité označenie slúžiť ako ochranná známka musí byť toto označenie samo o sebe originálne do takej miery, aby spotrebiteľovi umožnilo rozlíšiť tovary alebo služby na trhu. Úrad je presvedčený o tom, že predmetné označenie ako celok pozostáva výlučne z údajov, ktoré nemajú rozlišovaciu spôsobilosť. Predmetné označenie neobsahuje iný údaj, na základe ktorého by spotrebiteľ mohol určiť obchodný pôvod tovarov a odlíšiť tým tovary od tovarov iného pôvodu tak, aby bol neskôr schopný urobiť rovnaký výber alebo sa rovnakému výberu vyhnúť.

**Prihlasovateľ** vo vyjadrení uvádza, že úrad mal predmetné označenie posúdiť ako celok teda v tvare „JABČÁK/JABČOK“ a nie samostatne jednotlivé slová, z ktorých je tvorené. Prihlasovateľ tiež nesúhlasí s tvrdením, že slovo „jabčák“ je českého pôvodu, ale uvádza, že takto sa v minulosti označovalo jablkové víno, no v súčasnosti sa tento pojem už nepoužíva. Ďalej pripúšťa, že v českom slangovom jazyku sa slovo jabčák“

môže používať, no len regionálne. Podľa názoru prihlasovateľa použitie slova na internete nie je dôkazom, že je to bežne používané slovo v celej Českej republike. Vzhľadom k tomu, že ochranná známka je po zápise platná na celom území Slovenskej republiky podľa názoru prihlasovateľa, úrad nesprávne argumentoval českým regionálnym, slangovým výrazom.

Rovnako tak v časti označenia k pojmu „jabčok“ prihlasovateľ uvádza, že úrad tento pojem nesprávne posúdil ako zdobneninu slova mužského rodu tvorenú príponou „-čok“ v niektorých regiónoch stredného Slovenska (mlyn/mlynček), keďže pojem „jablko“ je slovo stredného rodu a pri zdobnení sa jeho tvar zmení na „jablčko“ a nie „jabčok“.

V závere vyjadrenia prihlasovateľ pripúšťa, že označenie „JABČÁK/JABČOK“ síce naznačuje spojitosť s jablkom, ale nie je to výraz bežne používaný, ani neoznačuje druh tovaru, pretože nie je možné určiť či je to nápoj alebo koláč alebo ocot, mušt a pod., pretože neexistuje druh tovaru s názvom „JABČÁK/JABČOK“.

**Úrad** súhlasí s tvrdením prihlasovateľa, že prihlásené označenie je nutné posudzovať ako celok, avšak to neznamená, že označenie nemôže byť analyzované po jeho častiach. Je potrebné si uvedomiť, že slovné označenie „JABČÁK/JABČOK“ má byť používané ako ochranná známka, tzn. na označenie potravín a nápojov, teda tovarov určených na konzumáciu, a preto je potrebné zobrať do úvahy to, ako bude prihlásené označenie v spojitosti s týmito tovarmi vnímať spotrebiteľ, ktorému sú určené.

Oba slovné prvky predmetného označenia sú tvorené slovotvorným základom v tvare „jab“. Krátky slovník Slovenského jazyka r. 1997, pri písmene „J“, v tvare slov začínajúcich na „jab“ uvádza len heslá „jablčnik“, „jablko“ a „jabloň“ tzn. jedná sa o slová, ktoré vyjadrujú len súvislosť s jablkom ako „gul'ovitým dužinatým plodom jablone“, teda tradičným druhom ovocia, ktoré je určené na konzumáciu. Vzhľadom k tomu, že sa jedná len o tri slová, ktoré majú spoločný význam, ak odhliadneme od predchádzajúceho vyjadrenia úradu, (že sa jedná o české slovo resp. zdobneninu) prihlasovateľ môže na základe slovotvorného základu „jab“ ľahko identifikovať jednak význam pojmu „jabčák“ ako aj slova „jabčok“ a zároveň bez väčšej intelektuálnej námahy identifikuje aj význam prihlasovaného označenia ako celku. A preto nielen spotrebiteľia v prihraničných oblastiach s Českou republikou ale aj spotrebiteľia na Orave, Liptove, Spiši, Šariši, Zemplíne, Gemeri, Pohroní, v Tekove či Podunajskej nížine v spojitosti s tovarmi, na ktorých by bolo predmetné označenie používané, poľahky určia, že tovary sú vyrobené z jablka (*jablčný ocot, jablkový džús, jablkové kompóty*) alebo sú s prevažným obsahom jablka (*ovocné pyré, ovocné nektáre, ovocné šaláty, ovocné víno, ovocná dreň, džemy, konzervy s ovocím*), no neurčia na základe takéhoto označenia obchodný pôvod takto označených tovarov, čo je základnou funkciou ochrannej známky.

Odkaz šírený prihláseným označením je jasný, priamy a bezprostredný bez toho, aby mu bolo možné priznať nejednoznačnosť, ktorú by bolo potrebné vyložiť, nepresnosť, náznakovosť alebo sugestívnosť. S ohľadom na uvedené je nutné konštatovať, že prihlásené označenie „JABČÁK/JABČOK“ nemá zo známkovo-právneho hľadiska vo vzťahu k nárokoványm tovarom rozlišovaciu spôsobilosť, keďže ide o označenie opisujúce vlastnosti prihlasovaných tovarov.

Úrad preto aj naďalej zotrváva na svojom stanovisku, že predmetné označenie je opisné, čo nakoniec potvrdil aj sám prihlasovateľ vo svojom vyjadrení keď uviedol, že „*označenie „JABČÁK/JABČOK“ síce naznačuje spojitosť s jablkom*“, z čoho je evidentné, že prihlasovateľ si je vedomí toho, že predmetným označením chce pomenovať výrobky z jablka, teda vniesť do označenia opis vlastností tovarov a nejedná sa o fantazijný prvok vo vzťahu k prihláseným tovarom.

Podľa ustálenej rozhodovacej praxe úradu, opisné označenia sú považované za označenia s nedostatočnou mierou rozlišovacej spôsobilosti. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky.

**Prihlasovateľ** poukázal na skutočnosť, že úrad v minulosti zapísal niekoľko slovných ochranných známk OZ 238506 „ČOKOSKY“ pre tovary v triede 30, OZ 209223 „Čokoplatka“ pre tovary v triede 30, OZ 210827 „Čokomi“ pre tovary v triedach 29 a 30 medzinárodného triedenia alebo zaniknuté OZ 205498 „Čokolka“ a OZ 203441 „Čokola“, ako príklady známk, prostredníctvom ktorých spotrebiteľ dostal informáciu, že sa jedná o tovary z čokolády alebo s obsahom čokolády.

Zapísané ochranné známky OZ 234262 „Horúce jablko“ pre tovary v triedach 30 a 33 a OZ 172395 „Snapple“ pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia prihlasovateľ uviedol ako príklady známk, ktorým spotrebiteľská verejnosť dostatočne rozumie a vie si ich spojiť s konkrétnymi druhmi tovarov.

Ako ukážkové popretie námietok úradu prihlasovateľ uviedol príklad staršej zapísanej OZ 213081 „Čokopiškoty“ pre tovary v triede 30 medzinárodného triedenia, pretože výraz „čokopiškoty“ poskytuje priemernému spotrebiteľovi výraznú informáciu, že sa jedná o čokoládové piškoty, čo je vlastne druh tovaru.

Prihlasovateľ je toho názoru, že opisnosť a nedostatočná rozlišovacia spôsobilosť tejto ochrannej známky je ďaleko vyššia ako pri prihlasovanom označení „JABČÁK/JABČOK“, ktorý síce naznačuje spojitosť s jablkom, ale nie je to výraz bežne používaný, ani neoznačuje druh tovaru.

Úrad v tejto súvislosti uvádza, že nevidí paralelu medzi staršími zapísanými ochrannými známkami a prihlasovaným označením, pretože ochranné známky OZ 238506 „ČOKOSKY“, OZ 210827 „Čokomi“, OZ 205498 „Čokolka“ a OZ 203441 „Čokola úrad posúdil v čase ich zápisu ako fantazijné vo vzťahu k prihlasovaným tovarom.

Čo sa týka OZ 234262 „Horúce jablko“ je potrebné upozorniť, že o zápise tejto ochrannej známky rozhodol druhostupňový orgán, ktorý rozhodoval o rozklade proti rozhodnutiu o zamietnutí žiadosti o zápis ochrannej známky do registra.

V prípade OZ 172395 „Snapple“ pre tovary v triede 32 medzinárodného triedenia, úrad uvádza, že táto je priamo tvorená časťou obchodného mena prihlasovateľa Snapple Beverage Corp., a preto relevantná spotrebiteľská verejnosť nemala problém s priamou identifikáciou poskytovateľa predmetných tovarov. Práve táto skutočnosť absentuje v prihlasovanom označení.

V prípade zapísanej ochrannej známky 213081 „Čokopiškoty“ pre tovary v triede 30 medzinárodného triedenia, táto bola zapísaná až po niekoľkonásobnej korešpondencii s prihlasovateľom z čoho je možné usúdiť, že úrad náležite zvážil všetky okolnosti zápisu tejto ochrannej známky.

Len poukázanie na iné zapísané ochranné známky bez uvedenia relevantných argumentov smerujúcich k tomu, že prihlásené označenie je schopné plniť napriek skutočnostiam uvedeným vo výsledku prieskumu funkciu ochrannej známky, nemôže viesť k jeho zápisu do registra ochranných známk. Zároveň je potrebné dodať, že ak sa prihlasovateľ domnieva, že uvedené ochranné známky nemali byť zapísané do registra, nejde o argument svedčiaci v prospech toho, že by prihlásené označenie, napriek tomu, že nespĺňa zákonom stanovené podmienky, malo byť zapísané ako ochranná známka. Na základe uvedeného úrad považuje poukázanie prihlasovateľa na staršie zapísané ochranné známky za irelevantné.

V tejto súvislosti je potrebné tiež uviesť, že označenie svojou formou a obsahom musí byť originálne do takej miery, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triádu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu). Úrad má za to, že predmetné označenie si spotrebiteľská verejnosť nebude spájať s konkrétnym subjektom, to znamená, že prihlásené označenie nie je schopné plniť základnú úlohu ochrannej známky, ktorou je odlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iných subjektov, a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Úrad zároveň zdôrazňuje, že možnosť zápisu označenia ako ochrannej známky sa vždy posudzuje výlučne v zmysle zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov. Každé konanie o zápise ochrannej známky prebieha individuálne a úrad posudzuje zápis každého prihláseného označenia samostatne. Preto na základe vyššie uvedených argumentov úradu, nie je možné predmetné konanie považovať za diskriminačné, keďže úrad predmetnom konaní postupoval striktné v súlade s ustanoveniami citovaného zákona o ochranných známkach.

Existencia absolútnych dôvodov zamietnutia stanovených v § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach musí byť predmetom konkrétneho posúdenia s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a okolnosti na jednej strane z hľadiska výrobcov alebo služieb, ktoré sú uvedené v prihláške, a na druhej strane z hľadiska vnímania zainteresovanými kruhmi, ktoré tvoria spotrebiteľia týchto výrobcov a služieb. Navyše je potrebné každý z dôvodov zamietnutia uvedený v § 5 ods. 1 citovaného zákona vykladať s ohľadom na všeobecný záujem, ktorý je ich základom, keďže každý z týchto dôvodov je nezávislý od iných a vyžaduje si oddelené skúmanie. Všeobecný záujem zohľadnený pri skúmaní každého z týchto dôvodov zamietnutia totiž môže, dokonca musí, odrážať rozličné úvahy podľa dôvodov predmetného zamietnutia.

Z tohto hľadiska všeobecný záujem vyjadrený v § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona sleduje potrebu na jednej strane neobmedziť neprímerane dostupnosť označenia, ktorého zápis sa žiada, ostatným hospodárskym subjektom, ktoré ponúkajú výrobky alebo služby porovnateľné s tými, ktorých zápis sa žiada, ako aj na druhej strane zaručiť spotrebiteľovi alebo konečnému používateľovi identifikáciu pôvodu výrobkov

a služieb uvedených v prihláške ochrannej známky, čo mu umožní bez prípadnej zámeny rozlišovať tieto výrobky a služby od tých, ktoré majú iný pôvod. Takáto záruka tvorí totiž základnú funkciu ochrannej známky.

Pokiaľ ide o § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, toto ustanovenie sleduje všeobecný záujem, ktorý požaduje, aby označenia nesúce opisné údaje vlastností, zamerania, účelu, obsahu, druhu výrobkov alebo služieb, ktorých zápis sa žiada, mohli byť voľne používané všetkými. Toto ustanovenie teda bráni tomu, aby takéto označenia boli vyhradené jedinému subjektu z dôvodu ich zápisu ako ochranných známk.

Úrad uvádza, že za ochrannú známku možno uznať iba označenie, pri ktorom si spotrebiteľ dokáže vytvoriť súvislosť medzi prihlasovateľom, označením a tovarmi alebo službami, teda označenie, ktoré je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jedného subjektu od tovarov alebo služieb iného subjektu. Prihlásené označenie, ktoré obsahuje opisné údaje bez iných rozlišovacích prvkov, nemôže plniť funkciu ochrannej známky, keďže nemá rozlišovaciu spôsobilosť v prospech jedného subjektu v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Zákonné ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa vzťahujú na označenia, ktoré nie sú spôsobilé plniť základnú funkciu ochrannej známky, t. j. identifikovať obchodný pôvod výrobku alebo služby s cieľom umožniť tak spotrebiteľovi, ktorý nadobudne výrobok alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnu, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnu.

Označenia uvedené v ustanovení § 5 ods. 1 písm. c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sú totiž tie, ktoré sú z pohľadu cieľovej skupiny verejnosti tvorené výlučne údajmi slúžiacimi v obchode na určenie vlastností, zamerania, účelu, obsahu či druhu tovarov a služieb. Takéto označenia nemajú v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach rozlišovaciu spôsobilosť, neplnia funkciu ochrannej známky, a preto nemôžu byť zapísané do registra ochranných známk.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti zohľadňujúce skutkový stav veci, ako aj na to, že prihlasovateľ nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti predmetného označenia vo vzťahu k službám uvedeným v triedach 29, 30, 32 a 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona a ani nepredložil doklady preukazujúce nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia, bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru známk a dizajnov

Doručiť:  
Ing. Lubomír Tomko  
Babie 87  
094 31 Babie

