



Banská Bystrica 23. 7. 2021

POZ 906-2021/Z-304-2021

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 906-2021 z 31.3.2021 prihlasovateľa Ing. Ľubica Farkasová, Attidova 1433/12, 851 10 Bratislava-Rusovce, ktorého v konaní zastupuje JUDr. Katarína Kalabová, Krasovského 13, 851 01 Bratislava-Petržalka,

### sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

#### Odôvodnenie:

Predmetom prihlášky ochrannej známky je slovné označenie **Numerokoučing**, ktoré je prihlásené pre služby „poradenstvo pri voľbe povolania (v oblasti výchovy a vzdelávania); koučovanie (školenie); služby osobných trénerov (fitness cvičenia); kurzy telesného cvičenia; organizovanie a vedenie vzdelávacích fór s osobnou účasťou“ v triede 41, „zdravotné poradenstvo; poradenstvo v oblasti stravovania a výživy“ v triede 44 a „zostavovanie horoskopov; mediálne služby; astrologické poradenstvo; špiritistické poradenstvo“ v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 13.4.2021 (ďalej len „výsledok prieskumu“) oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných znáмок podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,

c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) vo výsledku prieskumu uviedol, že vo vzťahu k prihláseným službám, predmetné označenie ako celok nemá rozlišovaciu spôsobilosť a preto ho podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach nemožno uznať za ochrannú známku. K tomu úrad dodal, že rozlišovacia spôsobilosť chýba prihlásenému označeniu z dôvodu, že je tvorené výlučne údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu a iných vlastností prihlásených služieb (ich charakteru, obsahu a zamerania), teda z dôvodu, ktorý je definovaný v § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona.

Svoje tvrdenie úradu vysvetlil významom pojmov tvoriacich predmetné označenie. Podstatné meno „numero“ s významom „číslo“ sa v obchodnom styku používa v spojitosti s predpovedaním budúcnosti, veštením z (kombinácie) čísel. Podstatné meno „koučing“ označuje aktivity, ktoré súvisia s „rozvíjaním ľudského potenciálu resp. taktickým vedením športovca“. Na základe uvedeného úrad vysvetlil, že spojením

výrazov „numero“ a „koučing“ vzniklo označenie, ktoré poskytuje spotrebiteľovi iba jednoznačnú informáciu o tom, že takto označené služby majú charakter rozvíjania ľudského potenciálu s využitím poznatkov založených na číselných kombináciách. Z týchto skutočností je teda zrejmé, že predmetné označenie poskytuje priemernému spotrebiteľovi iba informáciu o druhu, obsahu, charaktere a zameraní prihlasovaných služieb. Avšak informácia o obchodnom pôvode takto označených služieb z prihláseného označenia nevyplýva. S prihliadnutím na služby, pre ktoré je označenie **Numerokoučing** prihlásené, úrad vo výsledku prieskumu skonštatoval, že ide označenie opisné bez akejkoľvek informácie o pôvode služieb.

Úrad výsledok prieskumu uzavrel vysvetlením, že opisné označenia vzhľadom na ich všeobecnosť majú za následok nedostatok rozlišovacej spôsobilosti. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je pritom jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je predovšetkým podmienená originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, čo uvedené označenie nie je schopné plniť, a preto s poukazom na ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 20.6.2021 nezaslal vyjadrenie ku vneseným námietkam úradu, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru známk a dizajnov

#### Doručiť:

JUDr. Katarína Kalabová, advokátka  
Krasovského 13  
851 01 Bratislava-Petržalka