



Banská Bystrica 23. 7. 2021

POZ 1312-2020/Z-302-2021

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1312-2020 z 17.6.2020 prihlasovateľa Zoltána Ďurčíka, Ladovo 4866/37, 984 01 Lučenec 1,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 13.8.2020 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známok podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- a) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- b) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Predmetom prihlášky ochrannej známky je slovné označenie „ŽIVÁ MÚKA“ prihlásené pre homogénnu skupinu potravín bežnej spotreby (trieda 30), potravín na lekárske použitie a výživové doplnky (trieda 5) a krmivá (trieda 31) a pre súvisiace spracovateľské služby v triede 40.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 13.8.2020 úrad prihlasovateľovi oznámil, že podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Prieskumom bolo zistené, že prihlásené označenie nespĺňa podmienky pre zápis do registra ochranných známok práve z toho dôvodu, že mu chýba rozlišovacia spôsobilosť vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám. Príčinou chýbajúcej rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia je skutočnosť, že je tvorené výlučne slovným údajom „ŽIVÁ MÚKA“, ktorý v obchodnom styku môže slúžiť na určenie vlastností tovarov a zamerania služieb, čo podľa § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona predstavuje prekážku zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známok.

K tomu úrad dodal, že relevantnej verejnosti, ktorú v tomto prípade predstavujú na jednej strane odborníci v oblasti potravinárstva, krmivárstva, zdravej výživy a na druhej strane bežní občania Slovenskej republiky, ktorí sú riadne informovaní, primerane pozorní a obozretní, je celkový význam predmetného označenia zrejmý už na prvý pohľad a bez väčšej námahy zistí, že základnou zložkou takto označených potravín, výživových doplnkov, či krmív je celé zrno, resp. múka z celého zrna. V oblasti potravinárstva, krmivárstva a zdravej výživy ako aj obchodu s týmito komoditami je celé zrno a výrobky z neho pripravené považované za komplexnú potravinu s vysokou nutričnou hodnotou a vysokým pomerom vitamínov, minerálov,

enzýmov a vlákniny. Vzhľadom na priaznivé pôsobenie celého zrna (a výrobkov z neho pripravených) na život, je celé zrnó (aj výrobky z neho pripravené) bežne v oblasti potravinárstva, krmivárstva a zdravej výživy označované za „živé“.

Na základe toho úrad vyvodil, že relevantná verejnosť bude označenie „ŽIVÁ MÚKA“ v súvislosti s potravinami, výživovými doplnkami, krmivami a súvisiacimi spracovateľskými službami vnímať len ako jednoduchú informáciu o vlastnostiach tovarov a zameraní služieb. Avšak relevantná spotrebiteľská verejnosť na základe výlučne slovného označenia „ŽIVÁ MÚKA“ nie je schopná určiť obchodný pôvod tovarov a služieb. Inak povedané, prihlasované označenie neobsahuje žiadny ďalší dištingtívny slovný alebo grafický prvok, ktorý by zabezpečil jeho rozlišovaciu spôsobilosť, pričom relevantná verejnosť si vytvorí dostatočne priame a osobitné spojenie medzi prihlasovaným označením a uvedenými tovarmi a službami, ale nie je schopná na základe tohto označenia určiť, od ktorého subjektu dané tovary a služby pochádzajú. Možno preto konštatovať, že príslušní spotrebiteľia by vnímali prihlasované označenie ako bežné, a nie ako označenie konkrétneho poskytovateľa týchto tovarov a služieb.

V závere prieskumu úrad ešte uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. Keďže skúmané označenie túto funkciu neplní, úrad uzavrel svoj prieskum konštatovaním, že ho nie je možné zapísať do registra ochranných známok.

Prihlasovateľ zareagoval na vyššie uvedený prieskum svojou odpoveďou dňa 14.10.2020, v ktorej zaujal nesúhlasné stanovisko s jeho výsledkom.

Uviedol, že výlučne slovné označenie v znení „ŽIVÁ MÚKA“ nemôže slúžiť v obchodnom styku na určenie vlastnosti tovarov a zamerania služieb v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, pretože pod pojmom „ŽIVÁ“ je možné predstaviť si múku zdravú bez chemikálií, pričom z iného pohľadu je možné pod pojmom „ŽIVÁ“ predstaviť si aj múku plnú červov, plesní a iných živých organizmov. Prihlasovateľ na margo toho poukázal na zapísanú ochrannú známku POZ 2148-2014 v znení „Živá voda“, keď podľa jeho názoru aj v tomto prípade je možné aplikovať protichodné vlastnosti, ktoré uviedol vyššie. Na základe toho prihlasovateľ usúdil, že nie je možné jednoznačne určiť vlastnosť danej múky, keďže určenie vlastnosti závisí od subjektívneho pocitu, a teda relevantná verejnosť bude vnímať označenie „ŽIVÁ MÚKA“ presne tak, ako už registrovanú ochrannú známku „Živá voda“, pretože z jej pohľadu nepôjde o opis vyššie spomínaných vlastností predmetných tovarov, a to z dôvodu možnej pozitívnej, ale aj negatívnej interpretácie pojmu „ŽIVÁ“.

Prihlasovateľ k tomu dodal, že v poľnohospodárstve pracuje mnoho rokov, pričom na základe jeho skúsenosti vie, že pojem „ŽIVÁ MÚKA“ sa bežne nepoužíva, a že v internetových vyhľadávačoch je minimum odkazov na tento pojem.

Úrad z vyššie uvedenými argumentmi prihlasovateľa nesúhlasí. V prvom rade sa nestotožňuje s názorom prihlasovateľa v otázke dvojakej interpretácie významového obsahu pojmu „ŽIVÁ“, ktorý má charakterizovať múku a k nim príslušnú homogénnu skupinu potravín, výživových doplnkov a krmív. Totiž nemôže byť pochyb o tom, že relevantný spotrebiteľ-užívateľ z logického hľadiska nebude vo vzťahu k dotknutým potravinovým výrobkom, výživovým doplnkom či krmivám, označeným charakterizujúcim pojmom „ŽIVÁ“, alternatívne vnímať (okrem výkladu pozitívnych vlastností daných potravín a krmív) aj prihlasovateľom uvádzané negatívne vlastnosti týchto produktov, ktoré by mali spočívať v ich negatívnom obsahu v podobe červov, plesní a iných živých organizmov. Už na základe tohto predpokladu je možné deklarovať jednoznačnú opisnosť pojmu „ŽIVÁ MÚKA“ vo vzťahu k prihláseným tovarom a súvisiacim službám tak, ako to úrad vysvetlil v rámci výsledku prieskumu. Ide tak o neopodstatnenú argumentáciu prihlasovateľa v otázke dvojznačnosti označenia ako celku.

Pokiaľ ide o poukázanie prihlasovateľa na zapísanú ochrannú známku POZ 2148-2014 v znení „Živá voda“, úrad uvádza že v oblasti známkového práva je analógia prípustná výlučne v identických prípadoch. Avšak vzhľadom na odlišnosti konaní vo veciach ochranných známok, ktoré sú dané hlavne charaktermi, druhmi označení a prihlasovanými tovarmi a službami, tzn. iným skutkovým stavom, sa nemožno odvolávať na odlišnosť konania. Existujúce zápisy ochranných známok nevedú ani samy o sebe, ani v spojení so zásadou rovnosti zaobchádzania k nároku na zápis označenia, ktoré nespĺňa podmienky zákona. Príkladom uvedená slovná ochranná známka v znení „Živá voda“ bola prihlásená v roku 2014, tzn. v pomerne značnom časovom odstupe oproti súčasnosti a navyše zásadná odlišnosť spočíva v tom, že pojem „živá“ necharakterizuje

vlastnosti „múky“, ale fantazijným spôsobom vytvára slovné spojenie s pojmom „voda“. Pre vysvetlenie, voda sa nedá charakterizovať ako produkt, ktorého charakter určuje povaha vstupujúcich surovín či polotovarov z určitými vlastnosťami. Ide len o prírodnú chemickú zlúčeninu vodíka a kyslíka. Z toho vyplýva fantazijnosť (nie opisnosť) slovného prvkú „živá“ vo vzťahu k vode. Na druhej strane, pojmom „živá“ je múka už priamo charakterizovaná zložkami obilného pôvodu, ktorých celozrnná povaha dáva tejto múke, alebo potravinám, výživovým doplnkom a krmivám pripraveným z tejto múky (ako výsledným produktom) jednoznačné vlastnosti. Ide o vlastnosti, ktoré vyplývajú z už vyššie spomínaného celozrnného charakteru základnej suroviny, t. j. celého zrna a výrobkov z neho pripravených, ktoré je považované za komplexnú potravinu s vysokou nutričnou hodnotou a vysokým pomerom vitamínov, minerálov, enzýmov a vlákniny. Takže ide o dva zásadne rozdielne prípady, ktorých rozdielnosť vyplýva z minimálne dvoch skutočností, a to jednak z titulu časového rozdielu medzi dátumami podania predmetnej prihlášky ochrannej známky a prihlášky, z ktorej vyplynul zápis príkladom uvedenej ochrannej známky (keď časovým vývojom došlo k tzv. zdruhovaniu pojmu „živá“ vo vzťahu k obilninám, a teda aj k múke), a tiež z titulu zásadnej odlišnosti povahy medzi tovarmi „múka“ a „voda“, vo vzťahu ku ktorým bol posúdený významový obsah pojmu „živá“.

Z toho dôvodu nie je možné považovať konanie o prihláške príkladom uvedenej ochrannej známky za skutkovo identický prípad s prihlasovaným označením. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že tak ako oblasť práva vo všeobecnosti, tak aj známkové právo sa prispôbuje spoločenským zmenám a potrebám, čo sa samozrejme prejavuje v tom, že aj prax úradu sa postupne mení a vyvíja v závislosti od spoločenskej situácie. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že na úrovni Európskej únie v posledných rokoch čoraz viac vystupujú do popredia snahy o harmonizáciu postupov národných úradov pre ochranné známky v rozhodovacom procese, čo taktiež nezanedbateľným spôsobom ovplyvňuje vývoj a smerovanie praxe úradu. Je tiež potrebné dodať, že ojedinelé rozhodnutia odchyľujúce sa od rozhodovacej praxe nemôžu odôvodniť domnienku rozdielnej alebo svojvoľnej praxe úradu. Osoba, ktorá podá prihlášku ochrannej známky sa nemôže vo svoj prospech odvolávať na prípadnú nezákonnosť, ku ktorej došlo voči inej osobe, aby tak dosiahla rovnaké rozhodnutie (Rozsudok C -51/10P vo veci Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o. o./EUIPO).

Čo sa týka poukázania prihlasovateľa na jeho prieskum internetových vyhľadávačov ohľadom minimálny výskyt slovného spojenia „ŽIVÁ MÚKA“ v nich, úrad aj tento argument považuje za nepodstatný, pretože tovar „múka“, ako aj ostatné homogénne prihlásené tovary spadajú pod množinu širokého pojmu v znení „potraviny“. Takže je potrebné poukázať na výskyt pojmu v znení „živé potraviny“ v uvedených databázach. Je možné konštatovať, že výskyt pojmu „živé potraviny“ má v internetovej databáze už markantne vyšší výskyt, pričom sú aj dané definície pojmu „živé potraviny“. Napr. internetová stránka „Strom zdravia“ <https://stromzdravia.sk/zdrave-potraviny/> definuje „živé potraviny“ ako „*Živé potraviny sú surové potraviny, ktoré neboli spracované varením, smažením, pečením, parením, či zmrazovaním. Živé potraviny sú v pôvodnom stave a obsahujú všetky svoje enzýmy. Potravinové enzýmy potrebuje organizmus v dostatočnom množstve. Sú životodarnou silou jedla a podporujú zažívacie procesy. K živým potravinám zaraďujeme surové ovocie, zeleninu, naklíčené zrná a rôzne semienka. Tiež kvasenú zeleninu a ovocie*“. Čiže aj argumentáciu prihlasovateľa ohľadom výskytu predmetného označenia v internetovej databáze je možné považovať za irelevantnú.

To znamená, že všetky vyššie uvedené argumentácie zo strany prihlasovateľa, neprispeli prekonaniu úradom vytýkaných zápisných prekážok predmetného označenia.

Prihlasovateľ v ostatnej časti argumentácií v liste zo 14.10.2020 ešte uviedol (čo sa týka úradom konštatovanej nespôsobilosti prihláseného označenia určiť obchodný pôvod predmetných tovarov a služieb), že spotrebiteľská verejnosť si zistí obchodný pôvod tovaru s označením „ŽIVÁ MÚKA“ na etikete výrobku, kde budú uvedené všetky potrebné údaje o výrobcovi a výrobku. Postupom času, keď budú výrobky s označením „ŽIVÁ MÚKA“ na trhu dlhšie, bude si relevantný zákazník označenie „ŽIVÁ MÚKA“ automaticky spájať s výrobcom.

Úrad, reagujúc na vyššie uvedený argument uvádza, že označenie svojou formou a obsahom musí byť originálne do takej miery, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triádu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Uvedená triáda v rámci prieskumu prihlášok ochranných známok vylučuje akékoľvek iné dodatočné údaje, ktoré by dopĺňali významový obsah prihláseného označenia. Týka sa to aj dodatočných údajov o obchodnom pôvode prihlásených tovarov a služieb označovaných výlučne slovným označením „ŽIVÁ MÚKA“, ktoré by mali

byť doplnené následne na spomínaných etiketách. Toto sa vzťahuje aj na skutkový stav v čase dátumu podania predmetnej prihlášky ochrannej známky, čím je vylúčený predpoklad prihlasovateľom deklarovaného postupného automatického spájania označenia „ŽIVÁ MÚKA“ s výrobcom a dotknutým výrobkom či službou. Inak povedané, je pravdou, že aj označenie pôvodne bez rozlišovacej spôsobilosti ju môže nadobudnúť používaním tak, ako uvádza prihlasovateľ, avšak je nutné, aby práve k dátumu podania prihlášky ochrannej známky bolo možné preukázať túto, používaním získanú, rozlišovaciu spôsobilosť a túto skutočnosť je nutné preukázať náležitými dokladmi. Keďže takéto doklady prihlasovateľ nepredložil, úrad má za to, že predmetné označenie si spotrebiteľská verejnosť nebude spájať s konkrétnym subjektom, a teda takéto slovné označenie nie je schopné plniť základnú úlohu ochrannej známky, ktorou je odlišiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iných subjektov. Čiže ani týmto argumentom prihlasovateľ nijako neprispel k prekonaniu úradom vytýkaných zápisných prekážok prihláseného označenia.

Prihlasovateľ v záverečnom argumente iba zopakoval, že označenie „ŽIVÁ MÚKA“ nie je bežne používaným výrazom v poľnohospodárstve a potravinárstve, ale naopak je originálne.

Úrad len podotýka, že ani tento argument, ktorého irelevantnosť už úrad objasnil vyššie, neprispel k prekonaniu úradom vytýkaných zápisných prekážok prihláseného označenia.

Zo všetkých vyššie uvedených skutočností vyplýva, že prihlasovateľ ani v jednom bode svojich argumentácií v liste zo 14.10.2020 neprispel k prekonaniu úradom vytýkaných zápisných prekážok prihláseného označenia, pričom ani nepredložil žiaden dôkaz o nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti daného označenia ku dňu podania prihlášky ochrannej známky. Preto úrad naďalej zotrváva na svojom stanovisku, že predmetné označenie „ŽIVÁ MÚKA“ je opisné vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, a keďže ide o výlučne slovné označenie, bez akýchkoľvek ďalších dištinkívnych prvkov, je možné konštatovať, že nemá vo vzťahu k týmto tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona. Na základe uvedených skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:
Zoltán Ďurčák
Ľadovo 4866/37
984 01 Lučenec 1