



Banská Bystrica 15. 1. 2021  
POZ 2158-2020/Z-26-2021

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2158-2020 z 1.10.2020 prihlasovateľa JUDr. Ing. Ľubora Navračiča, PhD., Zámocká 36, 811 01 Bratislava 1, ktorého v konaní zastupuje JUDr. Ing. Ľubor Navračič, PhD., Miletičova 21, 821 08 Bratislava 2,

### sa zamietá

podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 15.10.2020 oznámené, že prihlásené označenie nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov podľa § 28 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 15.10.2020 uviedol, že slovné označenie „Watchdog“ prihlásené pre tovary „počítačové operačné programy (nahraté); počítačový softvér (nahraté počítačové programy); monitorovacie počítačové programy; nahratý softvér na počítačové hry; humanoidné roboty s umelou inteligenciou; platformy počítačového softvéru, nahrané alebo na stiahnutie; sťahovateľný softvér na počítačové hry; sťahovateľné kryptografické kľúče na operácie s kryptomenou“ v triede 9 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známkov v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona. Úrad skonštatoval, že predmetné výlučne slovné označenie nemá ako celok vo vzťahu k prihláseným tovarom rozlišovaciu spôsobilosť, pretože ide o bežne používaný výraz, resp. slovné spojenie (v spojitosti s informačnými technológiami), ktorým sa pomenúva mechanizmus (napr. aj v podobe počítačového softvéru), ktorý v prípade akéhokoľvek zaseknutia systému (počítačového hardvéru alebo softvéru) vykoná reset, čím odstráni nežiadúci stav. Watchdog je neodmysliteľnou súčasťou systémov, kde nemôže obsluha včas reagovať na chyby. V takýchto zariadeniach sa riadiaci systém musí vedieť v primeranom čase zotaviť sám

(In.: [https://cs.wikipedia.org/wiki/Watchdog\\_timer](https://cs.wikipedia.org/wiki/Watchdog_timer); [https://en.wikipedia.org/wiki/Watchdog\\_timer](https://en.wikipedia.org/wiki/Watchdog_timer); <https://www.pcrevue.sk/a/IoT-prakticky--E2-80-93-WatchDog-na-ochranu-kodu-pred-chybami-a-zacyklenim>).

Úrad ďalej uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že predmetné označenie je bežne používané, neumožní spotrebiteľskej verejnosti (napr. odborníkom v oblasti informačných technológií, programátorom) určiť, ktorý subjekt je poskytovateľom takto označených tovarov, pretože prihlásené označenie okrem bežne používaného výrazu (slovného spojenia), neobsahuje žiadny údaj, na základe ktorého by spotrebiteľská verejnosť mohla určiť obchodný pôvod tovarov. To znamená, že prihlásené označenie nie je schopné

v očiach príslušnej verejnosti individualizovať prihlásené tovary od rovnakých tovarov pochádzajúcich od iných subjektov. Z uvedených dôvodov nemôže byť prihlásené označenie zapísané do registra ochranných známkov. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Na jej splnenie je nevyhnutné, aby označenie bolo originálne do takej miery, aby bolo schopné individualizovať tovary alebo služby jednotlivých subjektov. Skúmané označenie nie je schopné túto funkciu plniť.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 22.12.2020 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Podľa § 40 ods. 5 cit. zákona podanie rozkladu len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie možno, po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, preskúmať správnym súdom na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru známkov a dizajnov

Doručiť:

JUDr. Ing. Lubor Navráčič, PhD., advokát  
Miletičova 21, P.O. BOX 199  
820 05 Bratislava - mestská časť Ružinov

